

Het hof,

Het hof beslist bij arrest op tegenspraak.

De rechtspleging verliep in overeenstemming met de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de taal in gerechtszaken.

Verklaart het hoger beroep van FACEBOOK IRELAND LIMITED, FACEBOOK INC. ontvankelijk en grotendeels gegrond;

Geeft akte aan de GEGEVENS BESCHERMINGS AUTORITEIT van de rechtsopvolging van de heer Willem DE BEUCKELAERE handelende in hoedanigheid van voorzitter van de “Commissie ter bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer”;

Zegt dat de rechtsopvolging door de GEGEVENS BESCHERMINGS AUTORITEIT in hoedanigheid van de rechtsopvolging van de entiteit zonder rechtspersoonlijkheid “Commissie ter bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer” niet ontvankelijk is;

Verklaart het incidenteel hoger beroep van de GEGEVENS BESCHERMINGS AUTORITEIT ontvankelijk doch ongegrond;

Hervormt de bestreden beslissing behalve in de mate dat zij de vrijwillige tussenkomst van de “Commissie ter bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer” onontvankelijk heeft verklaard en de vordering tegen FACEBOOK BELGIUM BVBA ontvankelijk heeft verklaard;

opnieuw recht doende voor het overige:

- verklaart zich zonder internationale rechtsmacht ten overstaan van FACEBOOK IRELAND LIMITED en van FACEBOOK INC..
- zegt dat het hof wel rechtsmacht heeft ten aanzien van FACEBOOK BELGIUM BVBA;
- verklaart de vordering, in de mate als gericht tegen FACEBOOK BELGIUM BVBA principieel ontvankelijk;
- alvorens ten gronde te oordelen over de hoedanigheid en het belang van de GBA ten overstaan van FACEBOOK BELGIUM BVBA voor feiten die zich voordoen na 25 mei 2018, stelt het hof navolgende prejudiciële vragen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie.

“1) Moeten de artikelen 55.1, 56-58 en 60-66 van verordening 2016/679 van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG, gelezen in samenhang



met de artikelen 7, 8 en 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, in die zin uitgelegd worden dat een toezichthoudende autoriteit die krachtens in uitvoering van artikel 58.5 van deze verordening aangenomen nationale wetgeving de bevoegdheid heeft om tegen inbreuken op deze verordening een rechtsvordering in te stellen bij een rechtbank van haar lidstaat, die bevoegdheid niet kan uitoefenen in verband met een grensoverschrijdende verwerking als zij niet de leidende toezichthoudende autoriteit inzake die grensoverschrijdende verwerking is ?

2) Maakt het daarbij een verschil uit als de verwerkingsverantwoordelijke van die grensoverschrijdende verwerking niet in die lidstaat haar hoofdvestiging heeft maar er wel een andere vestiging heeft ?

3) Maakt het daarbij een verschil uit of de nationale toezichthoudende autoriteit de rechtsvordering instelt tegen de hoofdvestiging van de verwerkingsverantwoordelijke dan wel tegen de vestiging in haar eigen lidstaat ?

4) Maakt het daarbij een verschil uit als de nationale toezichthoudende autoriteit de rechtsvordering reeds ingesteld heeft vóór de datum waarop deze verordening van toepassing geworden is (25 mei 2018) ?

5) Ingeval het antwoord op de eerste vraag positief zou zijn, heeft artikel 58, lid 5, van de AVG rechtstreekse werking, zodat een nationale toezichthoudende autoriteit zich op voormeld artikel kan steunen om een gerechtelijke procedure tegen particuliere partijen in te leiden of voort te zetten, zelfs indien artikel 58, lid 5 van de AVG niet specifiek is omgezet in de wetgeving van de Lidstaten, niettegenstaande zulks vereist is?

6) Indien het antwoord op de vorige vragen positief zou zijn, zou het resultaat van dergelijke procedures in de weg kunnen staan van een tegengestelde bevinding van de leidende toezichthoudende autoriteit in het geval dat de leidende toezichthoudende autoriteit dezelfde of soortgelijke grensoverschrijdende verwerkingsactiviteiten onderzoekt overeenkomstig het mechanisme vervat in de artikelen 56 en 60 van de AVG?"

Zegt dat de griffie onderhavig arrest conform de Aanbevelingen aan de nationale rechterlijke instanties over het aanhangig maken van prejudiciële procedures (OJ C 439, 25.11.2016, p. 1–8) zal toezenden aan de griffie van het Hof van Justitie, Rue du Fort Niedergrünwald, L-2925 Luxembourg – Groot-Hertogdom-Luxemburg (zie : [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=CELEX:32016H1125\(01\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=CELEX:32016H1125(01))).



Veroordeelt de GEGEVENSBECHERMINGSAUTORITEIT tot de gerechtskosten van beide aanleggen ten overstaan van FACEBOOK IRELAND LIMITED en FACEBOOK INC., wat de eerste aanleg betreft zoals begroot in het bestreden vonnis en wat het hoger beroep betreft, vereffend op € 1.710,00 (€ 270,00 kosten akte van hoger beroep en € 1.440,00 rechtsplegingvergoeding).

Houdt de verdere behandeling ten aanzien van FACEBOOK BELGIUM BVBA en ten aanzien van de gerechtskosten van dit deel van de vordering, aan.

Dit arrest werd uitgesproken in de openbare zitting van **08 mei 2019** door

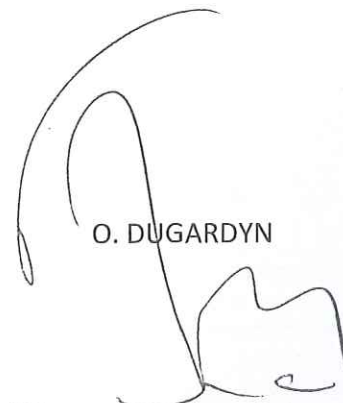
M. BOSMANS	Raadsheer dd. voorzitter
K. PITEUS	Raadsheer
O. DUGARDYN	Plaatsvervangend raadsheer
B. VANDERGUCHT	Griffier



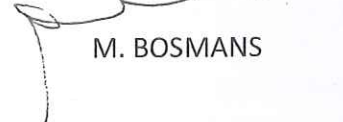
B. VANDERGUCHT



K. PITEUS



O. DUGARDYN



M. BOSMANS

