



Sectoraal comité voor de Federale Overheid

Beraadslaging FO nr 34/2016 van 27 octobre 2016

Betreft: Beraadslaging houdende een algemene machtiging voor toegang tot het repertorium van de DIV voor de identificatie van personen die ingevolge het gebruik van een voertuig een parkeerretributie, -belasting of parkeergeld verschuldigd zijn en tot wijziging van de beraadslaging nr. 23/2013 voor wat de private concessiehouders van de Brusselse gemeenten en het Brussels Hoofdstedelijk Parkeeragentschap betreft (AF-MA-2016-079)

Sectoraal Comité voor de Federale Overheid

Gelet op de wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVP"), inzonderheid de artikelen 31 *bis* en 36 *bis* ;

Gelet op het koninklijk besluit van 17 december 2003 *tot vaststelling van de nadere regels met betrekking tot de samenstelling en de werking van bepaalde Sectorale comités opgericht binnen de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer*;

Gelet op de aanvraag van het technisch en juridisch advies gericht aan de Federale Overheidsdienst Fedict op 07/10/2016;

Gelet op het verslag van de Voorzitter;

Beslist op 27 octobre 2016, na beraadslaging, als volgt::

I. CONTEXT EN VOORGESCHIEDENIS

1. De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (hierna "de Commissie) en het Sectoraal Comité voor de Federale Overheid, brachten respectievelijk op 28 augustus 2003 een advies uit eigen beweging¹ en op 7 februari 2007 een beraadslaging² uit betreffende de toegang tot de gegevens van het DIV-repertoireum ten behoeve van de gerechtsdeurwaarders op vraag van privéondernemingen, die hetzij een private parking beheren, hetzij het betalend parkeren op de openbare weg of een openbare parking in concessie kregen.
2. In beide beslissingen werd uitgesloten dat privébedrijven rechtstreeks of onrechtstreeks toegang krijgen tot het repertoireum van de DIV.
3. De Commissie en het Comité waren van oordeel dat deze beheerders zich niet konden beroepen op artikel 6, §2, 2 van het Koninklijk besluit van 20 juli 2001 *betreffende de inschrijving van voertuigen*³ (dat toestemt in de van mededeling identificatiegegevens van "de persoon die belastingen of retributie verschuldigd is inzake [...] het gebruik van een voertuig") omdat er in hun hoofdte geen sprake kan zijn van een betaling van enige "retributie of belasting".
4. Omdat er geen specifieke wettelijke basis bestond die een bevoegdheidsoverdracht regelde waarmee de private beheerders van een openbare parking het recht kregen om het verschuldigd bedrag te innen, waren de Commissie en het Comité van oordeel dat dit zou kunnen resulteren in een diskwalificatie van het begrip retributie waardoor de toegang tot de DIV voor de privéconcessionaris onmogelijk wordt.
5. De wet van 22 februari 1965 *waarbij aan de gemeenten wordt toegestaan parkeergeld op motorrijtuigen in te voeren* werd gewijzigd bij wet van 22 december 2008⁴ waarbij aan steden en gemeenten hun concessiehouders en de autonome gemeentebedrijven, wordt toegestaan om - in overeenstemming met de wet tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer - de identiteit van de houder van de nummerplaat op te vragen bij de DIV.
6. Deze wetwijziging verhielp het probleem dat de Commissie en het Comité aan de orde stelden.

¹ Advies uit eigen beweging 37/2003 *betreffende de toegang tot het repertoireum van de voertuigen van het Directoraat-generaal Mobiliteit en Verkeersveiligheid van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer voor de identificatie van de natuurlijke of rechtspersoon die belastingen of retributies verschuldigd is inzake het parkeren van voertuigen.*

² Beraadslaging FO 02/2007 *Aanvraag van de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders tot het verkrijgen van een machtiging om de gerechtsdeurwaarders toegang te verlenen tot het repertoireum van de voertuigen van het Directoraat-generaal Mobiliteit en Verkeersveiligheid van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer voor de identificatie van de natuurlijke of rechtspersonen die retributies verschuldigd zijn voor het parkeren van voertuigen.*

³ B.S. 8 augustus 2001.

⁴ Wet van 22 december 2008 *houdende diverse bepalingen*, BS, 29 december 2008 (titel 4, hoofdstuk 2).

7. De Directie Inschrijving Voertuigen (DIV) werd op 1 oktober 2009 door het Comité gemachtigd (beraadslaging FO nr. 12/2009) voor de doorgifte van identificatiegegevens van de houders van een ingeschreven voertuig die retributie, belasting schuldig zijn aan de verschillende instanties bedoeld in de wet van 22 februari 1965.
8. Gelet op het groot aantal ontvangers van dit soort gegevensstromen, besliste het Comité om een eenmalige beraadslaging goed te keuren die van toepassing was op alle entiteiten bedoeld in artikel 2 van de wet van 22 februari 1965 (steden en gemeenten, hun concessiehouders en de autonome gemeentebedrijven).
9. Bijgevolg konden de steden en gemeenten, hun concessiehouders, en de autonome gemeentebedrijven, die het Comité een geschreven en ondertekende verbintenisverklaring bezorgden, waarin zij zich ertoe verbonden de voorwaarden, gesteld in voornoemde beraadslaging na te leven en die veiligheidsmaatregelen wilden invoeren die het Comité als voldoende beoordeelde, de identificatiegegevens ontvangen van de houders van een nummerplaat die parkeerretributie, parkeerbelasting of parkeergeld schuldig zijn.
10. Het Comité voerde een voorafgaand onderzoek naar de ontvankelijkheid van hun verbintenisverklaring. Telkens het Comité hun verbintenisverklaring ontvankelijk achtte en hun veiligheidsmaatregelen als voldoende beoordeelde, werden de namen en adressen van de verantwoordelijken voor de verwerking gepubliceerd op de website van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.
11. Op 27 mei 2010 velde het Grondwettelijk Hof evenwel een arrest ⁵ tot vernietiging van de artikelen 14 tot 16 van de wet *van 22 december 2008 houdende wijziging van de wet van 22 februari 1965 waarbij aan de gemeenten wordt toegestaan parkeergeld op motorrijtuigen in te voeren* (hierna "het arrest van 27 mei 2010") en dit omdat deze wettelijke bepalingen de bevoegdheidsverdelende regels schenden. Het Hof was met name van oordeel dat dit een aangelegenheid betrof die niet tot de bevoegdheid van de federale overheid, maar tot deze van de gewesten behoorde.
12. Het Comité stelde vervolgens vast dat de wettelijke basis die het in zijn beraadslaging FO nr. 12/2009 had vermeld, door het Grondwettelijk Hof was vernietigd (zij het niet op grond van privacybeschermende overwegingen). Door deze vernietiging ontstond een leemte voor wat betreft de juridische grondslag voor de toegang tot het repertorium van de DIV in hoofde van privéconcessiehouders van de steden en gemeenten en autonome gemeentebedrijven. Voor de

⁵ Dit arrest werd op 30 juli 2010 in het Belgisch Staatsblad gepubliceerd.

gemeenten bleef de reglementaire basis voorzien in het Koninklijk besluit van 20 juli 2001 *betreffende de inschrijving van voertuigen* daarentegen onverminderd van kracht, zodat er zich voor deze entiteiten geen probleem stelde.

13. Het Comité constateerde tegelijk dat voor wat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreft, de ordonnantie van 22 januari 2009 houdende de organisatie van het parkeerbeleid en de oprichting van het Brussels Hoofdstedelijk Parkeeragentschap (hierna de "ordonnantie van 22 januari 2009") een wettelijke basis vormde om onder voorwaarden - met het oog op de inning van parkeerretributies of -taksen- enerzijds het Brussels Hoofdstedelijk Parkeeragentschap en anderzijds de private concessiehouders van de Brusselse gemeenten ⁶, te machtigen om bij de DIV ⁷de identiteit op te vragen van de houder van een inschrijvingsnummer⁸.
14. Gelet op het voorgaande, was het Comité van oordeel dat de juridische leemte die ingevolge het arrest van 27 mei 2010 was ontstaan, voor wat het Brussels Gewest betreft, werd opgevuld door de ordonnantie van 22 januari 2009. Aangezien de voormelde ordonnantie ten gronde geen enkel verschil vertoonde ten opzichte van de vernietigde bepalingen van de wet van 22 februari 1965, had het Comité in zijn beraadslaging FO nr. 23/2013 nogmaals de analyse en de voorwaarden bevestigd die vervat waren in zijn beraadslaging FO nr. 12/2009 voor wat het Brussels Hoofdstedelijke Parkeeragentschap en de private concessiehouders van de Brusselse gemeenten betreft.

II. NIEUWE TECHNOLOGISCHE EN REGELGEVENDE ONTWIKKELINGEN

15. Het Comité stelt thans vast dat:
- er in meer en meer openbare parkings die beheerd worden door het Brussels Hoofdstedelijk Parkeeragentschap en de private concessiehouders van de Brusselse gemeenten, ANPR camera's⁹ gebruikt worden die toelaten nummerplaten automatisch te herkennen.

⁶ Dit voor het grondgebied van de Brusselse gemeenten die deze bevoegdheid delegerden aan het Parkeeragentschap.

⁷ Indien zij een concessiecontract afsloten vòòr 1 ^{maart} 2009 . De private concessiehouders kunnen daarentegen maar voor een beperkte periode gemachtigd worden. De Ordonnantie bepaalt in artikel 44 dat de concessiecontracten moeten aflopen binnen de 5 jaar na de inwerkingtreding van de Ordonnantie, hetzij op 1 ^{maart} 2014.

⁸ De Ordonnantie vermeldt ook de gemeenten maar die hebben al de mogelijkheid om de DIV te raadplegen krachtens het Koninklijk besluit van 20 juli 2001 *betreffende de inschrijving van voertuigen*. Voor de gemeenten blijft de algemene machtiging 12/2009 van het Sectoraal comité voor de Federale Overheid, herzien door de algemene machtiging 14/2016, volledig van toepassing.

⁹ Automatic number plate recognition.

- de wet Kruispuntbank Voertuigen¹⁰ sinds 2013¹¹ in werking is getreden en deze wet heeft een impact op de juridische omkadering van de gegevensverwerkingen die door de DIV worden uitgevoerd;
- de ordonnantie van 22 januari 2009 werd gewijzigd door de ordonnantie van 20 juli 2016 *tot wijziging van de ordonnantie van 22 januari 2009 houdende de organisatie van het parkeerbeleid en de oprichting van het Brussels Hoofdstedelijk Parkeeragentschap en van de ordonnantie van 3 april 2014 betreffende de aanvullende reglementen op het wegverkeer en de plaatsing en bekostiging van de verkeersteken.*

Met onderhavige beraadslaging wil het Comité zijn machtigingen in dit domein aanpassen aan deze nieuwe ontwikkelingen.

16. Aangezien de voorwaarden, hierna opgesomd in hoofdstuk III, identiek zijn aan de voorwaarden die reeds werden opgelegd in de beraadslagingen FO 12/2009 en FO 23/2013, beslist het Comité om voor de private concessiehouders van de Brusselse gemeenten, de geldigheid te handhaven van alle individuele verbintenisverklaringen die reeds werden goedgekeurd krachtens de beraadslagingen FO 12/2009 en FO 23/2013. Er zal dus door de private concessiehouders van de Brusselse gemeenten die reeds over een individuele machtiging beschikken geen enkele nieuwe verbintenisverklaring moeten worden opgesteld om zich te schikken naar deze nieuwe ontwikkelingen.
17. Voor wat echter het Brussels Hoofdstedelijk Parkeeragentschap betreft laat onderhavige beraadslaging toe toegang te krijgen tot de DIV voor een bijkomend doeleinde (zie punt 27)¹². Om deze reden acht het Comité het verkieslijk dat het Brussels Hoofdstedelijk Parkeeragentschap een nieuwe verbintenisverklaring bezorgt.

III. BEVESTIGING VAN DE ANALYSE EN VAN DE OPGELEGDE VOORWAARDEN IN BERAADSLAGINGEN FO NR. 12/2009 EN FO NR. 23/2013

A. De verantwoordelijken voor de verwerking die recht hebben op deze machtiging

18. Artikel 1, §4 van de WVP bepaalt dat onder *“verantwoordelijke voor de verwerking de natuurlijke persoon of de rechtspersoon, de feitelijke vereniging of het openbaar bestuur (wordt) verstaan die alleen of samen met anderen het doel en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens bepaalt”*.

¹⁰Cf. Artikelen 43 t.e.m. 45 van het koninklijk besluit van 8 juli 2013 *ter uitvoering van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de Kruispuntbank van de Voertuigen.*

¹¹Wet van 19 mei 2010 *houdende oprichting van de Kruispuntbank van de voertuigen.*

¹² De overige hierna in hoofdstuk III opgesomde voorwaarden zijn identiek aan de voorwaarden die reeds werden opgelegd in de Beraadslagingen FO nr. 12/2009 en FO nr. 23/2013.

19. Het tweede lid van datzelfde artikel stipuleert dat *“Indien het doel en de middelen voor de verwerking door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie zijn bepaald, is de verantwoordelijke voor de verwerking de natuurlijke persoon, de rechtspersoon, de feitelijke vereniging of het openbaar bestuur die door of krachtens de wet, het decreet of de ordonnantie als de voor de verwerking verantwoordelijke wordt aangewezen”*.
20. Volgens het Comité is de ordonnantie van 22 januari 2009, gewijzigd door de ordonnantie van 20 juli 2016, een wettelijke basis voor de toekenning van een rechtstreekse toegang tot het repertorium van de DIV voor het Brussels Hoofdstedelijk Parkeeragentschap en de gemeentelijke private concessiehouders van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest¹³ die belast zijn met de inning van parkeerretributies ten behoeve van de Brusselse gemeenten. Dientengevolge krijgen zij krachtens deze ordonnantie het statuut van verantwoordelijke voor de verwerking.
21. Wanneer de gemeente het beheer van de openbare parkings behoudt en meer in het bijzonder de bevoegdheid om parkeergelden te innen, is het natuurlijk de gemeente zelf die beschouwd wordt als verantwoordelijke voor de verwerking¹⁴.
22. Als de gemeente echter krachtens de ordonnantie beslist of heeft beslist die bevoegdheid, nl. het beheer van haar openbare parkings, te delegeren aan het Brussels Hoofdstedelijk Parkeeragentschap of aan een private partner via een contract dat werd afgesloten vooraleer de ordonnantie in werking trad en zij belast werden met de inning van parkeerretributies, zijn deze entiteiten de verantwoordelijken voor de verwerking, en dit krachtens de ordonnantie van 22 januari 2009. Hetzelfde geldt wanneer het Parkeeragentschap deze opdracht delegeert aan een private partner krachtens het nieuwe artikel 40, § 3.

B. Het legaliteits- en finaliteitsbeginsel

23. Artikel 4 van de wet bepaalt dat persoonsgegevens eerlijk en rechtmatig moeten worden verwerkt en ook verkregen moeten worden voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden en niet verder mogen worden verwerkt op een wijze die onverenigbaar is met deze doeleinden, waarbij rekening wordt gehouden met alle relevante factoren, met name de redelijke verwachtingen van de betrokkene en de wettelijke en reglementaire bepalingen.

¹³ Zie voetnoot nr. 8.

¹⁴ Zij kan een individuele machtiging verkrijgen om toegang te hebben tot de DIV op grond van de algemene machtiging FO nr. 12/2009 die geheel van toepassing blijft voor de gemeenten aangezien het KB *van 2001 tot inschrijving van de voertuigen* de wettelijke basis vormt om toegang te hebben tot de DIV.

24. In toepassing van artikel 6, §2 van het koninklijk besluit van 20 juli 2001 betreffende de inschrijving van voertuigen, mochten de gegevens van het repertorium van de DIV reeds worden verstrekt aan de gemeenten. Krachtens de ordonnantie van 22 januari 2009 hebben het Brussels Hoofdstedelijk Parkeeragentschap en de private concessiehouders van de Brusselse gemeenten, die belast zijn met de inning van parkeerretributies ten behoeve van de Brusselse gemeenten, onder de voorwaarden van onderhavige beraadslaging, het recht om aan het Sectoraal comité voor de Federale Overheid een individuele machtiging te vragen om bij de DIV de identiteit op te vragen van de houder van een nummerplaat die een parkeerretributie of parkeerbelasting verschuldigd is.
25. Immers, voor wat het Brussels Hoofdstedelijk Parkeeragentschap betreft bepaalt het nieuwe artikel 40 § 1 van de ordonnantie van 22 januari 2009 dat *"§ 1. - Behoudens in de gevallen zoals bepaald in § 2 of § 3, oefent elke gemeente de controleopdracht en de inningsopdracht van de retributie bedoeld in artikel 38 uit op de gemeente- en gewestwegen gelegen op haar grondgebied. § 2. - In afwijking van § 1 kan de gemeente de controleopdracht en de inningsopdracht gezamenlijk aan het Parkeeragentschap overdragen. Het Parkeeragentschap oefent de controleopdracht en de inningsopdracht van de retributie bedoeld in artikel 38 uit op de gewest- en de gemeentewegen op het grondgebied van de gemeenten die het uitdrukkelijk belast hebben deze opdrachten in hun plaats uit te oefenen"*.
26. Overigens, krachtens het nieuwe artikel 29, 8° van de ordonnantie van 22 januari 2009 heeft het Parkeeragentschap eveneens *"het sluiten van overeenkomsten met privépersonen of publieke personen betreffende de terbeschikkingstelling van parkeerplaatsen die hun toebehoren of die zij beheren"* als opdracht. Teneinde deze opdracht te verwezenlijken wenst het agentschap eveneens een toegang tot de DIV om te kunnen overgaan tot de inning van onbetaalde heffingen van parkings die door het agentschap worden geregeld en gecontroleerd ingevolge het afsluiten van dergelijke overeenkomsten. Het Parkeeragentschap zal voor dit doeleinde slechts toegang kunnen krijgen tot de DIV vanaf 1 januari 2017 (datum van inwerkingtreding van dit nieuwe artikel) voor wat het beheer betreft van dergelijke parkeerplaatsen tijdens de openingsuren van kantoren, ondernemingen en winkels.
27. Voor wat de private concessiehouders van de Brusselse gemeenten betreft voorziet de nieuwe ordonnantie in 2 situaties die hen volgens welbepaalde voorwaarden toelaat toegang te krijgen tot de DIV in het raam van de controle van de naleving van de parkeerregels:
- Het nieuwe artikel 40, §3 van de ordonnantie van 22 januari 2009, die in werking zal treden op 1 januari 2017 of op een latere datum vastgesteld door de regering, voorziet dat *"het Parkeeragentschap de uitoefening van de controleopdracht en de*

inningsopdracht gezamenlijk kan delegeren aan één enkele private concessiehouder. Op voorstel van het Parkeeragentschap, bepaalt de Regering de voorwaarden en de modaliteiten van deze delegatie van opdracht voor een bepaalde duur. De concessie is beperkt tot het grondgebied van de gemeenten die hebben beslist de controleopdracht en de inningsopdracht over te dragen aan het Parkeeragentschap met het oog op het delegeren van bovengenoemde opdrachten aan een private concessiehouder".

- Artikel 17 van de ordonnantie van 20 juli 2016 tot wijziging van de ordonnantie van 22 januari 2009 voorziet dat "*§ 1. Alle overeenkomsten van gemeenten of het Parkeeragentschap met private natuurlijke personen of private rechtspersonen, inzake controle op het parkeren, of inning van de parkeerretributies, of deze beide opdrachten samen, die geen betrekking hebben op de concessie als bedoeld in artikel 40, § 3 van de ordonnantie van 22 januari 2009 houdende de organisatie van het parkeerbeleid en de oprichting van het Brussels Hoofdstedelijk Parkeeragentschap, zoals gewijzigd door deze ordonnantie, en die nog in werking zijn, worden beëindigd op 31 december 2019. Deze overeenkomsten mogen niet worden uitgebreid, en kunnen niet worden verlengd of vernieuwd, ook niet stilzwijgend.*

§ 2. - In afwijking van § 1, kan het Parkeeragentschap uitzonderlijk een verlenging van deze overeenkomsten toestaan tot uiterlijk 1 juni 2018. Elke overeenkomst die op grond van deze paragraaf werd verlengd, zal van rechtswege ophouden te bestaan op 1 juni 2018".

28. Bovendien stipuleert artikel 5 van de wet van 19 mei 2010 houdende oprichting van de *Kruispuntbank van de Voertuigen* het volgende:

"De Kruispuntbank heeft tot doel om enerzijds de opspoorbaarheid van voertuigen te waarborgen (...) en anderzijds om op elk ogenblik de eigenaar ervan, de aanvrager en de titularis van hun inschrijving te identificeren, alsook de gegevens betreffende hun goedkeuring te achterhalen teneinde:

(...) 27° de inning van belastingen, retributies, of vergoedingen voor het parkeren van voertuigen te vergemakkelijken.

29. Deze mededeling wordt gerechtvaardigd door de ordonnanties van 22 januari 2009 en 20 juli 2016, alsook door de wet van 19 mei 2010, en vormt dus een verenigbaar hergebruik van de gegevens van het repertorium van de DIV.
30. De gegevens mogen evenwel alleen worden verkregen voor het doeleinde dat werd bepaald door deze reglementering, nl. de controle op de naleving van de parkeerregels en de inning van een parkeerretributie.

31. Hier wenst het Comité te benadrukken dat de wettelijke bevoegdheid van de privéondernemingen slechts van toepassing is in het kader van het beheer van een in concessie gegeven betalend parkeren op de openbare weg of openbare parking. De privéondernemingen kunnen in geen geval toegang hebben tot de gegevens van het repertorium van de DIV voor het beheer van private parkings.
32. Bijgevolg kan een privéonderneming die zowel openbare als private parkings beheert, geen toegang hebben tot het DIV-repertorium om gegevens op te halen die nodig zijn voor het beheer van haar private parking. Anders zou dit leiden tot een omzeiling van het doeleinde en dus een inbreuk zijn op de wet van 8 december 1992 (WVP).
33. De privéonderneming die zowel openbare als private parkings beheert, moet kunnen aantonen dat de gegevens die zij opvraagt bij de DIV, wel degelijk betrekking hebben op het beheer van een openbare parking.

C. Proportionaliteitsbeginsel.

34. Het proportionaliteitsbeginsel brengt met name met zich mee dat moet worden geopteerd voor een gepast, noodzakelijk en het minst privacyinvasieve middel om het nagestreefde doeleinde te bereiken, hier de inning van parkeergelden.
35. Wanneer de persoonlijke identificatie van een gebruiker die geen parkeergeld betaalde kan worden vermeden, bijvoorbeeld door de parkings uit te rusten met slagbomen of andere systemen die kunnen verhinderen dat de voertuigen de parking verlaten zonder te betalen, dan moet voor deze mogelijkheid worden geopteerd¹⁵.
36. Het inzetten van een systeem van ANPR-camera's dient vanuit dezelfde invalshoek te worden benaderd: indien de inning van parkeergelden redelijkerwijze op een andere, minder privacyinvasieve wijze kan georganiseerd worden, dan dient aan deze andere methodes de voorkeur te worden gegeven. Zo is het gebruik van ANPR-camera's bijvoorbeeld gerechtvaardigd voor voorlopige parkings die moeilijk kunnen worden afgesloten.
37. Wanneer de identificatie van de gebruiker noodzakelijk blijkt, kunnen bij de DIV enkel die gegevens worden opgevraagd die, uitgaande van het nagestreefde doeleinden, ter zake dienend,

¹⁵ Het Comité verwijst naar de commentaren in het advies uit eigen beweging 37/2003 van *de Commissie, o.c.*, Hoofdstuk II, (a), §6, en naar de beraadslaging FO 02/2007 van het Comité, *o.c.* punten 17-19.

toereikend en niet overmatig zijn¹⁶, namelijk de nominatieve gegevens (naam, voornaam) en adres van de houder van de nummerplaat van het voertuig dat parkeergeld verschuldigd is.

D. Bijkomende verplichtingen bij het gebruik van gevoelige gegevens

38. De ingewonnen gegevens kunnen worden beschouwd als gerechtelijke gegevens¹⁷, zoals bedoeld in de WVP, als zij worden verzameld of verwerkt om gebruikt te worden om bij het gerecht een zaak in te leiden of wanneer zij kunnen leiden tot administratieve sancties.
39. De verwerking van die gegevens kan met name door de natuurlijke of rechtspersonen worden aangewend als dit vereist is voor het beheer van hun eigen geschillen.
40. Het is evenwel aangewezen de bijzondere voorwaarden te eerbiedigen die betrekking hebben op die verwerkingen en die vermeld staan in artikel 25 van het Koninklijk besluit van 13 februari 2001 houdende uitvoering van de WVP. Krachtens dit artikel moet de verantwoordelijke duidelijk de categorieën personen aanduiden die toegang hebben tot de gegevens en hun functie moet daarbij nauwkeurig worden omschreven. De lijst van de categorieën personen moet ter beschikking worden gehouden van de Commissie. De verantwoordelijke moet er bovendien over waken dat die aangeduide personen gebonden zijn aan een wettelijke, statutaire of contractuele verplichting aangaande de vertrouwelijkheid van de gegevens.

E. Frequentie van de gegevensmededelingen uit het repertorium van de DIV en de duur van deze machtiging

41. De frequentie van de gegevensmededelingen kan niet vooraf worden bepaald omdat dit afhankelijk is van de noodzaak een persoon te identificeren die geen parkeergeld betaalde.
42. Krachtens artikelen 29, 8° et 40 van de ordonnantie van 22 januari 2009, heeft het Brussels Hoofdstedelijk Parkeeragentschap het recht om het Sectoraal Comité voor de Federale Overheid om een individuele machtiging te verzoeken en dit voor onbepaalde duur voor het grondgebied van de Brusselse gemeenten die het agentschap een delegatie toekenden voor de inning van parkeerretributies.
43. Voor wat de private concessiehouders van de Brusselse gemeenten betreft die een concessiecontract hebben afgesloten dat van kracht is op 20 juli 2016 (datum van goedkeuring

¹⁶ Zie artikel ,4, § 1, 3° WVP.

¹⁷ " *Gegevens inzake geschillen voorgelegd aan hoven en rechtbanken [...] inzake verdenkingen, vervolgingen of veroordelingen met betrekking tot misdrijven, of inzake administratieve sancties of veiligheidsmaatregelen*" artikel 8 WVP.

van de nieuwe ordonnantie), zal elke individuele machtiging slechts worden verleend voor de maximumduur als bedoeld in artikel 44 van deze ordonnantie, zijnde hetzij tot het einde van het concessiecontract (eventueel uitzonderlijk verlengd tot 1 juni 2018, hetzij tot 31 december 2019), op voorwaarde dat zij daadwerkelijk en wettelijk werden belast met de inning van parkeerretributies.

44. Wat de concessiehouder betreft aan wie de uitoefening van de controleopdracht en de inningsopdracht hiervan door het Parkeeragentschap werden gedelegeerd overeenkomstig het nieuwe artikel 40, §3 van de ordonnantie van 22 januari 2009, kan de machtiging eveneens worden verleend voor onbepaalde duur tenzij de door de Regering bepaalde modaliteiten van deze delegatie voorzien in een welbepaalde duur van het concessiecontract. In dat geval zal de machtiging van het Comité slechts geldig zijn voor de duur van de delegatie door het Parkeeragentschap van de controleopdracht en de inningsopdracht aan deze concessiehouder.
45. Iedere conformiteitsverklaring die aan het Comité wordt gericht, is bijgevolg een verklaring op eer dat het Brussels Hoofdstedelijk Parkeeragentschap of de private concessiehouders van een Brusselse gemeente, die, krachtens voorliggende beraadslaging de gegevens van de DIV wenst te verkrijgen, daadwerkelijk belast is met de inning van parkeerretributie, ongeacht of dit bijvoorbeeld krachtens een gemeentelijk reglement of een concessiecontract is..
46. Wanneer de machtigingsgerechtigde niet langer is belast met de inning van parkeergeld (bijvoorbeeld omdat de gemeente een einde stelde aan het concessiecontract), verliest de gerechtigde zijn recht om, krachtens de voorliggende beraadslaging, gegevens op te vragen bij de DIV. Hij moet bovendien het Comité daarvan inlichten.
47. Iedere machtigingsgerechtigde zou eveneens de mogelijkheid moeten accepteren dat de bevoegde diensten controles en inspecties doorvoeren (politie, justitie en de Commissie), en zich voegen naar mogelijke aanbevelingen of naar de intrekking van de machtiging.

F. De bewaartermijn van de gegevens

48. De begunstigden van onderhavige beraadslaging zullen de gegevens moeten wissen zodra deze niet meer nodig zijn en mogen ze in ieder geval niet langer bewaren eens de verschuldigde som werd ontvangen tenzij dergelijke bewaring verplicht zou zijn op basis van vigerende regelgeving (bv. inzake fiscaliteit).

49. De verantwoordelijken voor de verwerking mogen inderdaad de gegevens niet bewaren nadat de schuld werd betaald, om bijvoorbeeld een aan de DIV parallelle gegevensbank op te richten die gebruikt zou worden voor eventuele toekomstige behoeften (wanneer een klant opnieuw zijn parkeergeld niet betaalde).
50. Het Comité merkt eveneens op dat in de praktijk een onderscheid dient gemaakt te worden tussen verschillende bewaringsmethoden in de tijd. De behandeling van een lopend dossier vereist een zodanige bewaringswijze dat de gegevens beschikbaar en toegankelijk zijn voor de personen die belast zijn met het dossierbeheer. Zodra een dossier kan worden gearhiveerd, dient de gekozen bewaringswijze nog slechts een beperkte toegang en beschikbaarheid aan de gegevens te verlenen. Zodra de bewaring niet langer nuttig is, mogen de gegevens niet langer bewaard worden in een vorm die identificatie van de betrokkenen toelaat.

G. Transparantiebeginsel

51. De verwerking van gegevens moet eerlijk gebeuren en moet dus transparant zijn. De informatieplicht, bedoeld in artikel 9 van de WVP is de hoeksteen van een transparante verwerking.
52. De toegang tot het DIV-repertoire met de bedoeling de houders van een nummerplaat te identificeren, is een onrechtstreekse inzameling van gegevens¹⁸, die gebeurt in toepassing van bepalingen die werden vastgelegd door of krachtens een wet, decreet of ordonnantie. Krachtens artikel 9, §2, 2de lid, b) van de WVP is er in dergelijk geval een vrijstelling van informatieplicht. Die vrijstelling neemt echter niet weg dat het Comité mag nagaan of er gepaste waarborgen bestaan ter bescherming van de fundamentele rechten van de betrokken personen.
53. Bovendien heeft de uitzondering op de informatieplicht, bedoeld in artikel 9 § 2 van de WVP, enkel betrekking op de door een wet gerechtvaardigde, onrechtstreekse inzameling van gegevens. Het Comité benadrukt het feit dat met de identificatie van de nummerplaten, de verantwoordelijken voor de verwerking een rechtstreekse inzameling van gegevens realiseren die volledig aan de informatieplicht onderworpen is.
54. Bijgevolg acht het Comité het noodzakelijk dat de betrokken personen in alle gevallen duidelijk worden geïnformeerd over de naam van de verantwoordelijke voor de verwerking, het doeleinde van de verwerking, de herkomst van de verzamelde gegevens en het bestaan van een recht op

¹⁸ In die zin dat de gegevens niet rechtstreeks bij de betrokken persoon worden ingewonnen maar bij derden, hier de DIV.

toegang tot en verbetering van de gegevens die hen betreffen (op de website van de verantwoordelijke voor de verwerking maar ook op de uitnodigingen tot betaling). Een duidelijke informatieverstrekking is bovendien uitermate belangrijk in situaties waar de verwerking van de persoonsgegevens van een betrokkene niet echt tot zijn redelijke verwachtingen behoort. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer openbare parkings niet afgesloten worden met slagbomen en men er bijvoorbeeld gebruik maakt van een systeem van ANPR-camera's.

55. De sector zou natuurlijk de manier van werken kunnen uniformiseren door eenzelfde communicatiebeleid te voeren.

H. Ontvangers en/of derden waaraan gegevens worden meegedeeld

56. De ontvangen gegevens van de DIV mogen enkel intern worden verwerkt door de personen die ze bij de uitoefening van hun functie nodig hebben. Voor het Brussels Hoofdstedelijk Parkeeragentschap en de private concessiehouders van de Brusselse gemeenten, moeten de personen worden geïdentificeerd die belast worden met de inning van het parkeergeld waarbij de toegang tot de gegevens enkel voor die personen wordt toegestaan (technische maatregelen die de toegang verhinderen voor de andere werknemers). Zoals reeds in punt 40 van onderhavige beraadslaging werd benadrukt, moeten de verantwoordelijken voor de verwerking een lijst ter beschikking van de Commissie houden waarop de categorieën personen die toegang hebben tot de gegevens vermeld staan.
57. Het Comité verwijst naar de bijkomende vereisten bij het gebruik van gevoelige gegevens (zie punt D van deze beraadslaging).
58. De gegevens die bij de DIV worden verkregen worden niet aan derden verstrekt (behalve de noodzakelijke mededeling in het kader van een eventuele gerechtelijke vervolging).

I. Veiligheidsbeginsel

59. De private concessiehouders van de gemeenten en het Brussels Hoofdstedelijk Parkeeragentschap moeten maatregelen treffen om de persoonsgegevens te beschermen tegen onopzettelijke of niet gemachtigde vernietiging, tegen onverwacht verlies en tegen wijziging, toegang en ieder andere, niet toegestane verwerking van de persoonsgegevens.

60. Deze entiteiten moeten hun veiligheidsmaatregelen vermelden¹⁹ op een evaluatieformulier en een kopie van dat formulier sturen naar het Comité, dat het recht behoudt om de ingevoerde maatregelen te beoordelen.
61. Bovendien zou ook de mededeling van de DIV-gegevens moeten beveiligd worden. Uit de documenten waarover het Comité beschikt, blijkt dat de DIV over een consulent inzake informatiebeveiliging alsook over een beveiligingsbeleid beschikt. Het Comité heeft er akte van genomen.

OM DEZE REDENEN,,

machtigt het Comité het Brussels Hoofdstedelijk Parkeeragentschap en de private concessiehouders van de Brusselse gemeenten die aan het Comité een geschreven en ondertekende verbintenisverklaring hebben toegestuurd waarmee zij zich aansluiten bij de voorwaarden van onderhavige beraadslaging, om de in punt 37 bedoelde elektronische gegevens te ontvangen, en dit voor zover en zolang de voorwaarden van onderhavige beraadslaging effectief worden nageleefd.

De voorwaarden samengevat :

- Het Comité een geschreven en ondertekende verklaring²⁰ bezorgen waarin wordt ingestemd met de voorwaarden in voorliggende beraadslaging, met name:
 - o de eerbiediging van het finaliteitsbeginsel, nl. om de verkregen gegevens slechts te gebruiken voor de inning van een parkeerbelasting, parkeerretributie of parkeergelden en, voor wat de private concessiehouders van de Brusselse gemeenten betreft, de gegevens niet te gebruiken voor het beheer van privéparkings (punten 23 tot 33);
 - o de persoonsgegevens enkel te verwerken indien dit noodzakelijk is en de mogelijkheid te onderzoeken om een systeem te installeren waardoor de niet-betaling kan worden verhinderd (bijvoorbeeld slagbomen). Het inzetten van een systeem van ANPR-camera's dient vanuit dezelfde invalshoek te worden benaderd: indien de inning van parkeergelden redelijkerwijze op een andere, minder privacyinrusieve wijze kan georganiseerd worden, dan dient aan deze andere methode de voorkeur te worden gegeven (punten 35 en 36) ;

¹⁹ Beschikbaar op http://www.privacycommission.be/nl/static/pdf/fo-af/evaluatieformulier_fo.pdf

²⁰ Een modelverklaring is op aanvraag beschikbaar bij de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke [levenssfeer: levenssfeer: commission@privacycommission.be](mailto:levenssfeer@privacycommission.be) .

- o van de DIV enkel de naam, voornaam, en adres van de nummerplaathouder te verkrijgen (punt 37);
 - o de gegevens te wissen zodra ze niet meer nodig zijn (punten 48-50);
 - o de gebruikers duidelijk te informeren (punt 54);
 - o de gegevens mogen enkel intern worden verwerkt door personen die deze gegevens voor de uitoefening van hun functie nodig hebben; de categorieën personen aanduiden die toegang hebben tot de gegevens samen met een beschrijving van hun functie en deze lijst met categorieën van personen ter beschikking houden van de Commissie (punten 56 en 40);
 - o de vertrouwelijkheid van de gegevens bewaren (met name door enkel een toegang tot de gegevens toe te staan van personen die zich hebben verbonden aan een wettelijke, statutaire of contractuele vertrouwelijkheidsverplichting) en de gegevens niet aan derden mee te delen (behalve indien de mededeling noodzakelijk is in het kader van een eventuele gerechtelijke vervolging) (punten 58 en 40 in fine);
 - o Technische en organisatorische veiligheidsmaatregelen treffen (punten 59 tot 61);
 - o Het Comité ervan verwittigen dat de voorheen machtigingsgerechtigde niet langer belast is met de inning van parkeergeld (punt 46);
 - o Iedere machtigingsgerechtigde zou eveneens de mogelijkheid moeten accepteren dat de bevoegde diensten controles en inspecties doorvoeren (politie, justitie en de Commissie), en zich voegen naar mogelijke aanbevelingen of naar de intrekking van de machtiging (punt 47);
- het Comité een ingevuld evaluatieformulier bezorgen met de getroffen veiligheidsmaatregelen²¹ ;
 - het bewijs meesturen dat aantoont dat de aanvrager gerechtigd is om parkeerbelasting, of -retributie te innen (concessiecontract,...).

beslist, zonder afbreuk te doen aan de voormelde voorwaarden, dat het Comité zich het recht voorbehoudt om, desgevallend op regelmatige tijdstippen, na te gaan of de technische en organisatorische maatregelen daadwerkelijk en duurzaam in werking zijn overeenkomstig de stand van de techniek en of ze erop gericht zijn om op gepaste wijze de bestaande risico's in te dekken gedurende de gehele machtigingsperiode. Daarom gelast het Comité de begunstigen van onderhavige machtiging om het Comité in kennis te stellen van iedere relevante wijziging aan de beveiliging van de gemachtigde verwerkingen;

beslist dat de onderhavige beraadslaging de beraadslaging FO nr. 23/2013 vervangt. Aangezien de voorwaarden in de onderhavige machtiging identiek zijn aan deze die reeds werden opgelegd in de

²¹ Beschikbaar op http://www.privacycommission.be/nl/static/pdf/fo-af/evaluatieformulier_fo.pdf

beraadslaging FO nr. 23/2013, beslist het Comité dat voor de begunstigen die zich reeds hadden aangesloten bij de beraadslaging FO nr. 23/2013, de individuele conformiteitsverklaringen die reeds werden goedgekeurd krachtens voormelde beraadslaging, onverminderd geldig blijven.

verzoekt het Brussels Hoofdstedelijk Parkeeragentschap aan het Comité een nieuwe verbintenisverklaring te bezorgen voor wat het in punt 26 vermelde bijkomend doeleinde betreft;

De Administrateur f.f.,

De Voorzitter,

(get.) An Machtens

(get.) Stefan Verschuere