



Aanbeveling nr. 01/2008 van 12 maart 2008

Betreft: aanvraag van het ICT Steunpunt b.v.b.a. B.O.A.(RN/A/2007/001)

Het Sectoraal comité van het Rijksregister, (hierna "het Comité");

Gelet op de wet van 8 augustus 1983 *tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen*, (hierna "WRR"), inzonderheid artikel 16, eerste lid, 3°;

Gelet op de aanvraag van de zaakvoerder van de b.v.b.a B.O.A., ontvangen op 19/11/2007;

Gelet op het verslag van de Voorzitter;

Brengt op 12/03/2008 het volgende aanbeveling uit:

I. CONTEXT

1. De vraagsteller is een onderneming die informaticagerelateerde diensten aanbiedt waaronder opleidingen i.v.m. Windows, internet, Word, Excel, Acces, PowerPoint, ... De opleidingen worden online aangeboden in het kader van het project Teach-me dat bestaat uit:

- videofragmenten met tekstballonnen en spraak die tonen welke handelingen men moet doen om een bepaald resultaat te bereiken;
- het stap voor stap door de opleiding leiden van personen met weinig computerervaring;
- de te verrichten handelingen worden kort uitgeschreven voor personen met enige ervaring die iets willen nakijken;
- achtergrondinformatie voor personen die meer informatie wensen betreffende de handelingen.

2. De Teach-me opleidingen worden verkocht als jaarabonnement. Er zijn gemeenten die deze opleidingen wensen aan te bieden aan hun burgers. In de mate dat een gemeente tussenkomt in de kostprijs van de opleiding is het belangrijk dat de vraagsteller weet in welke gemeente de betrokkene woonachtig is teneinde aan de juiste gemeente te kunnen factureren.

3. Volgens de vraagsteller is hier een rol weggelegd voor het identificatienummer van het Rijksregister. Als de burger hem zijn naam, voornaam en identificatienummer meedeelt zou hij die kunnen vergelijken met een lijst die de gemeente bezorgt. Teneinde misbruiken te vermijden zou het nummer op beide lijsten wel het voorwerp uitmaken van een one way hashing.

4. De vraagsteller meent dat als hij opleidingen verschaft aan burgers die door de gemeente terugbetaald worden, hij handelt als een onderaannemer van de gemeente of minstens dat hij een taak van algemeen belang vervult.

5. Concreet wenst de vraagsteller te vernemen of hij:

- in eigen naam in aanmerking komt om gemachtigd te worden om het identificatienummer te gebruiken;
- op basis van de machtiging waarover de steden en gemeenten beschikken, hij als onderaannemer van een gemeente het identificatienummer mag gebruiken.

II. ONDERZOEK VAN DE VRAGEN

6. Voor alle duidelijkheid vestigt het Comité er voorafgaandelijk de aandacht op dat de problematiek van het eventueel gebruik van het identificatienummer van het Rijksregister zich uitsluitend stelt in de gevallen waar een gemeente tussenkomt in de kosten van de opleiding. In alle andere gevallen is het niet nodig dat voor een persoon die zich inschrijft kan aangetoond worden dat hij daadwerkelijk in een bepaalde gemeente woonachtig is.

II.1. Machtiging in eigen naam

7. De vraagsteller stelt dat hij ten minste in één van de categorieën van artikel 5, eerste lid, WRR valt, zonder nader te specificeren dewelke. Op basis van de elementen van de aanvraag vermoedt het Comité dat de vraagsteller de categorieën vermeld in artikel 5, eerste lid, 2° en 3°, WRR bedoelt.

8. Het Comité stelt vast dat er geen wet, decreet of ordonnantie is die de vraagsteller met een taak van algemeen belang heeft belast. De vraagsteller is een zuiver commerciële onderneming die tegen betaling bepaalde diensten, waaronder onlineopleidingen, verstrekt. Gemeenten zijn bij wet en decreet belast met een aantal taken van algemeen belang. Wanneer een gemeente met het oog op de realisatie daarvan beroep doet op de commerciële sector, betekent dit niet dat de betrokken onderneming ook een taak van algemeen belang uitvoert. Zij levert de dienst maar voor zover de gemeente bereid is de door de onderneming bepaalde prijs te betalen. Indien die prijs zodanig is dat het voor de onderneming niet commercieel interessant is om de prestatie te leveren, zal dit ook niet gebeuren. De modus operandi van een onderneming is haar eigen commercieel belang, niet het algemeen belang. Bijgevolg komt de vraagsteller alleszins niet in aanmerking om op basis van artikel 5, eerste lid, 2°, WRR gemachtigd te worden.

9. De vraagsteller kwalificeert zichzelf als onderaannemer van gemeenten wat zou impliceren dat hij meent op basis van artikel 5, eerste lid, 3°, WRR in aanmerking zou komen om in eigen naam gemachtigd te worden.

10. Het Comité vestigt er de aandacht op dat deze bepaling nog een aantal andere cumulatieve voorwaarden bevat, namelijk dat de eventuele onderaanneming *gebeurt op verzoek, onder controle en verantwoordelijkheid van de overheid of instelling* bedoeld in 1° of 2° van die bepaling. De onlineopleidingen die de vraagsteller verstrekt zijn een product dat hij aan iedereen aanbiedt. Hij is verantwoordelijk voor dit product en heeft er de volledige controle over. Gemeenten kunnen beslissen om dit product af te nemen en daarvoor de overeengekomen prijs te betalen. Het product

wordt dus niet op verzoek van de gemeenten aangeboden en valt evenmin onder hun controle en verantwoordelijkheid. In casu zijn de voorwaarden om in aanmerking te komen voor toepassing van artikel 5, eerste lid, 3 °, WRR, niet vervuld.

II.2. Op basis van de machtiging van de gemeente

11. De gemeenten werden bij koninklijk besluit van 30 augustus 1985¹ gemachtigd om het identificatienummer van het Rijksregister te gebruiken. Artikel 1 bepaalt dat dit gebruik wordt toegestaan voor:

- intern beheer van de register en de verwerkingsverrichtingen waarmee zij ter uitvoering van wettelijke verplichtingen belast zijn;
- uitwisseling van informatie met het Rijksregister, met andere gemachtigde openbare overheden en instellingen, met de titularis van het nummer.

12. De vraagsteller polst of hij als onderaannemer van een gemeente niet kan meegenieten van de machtiging verleend aan de gemeenten. Zoals reeds onder punt 10 werd aangetoond kan de vraagsteller inzake niet als een onderaannemer bestempeld worden. Hij werkt niet onder toezicht en verantwoordelijkheid van een gemeente en valt bijgevolg volledig buiten de context waarvoor de gemeenten gemachtigd werden om het nummer te gebruiken.

III. VOLLEDIGHEIDSHALVE

13. Het feit dat de vraagsteller niet in aanmerking komt om gemachtigd te worden om het identificatienummer te gebruiken, impliceert dat hij aan de burger niet mag vragen om hem dit nummer te verstrekken. Dit verbod kan niet ongedaan gemaakt worden door het feit dat een burger ermee instemt om dit nummer te verstrekken. Het zou betekenen dat de vraagsteller identificatienummers verzamelt. Het verzamelen ervan is een verwerking die als gebruik moet bestempeld worden en daarvoor is zoals gezegd een machtiging vereist.

14. Het Comité vestigt er de aandacht op dat er andere eenvoudige instrumenten bestaan die de vraagsteller toelaten te bepalen of een persoon die zich voor een opleiding registreert, inwoner is van een gemeente die tussenkomt in de kosten van de opleiding. Hierbij kan gedacht worden aan een systeem waarbij de burger die een onlineopleiding bij de vraagsteller wenst te volgen, daartoe contact opneemt met zijn gemeente die hem, na controle, een activeringscode (afgesproken tussen

¹ Koninklijk besluit van 30 augustus 1985 *waarbij de gemeentelijke administraties gemachtigd worden om het identificatienummer van het Rijksregister van natuurlijke personen te gebruiken*

de vraagsteller en de gemeentes) bezorgt. Wanneer de betrokken burger naar aanleiding van de registratie voor een opleiding bij de vraagsteller die code activeert, weet deze laatste welke gemeente inzake betrokken is.

**OM DEZE REDENEN,
het Comité**

- stelt vast dat de vraagsteller inzake niet in aanmerking komt om in eigen naam gemachtigd te worden om het identificatienummer van het Rijksregister te gebruiken;
- stelt vast dat de vraagsteller evenmin op basis van de machtiging waarover de gemeenten beschikken in aanmerking komt om het identificatienummer van het Rijksregister te gebruiken;
- stelt vast dat er andere even gebruiksvriendelijke manieren zijn zoals bijvoorbeeld werken met activeringscodes, aan de hand waarvan de vraagsteller, ingeval van financiële tussenkomst van de gemeenten in de kostprijs van de opleiding, kan vaststellen in welke gemeente een persoon woont.

De Administrateur,

De wnd Voorzitter,

(get.) Jo Baret

(get.) Frank Robben