



Geschillenkamer

Beslissing ten gronde 05/2019 van 9 juli 2019

Betreft : klacht wegens het niet verlenen van inzage naar aanleiding van intrekking van benoeming (DOS-2018-04887)

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer H. Hijmans, voorzitter en de heren D. Van Der Kelen en J. Stassijns, leden;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna GBA-wet;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

- de klager: de heer Eric Van Cauwelaert
- de verweerder: Federale Overheidsdienst Volksgezondheid; Eurostation II Victor Hortaplein 40 bus 10, 1060 Brussel

1. Feiten en procedure

- Op 13 september 2018 diende de klager klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.

Het voorwerp van de klacht betrof het niet verlenen van inzage aan de klager tot zijn persoonsgegevens. Ondanks het feit dat de klager heeft getracht – zowel per aangetekend schrijven, gewone post als per mail – te vernemen welke reden aan de basis ligt om hem de functie van plaatsvervangend lid PGC Limburg te ontnemen, heeft hij hierop geen reactie mogen ontvangen.

- Op 4 oktober 2018 wordt de klacht ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 GBA-wet, wordt de klager hiervan in kennis gesteld op grond van art. 61 GBA-wet en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 GBA-wet overgemaakt aan de Geschillenkamer.
- Op 23 oktober 2018 beslist de Geschillenkamer om op grond van art; 58.2. c) AVG en art. 95, §1, 5° GBA-wet om de verwerkingsverantwoordelijke te bevelen dat wordt voldaan aan het verzoek van de betrokkene om zijn recht op inzage uit te oefenen.
- Op 30 oktober 2018 worden de betrokken partijen per aangetekende zending in kennis gesteld van de beslissing genomen op grond van artikel 95, §1, 5° GBA-wet.
- Op 4 maart 2019 diende de klager opnieuw klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder, aangezien de verweerder geen gevolg gaf aan het bevel van de Geschillenkamer. Daardoor zag de klager zich genoodzaakt om zijn recht van inzage nogmaals uit te oefenen, maar ook daaraan gaf de verweerder geen gevolg.
- Op 19 maart 2019 beslist de Geschillenkamer op grond van art. 95, §1, 1° en art. 98 GBA-wet dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde.
- Op 19 maart 2019 worden de betrokken partijen per aangetekende zending in kennis gesteld van de bepalingen zoals vermeld in artikel 95, §2, alsook van deze in art. 98 GBA-wet. Tevens worden zij op grond van art. 99 GBA-wet in kennis gesteld van de termijnen om hun verweermiddelen in

te dienen. De uiterste datum voor ontvangst van de conclusie van antwoord van de verweerder werd daarbij vastgelegd op 19 april 2019, deze voor de conclusie van repliek van de klager op 20 mei 2019 en deze voor de conclusie van repliek van de verweerder op 20 juni 2019.

- Op 21 mei ontvangt de Geschillenkamer de conclusie van repliek vanwege de klager waarin de klager stelt dat wegens gebrek aan een conclusie van antwoord van de verweerder, hij niet in staat is om te repliceren.

De conclusie van de klager bevat zijn vraag gericht aan de verweerder om te verklaren waarom hij als plaatsvervangend lid bij de geneeskundige commissie van de provincie (hierna PGC) Limburg werd vervangen, niettegenstaande het Koninklijk besluit van 15 november 2017 *tot benoeming van de leden beoefenaars van de tandheelkunde van de geneeskundige commissies*, waarin hem wel degelijk die functie werd toegekend. Verder schetst de klager de historie van zijn dossier. Ook stelt hij dat hij niet alleen een verklaring wenst voor het hem ontnemen van de functie van plaatsvervangend lid PGC Limburg, maar ook een schadevergoeding eist. Indien zou blijken dat een gedegen motivatie ontbreekt, eist hij bovendien de functie van plaatsvervangend lid PGC op.

- Op 14 juni 2019 ontvangt de Geschillenkamer de conclusie van repliek vanwege de verweerder waarin wordt uiteengezet dat na de ondertekening van het Koninklijk besluit van 15 november 2017 *tot benoeming van de leden beoefenaars van de tandheelkunde van de geneeskundige commissies*, waarin de klager de functie van plaatsvervangend lid PGC Limburg werd toegekend, de publicatie ervan werd ingehouden naar aanleiding van een administratieve fout. Bij het opstellen van het nieuwe ontwerp van koninklijk besluit werd daarnaast ook opgemerkt dat de klager zelf een dossier had bij de PGC Limburg. Ingevolge daarvan werd beslist om de klager niet langer te weerhouden als plaatsvervangend lid PGC Limburg in het Koninklijk besluit dat werd ondertekend op 6 juni 2018. Vermits beide koninklijke besluiten werden ondertekend, dienden beiden wettelijk gezien te worden gepubliceerd. De publicatie ervan in het Belgisch Staatsblad vond plaats op 21 juni 2018.

De verweerder voegt hieraan toe dat de beslissing van de Geschillenkamer d.d. 30 oktober 2018 inzake het bevel om gevolg te geven aan het verzoek van de klager tot uitoefening van zijn recht van inzage, niet werd ontvangen. Ook zou de brief van de Geschillenkamer d.d. 19 maart 2019 pas op 19 april 2019 aan het hoofd van de bevoegde dienst van de verweerder zijn bezorgd waardoor de conclusietermijn van 20 april niet kon worden gerespecteerd.

De verweerder merkt ook nog op dat de klager geen beroep heeft aangetekend tegen de publicatie van het Koninklijk besluit van 6 juni 2018 *tot benoeming van de leden beoefenaars van de tandheelkunde van de geneeskundige commissies*.

- Op 17 juni 2019 worden de partijen ervan in kennis gesteld dat werd beslist om op grond van art. 46 van het reglement van interne orde over te gaan tot een hoorzitting.

- Op 9 juli 2019 worden de partijen gehoord door de Geschillenkamer.

2. Rechtsgrond

- Art. 12.3. en 4. algemene verordening gegevensbescherming

3. De verwerkingsverantwoordelijke verstrekt de betrokkene onverwijld en in ieder geval binnen een maand na ontvangst van het verzoek krachtens de artikelen 15 tot en met 22 informatie over het gevolg dat aan het verzoek is gegeven. Afhankelijk van de complexiteit van de verzoeken en van het aantal verzoeken kan die termijn indien nodig met nog eens twee maanden worden verlengd. De verwerkingsverantwoordelijke stelt de betrokkene binnen één maand na ontvangst van het verzoek in kennis van een dergelijke verlenging. Wanneer de betrokkene zijn verzoek elektronisch indient, wordt de informatie indien mogelijk elektronisch verstrekt, tenzij de betrokkene anderszins verzoekt.

4. Wanneer de verwerkingsverantwoordelijke geen gevolg geeft aan het verzoek van de betrokkene, deelt hij deze laatste onverwijld en uiterlijk binnen één maand na ontvangst van het verzoek mee waarom het verzoek zonder gevolg is gebleven, en informeert hij hem over de mogelijkheid om klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit en beroep bij de rechter in te stellen.

- Art. 15 algemene verordening gegevensbescherming

1. De betrokkene heeft het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitel te verkrijgen over het al dan niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens en, wanneer dat het geval is, om inzage te verkrijgen van die persoonsgegevens en van de volgende informatie:

a) de verwerkingsdoeleinden;

b) de betrokken categorieën van persoonsgegevens;

c) de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn of zullen worden verstrekt, met name ontvangers in derde landen of internationale organisaties;

d) indien mogelijk, de periode gedurende welke de persoonsgegevens naar verwachting zullen worden opgeslagen, of indien dat niet mogelijk is, de criteria om die termijn te bepalen;

e) dat de betrokkene het recht heeft de verwerkingsverantwoordelijke te verzoeken dat persoonsgegevens worden gerectificeerd of gewist, of dat de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens wordt beperkt, alsmede het recht tegen die verwerking bezwaar te maken;

f) dat de betrokkene het recht heeft klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit;

g) wanneer de persoonsgegevens niet bij de betrokkene worden verzameld, alle beschikbare informatie over de bron van die gegevens;

h) het bestaan van geautomatiseerde besluitvorming, met inbegrip van de in artikel 22, leden 1 en 4, bedoelde profilering, en, ten minste in die gevallen, nuttige informatie over de onderliggende logica, alsmede het belang en de verwachte gevolgen van die verwerking voor de betrokkene.

- 2. Wanneer persoonsgegevens worden doorgegeven aan een derde land of een internationale organisatie, heeft de betrokkene het recht in kennis te worden gesteld van de passende waarborgen overeenkomstig artikel 46 inzake de doorgifte.*
- 3. De verwerkingsverantwoordelijke verstrekt de betrokkene een kopie van de persoonsgegevens die worden verwerkt. Indien de betrokkene om bijkomende kopieën verzoekt, kan de verwerkingsverantwoordelijke op basis van de administratieve kosten een redelijke vergoeding aanrekenen. Wanneer de betrokkene zijn verzoek elektronisch indient, en niet om een andere regeling verzoekt, wordt de informatie in een gangbare elektronische vorm verstrekt.*
- 4. Het in lid 3 bedoelde recht om een kopie te verkrijgen, doet geen afbreuk aan de rechten en vrijheden van anderen.*

3. Motivering

Vermits uit de feiten blijkt dat de verweerder op geen enkel moment is ingegaan op het verzoek van de klager om hem inzage te verlenen in zijn persoonsgegevens teneinde kennis te nemen van de reden die aan de grondslag lag van de beslissing om hem de functie van plaatsvervangend lid PGC Limburg te ontnemen, is de Geschillenkamer van oordeel dat de inbreuk op art. 12, 3. en 4. AVG, alsook art. 15 AVG is bewezen en gaat zij over tot het opleggen van een berisping.

De verklaringen van de vertegenwoordigers van de verweerder, zoals gedaan tijdens de hoorzitting, bevestigen de vaststelling dat er een aantal fouten zijn begaan:

- De verweerder heeft zeer onzorgvuldig gehandeld ten opzichte van de klager door de beslissing om hem aan te stellen als plaatsvervangend lid PGC Limburg te publiceren in het Belgisch Staatsblad en deze meteen, eveneens via publicatie in het Belgisch Staatsblad, te herroepen, met reputatieschade in hoofde van de klager tot gevolg.
- Vervolgens werd de klager in volstrekte onwetendheid gelaten over de oorzaak hiervan door het uitblijven van ook maar enige reactie vanwege de verweerder op het verzoek van de klager tot inzage in zijn dossier. Aldus is het duidelijk dat in het volledige verloop van het

dossier de verweerder niet behoorlijk heeft gecommuniceerd met de klager naar aanleiding van diens verzoek tot inzage.

- Daarenboven werd op disproportionele wijze het recht van inzage ingeperkt door essentiële informatie aan de klager te onthouden, met name door hem geen inzage te geven in de documenten die aan de herroeping van zijn benoeming ten grondslag lagen. Ondanks zijn verzoek daartoe werd hij niet geïnformeerd over de redenen om terug te komen op de beslissing om hem aan te stellen als plaatsvervangend lid PGC Limburg.
- Bovendien liet de verweerder na om gevolg te geven aan het bevel van de Geschillenkamer om de klager inzage te verlenen tot zijn dossier, zoals bepaald in haar beslissing op grond van artikel 95, §1, 5° GBA-wet.
- Tot slot geeft de verweerder aan dat de opeenvolging van fouten te wijten is aan problemen met de interne postverdeling.

Gelet op de verregaande nalatigheid in hoofde van de verweerder, zal de beslissing dan ook worden gepubliceerd met bekendmaking van de identificatiegegevens van de verweerder, alsook van de klager. Deze laatste heeft daartoe zijn uitdrukkelijke toestemming gegeven tijdens de hoorzitting.

Op het verzoek van de klager om hem een schadevergoeding toe te kennen, alsook op diens verzoek om weder opgenomen te worden als lid van PGC Limburg, kan de Geschillenkamer niet ingaan vermits zij niet over die bevoegdheid beschikt. De Geschillenkamer spreekt zich enkel uit over de naleving van de gegevensbescherming, in voorliggend geval over het al dan niet eerbiedigen van het recht van inzage. Het komt geenszins toe aan de Geschillenkamer om te oordelen of de intrekking van de benoeming van de klager als plaatsvervangend lid van de PGC Limburg al dan niet terecht is gebeurd.

Ten overvloede wijst de Geschillenkamer nog op het volgende:

- Uit deze procedure in zijn geheel beschouwd, blijkt dat verweerder niet of onvoldoende interne maatregelen heeft getroffen om aan de verplichtingen ingevolge de AVG te voldoen, dit terwijl de AVG reeds op 25 mei 2016 in werking is getreden en sinds 25 mei 2018 van toepassing is, hetgeen gepaard ging met veel publiciteit.
- De Geschillenkamer acht het van groot belang dat organisaties de nodige maatregelen treffen in overeenstemming met de in de AVG vastgelegde en uitgewerkte verantwoordingsplicht. De Geschillenkamer wijst dan ook op het belang dat verweerder op korte termijn de nodige interne procedures in orde brengt teneinde te kunnen verzekeren dat de rechten van de betrokkenen worden gewaarborgd, zoals vereist door de AVG.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om ten aanzien van de verweerder:

- op grond van art. 100, §1, 5° GBA-wet, een **berisping** te formuleren;
- op grond van art. 100, §1, 16° GBA-wet, deze **beslissing bekend te maken op de website** van de Gegevensbeschermingsautoriteit, met inbegrip van de identificatiegegevens van de partijen.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 GBA-wet, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de betekening van de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get.) Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer