



Advies nr. 154/2019 van 4 september 2019

Betreft: Adviesaanvraag over het voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 27 maart 2014 betreffende de communicaties via elektronische weg tussen de gebruikers en de Waalse openbare overheden en van het decreet van 27 maart 2014, betreffende de communicaties via elektronische weg tussen de gebruikers en de Waalse openbare overheden voor de aangelegenheden bedoeld in artikel 138 van de Grondwet (CO-A-2019-147)

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikel 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van Mevrouw Alda Greoli, Viceminister-president en Minister van Sociale Actie, Gezondheid, Gelijke kansen, Openbaar ambt en Administratieve Vereenvoudiging, ontvangen op 27/06/2019;

Gelet op het verslag van Mevrouw Alexandra Jaspar, Directeur van het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

Brengt op 4 september 2019 het volgend advies uit:

I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE AANVRAAG

1. De Vice-minister-President van de Waalse Regering, Minister van Minister van Sociale Actie, Gezondheid, Gelijke kansen, Openbaar ambt en Administratieve Vereenvoudiging raadpleegt de Autoriteit voor advies over twee voorontwerpen van decreet: **het voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 27 maart 2014 betreffende de communicaties via elektronische weg tussen de gebruikers en de Waalse openbare overheden [het ontwerp] en van het decreet van 27 maart 2014 betreffende de communicaties via elektronische weg tussen de gebruikers en de Waalse openbare overheden voor de aangelegenheden bedoeld in artikel 138 van de Grondwet, [het ontwerp 138], samen [de ontwerpen].**

2. Wat de regels betreft die zij vaststellen, zijn de projecten gelijkaardig en, zoals de titel ervan aangeeft, lopen zij, overeenkomstig de regels voor de verdeling van de bevoegdheden, uiteen wat hun respectieve toepassingsgebieden betreft. In dit verband kan een vergelijking worden gemaakt tussen de artikelen 1 en 2 van het decreet van 27 maart 2014 betreffende de elektronische communicatie tussen de gebruikers en de Waalse overheid [**het decreet**] en het decreet van 27 maart 2014, betreffende de elektronische communicatie tussen de gebruikers en de Waalse overheid **voor de aangelegenheden bedoeld in artikel 138 van de Grondwet, [het decreet 138]**, die het begrip overheidsinstantie verschillend definiëren, samen [**de decreten**]. In deze context is dit advies hoofdzakelijk opgesteld op basis van het ontwerp en het decreet en het geldt *mutatis mutandis*, voor het ontwerp 138 en decreet 138 voor de bepalingen waarnaar wordt verwezen.

3. Volgens hun Memorie van toelichting, hebben de ontwerpen tot doel, de toetreding van het Waals Gewest tot de federale eBox te concretiseren, een dienst die naast de dienst "Mon Espace" in Wallonië zal kunnen bestaan, die "reeds toegang biedt tot de documenten die verband houden met het digitale administratieve proces", en de gebruiker aldus een bijkomende "oplossing voor de uitwisseling van berichten met de verschillende overheidsdiensten" aanbiedt¹.

4. Volgens de wet van 27 februari 2019 inzake de elektronische uitwisseling van berichten via de eBox [**eBox-wet**], is eBox "de dienst aangeboden door de federale overheidsdienst bevoegd voor Digitale Agenda die gebruikers toelaat om elektronische berichten uit te wisselen met natuurlijke

¹ « Mon Espace » is niet relevant voor deze analyse.

personen of hun vertegenwoordigers en de dienst aangeboden door de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid die gebruikers toelaat om elektronische berichten uit te wisselen met houders van een ondernemingsnummer zoals bepaald in artikel III.16 van het Wetboek van Economische Recht of hun vertegenwoordigers². Volgens de eBox-website is "My e-box een beveiligde interface waarmee je documenten, die overheidsinstellingen en organisaties belast met een openbare dienstverlening in my e-box ter beschikking stellen, kunt inzien en beheren»³.

5. Wat de procedure betreft, heeft de aanvrager eerst de stap gezet om zich bij de eBox aan te sluiten via twee ontwerpdecreten van de Waalse regering die gebaseerd zijn op respectievelijk artikel 3, lid 3, en artikel 4, lid 3, van bovengenoemd decreet en decreet 138. De Raad van State was echter van mening dat deze bepalingen en de eBox-wet⁴ niet volstonden als rechtsgrond om de aansluiting van het Waalse Gewest tot het eBox-systeem te organiseren aangezien een dergelijke aansluiting immers impliceert (vrije vertaling) "dat verschillende andere kwesties worden geregeld die, voor zover het gebruikers onder federaal gezag betreft, worden geregeld door de artikelen 5, 8 en 10 van de eBox-wet"⁵. En voor zover het noodzakelijk is de verwerking van persoonsgegevens toe te staan [...] of de essentiële elementen van de tenuitvoerlegging ervan te regelen [...], beschikt de regering niet over een toereikende rechtsgrondslag gelet op [de bovengenoemde decreten] en rekening houdend met het legaliteitsbeginsel dat in dit verband van toepassing is [...]"⁶.

6. Volgens de toelichting bij artikel 3 van het ontwerp⁷ is het (vrije vertaling) "doel zich aan te sluiten bij de eBox (paragraaf 1) en het wettelijk kader vast te stellen voor de aansluiting van het Gewest tot het eBox-systeem. De paragrafen 2 en 3 zijn het equivalent van de artikelen 5 en 6 van de eBox-wet. Daarom wordt verwezen naar de opmerkingen over deze artikelen in het wetsontwerp». Wat betreft artikel 4 van het ontwerp⁸, «het herneemt de artikelen 8 en 10 van de wet eBox. Daarom wordt verwezen naar de opmerkingen over deze artikelen in het wetsontwerp».

II. ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

II.1. Voorafgaande opmerkingen

II.1.1 Meerwaarde van de eBox

² Artikel 2, 3° van de eBox-wet.

³ Zie <https://mye-box.be/nl/faq/wat-is-my-e-box>, geraadpleegd op 2 juli 2019.

⁴ Of eventueel andere bepalingen uit het federaal recht.

⁵ Advies van de Raad van State nr. 65.807/4 van 25 april 2019, blz. 5, en advies van de Raad van State, nr. 65.808/4 van 25 april 2019, blz. 5.

⁶ Referenties weggelaten *ibid.*

⁷ Hetzelfde geldt voor artikel 4 van het ontwerp 138.

⁸ Hetzelfde geldt voor artikel 5 van het decreet 138.

7. In de eerste plaats wil de Autoriteit de voordelen erkennen die het gebruik van de eBox voor de gebruikers van openbare diensten oplevert doordat het ervoor zorgt dat de voor hen bestemde communicatie van de overheid gedigitaliseerd en veilig is.

II.1.2. Transparantie en wettelijkheid: de plicht van de wetgever

8. De Autoriteit heeft er reeds herhaaldelijk op gewezen dat, overeenkomstig de transparantie- en wettelijkheidbeginselen van artikel 8 van het EVRM en artikel 22 van de Grondwet, in een wet, een decreet of een ordonnantie duidelijk moet worden bepaald in welke omstandigheden de verwerking van persoonsgegevens is toegestaan⁹ en dat bijgevolg moet worden bepaald welke gegevens mogen worden verwerkt, de betrokkenen, onder welke voorwaarden en voor welke doeleinden de gegevens worden verwerkt, hoe lang zij worden bewaard¹⁰ en wie toegang tot de gegevens heeft¹¹. Wanneer de grondslag van de verwerking gebaseerd is op een rechtsgrond van het nationale recht, vereist artikel 6.3 van de AVG ook specifiek dat de doeleinden in die regelgeving worden gedefinieerd.¹²

II.1.3. Verdeling van de bevoegdheden : manoeuvreerruimte van de wetgever

9. Inzake de verdeling van de bevoegdheden herhaalde de Raad van State recent in zijn advies tijdens het wetgevend proces betreffende de WOG (de door de Raad van State geciteerde verwijzingen zijn hierna weggelaten)¹³: « Zowel het Grondwettelijk Hof als de afdeling Wetgeving van de Raad van State zijn voortaan van oordeel dat: « het elke wetgever, binnen de eigen bevoegdheidssfeer, toekomt om door hogere rechtsnormen omschreven grondrechten met betrekking tot de hem toevertrouwde aangelegenheden te concretiseren [...] »¹⁴. Zodoende « Indien de deelstaten, elk wat hem betreft, bepalingen vaststellen voor de gegevensverwerking in het kader van activiteiten die onder hun bevoegdheid vallen – in de wetenschap dat de artikelen 6, lid 2 en 3, 9, lid 4, en 23 van verordening 2016/679 het

⁹ Zie onder meer, advies van de GBA nr. 65/2019 van 27 februari 2019 betreffende een ontwerp van samenwerkingsakkoord tot wijziging van het samenwerkingsakkoord van 23 mei 2013 tussen het Waals Gewest en de Franse Gemeenschap betreffende de uitwerking van een gemeenschappelijk initiatief inzake gegevensdeling en het gezamenlijk beheer van dit initiatief, punten 5-6.

¹⁰ In die zin, lees Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punten B.9 en v. en punt B.13.3 in het bijzonder.

¹¹ Het Grondwettelijk Hof heeft erkend dat "de wetgever (...) de bewaring van persoonsgegevens en de duur van die bewaring op een algemene wijze (vermocht) te regelen", Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B. 23.

¹² Lees bijvoorbeeld, Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.18, en Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015, punten B.36.1 en v.

¹³ Zie onder meer de redeneringen in het advies van de GBA nr. 65/2019 van 27 februari 2019 betreffende een ontwerp van samenwerkingsakkoord tot wijziging van het samenwerkingsakkoord van 23 mei 2013 tussen het Waals Gewest en de Franse Gemeenschap betreffende de uitwerking van een gemeenschappelijk initiatief inzake gegevensdeling en het gezamenlijk beheer van dit initiatief, punten 25 en volgende.

¹⁴ Advies van de Raad van State nr. 61.267/2/AV, van 27 juni 2017, punt 3, blz. 7.

mogelijk maken dat specifieke bepalingen worden vastgesteld – zijn ze gemachtigd om autoriteiten op te richten die op die specifieke regels toezicht houden»¹⁵. Dit gezegd zijnde met betrekking tot de goedkeuring van specifieke beschikkingen, heeft de Raad van State eveneens herhaald dat de gewestelijke entiteiten rekening dienen te houden met de federale wet (voortaan de WVG) die de minimale reglementering vormt voor elke materie¹⁶. Een deelstaat zal met andere woorden geen minder beschermende regels voor de betrokkenen kunnen uitvaardigen inzake verwerking van persoonsgegevens (maar wel striktere regels).

10. ¹⁷In het kader van de eBox en de keuze van de federale wetgever om de deelstaten toe te laten zich bij de eBox aan te sluiten¹⁸, merkt de Raad van State op dat het (vrije vertaling) "dan aan elke deelstaat, die tot het eBox-systeem is toegetreden, toekomt om te anticiperen op de gevolgen van deze toetreding door middel van regels die specifiek voor hem gelden en die zullen worden aangenomen op zijn bevoegdheidsgebied en op het passende bevoegdheidsniveau [....]"¹⁹, met dien verstande dat het «vanzelf spreekt dat in dit geval de gebruikers [] die voor het elektronische berichtensysteem via de eBox hebben gekozen altijd de [7 AVG...] en de [WVG] moeten eerbiedigen »²⁰.

II.1.3. Conclusie in onderhavig geval

11. Uit bovenstaande overwegingen volgt dat in het onderhavige geval de "minimale regelgeving" (of het "minimaal algemeen kader"²¹) op het gebied van de gegevensbescherming, waarbinnen de manoeuvreerruimte ligt van de aanvrager die de wetgeving op zijn bevoegdheidsgebied vaststelt, d.w.z. de Waalse overheidsinstanties die gebruik maken van de eBox en de gevolgen op het gebruik van de eBox die door de Waalse wet worden erkend, in theorie bestaat uit de WVG en de AVG, en niet uit de bepalingen inzake gegevensverwerkingen als vastgesteld in de eBox-wet. Deze opmerking sluit aan bij de soortgelijke redenering die reeds door de Autoriteit wordt ondersteund in het kader van de Waalse overheidsstatistieken, en die niet wordt tegengesproken door de Raad van State²². Binnen deze manoeuvreerruimte moet de aanvrager de bovengenoemde transparantie- en

¹⁵ *Ibid.*, punt 7.1., blz. 12.

¹⁶ *Ibid.*, punten 4.2-5, blz. 8-12.

¹⁷ Zie artikel 12 van de eBox-wet, volgens hetwelk " onder de voorwaarden en modaliteiten als bepaald door de Gewesten en Gemeenschappen, kunnen de Gewesten, de Gemeenschappen, de lokale overheden en de organen die van hen afhangen, gebruik maken van de eBox", en het advies van de Raad van State nr. 65.807/4 van 25 april 2019, blz. 4.

¹⁸ Advies van de Raad van State nr. 64.506/4 van 19 november 2018, blz. 5.

¹⁹ Ter herinnering, de gebruikers worden gedefinieerd onder artikel 2, 1^o van de eBox-wet en zijn de openbare overheden die de eBox gebruiken en niet de betrokken personen.

²⁰ Advies van de Raad van State nr. 64.506/4 van 19 november 2018, blz. 5, voetnoot nr. 4, italic toegevoegd door de Autoriteit.

²¹ Zie hoger, voetnoot 13.

²² Zie Advies van de GBA nr. 29/2019 van 13 februari 2019 over het voorontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 4 december 2003 betreffende de oprichting van het "Institut wallon de l'évaluation, de la prospective et de la statistique", punt 13 en het advies van de Raad van State nr. 65.206/2 van 21 februari 2019.

wettelijkheidsbeginselen in acht nemen door zijn eigen regels vast te stellen, zo nodig door zich te laten inspireren door de bepalingen van de eBox-wet en door rekening te houden met het standpunt dat de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer [CBPL] reeds over het voorontwerp van de eBox-wet heeft ingenomen]²³.

II.2. Onderzoek van de ontwerpbepalingen.

II.2.1. Doeleinden en rechtsgrondslag van de verwerkingen: algemene reikwijdte van de ontwerpen

12. In overeenstemming met wat²⁴ de CBPL in zijn advies over het voorontwerp van de eBox-wet heeft uiteengezet, is de Autoriteit ook van mening dat ontwerpen zoals die in het geding zijn, op zich niet voldoende zijn om de verwerking van persoonsgegevens vast te stellen. Gezien de algemene reikwijdte en het brede aanvullende doel ervan (om een veilige elektronische uitwisseling van gegevens tussen burgers en overheidsinstanties mogelijk te maken, in het kader van hun opdrachten²⁵), zal altijd de toepassing ervan worden gevraagd ter ondersteuning van andere normatieve teksten waarin de essentiële elementen van de verwerking worden omschreven (zoals de betrokken gegevens, het doel van de gegevensuitwisseling en de duur van de gegevensopslag). Met andere woorden, de uitwisseling van informatie via de eBox zal overeenkomstig artikel 6,1, c) of e), systematisch in casu worden gebaseerd op de regels inzake de bevoegdheid van de overheidsinstantie die bij de uitwisseling van informatie betrokken is. Van de ontwerpen kan dus niet worden verwacht dat zij alle essentiële elementen van de gegevensverwerking in het kader waarvan zij van toepassing zullen zijn, regelen.

II.2.2. Vrijheid van keuze van de burger

13. In die context zal bovendien het gebruik van het akkoord of de toestemming van de burger, zoals de CBPL ook heeft opgemerkt, de verwerking van de gegevens in kwestie niet juridisch ondersteunen, maar een passende aanvullende waarborg vormen²⁶. Dit roept de volgende drie opmerkingen op.

²³ Advies van de CBPL nr. 47/2018 van 23 mei 2018 betreffende een voorontwerp van wet inzake de elektronische uitwisseling van berichten met overheidsinstanties.

²⁴ Advies van de CBPL nr. 47/2018 van 23 mei 2018 betreffende een voorontwerp van wet inzake de elektronische uitwisseling van berichten met overheidsinstanties, punten 14 en v.

²⁵ Zie artikel 6 *bis*, lid 1, *in fine*, door artikel 4 van het ontwerp ingevoegd in het decreet. Zie artikel 7 *bis*, lid 1, *in fine*, door artikel 4 van het ontwerp ingevoegd door artikel 5 in het decreet 138.

²⁶ Zie hoger, voetnoot 24.

14. Ten eerste moet het al dan niet noodzakelijk karakter van het akkoord of de toestemming van de burger (de betrokkene) duidelijk zijn naargelang de mogelijke gegevensuitwisselingen. Artikel 4, eerste lid, van het decreet, dat niet door het ontwerp is gewijzigd en dat na wijziging van het decreet van toepassing zal zijn op de uitwisseling via de eBox, bepaalt het volgende "Bij gebrek aan andersluidende wettelijke, decretale of reglementaire bepaling mag niemand verplicht zijn om, via elektronische weg, een handeling te verrichten of met de openbare overheid in contact te treden»²⁷. Artikel 3 van het ontwerp, dat artikel 6 van het decreet vervangt, bepaalt in het nieuwe artikel 6, lid 3 (vrije vertaling) : "de natuurlijke personen moeten vooraf hun uitdrukkelijke toestemming hebben gegeven voor de elektronische uitwisseling van berichten via de eBox en moeten deze toestemming op elke moment kunnen intrekken²⁸". Het is dus in principe op vrijwillige basis dat de burger de eBox kan gebruiken.
15. De Autoriteit benadrukt echter dat uitzonderingen op dit beginsel alleen kunnen worden gemaakt in overeenstemming met de reeds genoemde transparantie- en wettelijkheidbeginselen (zie²⁹ punt 11), ondanks het specifieke karakter van de ontwerpen (zie punt 11), in een standaard van de rangorde van de wetgeving. Het verplichte karakter van het gebruik van de eBox is immers een essentieel element van de verwerking van persoonsgegevens die op deze berust, aangezien het de eigenlijke rechtsgrondslag van de verwerking betreft.³⁰ Artikel 4 van het decreet kan bijgevolg geen afwijking toestaan van het beginsel dat in het nieuwe artikel 6, lid 3³¹, zal worden vastgelegd, en bijgevolg kan ditzelfde lid 3 op dit punt niet "onverminderd artikel 4" zijn.
16. Ten tweede moet de draagwijdte van dit akkoord of deze toestemming duidelijk worden aangetoond in de voor advies voorgelegde ontwerpen. Dit is hier niet het geval, het dispositief van de ontwerpen moet in dit opzicht worden verbeterd. In dit verband herinnert de Autoriteit aan het advies van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (hierna "de Commissie") over het ontwerp van de eBox-wet. In haar advies 47/2018 gaf de Commissie de voorkeur aan de piste waarbij een éénmalige globale instemming gegeven wordt voor het gebruik van de eBox voor de elektronische uitwisseling met alle overheidsinstanties. Evenwel was de Commissie van oordeel dat aan bestemmingen de mogelijkheid gegeven moest worden om deze instemming ten aanzien van welbepaalde en specifieke overheidsinstanties

²⁷ Zie artikel 5 lid 1 van het decreet 138.

²⁸ Zie artikel 4 van het ontwerp 138 dat artikel 7 van het decreet 138 vervangt.

²⁹ Er kan worden opgemerkt dat artikel 4, lid 1, van het decreet dicht aanleunt tegen artikel XII.25, lid 1 van het Wetboek Economisch recht dat het volgende bepaalt: "Bij gebrek aan andersluidende wettelijke, decretale of reglementaire bepaling mag niemand verplicht zijn om, via elektronische weg". Artikel 4 van het decreet voorziet in een afgezwakte versie van deze bepaling, voor zover het ook afwijkingen van dit beginsel toestaat via regelgeving. Zie artikel 5, lid 1 van het decreet 138.

³⁰ De wettelijke bepaling die het gebruik van de eBox verplicht stelt, voorziet dus in de verwerking van persoonsgegevens.

³¹ Om dezelfde redenen kan artikel 5 van decreet 138 niet toestaan dat in het nieuwe artikel 7, lid 4, van dit beginsel wordt afgeweken.

opnieuw in te trekken. Bestemmingen die van welbepaalde overheidsinstanties de communicatie per post wilden ontvangen moesten deze keuzevrijheid behouden, bijvoorbeeld om zeker te zijn dat de berichten niet aan hun aandacht ontsnapten of om te garanderen dat alle betrokken gezinsleden de informatie ontvingen en konden opvolgen³². Volgens de Commissie moet een dergelijke selectieve en optionele intrekking van instemming even gemakkelijk kunnen uitgeoefend worden als de globale instemming en dient los te staan van de mogelijkheid om deze globaal gegeven instemming in te trekken.³³

17. Bijgevolg moet de aanvrager de reikwijdte van de verplichting om "de uitdrukkelijke toestemming van de persoon" te hebben, bedoeld in artikel 6 *bis* lid 1, dat door artikel 4 van het ontwerp in het decreet is ingevoegd, verduidelijken³⁴: Is het voorwerp van dit akkoord het gebruik van de eBox (in welk geval het nieuwe artikel 6, lid 3, van het decreet in het ontwerp wordt herhaald) en/of de gegevens (of liever gezegd een deel van de gegevens³⁵) die kunnen worden verwerkt in het kader van de elektronische uitwisseling van informatie? Wat betreft het feit dat natuurlijke personen "vooraf uitdrukkelijk hebben ingestemd met de elektronische uitwisseling van berichten via eBox", moet worden verduidelijkt dat dit alleen en bloc kan gebeuren als deze gebruikers van openbare diensten die gebruik maken van de eBox de mogelijkheid wordt geboden om hun toestemming voor dit gebruik van de eBox als communicatiemiddel naar hen en naar de overheid in te trekken.

18. Ten derde moeten de ontwerpen duidelijk bepalen welke wettelijke regeling van toepassing is op de toestemming of akkoord van de burger. De keuze van de woorden³⁶ is belangrijk om verwarring te voorkomen, aangezien de AVG een specifieke regeling wijdt aan het verlenen van de toestemming³⁷. Indien geen gebruik wordt gemaakt van deze wettelijke regeling, wat niet duidelijk is in de ontwerpen³⁸, dan is het de verantwoordelijkheid van de aanvrager om, omwille van de rechtszekerheid, duidelijk vast te stellen welke wettelijke regeling van toepassing is op de toestemming van de burger³⁹. In dit verband:

³² Overheidsdiensten die overstappen op elektronische uitwisseling van berichten dienen zich ervan te vergewissen dat berichten bezorgd worden aan alle belanghebbenden (bv. aan de ouders of voogden van minderjarige kinderen, aan beide gehuwde of samenwonende partners, ...).

³³ Advies van de CBPL nr. 47/2018 van 23 mei 2018 betreffende een voorontwerp van wet inzake de elektronische uitwisseling van berichten met overheidsinstanties, punten 16 en 17.

³⁴ Zie artikel 7 *bis*, lid 1 door artikel 5 van het ontwerp 138 ingevoegd in het decreet 138.

³⁵ Zie artikel 7, lid 3 van het decreet 138 in ontwerp.

³⁶ Zoals het er nu voorstaat, is het eerder impliciet dat de bepalingen van de ontwerpen en decreten voorzien in het gebruik van het akkoord of de toestemming van de burger, zie hierboven, punt 13 (zie echter hierboven, punt 16, waar de termen "accord exprès" worden gebruikt).

³⁷ Zie artikels 4, 11) en 7) AVG.

³⁸ Vergelijk de artikelen 6, leden 3 en 6 *bis*, lid 1, nieuw in het decreet, ingevoegd door de artikelen 3 en 4 van het ontwerp. Vergelijk ook de artikelen 7, leden 3 en 7 *bis*, lid 1, nieuw in het decreet 138, ingevoegd door de artikelen 4 en 5 van het ontwerp 138.

³⁹ in de ontwerpen zoals ze nu bestaan wordt tegelijk gebruik gemaakt van de concepten "akkoord" en "toestemming".

- De Autoriteit staat positief tegenover artikel 6, lid 3, van het decreet als voorgesteld in artikel 3 van het ontwerp⁴⁰, op grond waarvan de toestemming van de natuurlijke persoon te allen tijde⁴¹ kan worden ingetrokken; en preciseert zoals hierboven gezegd dat deze intrekking van de toestemming even gemakkelijk mogelijk moet kunnen gebeuren als het geven van de toestemming en op een doelgerichte manier voor de mededelingen via de eBox door de overheidsinstanties, en sluit zich aan bij de opvatting van de Commissie dat "Bestemmingen die van welbepaalde overheidsinstanties de communicatie per post willen ontvangen deze keuzevrijheid moeten behouden"; artikel 6 *bis*, lid 1, ingevoegd met artikel 4 van het ontwerp in het decreet, moet in overeenstemming worden gebracht met dit principe ;
- Zij is er ook voorstander van dat de vereiste toestemming vooraf en expliciet, of "exprès" zoals bepaald door de aanvrager in respectievelijk artikel 6, lid 3, en artikel 6 *bis*, lid 1, respectievelijk ingevoegd in het decreet door de artikelen 3 en 4 van het ontwerp⁴² ;
- Wat het geïnformeerde karakter van de toestemming betreft en onverminderd de rechtstreeks toepasselijke artikelen 12 tot en met 14 van de AVG, is de Autoriteit van mening dat artikel 6, lid 3, van het ontwerpdecreet ter wille van de duidelijkheid ook uitdrukkelijk moet verwijzen naar de ⁴³mogelijke "beperkingen" en "bijkomende vereisten" waarnaar in artikel 2, 2de lid van het decreet wordt verwezen, alsmede de voorwaarden die de regering stelt op grond van artikel 4, tweede lid, van het decreet en, in voorkomend geval, de in artikel 3, tweede en derde lid, van het decreet bedoelde "procedés" en functies ⁴⁴.

II.2.3. Waalse gebruikers van de eBox, verantwoordelijke voor de verwerking en de opslagperiode van de gegevens

19. Het zijn de Waalse " openbare overheden " zoals gedefinieerd door het decreet⁴⁵ en het

⁴⁰ Zie ook artikel 7, lid 3 van het decreet 138 voorgesteld in artikel 4 van het ontwerp 138.

⁴¹ Deze bepaling moet echter worden gekoppeld aan artikel 4, lid 3, van het decreet. Wat het ontwerp 138 betreft, moet het verband worden gelegd met artikel 5, lid 3, van het decreet.

⁴² Zie artikel 7, lid 3 en artikel 7 *bis*, lid 1, respectievelijk ingevoegd in het decreet 138 door de artikelen 4 en 5 van het ontwerp 138.

⁴³ Wat het ontwerp 138 betreft, moet artikel 7, lid 3, van het ontwerpdecreet 138 voor de duidelijkheid ook uitdrukkelijk verwijzen naar de eventuele "beperkingen" en "bijkomende vereisten " bedoeld in artikel 3, lid 2, van decreet 138, alsook naar de eventuele voorwaarden die de Regering op grond van artikel 5, lid 2, van decreet 138 vaststelt.

⁴⁴ Zie ook artikel 4, leden 2 en 3 van het decreet 138.

⁴⁵ Volgens artikel 1, 1^o van het decreet, zijn deze openbare overheden: "a) het Waalse Gewest en de instellingen van openbaar nut die ervan afhangen; b) de gemeenten, de provincies en andere territoriale collectiviteiten vallend onder het Wetboek van de plaatselijke democratie en de decentralisering; c) de organismen die rechtstreeks van de in a) of b) bedoelde instellingen afhangen; d) de entiteiten die ongeacht hun vorm of aard zijn opgericht met het specifieke doel te voorzien in behoeften van algemeen belang en waarvan hetzij de activiteit in hoofdzaak wordt gefinancierd door de overheden of instellingen vermeld in a), b) of c), hetzij het beheer is onderworpen aan toezicht door deze openbare overheden of instellingen, hetzij de leden van het bestuursorgaan, het leidinggevend orgaan of het toezichthoudend orgaan voor meer dan de helft door die overheden of instellingen zijn aangewezen".

decreet 138⁴⁶ (op dit punt niet gewijzigd door de ontwerpen) die de gebruikers van de eBox op Waals niveau zullen zijn. Deze definities zijn betrekkelijk open, maar verrassen niet als het gaat om de definitie van het begrip openbare overheden.

20. Aangezien volgens artikel 2, tweede lid, van het decreet "een communicatie via elektronische weg aan een openbare overheid slechts (is) toegelaten indien die overheid kenbaar heeft gemaakt dat dit communicatiemiddel is toegelaten"⁴⁷, zouden de ontwerpen met het oog op een grotere transparantie kunnen bepalen dat dit feit ter kennis van de regering wordt gebracht en dat deze een geactualiseerde en voor het publiek toegankelijke lijst bijhoudt van instanties die het gebruik van de eBox aanvaarden.
21. Artikel 6 *bis*, lid 2, dat artikel 4 van het ontwerp invoegt in het decreet, bepaalt (vrije vertaling) "met betrekking tot de verwerkingen die nodig zijn voor elke afzonderlijke terbeschikkingstelling van documenten, zijn de overheidsinstanties die documenten via de eBox toegankelijk maken, de verwerkingsverantwoordelijken zoals gedefinieerd in de [AVG]. Als zodanig bepalen zij de bewaartermijn voor de ter beschikking gestelde documenten"⁴⁸. Deze bepaling roept de twee volgende opmerkingen op.
22. Ten eerste, met betrekking tot de "openbare overheden" waarnaar in het eBox-wetsvoorstel wordt verwezen en die in dit geval de zojuist genoemde overheden zijn, had de CBPL erop gewezen dat het niet "uitgesloten is dat overheidsinstanties in hoedanigheid van verwerker gebruik maken van de eBox naargelang de context waarin zij dit doen"⁴⁹. Dit geldt met name gelet op het de brede omvang van het nagestreefde doeleinde van de eBox en de ontwerpen en het feit dat de ontwerpen zelf niet voldoende zullen zijn om de basis te vormen voor de gegevensverwerking die via de eBox zal plaatsvinden (zie hierboven, punt 11). Hoewel in de eBox-wet moet worden gespecificeerd dat de aanbieder van de eBox-dienst verantwoordelijk is voor de verwerking van persoonsgegevens die nodig is voor de levering van deze dienst⁵⁰, zijn het in beginsel de regels die de opdrachten regelen van de betrokken openbare

⁴⁶ Volgens artikel 2, 1° van het decreet 138, zijn deze openbare overheden: a) het Waalse Gewest en de instellingen van openbaar nut die ervan afhankelijk zijn; b) de O.C.M.W.'s; c) de organismen die rechtstreeks van de in a) bedoelde instellingen afhankelijk zijn; d) de entiteiten die ongeacht hun vorm of aard zijn opgericht met het specifieke doel te voorzien in behoeften van algemeen belang en waarvan hetzij de activiteit in hoofdzaak wordt gefinancierd door de overheden of instellingen vermeld in a), b) of c), hetzij het beheer is onderworpen aan toezicht door deze overheden of instellingen, hetzij de leden van het bestuursorgaan, het leidinggevend orgaan of het toezichthoudend orgaan voor meer dan de helft door die overheden of instellingen zijn aangewezen; e) de verenigingen opgericht door één of verschillende overheden bedoeld in a), b), c) of d);

⁴⁷ Zie ook artikel 3, lid 2 van het decreet 138.

⁴⁸ Zie artikel 7 *bis*, lid 2 dat het artikel 5 van het ontwerp 138 invoegt in het decreet 138.

⁴⁹ Advies van de CBPL nr. 47/2018 van 23 mei 2018 betreffende een voorontwerp van wet inzake de elektronische uitwisseling van berichten met overheidsinstanties.

⁵⁰ Het doel is te specificeren dat de verwerking die nodig is voor het aanbod van de eBox de verantwoordelijkheid is van de entiteit van wie de opdracht erin bestaat deze dienst aan te bieden. Advies van de CBPL nr. 47/2018 van 23 mei 2018 betreffende een voorontwerp van wet inzake de elektronische uitwisseling van berichten met overheidsinstanties, punt 5 en artikel 9 van de eBox-wet.

gebruikersoverheden, die deze autoriteiten de status toekennen van verwerkingsverantwoordelijke voor de gegevens, die zij in het kader van de uitvoering van deze opdrachten uitvoeren, (hoewel het gebruik van de eBox als zodanig niet expliciet moet worden vermeld, als het gratis blijft voor de burger⁵¹) of met andere woorden, de verantwoordelijkheid voor het gebruik van de eBox. Indien hierover in de Memorie van toelichting een opmerking kan worden gemaakt, is de Autoriteit dan ook van mening dat de kwestie van de verantwoordelijkheid met betrekking tot de verwerking betreffende het gebruik van de eBox in het dispositief van het ontwerp mag worden weggelaten.

23. In de tweede plaats geldt dezelfde opmerking *mutatis mutandis* voor de bewaartermijn voor de ter beschikking gestelde documenten, die zal worden bepaald door de normen die van toepassing zijn op de betrokken overheidsinstantie die de documenten gebruikt of, in voorkomend geval, in fine, door de verwerkingsverantwoordelijke.
24. In het licht van bovenstaande ontwikkelingen zou in het dispositief van het ontwerp veeleer kunnen worden voorzien in een informatieverplichting voor de overheidsinstantie die de documenten in de eBox toegankelijk maakt, over de identificatie van de verwerkingsverantwoordelijke en de bewaartermijn van de formulieren, ongeacht zijn hoedanigheid of niet van verwerkingsverantwoordelijke, en in ieder geval onverminderd de artikelen 12 tot en met 14 van de AVG⁵².

II.2.4. Verwerkte gegevens

25. Zoals reeds is uiteengezet (zie punt 11 hierboven), aangezien het gebruik van de eBox de opdrachten van de betrokken overheden ondersteunt, zijn de enige betrokken gegevens in deze ontwerpen, deze die nodig zijn om *de uitwisseling* van informatie tussen de burger en de overheid via *de eBox mogelijk te maken*. Artikel 6*bis*, lid 2, dat is opgenomen in artikel 4 van het ontwerp van het decreet, bepaalt dat (vrije vertaling) " om de eBox aan te bieden en te beheren, zijn de overheden die elektronisch berichten uitwisselen via de eBox, gemachtigd om de contactgegevens, zoals bedoeld in artikel 3, 17°, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, te gebruiken, de contactgegevens die worden verzameld in het kader van de authenticatiedienst bedoeld in artikel 9 van de wet van 18 juli 2017 betreffende de elektronische identificatie, met de uitdrukkelijke toestemming van de persoon, en het identificatienummer van de natuurlijke personen die zijn ingeschreven

⁵¹ Wanneer een autoriteit is belast met een opdracht van algemeen belang waarvoor communicatie met de burger vereist is, zullen de voor deze communicatie noodzakelijke gegevensverwerkingen deel uitmaken van dat doel (de door de autoriteit nagestreefde opdracht en doelstellingen), en in beginsel zal haar verantwoordelijkheid voor deze verwerking voortvloeien uit het normatieve kader dat deze opdracht regelt, hetzij expliciet in geval van een juiste toepassing van het transparantie- en het wettelijkheidsbeginsel, hetzij krachtens de toepassing van de AVG.

⁵² Element dat in de toelichting kan worden gespecificeerd, aangezien deze bepalingen rechtstreeks van toepassing zijn.

in het Rijksregister, met het oog op de identificatie en de authenticatie van de natuurlijke persoon en voor de communicatie tussen de autoriteiten en de gebruikers»⁵³. Deze bepaling, die een gedeeltelijk aangepaste kopie is van artikel 8 van de eBox-wet, vraagt om de volgende drie opmerkingen.

26. Ten eerste moeten de woorden "om de eBox aan te bieden en te beheren" worden weggelaten. Deze zijn alleen relevant in artikel 8 van de federale wet, aangezien deze laatste op dit punt verwijst naar "de bevoegde instanties als bedoeld in artikel 3 " van de eBox-wet⁵⁴. De eBox wordt immers *aangeboden en beheerd* door de *deelstaten* en de toetreding van het Waals Gewest tot de eBox-oplossing verandert hier niets aan.
27. Ten tweede heeft de CBPL reeds voorbehoud gemaakt met betrekking tot het gebruik van de contactgegevens bedoeld in artikel 3, 17°, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen (telefoonnummer, een faxnummer en een e-mailadres)⁵⁵ en de contactgegevens die worden verzameld binnen de dienst authenticatie bedoeld in artikel 9 van de wet van 18 juli 2017 betreffende de elektronische identificatie⁵⁶. De Autoriteit erkent echter dat het bij de huidige stand van de wet onvermijdelijk is zich te beroepen op gegevens zoals *deze* ⁵⁷die nodig zijn om burgers te informeren over de aanwezigheid van documenten in hun eBox (verbinding met de eBox⁵⁸ om via de elektronische identiteitskaart over documenten te kunnen beschikken).

⁵³ Zie artikel 7 *bis*, lid 2 dat het artikel 5 van het ontwerp 138 invoegt in het decreet 138.

⁵⁴ Het begin van artikel 8 van de eBOX-wet is als volgt opgesteld: "Bij het aanbieden en beheren van de eBox zijn de bevoegde instanties vermeld in artikel 3 en de gebruikers die berichten elektronisch uitwisselen via de eBox gemachtigd om de contactgegevens, (...) te gebruiken".

⁵⁵ Overeenkomstig artikel 1 van het koninklijk besluit van 22 mei 2017 tot bepaling van de contactgegevens bedoeld in artikel 3, eerste lid, 17°, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, evenals van de modaliteiten van de mededeling en de registratie ervan en tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 april 1984 betreffende de toegang door sommige openbare overheden tot het Rijksregister van de natuurlijke personen, alsmede betreffende het bijhouden en de controle van de informaties.

⁵⁶ Zie het advies van de CBPL nr. 47/2018 van 23 mei 2018 betreffende het ontwerp van koninklijk besluit tot bepaling van de contactgegevens bedoeld in artikel 3, eerste lid, 17°, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, evenals van de modaliteiten van de mededeling en de registratie ervan en tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 april 1984 betreffende de toegang door sommige openbare overheden tot het Rijksregister van de natuurlijke personen, alsmede betreffende het bijhouden en de controle van de informaties.

⁵⁷ Als het gaat om toegang tot de gegevens van het Rijksregister, moet dat gebeuren overeenkomstig de wet van 8 augustus 1983, evenals van de modaliteiten van de mededeling en de registratie ervan en tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 april 1984 betreffende de toegang door sommige openbare overheden tot het Rijksregister van de natuurlijke personen, alsmede betreffende het bijhouden en de controle van de informaties en bijgevolg ook onder andere middels de machtiging van de Minister die Binnenlandse Zaken onder zijn bevoegdheden heeft (zie artikel 5 van de voormelde wet).

⁵⁸ In dit verband antwoordt de rubriek FAQ van de website van eBox <https://mye-box.be/nl/faq/hoe-weet-ik-dat-er-nieuwe-documenten-beschikbaar-zijn> laatst geraadpleegd op 19 juli 2019, op de vraag "hoe weet ik dat er nieuwe documenten beschikbaar zijn, "Elke burger wordt uitgenodigd om zijn of haar profiel te vervolledigen. Het e-mailadres dat je invult in jouw profiel zal gebruikt worden om notificaties te verzenden. Je kan per e-mail een melding ontvangen: wanneer een nieuw document beschikbaar is in my e-box. Je kan per e-mail een melding ontvangen: (...) wanneer een nieuw document beschikbaar is in my e-box; wanneer een ongelezen document uit my e-box verwijderd zal worden. Een dergelijke melding per e-mail wordt één keer per dag verstuurd".

28. Ten derde vraagt de Autoriteit zich in dit verband echter af of de ontwerpen niet gewoon moeten verwijzen *naar de gegevens bedoeld in artikel 8 van de eBox-wet* die door de burger in het kader van deze dienst (en voor de uitvoering ervan) worden meegedeeld aan de bevoegde instantie bedoeld in artikel 3 van de eBox-wet, dan wel onrechtstreeks door diezelfde instantie worden verzameld bij de authentieke bron (het Rijksregister). De Autoriteit gaat ervan uit dat het doel van de wetgever (zoals kan worden afgeleid uit de verwijzing van de teksten naar het Rijksregister) is dat bij de werking van de eBox slechts één set van contactgegevens van de burger moet worden gebruikt, ongeacht of de ontvanger een federale, gewestelijke of communautaire overheid is. In deze logica zijn dan de gegevens die onder de eBox-wet vallen, relevant. Artikel 6 *bis*, lid 2, dat artikel 4 van het ontwerp invoegt in het decreet⁵⁹, zal dienovereenkomstig worden aangepast en kan de machtiging tot het gebruik van het rijksregisternummer, die relevant is in het licht van artikel 8, lid 1, derde alinea, van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, blijven.

II.2.5. Beveiliging van de verwerking

29. Hoewel de eBox-wet, zonder afbreuk te doen aan de AVG, de veiligheidsverplichtingen van de in artikel 3 bedoelde bevoegde instanties kan bepalen en de eBox kan aanbieden (zie punten 8-10 hierboven), kan de Waalse wet dit doen in het kader van ontwerpen en/of specifieke wetgeving die de bevoegdheden van de Waalse overheden die de eBox gebruiken, regelen (zie punt 11 hierboven). Wat de veiligheid van de verwerking betreft, herinnert de Autoriteit in het algemeen aan de volgende elementen.

30. Artikel 32 AVG verplicht de verwerkingsverantwoordelijke om de gepaste technische en organisatorische maatregelen te treffen die noodzakelijk zijn voor de bescherming van de persoonsgegevens. Deze maatregelen moeten een passend beveiligingsniveau verzekeren rekening houdend, enerzijds, met de stand van de techniek ter zake en de kosten voor het toepassen van de maatregelen en, anderzijds, met de aard van de te beveiligen gegevens en de potentiële risico's.

31. Artikel 32 AVG wijst in dit verband op een aantal voorbeeldmaatregelen om, waar passend, een op het risico afgestemd beveiligingsniveau te waarborgen

- de pseudonimisering en versleuteling van persoonsgegevens;
- het vermogen om op permanente basis de vertrouwelijkheid, integriteit, beschikbaarheid en veerkracht van de verwerkingssystemen te garanderen;

⁵⁹ Zie artikel 7 *bis*, lid 2 dat het artikel 5 van het ontwerp 138 invoegt in het decreet 138.

- het vermogen om bij een fysiek of technisch incident de beschikbaarheid van en de toegang tot de persoonsgegevens tijdig te herstellen;
 - een procedure voor het op gezette tijdstippen testen, beoordelen en evalueren van de doeltreffendheid van de technische en organisatorische maatregelen ter beveiliging van de verwerking.
32. Voor de concrete uitwerking hiervan wijst de Autoriteit op de Aanbeveling van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer⁶⁰ ter voorkoming van gegevenslekken en op het document Referentiemaatregelen⁶¹ inzake beveiliging die bij elke verwerking van persoonsgegevens in acht moeten worden genomen. De Autoriteit onderstreept ook het belang van een behoorlijk gebruikers- en toegangsbeheer⁶².
33. Bijzondere categorieën van persoonsgegevens in de zin van de artikelen 9 en 10 AVG behoeven strengere beveiligingsmaatregelen. De artikelen 9 en 10, §2, van de WVG geven aan welke bijkomende veiligheidsmaatregelen zullen moeten worden voorzien:
- aanduiden van de categorieën personen die toegang hebben tot de persoonsgegevens met een nauwkeurige omschrijving van hun functie in de bedoelde gegevensverwerking;
 - de lijst van de aldus aangewezen categorieën van personen ter beschikking houden van de Autoriteit;
 - ervoor zorgen dat de aangewezen personen door een wettelijke of statutaire verplichting, of door een evenwaardige contractuele bepaling, ertoe gehouden zijn het vertrouwelijke karakter van de betrokken gegevens in acht te nemen.

OM DIE REDENEN,

De Autoriteit is van oordeel dat:

1. In overeenstemming met de transparantie- en wettelijkheidbeginselen en met het oog op hun doel, kunnen de ontwerpen niet als enige basis dienen voor de uitwisseling van gegevens via de eBox, die ook gebaseerd moet zijn op de *regels* die gelden voor de opdrachten en

⁶⁰ Aanbeveling uit eigen beweging van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, nr. 01/2013 van 21 januari 2013 *betreffende de na te leven veiligheidsmaatregelen ter voorkoming van gegevenslekken*

(https://www.gegevensbeschermingsAutoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling_01_2013_0.pdf).

⁶¹ Referentiemaatregelen van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer voor de beveiliging van elke verwerking van persoonsgegevens, Versie 1.0 (https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/referentiemaatregelen_voor_de_beveiliging_van_elke_verwerking_van_persoonsgegevens_0.pdf).

⁶² Zie ook de aanbeveling van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, nr. 01/2008 van 24 september 2008 *met betrekking tot het toegangs- en gebruikersbeheer in de overheidssector*

(https://www.gegevensbeschermingsAutoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/aanbeveling_01_2008_0.pdf).

Verscheidene instanties kunnen hiervoor aangepaste technologische oplossingen bieden (zoals bijvoorbeeld de Kruispuntbank van de Sociale zekerheid).

- bevoegdheden van de Waalse overheid die gebruik maakt van de betrokken eBox (punten 8 en 12);
2. Volgens het ontwerp, staat het de burgers in principe vrij om de eBox al dan niet te gebruiken (hoewel hun toestemming juridisch gezien niet de basis vormt voor de verwerking van de betrokken persoonsgegevens), waarvan de Autoriteit voorstander is, met dien verstande dat van dit beginsel alleen kan worden afgeweken in het geval van een wettelijke of decretale uitzondering, aangezien het dispositief van de ontwerpen moet worden aangepast zodat een afwijking door middel van een regelgeving niet is toegestaan (paragrafen 13-15);
 3. De beschikkende gedeelten van het ontwerp moeten enerzijds worden verduidelijkt en geharmoniseerd met betrekking tot de terminologie (voorafgaand en uitdrukkelijk akkoord of toestemming van de persoon, al dan niet met toepassing van het wettelijke toestemmingsstelsel van de AVG) en anderzijds met betrekking tot de reikwijdte van de toestemming van de burger, die en bloc alle overheidsinstanties zou kunnen beogen, enkel als een specifieke op-out (door de betrokken overheidsinstantie) voor de gebruikers wordt gewaarborgd (punten 16-18);
 4. Om in te staan voor een geïnformeerde keuze van de burger, is de Autoriteit van mening dat, onverminderd de artikelen 12 tot en met 14 van de AVG die rechtstreeks van toepassing zijn, dat in artikel 6 en artikel 7, lid 3, van de ontwerpdecreten ook uitdrukkelijk moet worden verwezen naar de mogelijke "beperkingen" en "bijkomende vereisten", waarnaar in de artikelen 2 en 3 wordt verwezen, alsmede de eventuele voorwaarden die door de Regering worden gesteld overeenkomstig de artikelen 4 en 5, paragrafen 2, van de decreten, alsmede, in voorkomend geval, de "procedés" en "functies" bedoeld in de artikelen 3 en 4, paragrafen 2 en 3 van de decreten (punt 18, 3de streepje);
 5. Met het oog op een grotere transparantie bij het gebruik van de eBox zouden de ontwerpen de overheid kunnen opdragen om haar keuze om de eBox te gebruiken mee te delen aan de overheid, die verantwoordelijk zou zijn voor de publicatie van een bijgewerkte lijst van de betrokken overheden (punt 20);
 6. De ontwerpen kunnen overheidsinstanties die documenten toegankelijk maken via de eBox niet systematisch als verantwoordelijke voor de verwerking kwalificeren (punt 22), ook al zal dit vaak het geval zijn, noch kan hun worden gevraagd de duur van de gegevensopslag vast te stellen (punt 23), aangezien deze vragen in principe moeten worden geregeld in de regels die elders van toepassing zijn op de taken en bevoegdheden van diezelfde instanties, of in toepassing ervan;
 7. De ontwerpen kunnen deze autoriteiten echter, ongeacht hun hoedanigheid en onverminderd de artikelen 12 tot en met 14 van de AVG, de verplichting opleggen om de verantwoordelijke in te lichten van de verwerking en van de bewaartermijn van de formulieren (punt 24) ;

8. In artikel *6 bis* en artikel *7 bis*, lid 2, van de ontwerpbesluiten moeten de woorden "om de eBox aan te bieden en te beheren" worden geschrapt, aangezien dit een irrelevante reproductie is van artikel 8 van de eBox-wet (punt 26);
9. Uit de opzet van de ontwerpen en de eBox-wet lijkt ook naar voren te komen dat in dezelfde artikelen eenvoudigweg moet worden verwezen naar de gegevens als bedoeld in artikel 8 van de eBox-wet die door de burger in artikel 3 van dezelfde wet worden meegedeeld of indirect door dezelfde instantie worden verzameld uit het Rijksregister, hetgeen de aanvrager zal beoordelen in het licht van de overwegingen die in dit advies worden uiteengezet (punten 27 en 28).

(get.) Alexandra Jaspar

Directeur van het Kenniscentrum