



Geschillenkamer

Beslissing 87/2021 van 30 juli 2021

Dossiernummer : DOS-2021-04231

Betreft : Klacht na een verzoek tot informatie, inzage en gegevenswijziging

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleen zetelend;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: de heer X, hierna “de klager”;

De verweerder: Y, hierna “de verwerkingsverantwoordelijke”.

I. Feiten en procedure

1. Op 21 mei 2021 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verwerkingsverantwoordelijke.

Het voorwerp van de klacht betreft een verzoek tot, enerzijds, informatie omtrent en inzage in zijn persoonsgegevens en, anderzijds, gegevenswissing, gericht door de klager aan de verwerkingsverantwoordelijke. De klager preciseert in zijn klacht dat hij op 3 april 2021 per post een schrijven ontving van de verwerkingsverantwoordelijke betreffende recrutering waarop zijn persoonsgegevens (voornaam, naam en adresgegevens) stonden vermeld. Hij stelt naar aanleiding hiervan op 4 april 2021 een verzoek tot respectievelijk informatie/inzage en gegevenswissing te hebben gericht aan de verwerkingsverantwoordelijke. De klager geeft aan meer bepaald informatie betreffende de bron van de gegevens te hebben willen verkrijgen. Hij stelt dat de verwerkingsverantwoordelijke dit verzoek beantwoordde met de mededeling dat de hem betreffende persoonsgegevens intussen werden verwijderd. De klager voegt hiervan stavingsstukken bij zijn klacht (e-mailverkeer).

2. Op 14 juni 2021 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

3. Steunend op de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3^o WOG, uitgaande van de hiernavolgende motivering.
4. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren¹:
 - of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
 - of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt.

¹ Cf. arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18.

In het geval op meer dan één grond wordt geseponereerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld².

5. In het voorliggend geval acht de Geschillenkamer het onwenselijk verder gevolg te geven aan het dossier en beslist zij over te gaan tot een beleidsseponering op basis van de twee hieronder uiteengezette gronden.
6. Vooreerst gaat de Geschillenkamer overeenkomstig haar sepotbeleid³ na of de ingediende klacht grieven bevat met een grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact.⁴ Teneinde voorgaande te evalueren, baseert de Geschillenkamer zich op de criteria die Europese gegevensbeschermingsautoriteiten hanteren om verwerkingen met een “hoog risico” in de zin van artikel 35 AVG te identificeren.
7. *In casu* stelt de Geschillenkamer vast dat de betrokken verwerking waarop de klacht ingediend door de klager betrekking heeft *prima facie* niet kan worden ondergebracht in één van de gevallen opgesomd in artikel 35.3 AVG.⁵
8. Ten tweede weegt de Geschillenkamer de impact van de omstandigheden waarop de klacht betrekking heeft af tegenover de efficiëntie van haar optreden teneinde te beslissen of zij de klacht ten gronde zal behandelen en beoordeelt zij de prioriteit van de klacht in het licht van de middelen die nodig zijn om het bewijsmateriaal te verzamelen dat noodzakelijk is om de zaak in staat te stellen alsook de kans op slagen⁶.
9. *In casu* heeft de door de klager ingediende klacht betrekking op het feit dat de verwerkingsverantwoordelijke, naar aanleiding van een verzoek tot resp. informatie/inzage alsook gegevenswissing (art. 14, 15 en 17 AVG), de klager informeerde dat hij overging tot het verwijderen van diens persoonsgegevens, zonder hierin voorafgaandelijk inzage te verlenen. De klager verzocht de verwerkingsverantwoordelijke om informatie/inzage teneinde (onder meer) nadere informatie te verkrijgen betreffende de bron van de gegevens.
10. Gelet op de omstandigheden van onderhavige zaak en meer bepaald het feit dat de verwerkingsverantwoordelijke aangeeft intussen te zijn overgegaan tot gegevenswissing, is de Geschillenkamer van oordeel dat de middelen die noodzakelijk zouden zijn om het nodige

² *Ibidem*.

³ <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

⁴ *Ibidem*, afdeling 3.2.1, p. 9.

⁵ a) een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen;

b) grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10; of

c) stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimten.

⁶ <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>, afdeling 3.2.2, punt B.7., p. 16.

bewijsmateriaal te vergaren in voorliggend geval onevenredig zijn aan de kans op een positieve uitkomst voor de klager.

11. De Geschillenkamer wijst er evenwel op dat, in geval van de ontvangst van herhaaldelijke gelijkaardige klachten betreffende eenzelfde praktijk en/of verwerkingsverantwoordelijke, een gericht onderzoek betreffende de betrokken verwerkingsverantwoordelijke kan worden verzocht aan de Inspectiedienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

III. Publicatie van de beslissing

12. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- op grond van art. 95, §1, 3° WOG de klacht te seponeren.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get.) Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer