Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Geschillenkamer

Beslissing 78/2026 van 21 april 2026

Dossiernummer : DOS-2025-04924

Betreft : Klacht met betrekking tot de uitoefening van het inzagerecht ten aanzien van de politiediensten, alsook met betrekking tot het medisch dossier

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna "AVG";

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit,* hierna "WOG";

Gelet op het reglement van interne orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals goedgekeurd door het Directiecomité op 25 april 2024 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 mei 2024;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna "de klager"; en

De verweerder: Y1, hierna "verweerder 1", en

Y2, hierna "verweerder 2".

I. Feiten en procedure

1. Op 7 december 2025 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de GBA") tegen de verweerder.

2. Het voorwerp van de klacht betreft de uitoefening van het recht van inzage ten aanzien van enerzijds de politiediensten die volgens de klager nalaten enig gevolg te geven aan zijn verzoek, en anderzijds Y2 dat volgens de klager op onvolledige wijze inzage zou hebben verleend.

3. Op 9 januari 2026 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en wordt de klager hiervan op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 61 WOG.

4. Op 9 januari 2026 wordt de Geschillenkamer gevat op grond van artikel 92, 1° van de WOG.

II. Motivering

5. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.

6. Wanneer een klacht geseponeerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren[1] en:

   - een technische sepot uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;

   - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de GBA, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer[2].

---

[1] Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19de kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p. 18.

[2] In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf

7. In het geval op meer dan één grond wordt geseponeerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld[3].

8. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, op grond van technische overwegingen (A.2 en A.3 van het sepotbeleid van de Geschillenkamer[4]). Er liggen namelijk twee motieven aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.

9. De Geschillenkamer wijst erop dat een andere instantie exclusief bevoegd is om de voorliggende klacht te behandelen (en A.3 sepotbeleid).

10. Vooreerst geeft de klager aan dat hij zijn inzagerecht rechtstreeks heeft uitgeoefend bij de diensten van de Y1 teneinde toegang te verkrijgen tot de politionele databanken, waaronder de Algemene Nationale Gegevensbank (ANG). De Geschillenkamer wijst erop dat in artikel 42 van de wet *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking ven persoonsgegevens*[5], is opgenomen dat de rechten van de betrokkene, waaronder dus ook het inzagerecht, op onrechtstreekse wijze dienen te worden uitgeoefend via het Controleorgaan op de politionele informatie[6]. De Geschillenkamer kan met betrekking tot het inzagerecht van de klager uitgeoefend ten aanzien van verweerder 1 met betrekking tot de politionele gegevensbestanden enkel vaststellen dat de Gegevensbeschermingsautoriteit niet bevoegd is, maar dat daarentegen het Controleorgaan op de politionele informatie hiervoor exclusief bevoegd is. De Geschillenkamer raadt de klager dan ook aan om, voor zover hij de behandeling van dit deel van de klacht nog relevant acht, zich te wenden tot het Controleorgaan op de politionele informatie.

11. Voor wat betreft het inzagerecht dat door de klager werd uitgeoefend ten aanzien van verweerder 2, stelt de Geschillenkamer op basis van de feitelijke elementen die de klager

---

[3] Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponeerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

[4] A.2 De klacht is kennelijk ongegrond.

A.3 De AVG en andere wetgeving inzake de bescherming van persoonsgegevens zijn niet van toepassing op uw klacht of een andere instantie is exclusief bevoegd om uw klacht te behandelen

[5] Art. 42 van de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens*:

Het verzoek tot uitoefening van de rechten bedoeld in dit hoofdstuk voor wat betreft de politiedienst in de zin van artikel 2, 2°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie gestructureerd op twee niveaus of de algemene inspectie van de Y1 en de lokale politie, wordt aan de toezichthoudende autoriteit bedoeld in artikel 71 gericht.

In de in de artikelen 37, § 2, 38, § 2, 39, § 4, en 62, § 1, bedoelde gevallen deelt de toezichthoudende autoriteit bedoeld in artikel 71 uitsluitend mee aan de betrokkene dat de nodige verificaties werden verricht.

Niettegenstaande het tweede lid kan de toezichthoudende autoriteit bedoeld in artikel 71 aan de betrokkene bepaalde contextuele informatie verstrekken.

De Koning, na advies van de toezichthoudende autoriteit bedoeld in artikel 71, bepaalt de categorieën van contextuele informatie die door deze toezichthoudende autoriteit aan de betrokkene kunnen worden medegedeeld.

[6] https://www.controleorgaan.be/nl/burgers/onrechtstreekse-toegang-aanvragen

heeft bijgebracht tot staving van zijn klacht vast dat er geen aanwijzing is dat verweerder 2 op onvolledige wijze gevolg zou hebben gegeven aan het verzoek tot inzage met betrekking tot zijn medisch dossier, meer bepaald omtrent zijn spoedopname van 6 augustus 2024. Bij gebrek aan enige indicatie in het feitelijke relaas en in de voorliggende bewijsstukken dat artikel 15 AVG of artikel 9, § 2 van de wet van 22 augustus 2002 *betreffende de rechten van de patiënt* door verweerder 2 zouden zijn geschonden, kan thans niet worden besloten dat er enige miskenning van het recht van inzage is geweest. Hieruit volgt dat voor wat betreft het inzagerecht in het medisch dossier, meer bepaald de spoedopname van 6 augustus 2024, de Geschillenkamer van oordeel is dat de klacht ongegrond is (A.2 sepotbeleid).

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

12. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de GBA. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

13. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken[7]. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren[8]. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan

[7] Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

[8] *Ibidem.*

worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034*ter* van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde vermeldingen dient te bevatten[9]. Het verzoekschrift op tegenspraak moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034*quinquies* van het Ger.W.[10], of via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32*ter* van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid.[11]

(get). Hielke HIJMANS

Directeur van de Geschillenkamer

---

[9] "*Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:*

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat."

[10] "*Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd*."

[11] Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.