



Geschillenkamer

Beslissing 69/2024 van 2 mei 2024

Dossiernummer : DOS-2024-01292

Betreft : Uw klacht aangaande een inbreuk op de vertrouwelijkheid van uw persoonsgegevens

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJMANS, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”;

De verweerder: La banque Y, hierna “de verweerder”.

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft een vermeende inbreuk op de vertrouwelijkheid van de persoonsgegevens van de klager die worden verwerkt door de verweerster.
2. Op 7 maart 2024 diende de klager een klacht in bij de GBA. De klacht betreft een inbreuk op de vertrouwelijkheid van de persoonsgegevens van de klager door een medewerker van de verweerster.

Op 8 februari 2024 zond de klager een e-mail naar de verweerster om te klagen over een werknemer die meerdere malen de persoonsgegevens van de klager zou hebben geconsulteerd in het laatste 1,5 jaar. De werknemer zou hierop in december 2023 door de verweerster zijn aangesproken en zou de consultaties van de persoonsgegevens hebben toegegeven. De klager informeerde naar de maatregelen die tegen deze werknemer, die ook sinds 1,5 jaar de ex-vriendin van de klager is, werden getroffen door de verweerster.

Op 16 februari 2024 contacteerde de klager de verweerster om nogmaals te informeren naar de maatregelen die werden getroffen tegen de werknemer, omdat hij te horen had gekregen dat deze maatregelen ruim onvoldoende waren.

Op 17 februari 2024 legde de klager klacht neer bij de politie, waarvan het PV is bijgevoegd in de stukken. De klager verklaarde zich moreel geschaad te voelen en verontrust te zijn nog langer gestalkt te kunnen worden gezien de verweerster niet voldoende maatregelen zou genomen hebben om dit te voorkomen.

Op 28 februari 2024 reageerde de verweerster op de klacht. Zij bevestigde dat de werknemer de gegevens van de klager consulteerde “zonder professionele context en zonder mandaat”. Er werden “noodzakelijke en evenredige maatregelen” getroffen tegen de werknemer. De verweerster meldde eveneens dat de inbreuk werd gemeld bij de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Op 4 maart 2024 antwoordde de klager via mail op de communicatie van de verweerster met de boodschap dat hij de maatregelen niet evenredig vond en dat hij ondertussen klacht had ingediend bij de politie tegen de werknemer. Hij stelde ook dat hij een klacht zou indienen bij de ombudsman en bij de Gegevensbeschermingsautoriteit.

3. Op 28 maart 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

4. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
5. Wanneer een klacht geseponerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².
6. In het geval op meer dan één grond wordt geseponerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.
7. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, op grond van een opportuniteitssepot. Er liggen namelijk twee motieven aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde
8. Ten eerste lijkt het voorwerp van de klacht verdwenen als gevolg van de maatregelen die door de verwerkingsverantwoordelijke genomen werden⁴.

De klacht van 8 februari 2024, gericht aan de verweerster, lijkt haar attent gemaakt te hebben op de mogelijke schending van de vertrouwelijkheid van de persoonsgegevens van

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁴ Cf. criterium B.6 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

de klager door een werknemer. Daarop is, dixit de verweerster, de werknemer aangesproken, die de schending zou hebben toegegeven.

Op 28 februari 2024 heeft de verweerster de klager op de hoogte gebracht van deze schending van de vertrouwelijkheid van de persoonsgegevens en van de noodzakelijke en evenredige maatregelen die zouden zijn genomen om deze schending te vermijden in de toekomst. De verweerster heeft eveneens een melding van een gegevenslek overgemaakt aan de Gegevensbeschermingsautoriteit.

9. De Geschillenkamer heeft geen elementen die erop zouden kunnen wijzen dat de schending van de vertrouwelijkheid van de persoonsgegevens van de klager niet zou zijn gestopt en dat de maatregelen van de verweerster niet voldoende zouden zijn geweest om een gelijkaardige schending in de toekomst te voorkomen. Zonder het belang van het naar voren gebrachte incident te willen minimaliseren, oordeelt de Geschillenkamer dat een behandeling ten gronde niet opportuun lijkt.
10. Ten tweede lijkt de klacht een nevenschil bij een ruimer geschil dat moet worden beslecht voor hoven en rechtbanken.⁵

Naar aanleiding van de vermeende feiten heeft de klager op 17 februari 2024 een klacht ingediend bij de politie, waarvan de PV werd toegevoegd aan de stukken. In deze klacht verklaart de klager niet langer gestalked te willen worden en zich moreel geschaad te voelen.

Stalking, waarvan de juridische term belaging is, wordt strafbaar gesteld in artikel 442bis van het Strafwetboek⁶, wat niet onder de bevoegdheden van de Geschillenkamer valt. De Geschillenkamer is evenmin bevoegd om eventuele morele schade van een gegevensbeschermingsinbreuk te beoordelen.

Gezien de interpersoonlijke context van de klacht, gezien de klacht die werd neergelegd bij de politie vóór een klacht werd ingediend bij de Gegevensbeschermingsautoriteit en gezien de Geschillenkamer niet bevoegd is voor verschillende elementen uit het hoofdgenschil, lijkt een behandeling ten gronde van deze schending van de vertrouwelijkheid van de persoonsgegevens door de Geschillenkamer evenmin opportuun.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

11. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de

⁵ Cf. criterium B.3 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁶ Artikel 442 bis SW: “Hij die een persoon heeft belaagd terwijl hij wist of had moeten weten dat hij door zijn gedrag de rust van die bewuste persoon ernstig zou verstoren, wordt gestraft met gevangenisstraf van vijftien dagen tot twee jaar en met geldboete van vijftig [euro] tot driehonderd [euro] of met een van die straffen alleen. [...]”

Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

12. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerster overmaken⁷. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweersters. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerster en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerster, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁸. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, §1, 3°** van de WOG.

De Geschillenkamer herinnert eraan dat indien de verweerster niet akkoord gaat met de inhoud van dit *prima facie* besluit en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een ander besluit zouden kunnen leiden, zij, enerzijds, een verzoek tot behandeling van de zaak ten gronde kan indienen bij de Geschillenkamer via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be, en dit binnen een termijn van 30 dagen na de kennisgeving van dit besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.

Anderzijds kan de verweerster beroep instellen tegen dit besluit overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034ter van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten⁹. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof

⁷ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁸ *Ibidem*.

⁹ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.¹⁰, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid¹¹.

[De Geschillenkamer benadrukt dat de afsluiting van zaken door de Gegevensbeschermingsautoriteit in aanmerking kan worden genomen om haar toekomstige prioriteiten te bepalen en/of aanleiding kan geven tot toekomstige onderzoeken op eigen initiatief door de Inspectiedienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit].

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

¹⁰ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

¹¹ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.