



Geschillenkamer

Beslissing 56/2024 van 10 april 2024

Dossiernummer : DOS-2024-00880

Betreft : het niet reageren op een verzoek tot inzage van camerabeelden waarop de betrokkene te zien is

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJMANS, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”

De verweerders: Dhr. en mevr. Y, hierna “de verweerders”

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft het weigeren om inzage te geven in camerabeelden waarop de klager te zien is.
2. Op 12 februari 2024 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerders.

De verweerders zijn eigenaar van het huis, gelegen achter het huis van de klager, en hebben in het verleden 4 bewakingscamera's geïnstalleerd. De klager had reeds een klacht ingediend bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen het gebruik van deze camera's in 2022. Deze klacht werd door de Inspectiedienst onderzocht, waarna een inbreuk zou zijn vastgesteld van artikel 15 van de AVG. De verweerders blijven echter weigeren inzage te geven in de beelden waarop de klager te zien zou zijn, aldus de klager.

Op 9 november 2023 had de klager de verweerders aangetekend op de hoogte gebracht dat hij op 28 november 2023 hun terrein zou betreden om zijn achtergevel te controleren op eventuele waterschade. Diezelfde dag vroeg de klager via een aangetekend schrijven inzage in de beelden die van hem gemaakt zouden zijn. Op 4 december 2023 had de klager een nieuw verzoek verzonden via aangetekend schrijven aangezien de bewaartermijn volgens het eerdere inspectieverslag maar 8 dagen zou zijn. De drie brieven werden als bijlage toegevoegd bij de klacht. De klager heeft geen antwoord ontvangen op zijn twee verzoeken tot inzage.

In zijn klacht specificeert de klager dat één camera (camera 1) een verstelbare camera zou zijn die na het aangekondigde politiebezoek van 21 april 2022 (in het kader van het inspectie-onderzoek aangaande zijn eerdere klacht) makkelijk aangepast zou kunnen zijn na dat bezoek. De klager vreest dat de camera gericht is op zijn zitplaats nabij zijn terras aan de achtergevel van zijn woning.

3. Op 20 februari 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

4. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.

5. Wanneer een klacht geseponneerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².
6. In het geval op meer dan één grond wordt geseponneerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.
7. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, op grond van een opportuniteitssepot. Er liggen namelijk twee motieven aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
8. Vooreerst gaat de Geschillenkamer overeenkomstig haar sepotbeleid na of de ingediende klacht grieven bevat met een grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact. Teneinde voorgaande te evalueren, baseert de Geschillenkamer zich op de criteria die de Europese gegevensbeschermingsautoriteiten hanteren om verwerkingen met een “hoog risico” in de zin van artikel 35 AVG te identificeren.
9. *In casu* stelt de Geschillenkamer vast dat de betrokken verwerking waarop de klacht ingediend door de klager betrekking heeft *prima facie* niet kan worden ondergebracht in één van de gevallen opgesomd in artikel 35.3 AVG⁴.
10. Indien de criteria voor een grote maatschappelijke of persoonlijke impact niet van toepassing zijn, weegt de Geschillenkamer de persoonlijke impact van de omstandigheden

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponneerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁴ a) een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen;

b) grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10; of

c) stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimten.

van de klacht op de fundamentele rechten en vrijheden van de klager af tegen de efficiëntie van haar tussenkomst om te beslissen of zij het opportuun acht de klacht ten gronde te behandelen.

11. Ten eerste betreft de klacht een nevensgeschil bij een ruimer geschil dat moet worden beslecht voor hoven en rechtbanken en administratieve rechtscolleges of een andere bevoegde autoriteit.⁵ De klager verwijst in zijn huidige klacht naar zijn klacht van 2022: DOS-2022-00893, waarbij dezelfde partijen betrokken waren. In dit dossier werd door de Geschillenkamer reeds besloten tot een sepot omwille van een ruimer geschil tussen de klager en de verweerders, m.n. een burentwist:

“Doordat de impact van het dossier echter dermate gering is, en de klacht daarenboven een nevensgeschil vormt bij een ruimer geschil tussen burens, is de Geschillenkamer van oordeel dat een verdere behandeling van het dossier niet is aangewezen, hetwelk eveneens de beslissing van de Geschillenkamer motiveert om de klacht te seponeren.”⁶

12. De tussenkomst van de Geschillenkamer is bijgevolg niet strikt noodzakelijk. De Geschillenkamer acht het opportuun dat de klager een verzoek indient bij de reeds eerder gevatte rechtbank die zicht heeft op alle elementen van het hoofdgeschil, m.n. de genoemde burentwist. De rechter kan de overlegging bevelen van de door de klager gevraagde documenten en beelden.
13. Ten tweede zou een diepgaand onderzoek van de klacht niet evenredig zijn, rekening houdend met de middelen die nodig zijn om de klacht te onderzoeken en de kans van slagen van de klacht.⁷ Het betreft immers dezelfde camera's als in de eerdere klacht, waar door de inspectiedienst geen inbreuken waren vastgesteld, behoudens tegen artikel 15 van de AVG. De klager brengt geen enkel bewijs of enig redelijk vermoeden aan dat deze situatie zou zijn gewijzigd. De Geschillenkamer vindt het derhalve niet opportuun om een nieuw onderzoek in te stellen naar dezelfde camera.
14. Zonder het belang van het naar voren gebracht incident te willen minimaliseren, oordeelt de Geschillenkamer dat een diepgaand onderzoek en een behandeling van de klacht ten gronde aanzienlijke middelen zou vergen om bewijzen te verzamelen, de betrokken partijen te horen en de omstandigheden van de aantijgingen verder te onderzoeken, zonder dat er een grote maatschappelijke of persoonlijke impact is aangetoond. Om deze redenen gaat de Geschillenkamer over tot een beleidssepot van de klacht.

⁵ Cf. criterium B.3 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁶ Beslissing van 10 mei 2023 van de Geschillenkamer, randnummer 11.

⁷ Cf. criterium B.7 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

15. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
16. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerders overmaken⁸. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerder. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁹. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Op grond van artikel 108, § 1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten¹⁰. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.¹¹, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

⁸ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁹ *Ibidem*.

¹⁰ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

¹¹ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid¹².

(get). Hielke HJMANs

Voorzitter van de Geschillenkamer

¹² Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.