



Geschillenkamer

Beslissing 50/2024 van 29 maart 2024

Dossiernummer : DOS-2024-00353

Betreft : Het beweerdelijk onrechtmatig doorsturen van een e-mail naar een derde

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJUMANS, alleenzettelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Op 19 januari 2024 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
2. Het voorwerp van de klacht betreft het antwoorden door de verweerder op een e-mail van de klager met een derde partij in kopie (hierna, “cc”). Het geschil vindt plaats in het kader van de overname van onroerend goed waarvan de zoon van de klager mede-eigenaar is. De verweerder is een landmeter-expert, en maakte een schatting van het onroerend goed. De klager liet een tegenschatting maken en nam vervolgens contact op met de verweerder om te vragen of de gegevens in het schattingsverslag correct waren. De verweerder schreef het volgende terug in een korte e-mail: “De waardering in het meegedeelde verslag is conform aan mijn origineel verslag.” De verweerder voegde een derde partij (de andere mede-eigenaar van het onroerend goed) toe in cc van die e-mail, zodat deze laatste zowel van het geciteerde antwoord van de verweerder als de initiële e-mail van de klager kennis kon nemen. Volgens de klager werd haar privacy hierdoor geschonden.
3. Op 26 januari 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

4. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
5. Wanneer een klacht geseponerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².

In het geval op meer dan één grond wordt geseponeerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.

6. In het voorliggend geval acht de Geschillenkamer het onwenselijk verder gevolg te geven aan het dossier en beslist zij over te gaan tot een opportuniteitssepot op basis van de volgende twee gronden: (a) *Uw klacht wordt niet ondersteund door bewijs dat de Geschillenkamer in staat zou kunnen stellen te beslissen of er al dan niet sprake is van een inbreuk op de AVG én uw klacht heeft geen grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact*,⁴ en (b) *Uw klacht is een nevengeschil bij een ruimer geschil dat moet worden beslecht voor hoven en rechtbanken en administratieve rechtscolleges of een andere bevoegde autoriteit*.⁵
7. Om te beginnen gaat de Geschillenkamer overeenkomstig haar sepotbeleid na of de ingediende klacht grieven bevat met een grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact.⁶ Teneinde het voorgaande te evalueren, baseert de Geschillenkamer zich op de criteria die in artikel 35 AVG zijn opgenomen om verwerkingen met een “hoog risico” te identificeren. *In casu* stelt de Geschillenkamer vast dat de verwerking waarop de klacht betrekking heeft *prima facie* niet kan worden ondergebracht in één van de situaties die worden opgesomd in artikel 35.3 AVG.⁷ Deze laatste worden namelijk gekenmerkt door het “grootschalig” of “systematisch” karakter van de gegevensverwerking, terwijl de onderhavige klacht betrekking heeft op een incident waarbij slechts één e-mail van de klager werd vrijgegeven aan een derde partij.⁸ Tevens viel het binnen de redelijke verwachtingen dat de verweerder zijn antwoord zou richten aan zowel de klager als de derde partij aangezien deze een mede-eigenaar is van het onroerend goed, en de informatie die de

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ *Ibid.* Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponeerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁴ *Ibid.* Sepotgrond B5, p. 15.

⁵ *Ibid.* Sepotgrond B3, p. 13.

⁶ *Ibid.* afdeling 3.2.1, p. 9.

⁷ a) een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen;

b) grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10; of

c) stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimten.

⁸ Zie ook Hof van beroep Brussel, Sectie Marktenhof 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2022/AR/1085, 1 maart 2023 p. 8

schatte verstrekt omtrent het onroerend goed ook informatie betreft die toekomt aan de derde partij.

8. Als tweede motief stelt de Geschillenkamer vast dat de klacht een nevenschil is dat kadert in een ruimer geschil waarvoor zij niet bevoegd is.⁹ Op basis van de stukken uit het dossier stelt de Geschillenkamer vast dat er tussen de partijen een ruimer geschil verkeert, namelijk de overname van het onroerend goed waarvan de zoon van de klager en de derde partij mede-eigenaars zijn. In de context van dit ruimer geschil is de Geschillenkamer van oordeel dat haar tussenkomst niet strikt noodzakelijk is en dat het opportuener is voor de partijen om desgewenst het ruimer geschil voor de bevoegde rechtbank te brengen aangezien de bevoegde rechtbank zicht heeft op alle elementen van dit geschil.
9. Hoewel de Geschillenkamer *prima facie* niet kan uitsluiten dat er zich wel degelijk inbreuken op de AVG hebben voorgedaan, moet zij rekening houdend met, ten eerste, het gebrek van een bestaan van een grote persoonlijke en maatschappelijke impact en, ten tweede, het kader van een ruimer geschil, concluderen dat de klacht geen behandeling ten gronde vereist. De Geschillenkamer beslist om opportuiniteitsredenen geen gevolg te geven aan het dossier.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

10. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
11. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken¹⁰. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren¹¹. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

⁹ Sepotbeleid van de Geschillenkamer, gepubliceerd op 18 juni 2021,

<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>, afdeling 3.2.2.B.3.

¹⁰ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

¹¹ *Ibidem*.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Op grond van artikel 108, § 1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten¹². Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.¹³, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid¹⁴.

(get). Hielke HJUMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

¹² Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

¹³ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

¹⁴ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.