



Geschillenkamer

Beslissing 49/2024 van 29 maart 2024

Dossiernummer : DOS-2024-00015

Betreft : klacht wegens het niet ingaan op een verzoek tot inzage en het weigeren van een gegevenswissing om redenen van zwaarwegend algemeen belang

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJMANS, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”;

De verweerder: Y, vertegenwoordigd door meester KRISTIEN VANDERHEIDEN, hierna “de verweerder”.

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft het niet ingaan op een verzoek tot inzage en het weigeren van een gegevenswissing om redenen van zwaarwegend algemeen belang.
2. Op 30 december 2023 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.

De klager had op 13 oktober 2023 een verzoek tot inzage en aansluitend wissing van zijn persoonsgegevens ingediend bij de verweerder. De klager vreesde immers voor een “grote negatieve persoonlijke impact” in de vorm van mogelijke laster en eerroof. Op 22 oktober 2023 antwoordde de verweerder dat hij de verzoeken had ontvangen en zou overleggen met zijn raadsman. Op 30 december 2023 antwoordde de verweerder dat hij geen gevolg kon geven aan zijn verzoek tot gegevenswissing omdat de klager bij inschrijving zijn akkoord had gegeven om zijn gegevens te verwerken en omdat de verweerder de gegevens moest bewaren omwille van een zwaarwegend algemeen belang.

3. Op 9 januari 2024 werd de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en werd de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
4. Op 23 februari 2024 stelde de Geschillenkamer 3 vragen ter verduidelijking aan de verweerder:
 - Op basis van welke uitzondering baseert de verweerder zijn weigering tot inzage in de persoonsgegevens van de klager die in zijn bezit zijn, aangezien de verweerder, op basis van de stukken, geen inzage blijkt te verlenen?
 - Op welk “voorafgaand akkoord”, zoals aangehaald in de mail van 30 december 2023, baseert de verweerder zich om de inzage en/of de wissing van persoonsgegevens te weigeren?
 - Op welk “zwaarwegend algemeen belang”, zoals aangehaald in de mail van 30 december 2023, meent de verweerder te kunnen steunen om de wissing van persoonsgegevens te weigeren en welke rechtsgrond meent hij hiervoor in te kunnen roepen, gezien de term zwaarwegend algemeen belang in de AVG wordt gebruikt in de context van het verwerken van bijzondere categorieën van gegevens?

De Geschillenkamer wijst de verweerder ook op artikel 15.4 AVG en overweging 63 AVG die stelt dat de klager niet alle informatie mag onthouden worden.

De klager bevestigde diezelfde dag ontvangst van deze vragen om verduidelijking aan de verweerder.

5. Op 6 maart 2024 antwoordde de verweerder op de vragen van de Geschillenkamer. De klager heeft ook een kopie van dit antwoord ontvangen.
- De verweerder had geen inzage toegestaan omwille van een mogelijk gevaar voor de privacy van anderen, mede omdat er in juni 2023 door de politie een dossier tegen de klager zou zijn geopend. De verweerder wou voorzichtig omgaan met de persoonsgegevens maar is nu wel bereid inzage te geven in de gegevens van de klager.
 - Het “voorafgaand akkoord” betreft de privacyverklaring die de klager heeft ondertekend. De verweerder steunt niet op dit document om de wissing te weigeren.
 - De grond die de verweerder gebruikt om de wissing te weigeren steunt op artikel 10, §1, 1° en 3° van de Wet betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens van 30 juli 2018. De klager zou beticht zijn geweest van strafrechtelijke inbreuken, waarbij de verweerder als partij betrokken zou worden of waarbij de verweerder bewijsmateriaal of cruciale precedentes zou kunnen bijbrengen ten voordele van het algemeen belang. Het zwaarwegend algemeen belang wordt verklaard door het feit dat het gegevens van strafrechtelijke veroordelingen of strafrechtelijke feiten betreft.

De verweerder voegt toe dat aan artikel 15.4 AVG werd voldaan door de ondertekening van het document privacybeleid door de klager.

II. Motivering

6. Uit de stukken waarover de Geschillenkamer beschikt, oordeelt zij dat de klacht bestaat uit 2 onderdelen. Enerzijds werd door de verweerder niet ingegaan op een verzoek tot inzage in de persoonsgegevens van de klager. Anderzijds weigerde de verweerder de persoonsgegevens van de klager te wissen na diens verzoek hierom. De Geschillenkamer zal de 2 onderdelen apart behandeling in haar motivering.
7. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3° WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.

8. Wanneer een klacht geseponereerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
- een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².
9. In het geval op meer dan één grond wordt geseponereerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.

Onderdeel 1: het niet ingaan op een verzoek tot inzage in de persoonsgegevens

10. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van onderdeel 1 van de klacht om redenen van opportuniteit, waardoor zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde. De Geschillenkamer weegt de persoonlijke gevolgen van de omstandigheden van de klacht voor de fundamentele rechten en vrijheden van de klager af tegen de doeltreffendheid van haar optreden, wanneer zij beslist of zij het opportuun acht de klacht verder te behandelen. *In casu* is het voorwerp van de klacht verdwenen als gevolg van de maatregelen die door de verweerder werden genomen⁴.
11. Alhoewel de verweerder niet inging op het verzoek tot inzage dat de klager had ingediend op 13 oktober 2023, heeft de verweerder zich in zijn antwoord van 6 maart 2024 aan de Geschillenkamer alsnog bereid verklaard inzage te verlenen aan de klager:

“Thans is cliënte bereid [de klager] alsnog inzage te verlenen in het dossier inzake zijn persoonsgegevens. Cliënte zal hiertoe de nodige praktische afspraken maken met [de klager].”

Onderdeel 2: het weigeren van een gegevenswissing om redenen van zwaarwegend algemeen belang

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponereerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁴ Cf. criterium B.6 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

12. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van onderdeel 2 van de klacht op grond van een technisch sepot. Zij oordeelt immers dat onderdeel 2 van de klacht kennelijk ongegrond is⁵, waardoor zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
13. De klacht is kennelijk ongegrond aangezien het recht van gegevenswissing volgens artikel 17, § 3, e) AVG niet van toepassing is wanneer de verwerking nodig is “voor de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering”. De verweerder maakt het voldoende aannemelijk in de stukken dat een dergelijke rechtsvordering in de toekomst tot de mogelijkheden behoort, waardoor de wissing van de persoonsgegevens van de klager de onderbouwing van deze mogelijke rechtsvordering zou kunnen verhinderen.
14. Daarenboven wijst ook de klager indirect op feiten die mogelijk van die aard zijn dat een rechtsvordering mogelijk is door
 - in zijn klacht te stellen dat het “over onbewezen feiten” gaat;
 - in zijn verzoek te stellen dat hij inzage wil in de volgende documenten:
 - o “Het verslag van de dag van de klacht zelf [...]”
 - o “Een kopie van de procedure voor het omgaan met grensoverschrijdend gedrag [...]”
 - o “Een kopie van het zogenaamde “logboek”, waarin alle gebeurtenissen stap voor stap zijn beschreven [...]”
15. Gezien de aard van de vermeende feiten, m.n. grensoverschrijdend gedrag, is het niet ondenkbaar dat er een strafrechtelijke procedure zou kunnen lopen tegen de klager. Omwille van het geheim van het onderzoek zou het dan ook niet ongevoelzaam zijn dat de verweerder niet op de hoogte zou zijn van dit onderzoek. Om die redenen acht de Geschillenkamer het voldoende dat er een ‘mogelijke’ rechtsvordering zou kunnen plaatsvinden in de toekomst om te verantwoorden dat de gegevens van de klager niet gewist worden op basis van artikel 17.3.e) AVG. In diezelfde optiek wijst de Geschillenkamer ook op de verantwoordelijkheid van de verweerder om zorgvuldig en gepast om te gaan met de persoonsgegevens van de klager, zeker gezien de omstandigheden van deze situatie. In het bijzonder wijst de Geschillenkamer op de plicht van de verweerder om de vertrouwelijkheid en de integriteit van de persoonsgegevens te verzekeren, zoals bepaald in artikel 5.1.f) AVG.

⁵ Cf. criterium A.2 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

16. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
17. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken⁶. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁷. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Op grond van artikel 108, § 1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten⁸. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.⁹, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

⁶ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁷ *Ibidem*.

⁸ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁹ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid¹⁰.

(get). Hielke HJMANs

Voorzitter van de Geschillenkamer

¹⁰ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.