



Geschillenkamer

Beslissing van 27/2020 van 29 mei 2020.

Dossiernr. : DOS-2019-04911

Betreft: Klacht over het niet-meedelen van de contactgegevens van de mede-eigenaars door een syndicus

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, bestaande uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleen zetelend:

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (Algemene Verordening Gegevensbescherming, hierna "AVG");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna GBA-wet)* ;

Gelet op het Reglement van interne orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad *op* 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

- De klager, de heer X, (hierna de klager)
- De verwerkingsverantwoordelijke Y (hierna de verweerster);

1. Voorwerp van de klacht en procedurele voorgeschiedenis

Uit de klacht en de bijgevoegde stukken blijkt dat de klager een nieuwe mede-eigenaar is die zich op 11 september 2019 tot de verweerster heeft gericht in haar hoedanigheid van syndicus van de mede-eigendom om de contactgegevens te ontvangen van de voorzitter van de vereniging van mede-eigenaars van het gebouw waarin hij een appartement heeft gekocht en van de andere mede-eigenaars, met inbegrip van hun telefoonnummers en e-mailadressen. Het doel van dit verzoek was om als nieuw lid in contact te komen met de vereniging van mede-eigenaren en, om praktische organisatorische redenen, contact op te kunnen nemen met de mede-eigenaren.

Per e-mail van 11 september 2019 antwoordde de verweerster aan de klager het volgende "*aangaande de contactgegevens van de leden van het bestuur, kunnen we niet ingaan op uw verzoek gelet op de eerbiediging van de privacy*". Omdat de klager in zijn e-mail van 16 september 2019 liet weten dat hij hierover van mening verschilde, verwees de verweerster hem naar het Beroepsinstituut voor Vastgoedmakelaars (BIV) waarbij ze de klager het volgende meedeelde:

"De inlichtingen die de syndicus mag meedelen zijn de namen en de volledige adressen. Deze bepaling maakt ons het leven moeilijk (...). Het is ons verboden om telefoonnummers en e-mailadressen te geven. Om de wet te omzeilen, verzamelt de voorzitter van de raad van mede-eigendom de informatie bij de mede-eigenaars en wij zorgen ervoor dat dit document aan alle mede-eigenaren wordt doorgegeven."

De Klager stuurt op 7 oktober 2019 ook een e-mail naar het BIV waarin het standpunt van de verweerster wordt bevestigd.

Op 25 september 2019 schakelde de klager de Gegevensbeschermingsautoriteit in. De Eerstelijnsdienst (ELD) behandelde zijn verzoek als een vraag om informatie.

Op 5 februari 2020 diende de klager een klacht in waarin hij de weigering van de verweerster om het telefoonnummer en e-mailadres van de mede-eigenaars, met name van de voorzitter van de vereniging van mede-eigenaars, bekend te maken, aan de kaak stelde.

Op 2 maart 2020, verklaarde de Eerstelijnsdienst de klacht ontvankelijk op grond van artikel 60 van de WOG.

2. Redenen van de beslissing

In toepassing van artikel 4, §1 van de WOG, is de Gegevensbeschermingsautoriteit verantwoordelijk voor het toezicht op de naleving van de grondbeginselen van de bescherming van de persoonsgegevens als vervat in de AVG en van de andere wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van persoonsgegevensverwerkingen.

In toepassing van artikel 33, §1 van de WOG, is de Geschillenkamer het administratief geschillenorgaan van de GBA. Zij ontvangt de klachten die de Eerstelijnsdienst haar overeenkomstig artikel 62 §1 van de WOG toezendt, d.w.z. de ontvankelijk klachten. Overeenkomstig artikel 60, 2de lid van de WOG, zijn de klachten ontvankelijk als zij overeenkomstig artikel 60, §2 van de WOG in een van de nationale talen zijn opgesteld, een uiteenzetting bevatten van de feiten en de informatie die nodig is om de verwerking van de persoonsgegevens waarop zij betrekking hebben te identificeren en die onder de bevoegdheid vallen van de GBA.

In het onderhavige geval merkt de Geschillenkamer op dat het voorwerp van de klacht betrekking heeft op de weigering om persoonsgegevens mee te delen op gronden die als twijfelachtig worden beschouwd en waartegen de klager bezwaar maakt. De weigeringsgronden zijn gebaseerd op de naleving van de regelgeving inzake gegevensbescherming.

Op basis van de elementen in het dossier kan de Geschillenkamer niet concluderen dat er sprake is van een inbreuk op de toepasselijke regelgeving inzake gegevensbescherming noch kan zij geen van de in artikel 95 en artikel 100 van de WOG limitatief opgesomde corrigerende maatregelen opleggen.

Bijgevolg beslist de Geschillenkamer op grond van artikel 95, § 1, 3° van de WOG, om de klacht te seponeren.

De Geschillenkamer wil evenwel nog het volgende opmerken.

Zoals vermeld in Advies 22/2008 waarop de verweerder en het BIV zich beroepen, moeten persoonsgegevens voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en niet verder worden verwerkt op een wijze die onverenigbaar is met die doeleinden, rekening houdend met alle relevante factoren, met inbegrip van redelijke verwachtingen van de betrokkene en de toepasselijke wettelijke en reglementaire bepalingen (artikel 5, §1 b), van de AVG). De gegevens die door een syndicus - zoals de verweerder - worden verwerkt in het kader van de haar toevertrouwde taken, zijn niet vrijgesteld van de naleving van dit finaliteitsbeginsel.

In haar advies 22/2008 heeft de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer gepreciseerd dat wanneer een mede-eigenaar aan de syndicus van zijn vereniging een contactadres

meedeelt, deze laatste enkel dit adres aan de andere mede-eigenaars zal doorgeven aangezien dit volstaat om de rechten inherent aan de mede-eigendom uit te oefenen.

Het advies besluit hierover *"Als er nog andere gegevens worden verstrekt dan de naam, adres, identificatie van de kavel en het aandeel in mede-eigendom, moeten die proportioneel zijn ten aanzien van het doeleinde van de mededeling (artikel 4, §1, 3° van de WVP¹): de mededeling van niet relevante of overmatige gegevens (bijv. het private telefoonnummer) ten aanzien van het doeleinde van het verzoek is niet toegelaten"*.

De Geschillenkamer is van mening dat deze laatste paragraaf relevant blijft.

Gezien het wijdverbreide gebruik van zowel e-mail als (mobiele) telefoon als communicatiemiddel acht de Geschillenkamer het echter niet disproportioneel dat de syndicus dergelijke contactgegevens (van de ene en/of de andere mede-eigenaar) doorgeeft aan een nieuwe mede-eigenaar, op voorwaarde dat de mede-eigenaren toestemming hebben gegeven aan de syndicus om als contactpunt op te treden en dat deze laatste dit aanvaardt en op voorwaarde dat de mede-eigenaren er ook mee hebben ingestemd dat hun contactgegevens worden meegedeeld aan de mede-eigenaren die daarom vragen.

Gezien het belang van transparantie met betrekking tot het besluitvormingsproces en de beslissingen van de Geschillenkamer, zal dit besluit worden gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit, waarbij de directe identificatiegegevens van de genoemde partijen en personen zullen worden verwijderd.

OM DEZE REDENEN,

BESLIST DE GESCHILLENKAMER,

- geen gevolg te geven aan de klacht en beslist ze de klacht, krachtens artikel 95, §1, 3° van de WOG te seponeren;
- deze beslissing ook mee te delen aan de verweerster gelet op de uitleg over de mededeling van de contactgegevens van mede-eigenaren midels hun toestemming.

¹ Deze bepalingen die de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer destijds aanhaalde, vinden vandaag hun gelijke in artikel 5, § 1, c) van de AVG.

Tegen deze beslissing kan beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de betekening van de kennisgeving, bij het Marktenhof²(art. 108, §1 van de wet van 3 december 2017), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder³.

(get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

² De datum van deze brief geldt als datum van betekening van de kennisgeving.

³ Hof van Beroep te Brussel