



## Geschillenkamer

### Beslissing 23/2021 van 17 februari 2021

**Dossiernr. : DOS-2020-03886**

**Betreft: klacht tegen het bedrijf Y en een niet-geïdentificeerde verwerker - geen bewijsstukken - (arti. 95, §1, 3° van de GBA)**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, bestaande uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG) ;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

#### **Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

- de klager: X
- de verweerder: Y

#### **Feiten en redenen van de beslissing**

1. Op 4 augustus 2020 diende de klager, M. X, een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder. Deze klacht werd ontvankelijk verklaard door de Eerstelijnsdienst van de GBA op 2 september 2020.

2. Uit de omschrijving van de klager blijkt dat deze klacht de volgende feiten betreft:

*«Ik werd opgebeld door het nummer 067 87 96 9, waarbij een dame zich voorstelt als zijnde Y. Ik vroeg hoe ze aan mijn nummer kwam en zij zei dat ik op een lijst stond van te bellen nummers. Ik ben verschillende keren gecontacteerd door iemand die beweerde van dit bedrijf te zijn en elke keer heb ik gevraagd om uit de oproeplijsten te worden verwijderd. Ik vroeg wat de identiteit van het bedrijf was, ze zei dat het Y was. Ik vroeg toen of ik het nummer van het bedrijf en het doel van de oproep mocht hebben. Zij kon mij het nr. (...) niet geven. Ik vroeg haar of zij op de hoogte was van het Belgische wettelijke kader inzake oproepen en het bestaan van de lijst bel me niet meer. Mijn vraag bleef onbeantwoord. Daarna wilde ze me vragen blijven stellen volgens een vooraf bepaald model. Ik zei toen dat ik op de lijst 'bel me niet meer' sta, en ik een klacht zou indienen. Daarna hing de persoon op. ».*

3. De klacht betreft een verzoek om wissing van persoonsgegevens (art. 17 AVG) uit de databank van onderneming Y en haar verwerkers, alsook de naleving van de regels inzake ongevraagde telefoonoproepen (lijst "bel me niet meer").
4. In zijn klacht verklaart de klager dat hij een klacht heeft ingediend bij de FOD Economie, die toeziet op de naleving van de "bel me niet meer"-lijst en de eerbiediging van het recht om zich te verzetten tegen oproepen voor direct marketing, overeenkomstig de artikelen VI.111 en VI.114 van het Wetboek van economisch recht.
5. Op 6 november 2020 heeft de Geschillenkamer aan de klager gevraagd of hij hierover een antwoord had gekregen van de FOD Economie en of de FOD Economie de herkomst en het bewijs van de ontvangen oproepen had onderzocht. De Geschillenkamer heeft de klager meegedeeld dat zij de klacht opschort totdat zij het definitieve standpunt heeft ontvangen van de FOD Economie, die bevoegd is voor de controle van de lijst "Bel me niet meer".
6. Tot op heden heeft de Geschillenkamer geen antwoord van de klager ontvangen en heeft zij besloten de zaak zonder gevolg af te sluiten wegens gebrek aan bewijs van een inbreuk in dit dossier.
7. De Geschillenkamer moet bij een seponering haar beslissing stapsgewijs motiveren en:
  - beslissen om het dossier zonder enige technische follow-up te sluiten indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een sanctie kunnen leiden;

- of beslissen het dossier zonder verder gevolg af te sluiten indien, ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, verder onderzoek van de zaak niet opportuun lijkt in het licht van haar prioriteiten .<sup>1</sup>
8. Indien de seponering op basis van verscheidene redenen (respectievelijk technische of opportuniteitsredenen) wordt opgeheven, worden de redenen voor de seponering in volgorde van belangrijkheid behandeld.<sup>2</sup>
  9. In casu spreekt de Geschillenkamer dus een technische seponering uit (ontbreken van bewijs van een inbreuk), zonder dat zij hoeft na te gaan of het opportuun is het onderzoek van het dossier voort te zetten.
  10. De Geschillenkamer preciseert dat de klager zijn klachtdossier kan reactiveren indien hij een nieuw element aan de Geschillenkamer meedeelt, zoals het antwoord van de FOD Economie, of desgevallend nieuwe ongewenste e-mails van het betrokken bedrijf.
  11. Gezien het belang van transparantie met betrekking tot het besluitvormingsproces en de beslissingen van de Geschillenkamer, zal dit besluit worden gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit, waarbij de directe identificatiegegevens van de genoemde partijen en personen, zowel natuurlijke als rechtspersonen, worden verwijderd.

### **OM DIE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer na beraadslaging om, krachtens artikel 95, § 1, 3<sup>o</sup> van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, deze klacht te seponeren, omdat zij van mening is dat het, gelet op de elementen in het dossier, om technische redenen niet mogelijk is deze klacht te behandelen.

Tegen deze beslissing kan beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving<sup>3</sup> (art. 108, § 1 van de WOG) bij het Marktenhof<sup>4</sup>, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Hielke Hijmans  
Voorzitter Geschillenkamer

---

<sup>1</sup> Cfr. Arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18..

<sup>2</sup> *Ibidem*.

<sup>3</sup> De datum van deze brief geldt als datum van kennisgeving.

<sup>4</sup> Hof van Beroep te Brussel.