



Dossiernummer : DOS-2023-03248

Betreft : het niet voldoen aan een verzoek tot inzage in persoonsgegevens

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”;

De verweerder: Y, met maatschappelijke zetel te [...], met ondernemingsnummer [...],
hierna “de verweerder”.

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft het niet voldoen aan een verzoek tot inzage in persoonsgegevens.
2. Op 31 juli 2023 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
3. Op 28 augustus 2023 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
4. Op 20 september 2023 lanceert de Geschillenkamer conform artikel 56 AVG de procedure om de leidende toezichthoudende autoriteit voor de verweerder en de betrokken toezichthoudende autoriteiten te identificeren via het informatiesysteem Interne Markt.
5. Op 11 oktober 2023 deelt de Franse Toezichthouder Commission Nationale de l'Information et des Libertés (hierna 'CNIL') mee dat zij leidende toezichthoudende autoriteit is voor de verweerder aangezien de hoofdvestiging van de verweerder in Frankrijk is gevestigd.
6. Op 3 september 2024 stelt de CNIL een vraag aan de klager via de Geschillenkamer. Op 8 november 2024 maakt de Geschillenkamer het antwoord van de klager over aan de CNIL.
7. Op 20 maart 2025 stelt de CNIL een nieuwe vraag aan de klager. De Geschillenkamer heeft de vraag op 5 juni 2025 overgemaakt aan de klager en verwachtte een antwoord voor 19 juni 2025. Op 8 juli 2025 licht de Geschillenkamer de CNIL in dat zij geen antwoord van de klager heeft ontvangen.
8. Conform artikel 60.3 AVG, publiceert de CNIL op 23 juli 2025 de draft beslissing op het IMI-platform. Er werd geen bezwaar gemaakt tegen de draft beslissing van de CNIL binnen een termijn van vier weken, wat betekent dat de draft beslissing in consensus met de andere autoriteiten werd genomen en dus bindend is.
9. Tenslotte is deze eindbeslissing een beslissing conform artikel 60.8 AVG. Aangezien de klacht wordt geseponeerd, zal de gegevensbeschermingsautoriteit waar de klacht werd ingediend, *in casu* de GBA, de beslissing nemen en de klager en de verweerder hiervan op de hoogte brengen.

II. Motivering

10. Nadat de klager een telefoonoproep had gekregen van een vertegenwoordiger van de verweerder, vroeg hij op 28 juni 2023 inzage in zijn persoonsgegevens bij deze verweerder, waarmee hij nog nooit contact had gehad. De klager stelde in zijn klacht dat hij geen inzage kreeg in zijn persoonsgegevens die verwerkt werden bij de verweerder.

11. De CNIL contacteerde de verweerder op 24 april 2024 voor een verklaring voor het uitblijven van een antwoord op het verzoek tot inzage van de klager. De verweerder verklaarde dat de vraag onbeantwoord bleef door een interne vergissing. Op 17 mei 2024 bezorgde de verweerder een link aan de klager zodat deze zijn persoonsgegevens kon inkijken en downloaden. Daarenboven verklaarde de verweerder eveneens dat hij verbeteringen had aangebracht aan zijn procedures inzake verzoeken.
12. Op 16 oktober 2024 verklaarde de klager dat de link die door de verweerder werd bezorgd, niet actief was. Op 8 november 2024 verzocht de CNIL de verweerder hierop te reageren.
13. Na verschillende uitwisselingen om de situatie volledig te begrijpen, werd duidelijk dat de verweerder geen persoonsgegevens van de klager verwerkte of verwerkt had en dat er geen vertegenwoordiger werkzaam was bij de verweerder met de naam die door de klager werd doorgegeven in zijn klacht. Hierop verzocht de CNIL een bewijs van de klager dat er wel degelijk persoonsgegevens van hem werden verwerkt, waarop de klager niet meer heeft geantwoord.
14. Op basis van de elementen in het dossier seponereet de Geschillenkamer de klacht conform artikel 95, §1, 3° WOG.
15. Wanneer een klacht geseponeerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².
16. In het geval op meer dan één grond wordt geseponeerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.
17. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht, op grond van een opportuniteitssepot. Er ligt namelijk een motief aan de basis van de

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponeerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.

18. Vooreerst gaat de Geschillenkamer overeenkomstig haar sepotbeleid na of de ingediende klacht grieven bevat met een grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact. Teneinde voorgaande te evalueren, baseert de Geschillenkamer zich op de criteria die de Europese gegevensbeschermingsautoriteiten hanteren om verwerkingen met een “hoog risico” in de zin van artikel 35 AVG te identificeren.
19. *In casu* stelt de Geschillenkamer vast dat de betrokken verwerking waarop de klacht ingediend door de klager betrekking heeft *prima facie* niet kan worden ondergebracht in één van de gevallen opgesomd in artikel 35.3 AVG⁴.
20. Indien de criteria voor een grote maatschappelijke of persoonlijke impact niet van toepassing zijn, weegt de Geschillenkamer de persoonlijke impact van de omstandigheden van de klacht op de fundamentele rechten en vrijheden van de klager af tegen de efficiëntie van haar tussenkomst om te beslissen of zij het opportuun acht de klacht ten gronde te behandelen.
21. De Geschillenkamer oordeelt dat de klacht niet voldoende gedetailleerd is en niet wordt ondersteund door bewijs dat de Geschillenkamer in staat zou kunnen stellen te beslissen of er al dan niet sprake is van een inbreuk op de AVG.⁵ Na verschillende contacten tussen de CNIL en de verweerder bleek dat deze laatste geen persoonsgegevens van de klager zou hebben verwerkt. Op vraag van de CNIL werd de klager om een bewijs van verwerking van persoonsgegevens gevraagd, waarop de klager niet meer geantwoord heeft.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

22. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
23. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken⁶. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen

⁴ a) een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen;
b) grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10; of

c) stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimten.

⁵ Cf. criterium B.5 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁶ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁷. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Beroep kan worden ingesteld tegen deze beslissing overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034ter van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten⁸. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034quinquies van het Ger.W.⁹, of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32ter van het Ger.W.).

⁷ *Ibidem*.

⁸ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

⁹ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid¹⁰.

(Get). Hielke HIJMANS

Directeur van de Geschillenkamer

¹⁰ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.