



Geschillenkamer

Beslissing 178/2025 van 10 november 2025

Dossiernummer: DOS-2024-05185

Betreft: klacht met betrekking tot het niet voldoen aan een verzoek tot gegevenswissing

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna "AVG";

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna "WOG";

Gelet op het reglement van interne orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals goedgekeurd door het Directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit op 25 april 2024 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 31 mei 2024;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna- "de klager";

De verweerder: Y, vertegenwoordigd door Mr. Feys, hierna "de verweerder".

I. Feiten en procedure

1. De klacht heeft betrekking op het niet voldoen aan een verzoek tot uitoefening van het recht op gegevenswissing.
2. Op 25 november 2024 dient de klager een klacht in tegen de verweerder bij de Gegevensbeschermingsautoriteit.
3. Op 24 oktober 2024 dient de klager een verzoek in tot wissing van zijn persoonsgegevens die in het bezit zijn van de verweerder, een makelaarskantoor, na een vruchteloze zoektocht naar een appartement in Gent.
4. Op 29 oktober 2024 bevestigt een van de makelaars aan de klager dat de persoonsgegevens zijn verwijderd.
5. Op dezelfde dag vraagt de klager om de bevestiging dat zijn verzoek is doorgestuurd naar de derde partijen die zijn gegevens hebben ontvangen, met name het bedrijf dat eigenaar is van het bezochte pand.
6. Op 25 november 2024 verklaart klager dat hij geen antwoord heeft ontvangen op zijn verzoek van 29 oktober 2024. Hij beweert ook twee telefoontjes te hebben ontvangen van de makelaar.
7. Op 5 december 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en op diezelfde datum wordt de klager hiervan op de hoogte gesteld overeenkomstig artikel 61 van de WOG.
8. Op 5 december 2024 wordt het dossier overgemaakt aan de Geschillenkamer op grond van artikel 92, 1°, van de WOG.
9. Op 17 januari brengt de Geschillenkamer de partijen overeenkomstig artikel 95, §2, van de WOG op de hoogte van het feit dat het voorliggende dossier aanhangig werd gemaakt, van de inhoud van de klacht, en van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier bij de griffie van de Geschillenkamer. De partijen worden uitgenodigd om hun eventuele opmerkingen hieromtrent over te maken aan de Geschillenkamer, uiterlijk op 31 januari 2025.
10. Op 7 februari 2025 ontvangt de Geschillenkamer opmerkingen van de verweerder. Na een verlenging van de termijn te hebben aangevraagd vanwege de tussenkomst van zijn advocaten, beweert de verweerder binnen de door de AVG voorgeschreven termijn te hebben gereageerd op het verzoek tot gegevenswissing van de klager. De klager heeft ook een klacht ingediend bij het Z (hierna "**Z**" genoemd) tegen de makelaar. In het kader van deze procedure werden de persoonsgegevens van de klager, met name zijn e-mailadres, telefoonnummer en voor- en achternaam, aan de verweerder meegedeeld. Zo kwam deze aan het telefoonnummer van de klager. Om de situatie te verduidelijken, nam de

verweerder telefonisch contact met hem op om uit te leggen waarom zijn huuraanvraag voor een appartement niet was geaccepteerd. Opgemerkt moet worden dat de bij het Z ingediende klacht zonder gevolg is gebleven.

II. Motivering

11. Op basis van de elementen in het dossier waarvan zij kennis heeft, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever krachtens artikel 95, § 1, van de WOG zijn toegekend, beslist de Geschillenkamer over het verdere verloop van het dossier; in dit geval seponereert de Geschillenkamer de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3°, van de WOG, op basis van de volgende motivering.
12. Wanneer een klacht wordt geseponereerd, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
 - een technisch sepot uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de GBA, zoals gepreciseerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².
13. Indien wordt geseponereerd op meer dan één grond dienen de gronden voor het sepot (respectievelijk technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.
14. In het voorliggende dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van de klacht op basis van twee gronden. Er liggen namelijk twee motieven aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het niet wenselijk acht om de zaak voort te zetten en zij bijgevolg beslist om onder andere niet over te gaan tot een behandeling ten gronde.
15. In de eerste plaats stelt de Geschillenkamer enerzijds vast dat de klacht niet de nodige details en bewijzen bevat om te kunnen beoordelen of er sprake is van een inbreuk op de AVG; anderzijds lijkt zij geen grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact te hebben;

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

³ Zie Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponereerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

bijgevolg beslist de Geschillenkamer de klacht te seponeren om redenen van opportuniteit (criterium B.5)⁴.

16. In deze zaak stelt de Geschillenkamer vast dat zij niet over voldoende bewijsmateriaal beschikt om na te gaan of de beweringen van de klager over het niet voldoen aan zijn verzoek tot gegevenswissing een mogelijke inbreuk op de AVG en de wetgeving inzake gegevensbescherming vormen. De verweerder bevestigt dat de gegevens van de klager zijn gewist en neemt alleen weer contact met hem is op om gevolg te geven aan zijn klacht bij het Z.
17. De Geschillenkamer voegt hieraan toe dat het in deze context is dat de makelaar de persoonsgegevens van de klager weer in bezit neemt.
18. Deze elementen onderstrepen dat de Geschillenkamer niet over voldoende bewijs beschikt om te concluderen dat er sprake is van een duidelijke inbreuk op de bepalingen van de AVG en de wetgeving inzake gegevensbescherming.
19. De Geschillenkamer wijst erop dat zij de efficiëntie van haar optreden en de middelen die nodig zijn om de klacht grondig te behandelen, evalueert. In dit geval zou een grondig onderzoek, zonder het belang van het gemelde incident te minimaliseren, aanzienlijke middelen vergen om aanvullend bewijsmateriaal te verzamelen, de betrokken partijen te ondervragen en de omstandigheden rond de beschuldigingen te beoordelen.
20. Aangezien uit de stukken van het dossier blijkt dat de doeltreffendheid van de tussenkomst van de Geschillenkamer in dit geval niet is aangetoond en dat de middelen die nodig zijn om de klacht te onderbouwen mogelijk buitensporig zijn, kan de Geschillenkamer de grieven van de klager niet in aanmerking nemen en besluit zij de klacht te seponeren om redenen van opportuniteit.
21. Ten tweede en ten slotte, en zonder afbreuk te doen aan het bovenstaande, stelt de Geschillenkamer vast dat het voorwerp van de klacht is verdwenen als gevolg van de maatregelen die door de verwerkingsverantwoordelijke zijn genomen, en beslist zij de klacht te seponeren om redenen van opportuniteit (criterium B.6)⁵.
22. De Geschillenkamer kan beslissen een klacht te seponeren indien de verwerkingsverantwoordelijke zijn procedures op passende wijze heeft gecorrigeerd of aangepast tussen het tijdstip waarop de klacht wordt ingediend en het tijdstip waarop deze wordt behandeld, in het bijzonder wanneer de maatschappelijke en/of persoonlijke impact van de klacht beperkt is.

⁴ Zie criterium B.5 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁵ Zie criterium B.6 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

23. In deze zaak stelt de Geschillenkamer vast dat de verweerder bevestigt gevolg te hebben gegeven aan het verzoek tot gegevenswissing van de klager en benadrukt dat hij uitsluitend in het bezit is gekomen van de persoonsgegevens van de klager via de informatie over een klacht die deze tegen hem had ingediend bij het Z. Die klacht werd geseponeerd.
24. Indien aan de klacht een hoge prioriteit zou worden toegekend, zou de Geschillenkamer kunnen nagaan of het opportuun is om de klacht te behandelen of om een onderzoek van de Inspectiedienst te vragen, zelfs indien de betwiste verwerkingen inmiddels zijn stopgezet, wat in dit geval niet het geval is.
25. Bijgevolg beslist de Geschillenkamer de klacht te seponeren om redenen van opportuniteit.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

26. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot het besluitvormingsproces van de Geschillenkamer wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de GBA. Het is echter niet nodig dat de identificatiegegevens van de partijen daarvoor rechtstreeks worden bekendgemaakt.
27. Overeenkomstig haar sepotbeleid zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken⁶. De Geschillenkamer heeft namelijk besloten om haar sepotbeslissingen standaard aan de verweerder mee te delen. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten aanzien van de verweerder en wanneer de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, toch de (her)identificatie van de klager mogelijk maakt⁷. Dit is evenwel niet het geval in deze zaak.

OM DEZE REDENEN

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van **artikel 95, § 1, 3°**, van de WOG.

Overeenkomstig artikel 108, § 1, van de WOG kan beroep tegen deze beslissing worden aangetekend, binnen een termijn van dertig dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof

⁶ Zie Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁷ *Ibidem*.

van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034ter van het Gerechtelijk Wetboek⁸ opgesomde elementen dient te bevatten. Het verzoekschrift op tegenspraak moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034quinquies van het Gerechtelijk Wetboek⁹ of via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32ter van het Gerechtelijk Wetboek).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid¹⁰.

(Get). Hielke HIJMANS

Directeur van de Geschillenkamer

⁸ "Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, de voornaam, de woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, de voornaam, de woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat."

⁹ "Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, per aangetekende brief aan de griffier van de rechtbank gezonden of ter griffie neergelegd."

¹⁰ Zie Titel 4 – Wat kan ik doen als mijn klacht geseponeerd wordt? van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.