



Beslissing 166/2023 van 11 december 2023

Dossiernummer : DOS-2023-04627

Betreft : Klacht tegen een syndicus betreffende filmopnames en het niet verstrekken van contactgegevens

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJMANS, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”;

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Op 25 oktober 2023 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
2. De klager is mede-eigenaar van een appartement en de verweerder is aangesteld als syndicus van het appartementsgebouw in kwestie. De klager stelt twee feiten aan de kaak. Ten eerste voert de klager aan dat hij op 8 maart 2023 een toegestane controle van de stukken van de boekhouding van de vereniging van mede-eigenaars (VME) heeft uitgevoerd in de kantoren van de verweerder, maar dat er tijdens dit bezoek opnames werden gemaakt zonder voorafgaandelijke verwittiging noch toestemming. De klager heeft het aanwezige lid van de VME tijdens deze controle hiermee geconfronteerd en deze persoon heeft gemeld dat dit wel voorafgaandelijk meegedeeld werd. Uit het verslag achteraf bleek dat deze opnames werden gemaakt om te kunnen bewijzen dat de controle van de boekhoudkundige stukken heeft plaatsgevonden, zo stelt de klager.
3. Ten tweede stelt de klager dat de verweerder sinds 2022 weigert om hem de e-mailadressen van de mede-eigenaars over te maken. De verweerder stelt dat dergelijke mededeling niet conform de wetgeving inzake de bescherming van persoonsgegevens zou zijn. De klager werpt op dat hij deze e-mailadressen in voorafgaande jaren wel ontvangen had, en dat hij deze gebruikte o.a. ter verspreiding van het verslag dat hij in zijn toenmalige hoedanigheid als rekening-commissaris opstelde. De klager voert aan dat een maand na de voormelde weigering deze e-mailadressen door de verweerder wel werden overgemaakt aan een andere mede-eigenaar. Hij stelt dat ofwel ieder die erom vraagt de e-mailadressen moet verkrijgen in het kader van het uitwisselen van informatie tussen de mede-eigenaars, dan wel niemand.
4. Op 9 november 2023 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

5. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3^o WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.

6. Wanneer een klacht geseponereerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
- een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².
7. In het geval op meer dan één grond wordt geseponereerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.
8. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een beleidsseponering van de klacht. Er liggen namelijk twee motieven aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde
9. *In casu* heeft de Geschillenkamer de zaak geseponereerd om redenen van opportuniteit. De Geschillenkamer stelt om te beginnen vast dat de door de klager aangevoerde grieven niet beantwoorden aan de criteria van hoge algemene of persoonlijke impact, zoals door de GBA omschreven in zijn nota over het beleid van stopzetting van zaken van 18 juni 2021. De Geschillenkamer weegt dus de persoonlijke gevolgen van de omstandigheden van de klacht voor de fundamentele rechten en vrijheden van de klager af tegen de doeltreffendheid van haar optreden, wanneer zij beslist of zij het opportuun acht de klacht verder te behandelen.
10. Als eerste motief voor het sepot verwijst de Geschillenkamer naar het feit dat er omtrent de litigieuze feiten eveneens een klacht werd ingediend bij de Beroepsinstuut voor Vastgoedmakelaars (hierna: "BIV"), zoals vermeld in het klachtenformulier. Dit instuut is bevoegd voor de controle op de naleving van o.a. de deontologische regels en kan in dit kader tuchtsancties opleggen.⁴ De Geschillenkamer heeft niet als prioriteit om tussen te komen in lopende gerechtelijke of administratieve procedures en aldus via de

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponereerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁴ Zie ook <https://www.biv.be/kb/biv/deontologie-toegelicht>

Inspectiedienst een dubbel onderzoek in te stellen of om beslissingen te nemen parallel met een lopend onderzoek.⁵

11. Als tweede motief voor het sepot stelt de Geschillenkamer vast dat de klacht kadert in een ruimer geschil dat moet worden beslecht voor een andere bevoegde autoriteit.⁶ Uit de stukken die de klacht staven, blijkt dat er sprake is van een ruimer geschil tussen de klager, de syndicus en (een of meerdere) andere mede-eigenaars. In deze stukken worden verschillende aantijgingen opgenomen en is er sprake eveneens sprake van de nood om de rust te laten terugkeren na een woelige periode. Het ruimere geschil blijkt ook uit het feit dat er reeds andere procedures met o.a. dezelfde actoren voor bevoegde rechtbanken werden gevoerd of hangende zijn. De Geschillenkamer is dan ook van oordeel dat haar tussenkomst niet strikt noodzakelijk is en dat het opportuner is dat deze zaak in al haar facetten globaal behandeld wordt.
12. De Geschillenkamer wijst er evenwel op dat, in geval van de ontvangst van herhaaldelijke gelijkaardige klachten betreffende eenzelfde praktijk en/of verwerkingsverantwoordelijke, een gericht onderzoek betreffende de betrokken verwerkingsverantwoordelijke kan worden verzocht aan de Inspectiedienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

13. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
14. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweerder overmaken⁷. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweerders. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweerder en de kennisgeving van de beslissing aan de verweerder, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren⁸. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

⁵ <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>, afdeling 3.2.2, punt B.2.2., p. 1.

⁶ <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>, afdeling 3.2.2, punt B.3., p. 13.

⁷ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

⁸ *Ibidem*.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om de voorliggende klacht te seponeren op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG.

Op grond van artikel 108, § 1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten⁹. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.¹⁰, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid¹¹.

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁹ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

¹⁰ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

¹¹ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.