



## Geschillenkamer

### Beslissing 114/2021 van 15 oktober 2021

**Dossiernummer : DOS-2021-01796**

**Betreft : Klacht wegens het onrechtmatig verwerken van persoonsgegevens opgenomen in de Kruispuntbank van de voertuigen.**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** X1, [...], hierna “de klager”;

**De verweerder:** Y, met maatschappelijke zetel te [...], met ondernemingsnummer [...], hierna “de verweerder”

## I. Feiten en procedure

1. Op 25 februari 2021 dient de klager, toenmalig gedelegeerd bestuurder bij X, een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) tegen de verweerder.
2. Uit de omschrijving van de klacht blijkt dat verweerder op onrechtmatige wijze de gegevens over wagens met behulp van de nummerplaat ophaalt vanop de Kruispuntbank van de voertuigen (KBV) bij de DIV, teneinde deze gegevens met een commercieel doeleinde te verkopen aan hun klanten.
3. Meer bepaald zou verweerder de mogelijkheid bieden aan autodealers om via haar web-portaal a.d.h.v. de nummerplaat of het chassisnummer van een wagen op automatische wijze de volledige technische fiche van overgenomen occasiewagens te verkrijgen, opdat deze autodealers deze occasiewagens sneller kunnen publiceren binnen hun eigen netwerk.
4. De klager onderbouwt zijn klacht met de verwijzing naar een eerdere beslissing van de Geschillenkamer<sup>1</sup>, waarin de FOD Mobiliteit en Vervoer het bevel werd opgelegd geen toegang meer te verlenen tot de KBV aan de nv Informex, die eveneens op basis van de nummerplaat aanvullende gegevens uit de KBV ter beschikking stelde aan haar klanten, alsook naar het verbod om nummerplaatgegevens te verwerken dat in 2018 jegens X werd uitgevaardigd door de DIV, aldus de klager.
5. Op 2 april 2021 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, § 1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
6. Op 11 juni 2021 wordt de Eerstelijnsdienst ingelicht over het vertrek van klager bij X en verzocht om verdere communicaties met X2 te laten verlopen.

## II. Motivering

7. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier. *In casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren<sup>2</sup> van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3<sup>o</sup> WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
8. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren:
  - of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;

---

<sup>1</sup> Beslissing ten gronde 34/2020 van 23 juni 2020.

<sup>2</sup> In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de Autoriteit: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

– of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt<sup>3</sup>.

In het geval op meer dan één grond wordt geseponneerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld<sup>4</sup>.

9. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een technisch sepot. Er liggen namelijk twee motieven aan de basis van de beslissing van de Geschillenkamer waarom zij het onwenselijk acht verder gevolg te geven aan het dossier en derhalve beslist niet over te gaan tot, *inter alia*, een behandeling ten gronde.
10. Krachtens artikel 4.1 AVG is de persoon die betrokken is bij de verwerking van persoonsgegevens, de persoon op wie de gegevens die het voorwerp van de verwerking uitmaken, betrekking hebben.
11. Op basis van het klachtenformulier stelt de Geschillenkamer ten eerste vast dat X1 aangeeft de klacht in naam en voor rekening van een andere persoon in te dienen. In het veld “Hoedanigheid” verklaart klager op grond van zijn hoedanigheid van gedelegeerd bestuurder de klacht in te dienen in naam van X.
12. De Geschillenkamer begrijpt eveneens uit de klacht dat deze echter vooral betrekking heeft op de vraag naar de rechtmatigheid van de verwerking van voertuiggegevens vanop de Kruispuntbank van de voertuigen bij de DIV, door Y, een concurrent van klager.
13. Hoewel artikel 58 WOG niet uitsluit dat een andere persoon dan de betrokkene, of een vertegenwoordiger die door de betrokkene gemachtigd is<sup>5</sup>, een klacht kan indienen bij de Autoriteit, heeft de Geschillenkamer in haar beleidsnota inzake de positie van de klager verduidelijkt dat een klager die geen betrokkene is in de zin van de AVG moet kunnen aantonen in welk opzicht hij *persoonlijk* in verband kan gebracht worden met de gegevensverwerking waarover hij zich beklagt.
14. Tevens heeft de Geschillenkamer klagers erop attent gemaakt dat klachten waarin louter een soort van ‘signaal’ ten aanzien van de Autoriteit wordt gegeven en/of klachten waarin geen eigen subjectief recht wordt afgedwongen of waarin de afdwinging van dit recht duidelijk niet het hoofddoel van de klacht is, door de Geschillenkamer kunnen geseponneerd worden<sup>6</sup>.
15. De Geschillenkamer verwijst hierbij naar haar beslissing 80/2020, waarin ze reeds besliste dat het zonder meer nastreven van een publiek belang niet volstaat om te doen blijken van een voldoende

---

<sup>3</sup> Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19<sup>de</sup> kamer A, Kamer voor marktzaken, Arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p. 18.

<sup>4</sup> *Ibidem*.

<sup>5</sup> Zoals voorzien in artikel 220 van de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens*.

<sup>6</sup> Nota inzake de positie van de klager in de procedure bij de Geschillenkamer, 15 februari 2021, p. 5, beschikbaar op de website van de Autoriteit: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/nota-inzake-de-positie-van-de-klager-in-de-procedure-bij-de-geschillenkamer.pdf>.

belang, uitgerekend bij gebrek aan enig concreet element dat de klager in verband zou brengen met de gegevensverwerking door de verweerder<sup>7</sup>.

16. Dienaangaande oordeelt de Geschillenkamer dat klager *in casu* louter gewag maakt van een publiek belang bestaande uit de bescherming van de privacy rechten van eigenaars die hun occasiewagens wensen te verkopen.
17. Naast het feit dat de klager niet aantoont dat de verweerder persoonsgegevens verwerkt die op hem betrekking hebben, noch aantoont dat hij over een belang beschikt dat voldoende concreet is om klacht te kunnen indienen, stelt de Geschillenkamer daarenboven vast dat de klager ook niet het bewijs aanlevert dat hij over de juiste hoedanigheid beschikte om klacht te kunnen indienen en dat de volledige procedure bijgevolg is aangetast door de afwezigheid niet louter van belang, maar ook van hoedanigheid in hoofde van de klager.
18. Doordat de klager nalaat het bestaan van een voldoende belang in zijn hoofde aannemelijk te maken teneinde zijn klacht te laten behandelen door de Gegevensbeschermingsautoriteit, gaat de Geschillenkamer over tot het vaststellen van de non-conformiteit met de procedureregels door de verklaring van ontvankelijkheid van de klacht en de daaropvolgende behandeling van de klacht<sup>8</sup>.
19. Ten tweede stelt de Geschillenkamer vast dat de aantijgingen in de klacht een diepgaand, technisch onderzoek door de Inspectiedienst vereisen, doch de Geschillenkamer niet langer de mogelijkheid heeft om een onderzoek te vragen omdat de wettelijke termijn om de zaak aan de Inspectiedienst voor te leggen<sup>9</sup>, reeds verstreken is.
20. Dientengevolge is het voor haar op het eerste gezicht onmogelijk om een bewijs van de vermeende inbreuk te verkrijgen en ziet de Geschillenkamer zich genoodzaakt deze klacht zonder gevolg te rangschikken.
21. De Geschillenkamer wijst er evenwel op dat, in geval van de ontvangst van herhaaldelijke gelijkaardige klachten betreffende eenzelfde praktijk en/of verwerkingsverantwoordelijke, of ingeval van ernstige aanwijzingen van het bestaan van een praktijk die aanleiding kan geven tot een inbreuk op de grondbeginselen van de bescherming van de persoonsgegevens, een gericht onderzoek betreffende de betrokken verwerkingsverantwoordelijke kan worden verzocht aan de Inspectiedienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

---

<sup>7</sup> Nota inzake de positie van de klager in de procedure bij de Geschillenkamer, 15 februari 2021, p. 2.

<sup>8</sup> In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar hoofdstuk A.5 van haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de Autoriteit: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>.

<sup>9</sup> Art. 96, §1, van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

### **III. Publicatie van de beslissing**

22. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

#### **OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om deze klacht te seponeren op grond van artikel 95, § 1, 3° WOG, omdat het voor haar onmogelijk is om de klacht rechtsgeldig te behandelen.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, § 1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get).Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer