



## Geschillenkamer

### Beslissing 112/2021 van 11 oktober 2021

**Dossiernummer : DOS-2021-04501**

#### **Betreft : Klacht met betrekking tot de aangedragen inbreuk op de Algemene Verordening Gegevensbescherming**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleen zetelend;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

#### **heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** Mevrouw X, hierna “de klager”;

**De verweerder:** Y sprl, hierna “de verwerkingsverantwoordelijke”.

## I. Feiten en procedure

1. Op 4 juni 2021 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verwerkingsverantwoordelijke.

Het voorwerp van de klacht betreft het overmaken van persoonsgegevens van de klager door de verwerkingsverantwoordelijke aan een derde. De klager woont in een appartement waarvan zij de eigenaar is. In het kader van werken aan de verwarmingsinstallatie in deze privé-eigendom nam zij contact op met de verwerkingsverantwoordelijke aangezien de verwerkingsverantwoordelijke voordien al was aangesteld als chauffagist voor de gemeenschappelijke delen van het gehele appartementsgebouw. Na uitvoering van de werken was de klager niet akkoord met de prijs van werken omdat die aanzienlijk hoger lag dan de aangegeven prijs op de offerte. Daarnaast had zij ook klachten over enkele aspecten van de uitvoering van de werken. Hieromtrent nam zij per mail en per aangetekend schrijven contact op met de verwerkingsverantwoordelijke. Hierop volgde e-mailverkeer tussen klager en verweerder waarbij verweerder de syndicus van het gebouw in kopie hiervan geplaatst heeft. De klager diende hierop een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit aangezien door deze verwerking de verweerder bepaalde persoonsgegevens zoals het telefoonnummer en de handtekening van de klager aan de syndicus bezorgd heeft. De klager geeft ook aan een klacht ingediend te hebben bij de consumentenombudsdienst met betrekking tot de prijs van de werken en bepaalde aspecten van de uitvoering van de werken.

2. Op 6 september 2021 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

## II. Motivering

3. Steunend op de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3<sup>o</sup> WOG, uitgaande van de hiernavolgende motivering.
4. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren<sup>1</sup>:
  - of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
  - of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt.

---

<sup>1</sup> Cf. arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18.

In het geval op meer dan één grond wordt geseponereerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld<sup>2</sup>.

5. In het voorliggend geval acht de Geschillenkamer het onwenselijk verder gevolg te geven aan het dossier en beslist zij over te gaan tot een beleidsseponering op basis van de drie hieronder uiteengezette gronden.
6. Vooreerst gaat de Geschillenkamer overeenkomstig haar sepotbeleid<sup>3</sup> na of de ingediende klacht grieven bevat met een grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact.<sup>4</sup> Teneinde voorgaande te evalueren, baseert de Geschillenkamer zich op de criteria die Europese gegevensbeschermingsautoriteiten hanteren om verwerkingen met een “hoog risico” in de zin van artikel 35 AVG te identificeren.
7. *In casu* stelt de Geschillenkamer vast dat de betrokken verwerking waarop de klacht ingediend door de klager betrekking heeft *prima facie* niet kan worden ondergebracht in één van de gevallen opgesomd in artikel 35.3 AVG.<sup>5</sup>
8. Ten tweede weegt de Geschillenkamer de impact van de omstandigheden waarop de klacht betrekking heeft af tegenover de efficiëntie van haar optreden teneinde te beslissen of zij de klacht ten gronde zal behandelen en beoordeelt zij de prioriteit van de klacht in het licht van de middelen die nodig zijn om het bewijsmateriaal te verzamelen dat noodzakelijk is om de zaak in staat te stellen alsook het maatschappelijk en persoonlijk belang.<sup>6</sup>

*In casu* betreft de verwerking van de persoonsgegevens het overmaken van enkele persoonsgegevens van de klager door de verwerkingsverantwoordelijke aan een derde. Meer bepaald, de verwerkingsverantwoordelijke maakte onder andere de handtekening en het telefoonnummer van de klager over aan de syndicus van het appartementsgebouw door hem in kopie van het e-mailverkeer met de klager te plaatsen. De omvang van de persoonsgegevens die door deze verwerking bezorgd werden aan de syndicus is eerder beperkt en in het kader van de wettelijke bevoegdheden van de syndicus, valt het niet uit te sluiten dat deze al over deze persoonsgegevens beschikte.

Uit het e-mailverkeer in dit dossier blijkt dat de klager geklaagd heeft over het feit dat werknemers van de verwerkingsverantwoordelijke ook handelingen verricht hebben aan onderdelen van de

---

<sup>2</sup> *Ibidem*.

<sup>3</sup> <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

<sup>4</sup> *Ibidem*, afdeling 3.2.1, p. 9.

<sup>5</sup> a) een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen;

b) grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10; of

c) stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimten.

<sup>6</sup> <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>, afdeling 3.2.2, punt B.7., p. 16.

verwarmingsinstallatie die zich bevinden aan de gemeenschappelijke eigendom. De verwerkingsverantwoordelijke antwoordt hierop dat de werknemers deze handelingen hebben uitgevoerd om risico's ten gevolge van de werken in kwestie te beperken. Aangezien het twistpunt hier onder andere de handelingen aan de gemeenschappelijke eigendom betreft, dient de syndicus hiervan op de hoogte gebracht te worden.

Gelet op bovenstaande feiten is de Geschillenkamer van oordeel dat de middelen die noodzakelijk zouden zijn om het onderzoek te voeren in voorliggend geval onevenredig zijn aan het beperkt persoonlijk en maatschappelijk belang van de klager in deze zaak.

9. Ten derde stelt de Geschillenkamer vast dat de klacht kadert in een ruimer geschil dat moet worden beslecht voor een andere bevoegde autoriteit.<sup>7</sup> Uit het dossier blijkt dat het hoofdgeschil de prijs en enkele aspecten van de uitvoering van de werken betreft, waaraan het geschil betreffende de persoonsgegevensverwerking een ondergeschikt nevensgeschil is. De klager bevestigt dat ook een klacht werd ingediend bij de consumentenombudsdienst hieromtrent. Gelet op het beperkt maatschappelijk en persoonlijk belang van dit nevensgeschil beslist de Geschillenkamer dit nevensgeschil niet verder te behandelen.
10. De Geschillenkamer wijst er evenwel op dat, in geval van de ontvangst van herhaaldelijke gelijkaardige klachten betreffende eenzelfde praktijk en/of verwerkingsverantwoordelijke, een gericht onderzoek betreffende de betrokken verwerkingsverantwoordelijke kan worden verzocht aan de Inspectiedienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

### **III. Publicatie van de beslissing**

11. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

---

<sup>7</sup> <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>, afdeling 3.2.2, punt B.3., p. 13.

**OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- op grond van art. 95, §1, 3° WOG de klacht te seponeren.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get).Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer