



Dossiernummer : DOS-2024-00961

Betreft : Klacht wegens het niet verwijderen van een professionele mailbox en roltoekenningen

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJMANS, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna “de klager”

De verweerster: Y, hierna “de verweerster”

I. Feiten en procedure

1. Op 21 februari 2024 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerster vanwege het vermeende niet verwijderen van de professionele mailbox van de klager en diens roltoekenningen op het platform “Mijn eGov-rollenbeheer” na beëindiging van zijn dienstverband.

De klager is sinds 18 oktober 2022 geen werknemer meer bij de verweerster. Desondanks ontdekte hij dat er op het platform “Mijn eGov-rollenbeheer” nog steeds rollen aan hem waren toegekend in verband met zijn voormalige functie. Op 31 januari 2024 richtte de klager zich per e-mail tot de Functionaris voor Gegevensbescherming van de verweerster. In deze e-mail verzocht hij om zowel de verwijdering van de betreffende roltoekenningen als de verwijdering van zijn professionele mailbox. Bovendien beschouwde de klager deze feiten als een “inbreuk”, en verzocht hij de verweerster om deze “inbreuk” te melden aan de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Op 21 februari 2024 bevestigde de Functionaris voor Gegevensbescherming aan de klager dat zijn mailbox al sinds zijn vertrek was verwijderd, en dat de betreffende roltoekenningen op 1 februari 2024 waren verwijderd. Daarnaast meldde de Functionaris voor Gegevensbescherming dat hij het “veiligheidsincident op basis van huidige informatie niet [beschouwde] als een inbreuk conform artikel 33 AVG.”

2. Op 26 februari 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
3. Ingevolge artikel 95, § 2, 3° van de WOG alsmede artikel 47 van het reglement van interne orde van de GBA kunnen de partijen om een afschrift van het dossier verzoeken. Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier, dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via litigationchamber@apd-gba.be.

II. Motivering

4. Uit de stukken waarover de Geschillenkamer beschikt, oordeelt zij dat de klacht uit twee onderdelen bestaat. Ten eerste stelt de klager dat de verweerster zijn professionele mailbox niet heeft verwijderd. Ten tweede stelt hij dat de verweerster zijn roltoekenningen op het platform “Mijn eGov-rollenbeheer” niet tijdig heeft verwijderd. De Geschillenkamer zal elk onderdeel apart behandelen in haar motivering.

II.1. Onderdeel 1: het verwijderen van de mailbox van de klager

5. Om te beginnen richt de Geschillenkamer zich op het onderdeel van de klacht dat betrekking heeft op het verwijderen van de mailbox van de klager. De Geschillenkamer merkt op dat de klager op 31 januari 2024 aan de verweerster vroeg om zijn “mailbox met alle vertrouwelijke gegevens” te verwijderen. Op 21 februari 2024 reageerde de verweerster dat de mailbox van de klager “sinds [zijn] vertrek is verwijderd door IT”. Desalniettemin schrijft de klager in zijn klacht dat de Functionaris voor Gegevensbescherming van de verweerster geen bewijs levert dat zijn mailbox verwijderd is, en dat er sprake is van “mogelijke identiteits fraude van mijn vroegere mail adres”.
6. Op basis van de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn, en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, § 1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier. Voor zover dat de onderhavige klacht betrekking heeft op het vermeende nalaten om de mailbox van de klager te verwijderen, gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, § 1, 3^o WOG, op basis van de hiernavolgende motivering.
7. Wanneer een (deel van een) klacht geseponerd wordt, dient de Geschillenkamer haar beslissing trapsgewijs te motiveren¹ en:
 - een technische seponering uit te spreken indien het dossier geen of niet voldoende elementen bevat die tot een veroordeling kunnen leiden, of indien er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling wegens een technische belemmering, waardoor zij niet tot een beslissing kan komen;
 - of een beleidssepot uit te spreken, indien ondanks de aanwezigheid van elementen die tot een sanctie kunnen leiden, de voortzetting van het onderzoek van het dossier niet opportuun lijkt in het licht van de prioriteiten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gespecificeerd en toegelicht in het sepotbeleid van de Geschillenkamer².
8. In het geval op meer dan één grond wordt geseponerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld³.
9. In het voorliggend dossier gaat de Geschillenkamer over tot een seponering van het eerste onderdeel van de klacht om redenen van opportuniteit. Dit onderdeel van de klacht wordt immers niet ondersteund door bewijs dat de Geschillenkamer in staat zou kunnen stellen te

¹ Hof van Beroep Brussel, Sectie Marktenhof, 19^{de} kamer A, Kamer voor marktzaken, arrest 2020/AR/329, 2 september 2020, p.18.

² In dit verband verwijst de Geschillenkamer naar haar sepotbeleid zoals uitvoerig uiteengezet op de website van de GBA: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

³ Cf. Titel 3 – *In welke gevallen zal mijn klacht waarschijnlijk worden geseponerd door de Geschillenkamer?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

beslissen of er al dan niet sprake is van een inbreuk op de AVG, en de klacht heeft geen grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact.⁴

10. Vooreerst gaat de Geschillenkamer overeenkomstig haar sepotbeleid na of de ingediende klacht grieven bevat met een grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact. Teneinde voorgaande te evalueren, baseert de Geschillenkamer zich op de criteria die de Europese gegevensbeschermingsautoriteiten hanteren om verwerkingen met een “hoog risico” in de zin van artikel 35 AVG te identificeren.
11. *In casu* stelt de Geschillenkamer vast dat de verwerking waarop de klacht betrekking heeft *prima facie* niet kan worden ondergebracht in één van de gevallen opgesomd in artikel 35.3 AVG.⁵
12. Indien de criteria voor een grote maatschappelijke of persoonlijke impact niet van toepassing zijn, weegt de Geschillenkamer de persoonlijke gevolgen van de omstandigheden van de klacht voor de fundamentele rechten en vrijheden van de klager af tegen de efficiëntie en doeltreffendheid van haar tussenkomst wanneer zij beslist of zij het opportuun acht de klacht verder te behandelen. *In casu* wordt het eerste onderdeel van de klacht niet ondersteund door bewijs dat de Geschillenkamer in staat zou kunnen stellen te beslissen of er al dan niet sprake is van een inbreuk op de AVG. Volgens de verweerster was de professionele mailbox van de klager sinds zijn vertrek verwijderd. De klager levert geen begin van bewijs van het tegendeel. Gezien het gebrek aan bewijs en het ontbreken van een grote maatschappelijke of persoonlijke impact, oordeelt de Geschillenkamer dat een diepgaande behandeling van dit onderdeel van de klacht een onevenredige inzet van middelen zou vereisen om bewijzen te verzamelen, de betrokken partijen te horen en de omstandigheden van de aantijgingen verder te onderzoeken, zonder dat er een grote maatschappelijke of persoonlijke impact is aangetoond.
13. Gelet op deze overwegingen gaat de Geschillenkamer over tot een beleidssepot van de klacht voor zover het betrekking heeft op het vermeende nalaten van de verweerster om de mailbox van de klager te verwijderen.

⁴ Cf. criterium B.5 in het sepotbeleid van de Geschillenkamer

⁵ a) een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen;

b) grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10; of

c) stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimten.

II.2. Onderdeel 2: het laattijdig verwijderen van de roltoekenningen van de klager op het platform “Mijn eGov-rollenbeheer”

14. Vervolgens richt de Geschillenkamer zich op het tweede deel van de klacht, dat betrekking heeft op het laattijdig verwijderen van de roltoekenningen van de klager op het platform “Mijn eGov-rollenbeheer”. Hierbij merkt de Geschillenkamer op dat de klager sinds 18 oktober 2022 niet langer in dienst was bij de verweerster, maar dat bepaalde rollen hem daarna nog steeds bleven toegekend op het platform “Mijn eGov-rollenbeheer”, inclusief de rol van “beheerder”. De klager meldde dit op 31 januari 2024 aan de Functionaris van Gegevensbescherming van de verweerster, die vervolgens op 21 februari 2024 bevestigde dat de overblijvende roltoekenningen op 1 februari 2024 waren verwijderd.
15. De klager stelt dat het niet tijdig verwijderen van zijn roltoekenningen beschouwd moet worden als een “inbreuk in verband met persoonsgegevens” die overeenkomstig artikel 33.1 van de AVG gemeld had moeten worden aan de Gegevensbeschermingsautoriteit. Op basis van de voorgelegde feiten is de Geschillenkamer van mening dat er *prima facie* geen sprake is van “een inbreuk op de beveiliging die per ongeluk of op onrechtmatige wijze leidt tot de vernietiging, het verlies, de wijziging of de ongeoorloofde verstrekking van of de ongeoorloofde toegang tot doorgezonden, opgeslagen of anderszins verwerkte gegevens”, zoals omschreven in artikel 4.12 AVG.
16. De Geschillenkamer is echter van mening dat er in dit geval gekeken moet worden naar de naleving van de beginselen van gegevensverwerking. Elke verwerking van persoonsgegevens is namelijk onderworpen aan de beginselen vastgelegd in artikel 5.1 AVG. In het onderhavige geval is met name het principe van de opslagbeperking van belang, waarbij persoonsgegevens niet langer bewaard mogen blijven dan noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij verwerkt worden (artikel 5.1.e) AVG). Hieruit volgt dat een aanvankelijk rechtmatige gegevensverwerking na verloop van tijd onverenigbaar met de AVG kan worden wanneer deze gegevens niet langer noodzakelijk zijn voor de beoogde doeleinden en derhalve verwijderd dienen te worden.⁶
17. De Functionaris voor Gegevensbescherming van de verweerster informeerde de klager op 21 februari 2024 per e-mail dat de overgebleven roltoekenningen van de klager op 1 februari verwijderd werden. Aangezien de klager zegt sinds 18 oktober 2022 geen werknemer meer te zijn van de verweerster, merkt de Geschillenkamer op dat de betreffende roltoekenningen meer dan 15 maanden na het beëindigen van het dienstverband van de klager werden behouden. Dit termijn lijkt elk redelijke termijn voor het bewaren van dergelijke roltoekenningen na het beëindigen van de werkrelatie te overschrijden, aangezien

⁶ Zie ook Arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie (Eerste kamer) van 20 oktober 2022, Zaak C-77/21, ECLI:EU:C:2022:805, punt 54

deze roltoekenningen vermoedelijk onmiddellijk na het vertrek van de klager niet meer nodig waren voor de aanvankelijk beoogde doeleinden.

Bovendien valt op dat de klager genoodzaakt was om de verweerster er zelf op te wijzen dat de betreffende roltoekenningen nog niet verwijderd waren. Dit duidt op een mogelijk gebrek aan technische en organisatorische maatregelen, die de verwerkingsverantwoordelijke krachtens artikel 24.1 AVG verplicht is te treffen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking in overeenstemming met de AVG wordt uitgevoerd.

18. De Geschillenkamer is van oordeel dat op grond van de bovenstaande analyse dient te worden geconcludeerd dat door de verweerster mogelijk een inbreuk op de bepalingen van de AVG werd gepleegd, dewelke rechtvaardigt dat *in casu* wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, §1, 4^o van de WOG, meer bepaald een waarschuwing te formuleren ten aanzien van de verweerster dat het verwerken van persoonsgegevens wanneer deze gegevens niet langer noodzakelijk zijn voor de beoogde doeleinden een inbreuk kan uitmaken op artikel 5.1.e) AVG.
19. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de “*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*”⁷ en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.

De Geschillenkamer heeft aldus beslist om op grond van artikel 58.2.a) AVG en artikel 95, §1, 4^o van de WOG, een waarschuwing te formuleren ten aanzien van de verweerster dat het verwerken van persoonsgegevens wanneer deze gegevens niet langer noodzakelijk zijn voor de beoogde doeleinden een inbreuk kan uitmaken op artikel 5.1.e) AVG.
20. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verweerster in kennis te stellen van het feit dat deze mogelijk een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
21. Indien de verweerster niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een nieuwe beslissing zouden kunnen leiden, kan zij een verzoek tot heroverweging indienen bij de Geschillenkamer volgens de procedure vastgesteld in de artikelen 98 juncto 99 van de WOG, bekend als een “*behandeling ten gronde*”. Dit verzoek moet worden gestuurd naar het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving van dit *prima facie* besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.

⁷ Afdeling 3, Onderafdeling 2 van de WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

22. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° *juncto* artikel 99 van de WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
23. Tot slot wijst de Geschillenkamer er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 van de WOG⁸.

III. Publicatie en mededeling van de beslissing

24. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is daarentegen niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.
25. Overeenkomstig haar sepotbeleid, zal de Geschillenkamer de beslissing aan de verweester overmaken⁹. De Geschillenkamer heeft immers besloten om haar sepotbeslissingen ambtshalve ter kennis te brengen van verweersters. De Geschillenkamer ziet echter af van een dergelijke kennisgeving wanneer de klager om anonimiteit heeft verzocht ten opzichte van de verweester en de kennisgeving van de beslissing aan de verweester, zelfs indien deze gepseudonimiseerd is, het niettemin mogelijk maakt om de klager te (her)identificeren¹⁰. Dit is evenwel niet het geval in de onderhavige zaak.

⁸ Artikel 100. § 1. De Geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:

- 1° een klacht te seponeren;
- 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
- 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
- 4° een schikking voor te stellen;
- 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
- 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
- 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
- 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
- 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
- 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
- 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
- 12° dwangsommen op te leggen;
- 13° administratieve geldboeten op te leggen;
- 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;
- 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;
- 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

⁹ Cf. Titel 5 – *Zal de sepot van mijn klacht worden gepubliceerd? Zal de tegenpartij hiervan op de hoogte worden gebracht?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.

¹⁰ *Ibidem*.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- de klacht voor de mate waarin deze betrekking heeft op het verwijderen van de mailbox van de klager, op grond van artikel **95, § 1, 3°** van de WOG, te **seponeren**; en
- op grond van artikel **95, § 1, 4°** van de WOG een **waarschuwing** te formuleren ten aanzien van de verweerster dat het verwerken van persoonsgegevens wanneer deze gegevens niet langer noodzakelijk zijn voor de beoogde doeleinden een inbreuk kan uitmaken op artikel 5.1.e) AVG.

De Geschillenkamer herinnert eraan dat indien de verweerster niet akkoord gaat met de inhoud van dit *prima facie* besluit en van mening is dat zij feitelijke en/of juridische argumenten kan aanvoeren die tot een ander besluit zouden kunnen leiden, zij, enerzijds, een verzoek tot behandeling van de zaak ten gronde kan indienen bij de Geschillenkamer via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be, en dit binnen een termijn van 30 dagen na de kennisgeving van dit besluit. Indien van toepassing, wordt de uitvoering van dit besluit opgeschort gedurende de bovengenoemde periode.

Anderzijds kan de verweerster beroep instellen tegen dit besluit overeenkomstig artikel 108, § 1 van de WOG, binnen een termijn van 30 dagen na kennisgeving ervan, bij het Marktenhof (hof van beroep van Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verwerende partij. Een dergelijk beroep kan worden ingesteld door middel van een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034ter van het Gerechtelijke Wetboek (Ger.W.) opgesomde elementen dient te bevatten¹¹. Het verzoekschrift tot tussenkomst moet worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034quinquies van het Ger.W.¹², of via het e-Deposit informatiesysteem van het Ministerie van Justitie (artikel 32ter van het Ger.W.).

¹¹ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

- 1° de dag, de maand en het jaar;
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
- 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
- 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
- 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
- 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

¹² Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.

Om de klager in staat te stellen andere mogelijke rechtsmiddelen te overwegen, verwijst de Geschillenkamer de klager naar de toelichting in haar sepotbeleid¹³.

(get). Hielke HJMANs

Voorzitter van de Geschillenkamer

¹³ Cf. Titel 4 – *Wat kan ik doen als mijn klacht wordt afgesloten?* van het sepotbeleid van de Geschillenkamer.