



**Dossiernummer : DOS-2023-04015**

**Betreft : Het onrechtmatig meedelen van persoonsgegevens aan een derde**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJUMANS, alleenzettelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** X, , hierna “de klagster”;

**De verweerder:** Y, hierna “de verweerster”.

## I. Feiten en procedure

1. Op 29 september 2023 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerster.

De klaagster is eigenaar van een appartement in een appartementsgebouw. Zij had een bestelling geplaatst bij de verweerster in het kader van de plaatsing van een binnendeur in het eigen appartement. Na plaatsing had de klaagster nog enkele vragen omtrent deze deur maar ontving een – naar eigen zeggen – ongepast antwoord. De klaagster heeft hierop geantwoord dat dit geen passend en beleefd antwoord op haar vraag was. De verweerster heeft hierop deze mail doorgestuurd naar de syndicus waardoor deze de hele e-mailconversatie kon lezen. De klaagster stelt dat de mails onrechtmatig verstuurd werden naar de syndicus aangezien de werken in kwestie zijn uitgevoerd aan het eigen private appartement en niet in de gemeenschappelijke delen.

2. Op 9 oktober 2023 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG<sup>1</sup> en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 van de WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer<sup>2</sup>.

## II. Motivering

3. De problematiek die door de klaagster aan de kaak wordt gesteld betreft de beweerdelijke onrechtmatige doorgifte van haar persoonsgegevens door de verweerster aan een derde, *i.c.* de syndicus van het appartementsgebouw.
4. De Geschillenkamer herinnert eraan dat elke verwerkingsverantwoordelijke de basisprincipes van gegevensbescherming, zoals bepaald in artikel 5.1 van de AVG moet naleven.
5. De Geschillenkamer stelt vast dat de verweerster als verwerkingsverantwoordelijke de persoonsgegevens van de klaagster, waaronder haar e-mails, heeft verkregen met het oog op een welbepaald doeleind, namelijk het uitvoeren van de overeenkomst tot plaatsen van een deur met toepasselijke dienstverlening. De verweerster kan de verkregen gegevens van de klaagster zoals verstrekt in haar klacht aldus niet verwerken door een ander doeleinde.
6. Het staat echter vast dat de verweerster de persoonsgegevens van de klager zoals verstrekt door middel van haar klacht heeft overgemaakt aan de syndicus van het appartementsgebouw. Dit was geenszins in overeenstemming was met het beoogde

---

<sup>1</sup> Overeenkomstig artikel 61 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat de klacht ontvankelijk is verklaard.

<sup>2</sup> Overeenkomstig artikel 95, §2 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat het dossier naar aanleiding van deze klacht aan haar is overgedragen.

doeleinde waarvoor de gegevens werden verstrekt door de klager, namelijk de uitvoering van de overeenkomst tot plaatsing van een deur in het appartement van de klaagster. Het staat vast dat de syndicus van het appartementsgebouw niet behoort tot de groep van mogelijke bestemmingen teneinde dit doeleinde te realiseren. **Aldus is er sprake van een schending van het beginsel inzake doelbinding (artikel 5.1 b) AVG).**

7. Op basis van artikel 5.1.a) AVG is het noodzakelijk dat persoonsgegevens worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is. Uitgangspunt van artikel 5.1.a) AVG is dus dat persoonsgegevens alleen mogen worden verwerkt voor gerechtvaardigde doeleinden. Wanneer het gerechtvaardigd is om persoonsgegevens te verwerken, dan moet de verwerking ervan vervolgens behoorlijk gebeuren. Ten slotte moet duidelijk zijn voor welke doelen persoonsgegevens worden verwerkt en hoe dat gebeurt.
8. Voor wat betreft de rechtmatigheid van de verwerking verwijst de Geschillenkamer naar artikel 6.1 AVG, dat bepaalt dat de verwerking alleen rechtmatig is indien en voor zover aan tenminste een van zes rechtsgrondslagen voldaan is.
9. Op basis van de feitelijke elementen in het dossier aanwezig gaat de Geschillenkamer ambtshalve na of er desgevallend een rechtsgrond kan worden ingeroepen die de verweerder zou toelaten over te gaan tot de verzending van de e-mailcorrespondentie tussen haarzelf en de klaagster naar de syndicus van het appartementsgebouw. Daartoe onderzoekt de Geschillenkamer, overeenkomstig haar beslissingspraktijk of de mededeling van de persoonsgegevens van de klaagster aan de syndicus kan worden gebaseerd op enig gerechtvaardigd belang in hoofde van de verweerder (artikel 6.1.f) AVG). De overige rechtsgronden opgenomen in artikel 6.1. onder a), b), c), d) en e) AVG zijn in voorliggend geval niet van toepassing.
10. Overeenkomstig artikel 6.1 f) AVG en de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna “het Hof”) dient aan drie cumulatieve voorwaarden te zijn voldaan opdat een verwerkingsverantwoordelijke zich rechtsgeldig kan beroepen op deze rechtmatigheidsgrond (arrest “Rigas”<sup>3</sup>):
  - 1) de belangen die deze met de verwerking nastreeft, als gerechtvaardigd kunnen worden erkend (de “doeltoets”);
  - 2) de beoogde verwerking noodzakelijk is voor de verwezenlijking van deze belangen (de “noodzakelijkheidstoets”); en

---

<sup>3</sup> HvJEU, 4 mei 2017, C-13/16, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde tegen Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme”, overweging 28. Zie ook HvJEU, 11 december 2019, C-708/18, TK t/ Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA, overweging 40

3) de afweging van deze belangen ten opzichte van de belangen, fundamentele vrijheden en grondrechten van betrokkenen doorweegt in het voordeel van de verwerkingsverantwoordelijke (de “afwegingstoets”).

11. Wat betreft de eerste voorwaarde (de zogenaamde “doeltoets”), is de Geschillenkamer van oordeel dat het doeleinde erin bestaat om de syndicus te informeren over een geschil tussen de klagster en de verweerster waarbij de syndicus niet betrokken is. De syndicus is eveneens niet bevoegd met betrekking tot de private delen van een appartementsgebouw. Bijgevolg is er geen sprake van een gerechtvaardigd doel. De Geschillenkamer stelt dan ook dat niet voldaan is aan de doeltoets.

12. Aangezien de drie voorwaarden voor een succesvol beroep op het gerechtvaardigd belang ex artikel 6.1.f) AVG cumulatieve voorwaarden betreft, is het niet nodig om de andere voorwaarden te bespreken aangezien reeds aan de eerste voorwaarde niet voldaan is.

De Geschillenkamer is van oordeel dat het geheel van de uiteengezette elementen aantoonde dat de verweerder zich op geen enkele rechtsgrond kan beroepen waaruit de rechtmatigheid blijkt. Bijgevolg verricht de verwerkingsverantwoordelijke een verwerking zonder wettige basis, hetgeen in strijd is met artikel 5.1. a) AVG, evenals van artikel 6.1 AVG.

13. De Geschillenkamer acht het bewezen dat er sprake is van **inbreuk op artikel 5.1.a), 5.1.b) en artikel 6.1 AVG.**

14. Op grond van bovenstaande analyse veronderstelt de Geschillenkamer dat door de verweerder een inbreuk op de bepalingen van de AVG werd gepleegd, dewelke rechtvaardigt dat *in casu* wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, §1, 4° van de WOG, meer bepaald een waarschuwing te formuleren ten aanzien van de verweerster. Uit de voorgelegde stukken blijkt niet dat verweerder op systematische en doelbewuste wijze persoonsgegevens van betrokkenen verwerkt zonder gepaste rechtsgrond. Bijgevolg acht de Geschillenkamer het niet nodig om andere sanctiemaatregelen op te leggen aan verweerder.

15. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de “*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*”<sup>4</sup> en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.

16. De Geschillenkamer heeft aldus beslist om op grond van artikel 58.2.a) AVG en artikel 95, §1, 4° van de WOG, een waarschuwing te formuleren ten aanzien van verweerder, voor wat betreft de onrechtmatige verwerkingen van persoonsgegevens die plaatsvonden in het kader van het meedelen van de e-mailsconversatie aan de syndicus op 23 september 2023.

---

<sup>4</sup> Afdeling 3, Onderafdeling 2 van de WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

17. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verweerder in kennis te stellen van het feit dat deze een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
18. Indien de verweerder evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van oordeel is dat deze feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan deze via het e-mailadres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be) een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer en dit binnen de termijn van 30 dagen na de kennisgeving van deze beslissing. De tenuitvoerlegging van onderhavige beslissing wordt desgevallend gedurende voormelde periode geschorst.
19. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° *juncto* artikel 99 WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
20. Tot slot wijst de Geschillenkamer er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 WOG<sup>5</sup>.

### III. Publicatie van de beslissing

21. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

---

<sup>5</sup> Artikel 100. § 1. De Geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:

- 1° een klacht te seponeren;
- 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
- 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
- 4° een schikking voor te stellen;
- 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
- 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
- 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
- 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
- 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
- 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
- 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
- 12° dwangsommen op te leggen;
- 13° administratieve geldboeten op te leggen;
- 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;
- 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;
- 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

**OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerder tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om:

- op grond van artikel 58.2.a) van de AVG en artikel 95, §1, 4<sup>o</sup> van de WOG de verweerster voor de toekomst te waarschuwen dat het meedelen van persoonsgegevens aan een derde voor een ander doel dan degene waarvoor de gegevens werden verkregen en zonder wettelijke basis een inbreuk uitmaakt op de artikelen 5.1.b), 5.1.a)j<sup>o</sup> 6.1 AVG.

Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034<sup>ter</sup> van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten<sup>6</sup>. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034<sup>quinquies</sup> van het Ger.W.<sup>7</sup>, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32<sup>ter</sup> van het Ger.W.).

(get) Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

<sup>6</sup> Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1<sup>o</sup> de dag, de maand en het jaar;

2<sup>o</sup> de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3<sup>o</sup> de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4<sup>o</sup> het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5<sup>o</sup> de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6<sup>o</sup> de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

<sup>7</sup> Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.