



Geschillenkamer

Beslissing 59/2022 van 19 april 2022

Dossiernummer : DOS-2020-00328

Betreft : Klacht omtrent berichten in een besloten Facebookgroep

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: Mevrouw X, hierna “de klager”;

Mevrouw Y1, de heer Y2 en de heer Y3, hierna apart ‘verwerkingsverantwoordelijke’ en

De verweerder: samen ‘de verwerkingsverantwoordelijken’ genoemd.

I. Feiten en procedure

1. Op 17 januari 2020 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verwerkingsverantwoordelijken.

Het voorwerp van de klacht betreft ongepaste berichten in de besloten Facebookgroep “Z”, waarvan de verwerkingsverantwoordelijken de beheerder zijn. De leden van deze Facebookgroep zijn (voormalige) personeelsleden van de Belgische spoorwegen die te werk gesteld zijn in het station/depot (..).

Het doel van de Facebookgroep luidt als volgt:

‘Dit is de enige officiële FB-groep van Depot (..). In deze groep kan je terecht voor iets te delen met de collega’s: gaande van dienstwissels, organiseer je een leuk evenement (geen commerciële toestanden), heb je iets leuk meegemaakt onderweg, maw enkel werk-gerelateerde toestanden. Discussies over politiek, religie, en syndicale propaganda horen hier niet thuis. Het is eveneens niet toegestaan berichten te posten die de waarheid van collega’s kunnen aantasten.’

De voormelde ongepaste berichten zijn onder andere foto’s van treinreizigers en berichten over collega’s die gedeeld worden, vaak voorzien van spottende commentaren. Ook de klager wordt meermaals op negatieve wijze in de groep vermeld. De klager heeft dit eerst gemeld bij de leidinggevende van de verwerkingsverantwoordelijken. Aangezien hier door de leidinggevende geen gevolg aan gegeven werd, heeft de klager dit gemeld bij Certirail en bij de lokale politiezone. Een preventieadviseur heeft een van de verwerkingsverantwoordelijken hierop aangesproken waarna deze zich heeft teruggetrokken als beheerder van de Facebookgroep.

2. Op 23 januari 2020 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
3. Op 7 februari 2020 wordt overeenkomstig artikel 96, §1 WOG het verzoek van de Geschillenkamer tot het verrichten van een onderzoek overgemaakt aan de Inspectiedienst, samen met de klacht en de inventaris van de stukken.
4. Op 24 maart 2022 wordt het onderzoek door de Inspectiedienst afgerond, wordt het verslag bij het dossier gevoegd en wordt het dossier door de Inspecteur-generaal overgemaakt aan de Voorzitter van de Geschillenkamer (artikel 91, §1 en §2 WOG).

Het verslag bevat vaststellingen met betrekking tot het voorwerp van de klacht en besluit dat:

1. er een inbreuk is op artikel 5, lid 1, a), b) en c) en lid 2 van de AVG en op artikel 5, lid 2 *juncto* artikel 24, lid 1 van de AVG; en
2. er geen inbreuk meer is op artikel 12, lid 2 en 17, lid 1, d) van de AVG.

II. Motivering

II.1. Identificatie van de verwerkingsverantwoordelijke

5. In onderhavige zaak rijst de vraag of de beheerders van de voormelde Facebookgroep de verwerkingsverantwoordelijken zijn in de zin van artikel 4, 7° AVG¹. Zoals reeds uiteengezet in beslissing 74/2020² heeft het Hof van Justitie in zijn rechtspraak³ het begrip “verwerkingsverantwoordelijke” meermaals ruim uitgelegd teneinde een doeltreffende en volledige bescherming van de betrokkenen te verzekeren:

‘62. Het Hof van Justitie heeft bevestigd dat voor de identificatie van de verwerkingsverantwoordelijke(n) er een feitelijke beoordeling moet zijn welke natuurlijke persoon of rechtspersoon, resp. natuurlijke personen of rechtspersonen, ‘het doel’ en ‘de middelen’ van de verwerking vaststellen, waarbij ter bescherming van betrokkenen een ruime definitie aan het begrip wordt gegeven. Het Hof heeft eveneens geoordeeld dat een natuurlijke persoon die om hem moverende redenen invloed uitoefent op de verwerking van persoonsgegevens en daardoor deelneemt aan de vaststelling van het doel van en de middelen voor deze verwerking, kan geacht worden een verwerkingsverantwoordelijke te zijn.’⁴

6. Bijkomend hieraan heeft de Geschillenkamer opgemerkt in beslissing 34/2020⁵ dat dit begrip ‘niet noodzakelijkerwijs naar een enkel lichaam verwijst en betrekking kan hebben op meerdere deelnemers aan deze verwerking, die dan ieder onder de bepalingen op het gebied van gegevensbescherming vallen’⁶
7. Op basis van het dossier is het duidelijk dat de beheerders de doelstellingen van de groep bepalen, de naleving van deze doelstellingen kunnen opvolgen, al dan niet ongepaste berichten kunnen verwijderen of toelaten, en leden kunnen toevoegen of verwijderen. De Geschillenkamer komt bijgevolg tot de conclusie dat de drie beheerders van de besloten Facebookgroep ‘Z’ het doel en de middelen van de Facebookgroep vaststellen en dus geïdentificeerd moeten worden als de verwerkingsverantwoordelijken in onderhavige zaak.

¹ Artikel 4, 7°: “verwerkingsverantwoordelijke: een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/dat, alleen of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt; wanneer de doelstelling van en de middelen voor deze verwerking in het Unierecht of het lidstatelijk recht worden vastgesteld, kan daarin worden bepaald wie de verwerkingsverantwoordelijke is of volgens welke criteria deze wordt aangewezen”

² Beslissing ten gronde 74/2020 van 24 november 2020 van de Geschillenkamer van de GBA beschikbaar via de webpagina <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/beslissing-ten-gronde-nr.-74-2020.pdf>.

³ Zie o.m. Arrest HvJEU van 13 mei 2014, Google Spain en Google, C-131/12, ECLI:EU:C:2014:317, par. 34; Arrest HvJEU van 5 juni 2018, Wirtschaftsakademie Schleswig-Holstein, C-210/16, ECLI:EU:C:2018:388, par. 28.

⁴ Beslissing ten gronde 74/2020 van 24 november 2020 van de Geschillenkamer van de GBA beschikbaar via de webpagina <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/beslissing-ten-gronde-nr.-74-2020.pdf>, randnummer 62.

⁵ Beslissing 34/2020, van 23 juni 2020 van de Geschillenkamer van de GBA beschikbaar via de webpagina <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/beslissing-ten-gronde-nr.-34-2020.pdf>.

⁶ Beslissing 34/2020, van 23 juni 2020 van de Geschillenkamer van de GBA beschikbaar via de webpagina <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/beslissing-ten-gronde-nr.-34-2020.pdf>, randnummer 25.

II.2. Bevoegdheid van de Geschillenkamer

8. De Geschillenkamer stelt vast dat de verwerkingsverantwoordelijken private personen zijn en dat de verwerkingen plaatsvinden in een private maar werk-gerelateerde context. De Geschillenkamer gaat bijgevolg na of deze zaak onder het materieel toepassingsgebied van de AVG valt, gelet op de uitzondering voorzien in artikel 2, lid 2, c) AVG. Deze uitzondering stelt dat de AVG niet van toepassing is wanneer de verwerkingen verricht worden door een natuurlijke persoon bij de uitoefening van een zuiver persoonlijke of huishoudelijke activiteit. Er is sprake van zuiver persoonlijke of huishoudelijke activiteiten wanneer de persoonsgegevens alleen voor privédoelen gebruikt worden en dit gebruik niet samenhangt met zakelijke activiteiten.
9. Het beheren van de Facebookgroep behoort niet tot het professioneel takenpakket van de verwerkingsverantwoordelijken, maar is wel onlosmakelijk verbonden met hun professionele activiteiten. Het doel van de Facebookgroep is immers het plaatsen van berichten omtrent de uitoefening van hun beroep (zoals de uitwisseling van informatie, dienstwissels, anekdotes over het werk etc.) en de leden zijn (voormalige) personeelsleden van het Depot (..). Er is in dit geval dan ook geen sprake van dat de verwerkingen kunnen worden gezien als een zuivere persoonlijke of huishoudelijke activiteit. Bijgevolg valt onderhavige zaak onder het materieel toepassingsgebied van de AVG en is de Geschillenkamer bevoegd om deze zaak te behandelen.

II.3. Behandeling van de grieven

a) Artikel 5, lid 1, a), b) en c) en lid 2 van de AVG en artikel 5 juncto artikel 24, lid 1 van de AVG

10. De Geschillenkamer herinnert eraan dat de naam en voornaam, alsook foto's van betrokkenen persoonsgegevens uitmaken in de zin van artikel 4, 1° AVG. Het betreft immers informatie betreffende een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (in dit geval de klager en andere betrokkenen), waarbij de klager rechtstreeks kan worden geïdentificeerd aan de hand van deze informatie. Het posten van deze persoonsgegevens in de voornoemde Facebookgroep maakt een verwerking uit in de zin van artikel 4, 2° AVG⁷. De verwerking van persoonsgegevens is onderworpen aan de algemene beginselen zoals bepaald aan artikel 5 AVG, waarbij het toekomt aan de verwerkingsverantwoordelijke om ervoor te zorgen dat deze algemene beginselen nageleefd worden.⁸
11. Op basis van artikel 5, lid 1, a), b) en c) van de AVG is het noodzakelijk dat persoonsgegevens:

⁷ Artikel 4, 2: „verwerking”: een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens.

⁸ Artikel 5, lid 2 van de AVG.

- a. “worden verwerkt op een wijze die ten aanzien van de betrokkene rechtmatig, behoorlijk en transparant is („rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie”);
 - b. “voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt („doelbinding”);
 - c. “toereikend zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt („minimale gegevensverwerking”)
12. In het kader van het onderzoek heeft de Inspectiedienst de verwerkingsverantwoordelijken op 18 februari 2022 bevraagd over de verwerkingsdoeleinden en de wettelijke grondslag, de doelbinding en de dataminimalisatie in het kader van hun verwerkingsactiviteit.
13. Uitgangspunt van artikel 5.1, a) AVG is dat persoonsgegevens alleen mogen worden verwerkt voor gerechtvaardigde doeleinden. Dit betekent dat de verwerking noodzakelijk moet zijn met het oog op het bereiken van specifiek in de AVG genoemde doelen, dan wel dat er toestemming moet zijn verkregen van degene wiens gegevens worden verwerkt. Wanneer het gerechtvaardigd is om persoonsgegevens te verwerken, dan moet de verwerking ervan vervolgens behoorlijk gebeuren. Ten slotte moet duidelijk zijn voor welke doelen persoonsgegevens worden verwerkt en hoe dat gebeurt.
14. Voor wat betreft de grondslag op basis waarvan de verwerkingen worden uitgevoerd, antwoordde de verwerkingsverantwoordelijke [Y1] *“dat zij geen verduidelijking kan geven omtrent de grondslag waarop zij steunden voor deze beschrijving [van de Facebookgroep]”*. Verwerkingsverantwoordelijke [Y2] antwoordde dat de wetgeving in 2011, het tijdstip van oprichting van de Facebookgroep in kwestie, omtrent sociale media nog niet zo uitgebreid was. De verwerkingsverantwoordelijke [Y3] stuurde een gelijkaardig antwoord naar de Inspectiedienst.
15. De Geschillenkamer stelt vast dat de litigieuze verwerkingen niet noodzakelijk zijn met het oog op het bereiken van één van de in de AVG opgesomde doelen, noch heeft de klager toestemming gegeven voor de verwerkingen, hetgeen een inbreuk op artikel 5.1, a) AVG inhoudt.
16. Artikel 5.1, b) AVG schrijft voor dat persoonsgegevens alleen verzameld en verwerkt mogen worden voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden. Op basis van de stukken uit het dossier stelt de Geschillenkamer vast dat de persoonsgegevens van de klager niet gebruikt werden voor de doeleinden van de Facebookgroep zoals uiteengezet in de beschrijving van de groep (*“gaande van dienstwissels, organiseer je een leuk evenement (geen commerciële toestanden), heb je iets leuk meegemaakt onderweg, maw enkel werk-gerelateerde toestanden”*). De Geschillenkamer is van oordeel dat negatieve uitlatingen over de klager als collega (of over andere betrokkenen) niet kaderen binnen de doelstellingen van de groep en dus een inbreuk vormen op de in artikel 5.1, b) uiteengezette vereisten.

17. Wanneer persoonsgegevens worden verwerkt dan moeten zij voor het doel toereikend en ter zake dienend zijn. Verder mogen er niet meer persoonsgegevens worden verwerkt dan noodzakelijk voor het doel (artikel 5.1, c) AVG). Op basis van de stukken in het dossier stelt de Geschillenkamer vast dat commentaar op collega's of foto's van reizigers al dan niet met spottende commentaar niet toereikend en ter zake dienend is van de hierboven vermelde doelstellingen van de Facebookgroep. De Geschillenkamer stelt dan ook een inbreuk op artikel 5.1, c) AVG vast.

18. De verwerkingsverantwoordelijken moeten de voormelde beginselen uit artikel 5.1 van de AVG naleven en dat kunnen aantonen. Dat vloeit voort uit de verantwoordingsplicht in artikel 5.2 van de AVG in samenhang gelezen met artikel 24, lid 1 van de AVG zoals bevestigd door de Geschillenkamer:

*'74. In het bijzonder wijst de Geschillenkamer op de door de AVG geïntroduceerde verantwoordingsplicht vervat in artikel 5.2 juncto artikel 24 AVG, dat één van de centrale pijlers van de AVG vormt en volgens dewelke verwerkingsverantwoordelijken dienen aan te kunnen tonen dat zij persoonsgegevens verwerken conform de beginselen inzake de verwerking van persoonsgegevens vervat in artikel 5.1 AVG.'*⁹

19. De Geschillenkamer verwijst naar de bevraging dd. 18 februari 2022 van de verwerkingsverantwoordelijken door de Inspectiedienst en de antwoorden die de verwerkingsverantwoordelijken hierop hebben geformuleerd. Zoals de Inspectiedienst eveneens vaststelt in haar Inspectieverslag, oordeelt de Geschillenkamer dat de verwerkingsverantwoordelijken niet in staat zijn om passende antwoorden te bieden op de vragen van de Inspectiedienst. Hieruit blijkt dat de verwerkingsverantwoordelijken niet beschikken over de technische en organisatorische maatregelen om de naleving van de grondbeginselen uit artikel 5 te waarborgen en dit ook aan te tonen.

20. Gelet op bovenstaande stelt de Geschillenkamer vast dat de verwerkingsverantwoordelijken niet voldoen aan de verantwoordingsplicht in artikel 5.2 juncto artikel 24.1 van de AVG.

b) Artikel 12.2 en artikel 17.1, d) van de AVG

21. Artikel 17.1, d) van de AVG luidt als volgt:

'De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:

[...]

⁹ Beslissing ten gronde 34/2020 van 23 juni 2020 van de Geschillenkamer van de GBA beschikbaar via de webpagina <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/beslissing-ten-gronde-nr.-34-2020.pdf>, randnummer 74.

d) de persoonsgegevens onrechtmatig zijn verwerkt.

[..]”

22. Ingevolge artikel 12.2 AVG dient de verwerkingsverantwoordelijke de uitoefening van de rechten van de betrokkenen, *in casu* het recht op gegevenswissing, te faciliteren.
23. Op basis van de antwoorden van de verwerkingsverantwoordelijken op de voormelde bevraging dd. 18 februari 2022 van de Inspectiedienst, komt de Inspectiedienst tot de vaststelling dat twee van de beheerders op verschillende momenten ongepaste berichten verwijderd hebben, onder meer op verzoek van een betrokkene. Verwerkingsverantwoordelijke [Y3] heeft eveneens aan de Inspectiedienst informatie overgemaakt over de wijze waarop in de toekomst geanticipeerd zal worden op uitoefeningen van het recht op gegevenswissing (“*beter toezicht houden en eventueel sneller ingrijpen*”). Daarnaast stelt deze verwerkingsverantwoordelijke ook dat hij tot half april 2020 kon teruggaan op de tijdslijn van de Facebookgroep en dat hij daarbij alle berichten die niet meer aan de voorwaarden voldoen heeft verwijderd. De derde verwerkingsverantwoordelijke heeft geen initiatief tot gegevenswissing ondernomen.
24. De Geschillenkamer stelt dat er **geen inbreuk van artikel 17.1, d) juncto artikel 12.2 AVG** meer is, rekening houdend dat de voormelde berichten in kwestie door de verwerkingsverantwoordelijken verwijderd werden voor het afronden van het Inspectieverslag door de Inspectiedienst.

c) Conclusie

25. Gelet op de bovenstaande vaststellingen besluit de Geschillenkamer om niet over te gaan tot een behandeling ten gronde van deze zaak. De Geschillenkamer acht het bewezen dat er sprake is van **een inbreuk op artikel 5, lid 1, a), b) en c) en artikel 5, lid 2 AVG juncto artikel 24, lid 1 AVG**, en dat er **geen inbreuk meer is op artikel 17, lid 1, d) AVG juncto artikel 12, lid 2 AVG**, hetgeen rechtvaardigt dat *in casu* wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, §1, 4^o WOG, meer bepaald de verwerkingsverantwoordelijken voor de toekomst **te waarschuwen** dat berichten in Facebookgroepen die niet in overeenstemming zijn met de grondbeginselen van de bescherming van persoonsgegevens zoals opgenomen in artikel 5 AVG, een schending van de AVG uitmaken. Het feit dat twee verwerkingsverantwoordelijken zich uit het beheer van de groep teruggetrokken hebben, betekent niet dat zij niet langer optraden als verwerkingsverantwoordelijke tijdens de periode waarin de feiten die de aanleiding voor de klacht in deze zaak zich hebben voorgedaan. Echter, zoals aangegeven door de Inspectiedienst stelt de Geschillenkamer ook vast dat de beheerders private personen zijn en dat de Facebookpagina een *privaat* maar werk-gerelateerd initiatief betreft.
26. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van

de 'procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde'¹⁰ en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 WOG.

27. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verweerder in kennis te stellen van het feit dat deze een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
28. Indien de verweerder evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van oordeel is dat deze feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan deze via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer en dit binnen de termijn van 30 dagen na de kennisgeving van deze beslissing. De tenuitvoerlegging van onderhavige beslissing wordt desgevallend gedurende voormelde periode geschorst.
29. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° *juncto* artikel 99 WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
30. De Geschillenkamer wijst er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 WOG¹¹.
31. Tot slot wijst de Geschillenkamer nog op het volgende:

Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier (artikel 95, §2, 3° WOG), dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via litigationchamber@apd-gba.be, teneinde een afspraak vast te leggen. Indien om een kopie van het dossier wordt verzocht, worden de stukken zo mogelijk elektronisch of anders per gewone post bezorgd¹².

¹⁰ Afdeling 3, Onderafdeling 2 WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

¹¹ 1° een klacht te seponeren;

2° de buitenvervolginstelling te bevelen;

3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;

4° een schikking voor te stellen;

5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;

6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;

7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;

8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;

9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;

10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;

11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;

12° dwangsommen op te leggen;

13° administratieve geldboeten op te leggen;

14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;

15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;

16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

¹² In verband met de buitengewone omstandigheden ingevolge COVID-19 wordt de mogelijkheid van afhalen bij het secretariaat van de Geschillenkamer NIET geboden. Bovendien vindt alle communicatie in beginsel elektronisch plaats.

III. Publicatie van de beslissing

32. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- Op grond van artikel 58.2.a) AVG en 95, §1, 4° WOG, de verwerkingsverantwoordelijke voor de toekomst **te waarschuwen** dat de verwerkingen die niet in overeenstemming zijn met de algemene beginselen van bescherming van persoonsgegevens een inbreuk van de AVG uitmaken;
- Op grond van artikel 58.2.a) AVG en 95, §1, 4° WOG, de verwerkingsverantwoordelijke voor de toekomst **te waarschuwen** dat het niet-voldoen aan de verantwoordingsplicht een inbreuk van de AVG uitmaakt.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(Get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer