



**Geschillenkamer**

**Beslissing 42/2024 van 26 februari 2024**

**Dossiernummer : DOS-2023-04739**

**Betreft : Het herkenbaar vertonen in een audiovisuele productie**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJUMANS, alleenzettelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** X, hierna “de klager”

**De verweerder:** Y1, hierna “de eerste verweerder”; en  
Y2, hierna “de tweede verweerder”;

samen “de verweerdens” genoemd.

## I. Feiten en procedure

1. Op 14 november 2023 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de eerste verweerder.
2. De klager is werkzaam in de openbare sector. In september 2022 werd in deze sector een human interest-programma opgenomen door de tweede verweerder om te worden uitgezonden op televisie en op een streamingplatform te worden geplaatst door de eerste verweerder. De klager was akkoord om mee te werken aan de productie mits enkele voorwaarden nageleefd werden. Eén van deze voorwaarden vooropgesteld door de klager was dat hij niet volledig in beeld gebracht zou worden, tenzij zijn gezicht onherkenbaar gemaakt zou zijn (*blurring*). Dit werd geregeld door middel van een overeenkomst (een zogenaamde *quitclaim*) tussen de klager en de tweede verweerder. Op de dag van de uitzending door de eerste verweerder stelt de klager vast dat hij, in tegenstelling tot wat werd overeengekomen, wel herkenbaar in beeld gebracht werd. De klager heeft vervolgens contact opgenomen met de tweede verweerder die heeft toegelicht dat dit in het montageproces over het hoofd gezien werd. De klager wijst erop dat andere collega's wel onherkenbaar gemaakt werden. De aflevering werd van het streamingplatform gehaald en na het onherkenbaar maken van de klager weer online geplaatst.
3. Op 21 november 2023 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG<sup>1</sup> en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 van de WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer<sup>2</sup>.
4. Ingevolge artikel 95, § 2, 3<sup>o</sup> van de WOG alsmede artikel 47 van het reglement van interne orde van de GBA kunnen de partijen om een afschrift van het dossier verzoeken. Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier, dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be).

## II. Motivering

### II.1. Identiteit van de verweerder

5. De klager heeft klacht ingediend lastens de eerste verweerder. De audiovisuele productie werd immers uitgezonden door de eerste verweerder en eveneens door de eerste verweerder op het streamingplatform geplaatst. Als bijlage bij de klacht, heeft de klager echter e-mailcorrespondentie toegevoegd waaruit blijkt dat de klager de tweede

---

<sup>1</sup> Overeenkomstig artikel 61 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat de klacht ontvankelijk is verklaard.

<sup>2</sup> Overeenkomstig artikel 95, § 2 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat het dossier naar aanleiding van deze klacht aan haar is overgedragen.

verweerder, het productiehuis, heeft aangesproken omtrent het herkenbaar uitzenden en dat het ook de tweede verweerder is die de montage (opnieuw) heeft uitgevoerd en de klager onherkenbaar gemaakt heeft. Deze communicatie doet de Geschillenkamer vermoeden dat de tweede verweerder als verwerkingsverantwoordelijke in het kader van de productie van de audiovisuele beschouwd moet worden, en de eerste verweerder als verwerkingsverantwoordelijke in het kader van het uitzenden en het op het streamingplatform plaatsen van de audiovisuele productie in kwestie.

## **II.2. Verwerking van de persoonsgegevens van de klager**

6. Op 14 september 2022 heeft de tweede verweerder opnames gemaakt voor een audiovisuele productie die door haar werd geproduceerd met het oog op uitzending door de eerste verweerder. De klager stelt dat hij, in tegenstelling tot wat werd overeengekomen in de *quitclaim*, herkenbaar in beeld gebracht werd.

### De rechtmatigheid van de verwerking

7. De vraag stelt zich of de verwerking van de gezichtsafbeeldingen van de klager in de audiovisuele productie in overeenstemming met de AVG heeft plaatsgevonden.
8. De Geschillenkamer wijst erop dat een filmopname van een beeltenis van een betrokkene persoonsgegevens betreft in de zin van artikel 4.1 van de AVG. Dit is informatie die betrekking heeft op een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (de "betrokkene"), in dit geval de klager, die rechtstreeks kan worden geïdentificeerd op basis van deze informatie. De uitzending en publicatie van dergelijke gegevens op televisie en op een streamingplatform maken verwerkingen uit in de zin van artikel 4.2 AVG. De Geschillenkamer herinnert eraan dat elke verwerking moet voldoen aan de basisbeginselen van gegevensbescherming zoals uiteengezet in artikel 5.1 AVG, zoals de rechtmatigheid van de verwerking (artikel 5.1.a) AVG) en de vertrouwelijkheid (artikel 5.1.f) AVG).
9. In toepassing van artikel 5.1.a) *j*<sup>o</sup> artikel 6.1 van de AVG moet elke verwerking van persoonsgegevens een rechtsgrondslag hebben die voorafgaand aan de verwerking door de verwerkingsverantwoordelijke moet worden vastgesteld. Artikel 6.1 van de AVG stipuleert dat de verwerking moet plaatsvinden op basis van een van de volgende rechtsgrondslagen: de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden (artikel 6.1.a) AVG - toestemming); de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is of voor de uitvoering van precontractuele maatregelen die op verzoek van de betrokkene zijn genomen (artikel 6.1.b) AVG - uitvoering van de overeenkomst); de verwerking is noodzakelijk om een wettelijke verplichting na te komen waaraan de verwerkingsverantwoordelijke is onderworpen (artikel 6.1.c) AVG - wettelijke

verplichting); de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen (artikel 6.1.d) AVG - vitaal belang); de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen (artikel 6.1.e) AVG - taak van algemeen belang) of de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is (artikel 6.1.f) AVG - gerechtvaardigd belang).

10. De klager heeft aan de Geschillenkamer de voormelde *quitclaim* overgemaakt. De klager informeert de Geschillenkamer dat hij enkel de eerste van twee pagina's van de overeenkomst kon overmaken omdat hij niet over de tweede pagina zou beschikken. Op de eerste pagina van de *quitclaim*, de overeenkomst tussen de klager en de tweede verweerder, zou de klager definitief en onherroepelijk toestemming geven aan de tweede verweerder om diens naam en/of afbeelding en/of prestatie vast te leggen op alle mogelijke wijze (o.m. via tv-opnames, foto's...) en te gebruiken in het kader van het programma, analoog of digitaal zonder enige beperking in de tijd of de ruimte. Het bovenstaande doet de Geschillenkamer vermoeden dat de tweede verweerder zich beroept op de toestemming ex artikel 6.1.a) AVG voor de verwerkingen in het kader van de audiovisuele productie.
11. Wanneer de verwerking berust op toestemming, moet de verwerkingsverantwoordelijke kunnen aantonen dat de betrokkene toestemming heeft gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens (artikel 7.1 AVG). De Geschillenkamer wijst erop dat, *prima facie* de klager toestemming heeft gegeven voor de opnames via de *quitclaim*, zonder dat hij hierbij herkenbaar in beeld zou komen. De gegeven toestemming had dus geen betrekking op de filmopnames waarop hij herkenbaar in beeld zou komen. Aangezien het gezicht van de klager toch meermaals in beeld zou gekomen zijn in de audiovisuele productie doet dit de Geschillenkamer vermoeden dat dit een potentiële inbreuk van artikel 5.1.a) j° artikel 6.1 AVG uitmaakt, aangezien er geen geldige rechtsgrond van toepassing is voor de verwerking van de persoonsgegevens, namelijk beeldopnames van het gezicht van de klager.

*De vertrouwelijkheid van de verwerking*

12. Artikel 5.1.f) stipuleert dat persoonsgegevens, door het nemen van passende technische of organisatorische maatregelen op een dusdanige manier worden verwerkt dat een passende beveiliging ervan gewaarborgd is, en dat zij onder meer beschermd zijn tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging („integriteit en vertrouwelijkheid”).

13. De Geschillenkamer stelt vast dat de klager, potentieel onrechtmatig (zie *supra*), herkenbaar in beeld werd gebracht, zowel tijdens de uitzending als bij de beschikbaarheid op een streamingplatform. Gelet op de functie die de klager uitoefent en het bereik van het televisieprogramma en het streamingplatform, kan niet worden uitgesloten dat hieruit gevolgen voor de klager zijn voortgevloeid. De klager verwijst in het bijzonder naar eventuele carrièrekansen die hierdoor zouden kunnen worden misgelopen. Bovenstaande doet de Geschillenkamer vermoeden dat er potentieel sprake is van een schending van artikel 5.1.f) AVG. De Geschillenkamer wijst evenwel op de spoedige en passende reactie die de tweede verweerder heeft ondernomen qua (her)montage, samen met de eerste verweerder voor wat betreft het verwijderen van de onjuiste versie van de productie van het streamingplatform.
14. De Geschillenkamer is van oordeel dat op grond van bovenstaande analyse dient te worden geconcludeerd dat door de verweerder potentieel een inbreuk op de bepalingen van de AVG werd gepleegd, dewelke rechtvaardigt dat *in casu* wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, § 1, 4<sup>o</sup> van de WOG, meer bepaald de verweerdens voor de toekomst te waarschuwen dat het uitzenden op televisie en het publiceren op een streamingplatform van opnames van personen op herkenbare wijze in beeld gebracht zonder de nodige toestemming, of enige andere toepasselijke rechtsgrondslag, een onrechtmatige verwerking uitmaakt en een inbreuk op de integriteit en vertrouwelijkheid van de verwerking vormt.
15. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de “procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde”<sup>3</sup> en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.
16. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verweerder in kennis te stellen van het feit dat deze potentieel een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
17. Indien de verweerder evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van oordeel is dat deze feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan deze via het e-mailadres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be) een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer en dit binnen de termijn van 30 dagen na de kennisgeving van deze beslissing. De tenuitvoerlegging van onderhavige beslissing wordt desgevallend gedurende voormelde periode geschorst.

---

<sup>3</sup> Afdeling 3, Onderafdeling 2 van de WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

18. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° *juncto* artikel 99 WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
19. Tot slot wijst de Geschillenkamer er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 WOG<sup>4</sup>.

### III. Publicatie van de beslissing

20. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

---

<sup>4</sup> Artikel 100. § 1. De Geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:

- 1° een klacht te seponeren;
- 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
- 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
- 4° een schikking voor te stellen;
- 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
- 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
- 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
- 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
- 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
- 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
- 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
- 12° dwangsommen op te leggen;
- 13° administratieve geldboeten op te leggen;
- 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;
- 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;
- 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

**OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerder tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om op grond van **artikel 58.2.a) van de AVG en artikel 95, § 1, 4° van de WOG** de verweerders voor de toekomst te waarschuwen dat het uitzenden op televisie en het publiceren op een streamingplatform van een audiovisuele productie waarin betrokkenen op herkenbare wijze in beeld worden gebracht zonder de nodige toestemming, of enige andere toepasselijke rechtsgrondslag, een onrechtmatige verwerking uitmaakt en een inbreuk op de integriteit en vertrouwelijkheid van de verwerking vormt.

Op grond van artikel 108, § 1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034<sup>ter</sup> van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten<sup>5</sup>. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034<sup>quinquies</sup> van het Ger.W.<sup>6</sup>, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32<sup>ter</sup> van het Ger.W.).

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

---

<sup>5</sup> Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

<sup>6</sup> Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.