



Dossiernummer : DOS-2022-04076

Betreft : Klacht wegens de onrechtmatige mededeling van persoonsgegevens aan een voormalige werkgever

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HJMANS, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klaagster: X, hierna “de klaagster”, vertegenwoordigd door meester Koen MAENHOUT, kantoorhoudende te Filip Williotstraat 30 bus 0102 – 2600 Antwerpen;

De verweerder: Y, hierna “de verweerder”

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft de onrechtmatige mededeling van persoonsgegevens betreffende de klaagster aan haar voormalige werkgever.
2. In het kader van een zelfevaluatie in februari 2018 geeft de klaagster aan dat zij zich vragen stelt bij de invulling van haar functie als Bid Manager bij Z1¹ en dat ze twijfelt over haar toekomst in deze functie. Op 1 mei 2018 verklaart de klaagster zich arbeidsongeschikt wegens een vastgestelde burn-out.

Tijdens haar afwezigheid start de klaagster met ingang van 12 augustus 2019 een eigen onderneming. Op 23 juni 2020 wordt de klaagster door de HR Business Partner van Z1 gecontacteerd, teneinde de professionele intenties voor de toekomst af te stemmen.

Op 29 juni 2020 wordt de arbeidsovereenkomst van de klaagster uiteindelijk per aangetekende brief beëindigd, met uitbetaling van een opzeggingsvergoeding. Per aangetekende brief d.d. 3 augustus 2020 verzoekt de klaagster om haar concrete ontslagmotivering. Deze wordt haar op 14 augustus 2020 per aangetekende brief bezorgd edoch door haar raadsman betwist. Op 22 februari 2021 gaat de klaagster over tot dagvaarding van Z1.

3. Op 3 september 2021 vraagt de voormalige werkgever van de klaagster aan het outplacementbureau Z2, een dochteronderneming van de verweerder in de onderhavige zaak waar de klaagster na de beëindiging van haar arbeidsovereenkomst werd begeleid, of zij informatie zouden kunnen bezorgen over de professionele richting die de klaagster wou uitgaan na haar tewerkstelling bij Z3², en of zij voornamelijk geïnteresseerd bleef in een baan binnen de ICT Sector. Diezelfde dag antwoordt een consultant van Z2 dat de klaagster “*een compleet andere richting [is] ingeslagen. Zij werkt als gezondheidstherapeute en heeft een opleiding gevolgd tot orthomoleculair therapeut*”.
4. Op 24 mei 2022 wordt het vonnis gewezen door de arbeidsrechtbank van [...], waarin onder meer verwezen wordt naar de voormelde verklaring van de consultant van Z2.
5. Op 22 juni 2022 stelt de raadsman van de klaagster Z2 in gebreke, waarbij de raadsman uitdrukkelijk vraagt om de verdere verwerking van persoonsgegevens van de klaagster te staken en al haar bij Z2 gekende persoonsgegevens te verwijderen, na het overhandigen van alle bewijsstukken in verband met de overgemaakte persoonsgegevens. Op 8 juli 2022 stuurt de klaagster een herinnering.

¹ Z1 werd na verschillende overnames de uiteindelijke werkgever van de klaagster. In de klacht wordt evenwel verwezen naar Z3 als haar voormalige werkgever. Z3 ontstond in 2017 uit de fusie van [...] en [...].

² Zie voetnoot 1.

Op 12 juli 2022 ontvangt de klaagster een aangetekende zending van Y d.d. 8 juli 2022, in naam van Z2, waarbij de verweerder bevestigt dat er geen verdere gegevens werden verstrekt aan de voormalige werkgever van de klaagster. Tevens wordt gesteld dat de persoonsgegevens van de klaagster “per vergissing” werden meegedeeld. De verdere verwerking van de persoonsgegevens van klaagster zou tot slot zijn gestaakt en verwijderd uiterst op 12 juli 2022.

6. Volgens de raadsheer van de klaagster kan het antwoord van Z2 op de vragen van Z3 – voormalige werkgever van de klaagster – niet gekwalificeerd worden als zijnde een rechtmatige verwerking van persoonsgegevens, indachtig de wet van 5 september 2001 tot de verbetering van de werkgelegenheidsgraad van de werknemers, waarvan artikel 11/4 bepaalt:

“§ 1. De werkgever moet, nadat het ontslag werd gegeven, de werknemer een outplacementbegeleiding aanbieden waarvan de voorwaarden en nadere regels bepaald worden door of krachtens deze afdeling.

§ 2. Het aanbod van outplacementbegeleiding moet beantwoorden aan de navolgende kwaliteitscriteria:

[...]

3° uit het aanbod van de outplacementbegeleiding dat de werkgever gedaan heeft aan de werknemer, bedoeld bij artikel 11/1, moet blijken dat: [...] de dienstverlener zich ertoe verbindt om in het kader van de behandeling van de persoonlijke gegevens betreffende de werknemer de persoonlijke levenssfeer te eerbiedigen, de inlichtingen die in het raam van de outplacementopdracht over de werknemer worden bekomen, worden vertrouwelijk behandeld en worden niet aan derden doorgegeven.”

Op 3 september 2022 vraagt de raadsheer van de klaagster alle bewijsstukken inzake de communicatie tussen Z2 en Y met betrekking tot de al dan niet verdere uitwisseling van de persoonsgegevens van de klaagster.

Op 14 september 2022 vindt een telefonisch gesprek plaats tussen de raadsheer van de klaagster en Y, waarbij laatstgenoemde een minnelijk voorstel overmaakt aan de klaagster. Een minnelijk vergelijk kan evenwel niet bereikt worden.

7. Op 4 oktober 2022 dient de raadsman van de klaagster een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit, tegen de verweerder.

8. Op 14 oktober 2022 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG³ en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 van de WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer⁴.
9. Ingevolge artikel 95, § 2, 3^o van de WOG alsmede artikel 47 van het reglement van interne orde van de GBA kunnen de partijen om een afschrift van het dossier verzoeken. Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier, dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via litigationchamber@apd-gba.be.

II. Motivering

10. De problematiek die door de klaagster wordt voorgelegd betreft de doorgifte door een outplacement- en loopbaanoriëntatiebureau (dochteronderneming van de verweerder), zonder daarvoor haar toestemming te hebben verleend, van persoonsgegevens die op haar betrekking hebben aan haar voormalige werkgever.
11. Allereerst wenst de Geschillenkamer te verduidelijken dat zij, niettegenstaande de klacht die hoofdzakelijk betrekking heeft op Z2, op basis van de voorgelegde stukken evenals de privacyverklaring op de website van Z2 tot het besluit komt dat de verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerkingen uitgevoerd door Z2 het moederbedrijf Y is⁵:

De persoonsgegevens worden verwerkt door _____ ingeschreven in de Kruispuntbank van ondernemingen onder het nummer (BTW BE) _____, met maatschappelijke zetel te _____, verklaart dat zij als verantwoordelijke voor de verwerking de Belgische privacywetgeving naleeft, evenals de bepalingen van de Algemene Verordening Gegevensbescherming vanaf haar inwerkingtreding. De uitgebreide privacy policy kan hier geraadpleegd worden voor klanten en voor de deelnemers outplacement.

Bijgevolg is de onderhavige beslissing gericht aan Y, als verweerder.

12. De Geschillenkamer stelt vast op basis van de voorgelegde stukken, en in het bijzonder het vonnis van de arbeidsrechtbank van [...], dat een medewerker van Z2 op 3 september 2021 aan de voormalige werkgever van de klaagster heeft laten weten dat zij – weliswaar toen haar arbeidsovereenkomst nog niet afgelopen was – als gezondheidstherapeute werkte en hiertoe een specifieke opleiding heeft gevolgd⁶. De klaagster poneert dat de verweerder hiervoor geen geldige rechtsgrond kon aandragen, vermits zij geen voorafgaande toestemming had gegeven voor deze doorgifte; de mededeling van de informatie aan haar

³ Overeenkomstig artikel 61 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat de klacht ontvankelijk is verklaard.

⁴ Overeenkomstig artikel 95, § 2 van de WOG deelt de Geschillenkamer bij dezen aan de partijen mee dat het dossier naar aanleiding van deze klacht aan haar is overgedragen.

⁵ [https://www.\[...\]/](https://www.[...]/) (geraadpleegd op 30 augustus 2023).

⁶ Arbrb. [...], 24 mei 2022 [...], p. 15, gevoegd als bijlage 1 bij de klacht.

voormalige werkgever plaatsvond buiten de outplacementbegeleiding van de klaagster om; en er geen andere rechtsgrond op geldige wijze kon worden ingeroepen.

13. De Geschillenkamer merkt dienaangaande op dat de klaagster verwijst naar artikel 11/4, § 2, 3°, c) van de wet van 5 september 2001 tot de verbetering van de werkgelegenheidsgraad van de werknemers, hetwelk bepaalt dat “*de dienstverlener zich ertoe verbindt om in het kader van de behandeling van de persoonlijke gegevens betreffende de werknemer de persoonlijke levenssfeer te eerbiedigen; de inlichtingen die in het raam van de outplacementopdracht over de werknemer worden bekomen, worden vertrouwelijk behandeld en worden niet aan derden doorgegeven*”⁷. Ofschoon het voor de Geschillenkamer onduidelijk is in welke mate de voormalige werkgever van de klaagster als een “*derde*” in de zin van deze bepaling dient te worden beschouwd, staat niettemin vast dat deze informatie destijds in de specifieke context van de outplacementbegeleiding werd verstrekt door de klaagster, aan Z2.

14. De Geschillenkamer begrijpt tevens dat de outplacementbegeleiding voor een maximumperiode van 12 maanden moet worden voorzien, te rekenen vanaf de aanvangsdatum van het outplacementprogramma. Het is evenwel onduidelijk wanneer dat programma *in casu* van start ging, waardoor de Geschillenkamer niet met zekerheid kan vaststellen of er op 3 september 2021 nog sprake was van een outplacementbegeleiding door Z2.

Niettegenstaande het voorgaande, acht de Geschillenkamer het voldoende aannemelijk, gelet op het tijdstip alsook de bewoording van de vraag gesteld door een medewerkster van de voormalige werkgever van de klaagster, dat de informatieverstrekking na afloop van de outplacementbegeleidingsperiode plaatsvond:

“Hallo.

Ik heb een dringende vraag i.v.m. [X].

Kunnen jullie mij informatie bezorgen over :

- *Welke professionele richting zij wou uitgaan na [Z3] ? bleef zij voornamelijk geïnteresseerd in een job binnen de ICT sector ?*
- *Welke cursussen zij wilde volgen ? ik weet dat ze specifieke vragen had hierover, maar kan mij niet meer exact herinneren over welke opleiding het ging.*

Hopelijk hebben jullie een opvolging / een dossier waar je dit kan nakijken.

Bedankt alvast

[..]”

15. Het staat derhalve vast dat Z2 de persoonsgegevens van de klaagster zoals verstrekt tijdens de outplacementbegeleiding heeft overgemaakt aan haar toenmalige werkgever, hoewel dit

⁷ Wet van 5 september 2001 tot de verbetering van de werkgelegenheidsgraad van de werknemers, B.S. 15 september 2001.

geenszins in overeenstemming was met het beoogde doeleinde waarvoor de gegevens werden verstrekt door de klaagster, namelijk het vinden van een nieuw professionele betrekking voor de klaagster. Het is bovendien voldoende aannemelijk dat de toenmalige werkgever van de klaagster niet behoorde tot de groep van mogelijke bestemmingen teneinde dit doeleinde te realiseren. Aldus oordeelt de Geschillenkamer dat er sprake van een schending van het beginsel inzake doelbinding (artikel 5.1.b) AVG).

16. Daarnaast vond deze doorgifte aan de toenmalige werkgever plaats zonder daartoe de voorafgaande toestemming te hebben verkregen van de klaagster, zodat er ook geen rechtmatige grondslag aanwezig was voor dergelijke doorgifte en de verweerder bijgevolg evenmin artikel 6.1.a) AVG heeft nageleefd.
17. Niettegenstaande het voorgaande observeert de Geschillenkamer dat de verweerder de onrechtmatige mededeling van de persoonsgegevens van de klaagster heeft erkend in zijn antwoord d.d. 8 juli 2022 aan de raadsman van de klaagster⁸. Daarnaast oordeelt de Geschillenkamer dat de voorliggende klacht kadert binnen een gerechtelijke beslissing die reeds genomen is. De klaagster verklaart immers zelf dat zij tijdens het geschil voor de arbeidsrechtbank de schending inzake de verwerking van haar persoonsgegevens te weten kwam, en dat zij tijdens diezelfde procedure aan de arbeidsrechtbank vroeg om de vermelde e-mails uit de debatten te weren. De rechtbank zag evenwel geen geldige redenen om een reeks getuigenverklaringen, inclusief de verklaring van de Z2-consultant d.d. 3 september 2021, uit de debatten te weren, *“aangezien dit een loutere bevestiging is van wat [de klaagster] zelf heeft publiek gemaakt betreffende haar activiteiten”*⁹. De arbeidsrechtbank oordeelde eveneens dat de redenen voor het ontslag die de voormalige werkgever aanvoerde, voldoende objectief en legitiem waren. De vordering van de klaagster tegen haar voormalige werkgever werd bijgevolg ongegrond verklaard.
18. Een en ander staat echter niet in de weg aan de bevinding dat de raadsman van de klaagster op 22 juni 2022 middels een aangetekende brief een verzoek tot inzage heeft ingediend bij Z2, waarbij de raadsman van de klaagster in het bijzonder wenste te weten of er buiten de informatie meegedeeld op 3 september 2021 nog andere persoonsgegevens werden overgemaakt aan de voormalige werkgever van de klaagster. Tevens verzocht de raadsman om *“vooreerst de verdere verwerking van haar persoonsgegevens te staken, en, na het overhandigen van alle bewijsstukken inzake de overgemaakte persoonsgegevens aan derden, de bij [Z2] bekende persoonsgegevens te verwijderen”*.

⁸ Cf. Bijlage 4 bij de klacht.

⁹ Volgens het vonnis van de arbeidsrechtbank van [...] zou de klaagster zelf op haar LinkedIn-pagina tijdens de arbeidsovereenkomst met haar voormalige werkgever aangeduid hebben dat zij sedert 1 augustus 2019 niet meer actief was bij haar voormalige werkgever maar voltijds actief was als [...] voor haar eigen onderneming [...].

19. De Geschillenkamer stelt wat dit betreft vast dat de verweerder hieraan zowel tijdig als passend gevolg aan gaf, in een aangetekende brief d.d. 8 juli 2022. Dienaangaande benadrukt de Geschillenkamer allereerst dat de antwoordtermijn van twee weken zoals opgelegd door de raadsman van de klagster, geen grondslag vindt in de AVG.

Immers, Ingevolge artikel 12.3 AVG dient de verwerkingsverantwoordelijke, *in casu* de verweerder, op het verzoek tot inzage te antwoorden binnen één maand na ontvangst van het verzoek. Eventueel kan deze termijn met nog eens twee maanden verlengd worden, gelet op de complexiteit van het verzoek. De betrokkene, *in casu* de klagster, moet dan binnen de maand na het verzoek tot inzage over deze verlenging geïnformeerd worden. Indien de verwerkingsverantwoordelijke beslist om geen gevolg te geven aan het verzoek van de betrokkene, dan moet de verwerkingsverantwoordelijke dit binnen één maand na de ontvangst van het verzoek meedelen aan de betrokkene, overeenkomstig artikel 12.4 AVG.

Uit het dossier blijkt afdoende dat de DPO van de verweerder reeds op 8 juli 2022, dus ruim binnen de termijn van één maand, de raadsman van de klagster heeft ingelicht over het gevolg dat werd gegeven aan zijn verzoeken d.d. 22 juni 2022, en met name dat de verwerking van haar persoonsgegevens werd gestaakt tot aan hun permanente verwijdering op 12 juli 2022.

Derhalve besluit de Geschillenkamer dat de verweerder de artikel 12.3 en 12.4 AVG, evenals artikel 15.1 AVG, artikel 18 AVG en artikel 17 AVG niet heeft geschonden.

20. De verklaring van de raadsman van de klagster dat hij op 3 september 2022 om bewijsstukken heeft gevraagd “*inzake de communicatie tussen [Z2] en [Y] inzake de al dan niet verdere uitwisseling van de persoonsgegevens van [de klagster]*” doet aan het voorgaande niet af, aangezien de klagster nalaat om enig bewijs van dat verzoek bij de stukken ter staving van de klacht te voegen.
21. Op grond van bovenstaande analyse dient volgens de Geschillenkamer te worden geconcludeerd dat door de verweerder een inbreuk op de bepalingen van de AVG werd gepleegd, dewelke rechtvaardigt dat *in casu* wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, § 1, 4^o van de WOG, meer bepaald een waarschuwing te formuleren ten aanzien van de verweerder met betrekking tot de verstrekking van persoonsgegevens van betrokkenen die hebben deelgenomen aan een outplacementbegeleiding, aan hun voormalige werkgevers. Uit de voorgelegde stukken blijkt namelijk geenszins dat de verweerder of Z2 op systematische en doelbewuste wijze persoonsgegevens van begeleide betrokkenen meedelen aan derden. Tevens heeft de verweerder de vergissing erkend en aangegeven de nodige maatregelen genomen te hebben. Bijgevolg acht de Geschillenkamer het niet nodig om een andere sanctiemaatregelen op te leggen aan de verweerder.

22. Dienaangaande benadrukt de Geschillenkamer dat zij overigens niet bevoegd is om een of andere door de klagster gevorderde (morele) schadevergoeding toe te kennen. Hierin wordt in de artikelen 95 en 100 van de WOG niet voorzien als corrigerende maatregel of sanctie die zij mag opleggen. Dit voorrecht is namelijk voorbehouden aan de hoven en rechtbanken van de rechterlijke macht, op grond van artikel 82.6 van de AVG.
23. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG op grond van de door de klagster ingediende klacht, in het kader van de “*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*”¹⁰ en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.
- De Geschillenkamer heeft aldus beslist om op grond van artikel 58.2.a) AVG en artikel 95, §1, 4° van de WOG, een waarschuwing te formuleren ten aanzien van de verweerder, voor wat betreft de onrechtmatige doorgifte van persoonsgegevens van betrokkenen die deelnamen aan een outplacementbegeleiding, aan hun voormalige werkgevers of aan derden.
24. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verweerder in kennis te stellen van het feit dat deze een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
25. Indien de verweerder evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van oordeel is dat deze feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan deze via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer en dit binnen de termijn van 30 dagen na de kennisgeving van deze beslissing. De tenuitvoerlegging van onderhavige beslissing wordt desgevallend gedurende voormelde periode geschorst.
26. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° *juncto* artikel 99 WOG uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.
27. Tot slot wijst de Geschillenkamer er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 WOG¹¹.

¹⁰ Afdeling 3, Onderafdeling 2 van de WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

¹¹ Artikel 100. §1. De Geschillenkamer heeft de bevoegdheid om:

- 1° een klacht te seponeren;
- 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
- 3° de opschorting van de uitspraak te bevelen;
- 4° een schikking voor te stellen;
- 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
- 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
- 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;

III. Publicatie van de beslissing

28. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verweerder tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om:

- op grond van **artikel 58.2.a) van de AVG** en **artikel 95, § 1, 3° van de WOG**, de grieven omtrent het gevolg dat werd gegeven aan de verzoeken ingediend door de klagster tot uitoefening van haar rechten van inzage, beperking van de verwerking, alsook gegevenswissing, te seponeren;
- op grond van **artikel 95, § 1, 4° van de WOG**, een waarschuwing te formuleren ten aanzien van de verweerder, voor wat betreft de doorgifte van persoonsgegevens van betrokkenen die deelnamen aan een outplacementbegeleiding, aan hun voormalige werkgevers of aan derden, zonder de toestemming van de betrokkenen.

Op grond van artikel 108, § 1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten¹². Het

8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;

9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;

10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;

11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;

12° dwangsommen op te leggen;

13° administratieve geldboeten op te leggen;

14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;

15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;

16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

¹² Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034^{quinquies} van het Ger.W.¹³, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

(get). Hielke HIJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

¹³ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.