



## Geschillenkamer

### Beslissing 113/2021 van 11 oktober 2021

**Dossiernummer : DOS-2020-04772**

**Betreft : Delen van gevoelige persoonsgegevens betreffende leerkracht**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, alleenzetelend voorzitter;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** De heer X, hierna “de klager”;

**De verwerkingsverantwoordelijke:** Y, hierna “de verwerkingsverantwoordelijke”

## I. Feiten en procedure

1. Op 15 oktober 2020 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verwerkingsverantwoordelijke.
2. Het voorwerp van de klacht betreft het delen door de verwerkingsverantwoordelijke van gegevens over de gezondheidstoestand van de klager met andere personen. De klager stelt dat hij zelf, in persoonlijke communicatie per e-mail, aan de schooldirecteur informatie verstrekke aangaande de medische diagnose die werd gesteld, maar dat hij niet de uitdrukkelijke toestemming heeft verleend om die informatie te verspreiden of te gebruiken. Verder stelt de klager ook dat hij die informatie niet zelf openbaar heeft gemaakt. Niettemin zou de informatie omtrent de gezondheid van de klager, dewelke is opgenomen in een beoordelingsverslag, zijn gedeeld met o.a. de inrichtende macht, andere schooldirecties binnen de scholengroep, het schoolbestuur en de personeelsdienst.
3. Op 26 februari 2021 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

## II. Motivering

4. De Geschillenkamer stelt op basis van het beoordelingsverslag zoals bijgebracht door de klager, vast dat de informatie die daarin is opgenomen persoonsgegevens bevat aangaande zijn gezondheid. De Geschillenkamer verwijst naar het begrip “gegevens over gezondheid” zoals gedefinieerd in artikel 4.15) AVG en toegelicht in overweging 35 AVG<sup>1</sup>, waaruit blijkt dat gegevens over de gezondheid informatie betreft die betrekking kan hebben op zowel de lichamelijke als de geestelijke gezondheidstoestand. De verwerking van gegevens over gezondheid wordt, gelet op de gevoelige aard van deze gegevens, in het bijzonder beschermd door artikel 9 AVG, in die mate dat als algemeen principe vooropstaat dat de verwerking ervan is verboden. De verwerking van gegevens over gezondheid is slechts mogelijk in een aantal limitatief opgesomde gevallen.

---

<sup>1</sup> Overweging 35 AVG: *Persoonsgegevens over gezondheid dienen alle gegevens te omvatten die betrekking hebben op de gezondheidstoestand van een betrokkene en die informatie geven over de lichamelijke of geestelijke gezondheidstoestand van de betrokkene in het verleden, het heden en de toekomst. Dit omvat informatie over de natuurlijke persoon die is verzameld in het kader van de registratie voor of de verlening van gezondheidszorgdiensten als bedoeld in Richtlijn 2011/24/EU van het Europees Parlement en de Raad (1) aan die natuurlijke persoon; een aan een natuurlijke persoon toegekend cijfer, symbool of kenmerk dat als unieke identificatie van die natuurlijke persoon geldt voor gezondheidsdoeleinden; informatie die voortkomt uit het testen of onderzoeken van een lichaamsdeel of lichaamseigen stof, met inbegrip van genetische gegevens en biologische monsters; en informatie over bijvoorbeeld ziekte, handicap, ziekterisico, medische voorgeschiedenis, klinische behandeling of de fysiologische of biomedische staat van de betrokkene, ongeacht de bron, zoals bijvoorbeeld een arts of een andere gezondheidswerker, een ziekenhuis, een medisch hulpmiddel of een in-vitrodiagnostiek.*

5. De klager verklaart zelf dat hij de informatie over zijn mentale gezondheid, weliswaar vertrouwelijk, aan de directeur had verstrekt. Aldus is de verwerking van de gegevens betreffende de mentale gezondheid van de klager gebaseerd op de toestemming (artikel 9.2. a) AVG), vermits de klager die informatie over zijn mentale gezondheid op eigen initiatief, dus zelf spontaan, heeft meegedeeld zonder dat daartoe enig verzoek was vanwege de verwerkingsverantwoordelijke. Aldus dient deze toestemming te worden beschouwd als volledig vrij te zijn gegeven. De klager was immers op generlei wijze verplicht om de betreffende informatie over zijn gezondheidstoestand te delen met de schooldirecteur en heeft die informatie niet verstrekt binnen het kader van enige afhankelijkheidsrelatie<sup>2</sup> die zou voortvloeien uit de professionele verhouding tussen de klager en de verwerkingsverantwoordelijke. De klager preciseert hierbij dat deze informatie werd verstrekt aan de schooldirectie voor verwerking binnen een vertrouwelijke context in het kader van zijn ziekteverlof. Door deze informatie te verwerken in een beoordelingsverslag dat wordt gedeeld met andere personen, handelt de verwerkingsverantwoordelijke echter niet binnen het kader van het doeleinde waartoe de persoonsgegevens betreffende de klager werden verkregen.
6. Overeenkomstig artikel 5.1. b) AVG kan de verwerking van persoonsgegevens voor andere doeleinden dan die waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld, enkel worden toegestaan indien de verwerking verenigbaar is met de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld. Rekening houdend met de criteria opgenomen in artikel 6.4. AVG, waaronder de aard van de persoonsgegevens, met name of bijzondere categorieën van persoonsgegevens worden verwerkt overeenkomstig artikel 9 AVG, alsook overweging 50 AVG<sup>3</sup> dient aldus te worden nagegaan of de verdere verwerking, in casu het delen van gegevens

---

<sup>2</sup> Zie in dat verband de Richtsnoeren 05/2020 inzake toestemming overeenkomstig Verordening 2016/679: [https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-052020-consent-under-regulation-2016679\\_nl](https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-052020-consent-under-regulation-2016679_nl), waarin het criterium dat de toestemming vrij moet zijn wordt uitgelegd, meer bepaald:

Randnummer 13 van de Richtsnoeren 05/2020: Het element "vrij" impliceert werkelijke keuze en controle voor de betrokkenen. Als algemene regel schrijft de AVG voor dat als een betrokkene geen werkelijke keuze heeft, zich gedwongen voelt om toestemming te geven of het voor hem negatieve gevolgen zal hebben als hij niet toestemt, de toestemming niet geldig is. Indien toestemming is opgenomen als een niet-onderhandelbaar onderdeel van de voorwaarden, wordt deze verondersteld niet vrijelijk te zijn verleend. Bijgevolg wordt toestemming niet geacht vrijelijk te zijn verleend, indien de betrokkene zijn toestemming niet zonder nadelige gevolgen kan weigeren of intrekken<sup>14</sup>. De AVG besteedt ook aandacht aan het concept van een wanverhouding tussen de verwerkingsverantwoordelijke en de betrokkene.

Randnummer 21 en 22 van de Richtsnoeren 05/2020: Van een wanverhouding is ook sprake in het kader van de arbeidsverhouding. Gezien de afhankelijkheid die voortvloeit uit de relatie tussen werkgever en werknemer, is het onwaarschijnlijk dat de betrokkene zijn werkgever toestemming voor gegevensverwerking zou kunnen weigeren, zonder te hoeven vrezen voor nadelige gevolgen of zich bloot te stellen aan de reële dreiging van nadelige gevolgen. Het is onwaarschijnlijk dat een werknemer vrijelijk zou kunnen reageren op een verzoek voor toestemming van zijn werkgever voor, bijvoorbeeld, het activeren van cameraobservatie op de werkvloer, of het invullen van beoordelingsformulieren, zonder druk te voelen om toestemming te verlenen<sup>19</sup>. Daarom is de EDPB van mening dat het voor werknemers problematisch is om persoonsgegevens van huidige of toekomstige werknemers te verwerken op basis van toestemming, omdat het onwaarschijnlijk is dat deze vrijelijk wordt verleend. In de meeste gevallen van dergelijke gegevensverwerking op het werk kan en mag de rechtsgrond geentoesemming van de werknemers zijn (artikel 6, lid 1, onder a)), vanwege de aard van de relatie tussen werkgever en werknemer. Dit betekent echter niet dat werkgevers zich nooit kunnen baseren op toestemming als rechtsgrond voor verwerking. Er kunnen situaties zijn waarin de werkgever kan aantonen dat toestemming daadwerkelijk vrijelijk is verleend. Gezien de wanverhouding tussen een werkgever en zijn personeel, kunnen werknemers alleen in uitzonderlijke omstandigheden vrijelijk toestemming verlenen, wanneer het feit of zij wel of geen toestemming verlenen totaal geen negatieve gevolgen heeft

<sup>3</sup> Overweging 50 AVG: [...] Om na te gaan of een doel van verdere verwerking verenigbaar is met het doel waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld, moet de verwerkingsverantwoordelijke, nadat hij aan alle voorschriften inzake rechtmatigheid van de

omtrent de mentale gezondheid van de klager met personen buiten de directie, al dan niet verenigbaar is met de initiële verwerking bestaande uit de mededeling van gegevens in het kader van ziekteverlof. De Geschillenkamer komt tot het besluit dat de gegevens over de gezondheid van de klager werden verstrekt binnen het kader van zijn verhouding tot de betreffende school (zijnde de verwerkingsverantwoordelijke) en de klager er zich geenszins redelijkerwijs aan kon verwachten dat de school diezelfde gegevens zou delen met anderen.

7. Dit leidt tot de vaststelling dat er geen sprake is van een verenigbare verdere verwerking, zodat er een afzonderlijke rechtsgrond is vereist opdat het delen van de gezondheidsgegevens betreffende de klager met andere personen als rechtmatig zou kunnen worden bestempeld.
8. Een verwerking van persoonsgegevens, waaronder dus ook een onverenigbare verdere verwerking zoals in voorliggend geval, is immers slechts rechtmatig indien daartoe een rechtsgrond bestaat. Voor onverenigbare verdere verwerkingen die betrekking hebben op gegevens over de gezondheid, dient te worden teruggevallen op artikel 9 AVG en overweging 50 AVG. In overweging 50 AVG<sup>4</sup> is opgenomen dat een afzonderlijke rechtsgrond is vereist voor de verwerking van persoonsgegevens voor andere doeleinden die niet verenigbaar zijn met de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld. Die afzonderlijke rechtsgronden op basis waarvan een verwerking van gezondheidsgegevens, met inbegrip dus van onverenigbare verdere verwerkingen, als rechtmatig kan worden beschouwd, zijn bepaald in artikel 9.2 AVG.
9. Op basis van de feitelijke elementen van het dossier oordeelt de Geschillenkamer dat het delen van de gezondheidsgegevens betreffende de klager met personen die niet behoren tot de schooldirectie, niet kan worden gebaseerd op enige rechtsgrond zoals bepaald door in artikel 9.2 AVG. Aldus heeft de verwerkingsverantwoordelijke gehandeld in strijd met artikel 5.1 b) en artikel 9.2 AVG. Uiteraard is bijzondere zorgvuldigheid geboden, te meer omdat het hier om gezondheidsgegevens gaat.
10. De Geschillenkamer is van oordeel dat op grond van bovenstaande analyse dient te worden geconcludeerd dat door de verwerkingsverantwoordelijke een inbreuk op de bepalingen van de AVG werd gepleegd, dewelke rechtvaardigt dat in casu wordt overgegaan tot het nemen van een beslissing op grond van artikel 95, §1, 4° WOG, meer bepaald de verwerkingsverantwoordelijke te waarschuwen dat het delen van gegevens over de gezondheid van de klager met personen die niet

---

oorspronkelijke verwerking heeft voldaan, onder meer rekening houden met: een eventuele koppeling tussen die doeleinden en de doeleinden van de voorgenomen verdere verwerking; het kader waarin de gegevens zijn verzameld; met name de redelijke verwachtingen van de betrokkenen op basis van hun verhouding met de verwerkingsverantwoordelijke betreffende het verdere gebruik ervan; de aard van de persoonsgegevens; de gevolgen van de voorgenomen verdere verwerking voor de betrokkenen; en passende waarborgen bij zowel de oorspronkelijke als de voorgenomen verdere verwerkingen.

<sup>4</sup> Overweging 50 AVG: De verwerking van persoonsgegevens voor andere doeleinden dan die waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld, mag enkel worden toegestaan indien de verwerking verenigbaar is met de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld. In dat geval is er geen andere afzonderlijke rechtsgrond vereist dan die op grond waarvan de verzameling van persoonsgegevens werd toegestaan. [...]

behoren tot de schooldirectie een inbreuk uitmaakt op artikel 5.1 b) en artikel 9.2 AVG. Bij het bepalen van deze sanctie houdt de Geschillenkamer rekening met het feit dat het aantal geadresseerden beperkt blijft tot de context van de schoolwerking en dat het risico van verdere verspreiding eerder gering is.

11. Precies omdat het een verwerking van een bijzondere categorie van persoonsgegevens betreft in de zin van artikel 9.1. AVG, meer bepaald gegevens over gezondheid, die een bijzondere bescherming genieten, is de Geschillenkamer van oordeel dat de verwerkingsverantwoordelijke de gelegenheid moet worden geboden om naar aanleiding van deze eerste klacht haar handelswijze bij te sturen, zodat in de toekomst gelijkaardige feiten en mogelijks nieuwe klachten daaromtrent kunnen worden vermeden. De Geschillenkamer verwacht dan ook dat:
  - de verwerkingsverantwoordelijke de betrokkenen in de organisatie attent maakt op de problematiek door instructies te geven omtrent de wijze waarop dient te worden omgegaan met gezondheidsgegevens, inzonderheid wanneer deze vertrouwelijk zijn verstrekt;
  - deze instructies worden vastgelegd in een document;
  - en dat dit document vervolgens ook aan de Geschillenkamer wordt overgemaakt.
12. Onderhavige beslissing is een *prima facie* beslissing genomen door de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 WOG op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de '*procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde*'<sup>5</sup> en geen beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 WOG
13. Onderhavige beslissing heeft tot doel de verwerkingsverantwoordelijke in kennis te stellen van het feit dat deze mogelijk een inbreuk op de bepalingen van de AVG heeft gepleegd en deze in de mogelijkheid te stellen zich alsnog te conformeren met voornoemde bepalingen.
14. Indien de verwerkingsverantwoordelijke evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van onderhavige *prima facie* beslissing en van oordeel is dat deze feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan deze via het e-mailadres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be) een verzoek tot behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer en dit binnen de termijn van 14 dagen na de kennisgeving van deze beslissing. De tenuitvoerlegging van onderhavige beslissing wordt desgevallend gedurende voormelde periode geschorst.
15. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van de artikelen 98, 2° en 3° *juncto* artikel 99 WOG uitnodigen hun

---

<sup>5</sup> Afdeling 3, Onderafdeling 2 WOG (artikelen 94 t.e.m. 97).

verweermiddelen in te dienen alsook alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt desgevallend definitief opgeschort.

16. De Geschillenkamer wijst er volledigheidshalve op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot het opleggen van de maatregelen vermeld in artikel 100 WOG<sup>6</sup>.

17. Tot slot wijst de Geschillenkamer nog op het volgende:

Indien één van beide partijen gebruik wenst te maken van de mogelijkheid tot het raadplegen en het kopiëren van het dossier (art. 95, §2, 3<sup>o</sup> WOG), dient deze zich te wenden tot het secretariaat van de Geschillenkamer, bij voorkeur via [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be), teneinde een afspraak vast te leggen.

Indien om een kopie van het dossier wordt verzocht, worden de stukken zo mogelijk elektronisch of anders per gewone post bezorgd<sup>7</sup>.

### III. Publicatie van de beslissing

18. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de

---

<sup>6</sup> 1<sup>o</sup> een klacht te seponeren;  
 2<sup>o</sup> de buitenvervolginstelling te bevelen;  
 3<sup>o</sup> de opschorting van de uitspraak te bevelen;  
 4<sup>o</sup> een schikking voor te stellen;  
 5<sup>o</sup> waarschuwingen en berispingen te formuleren;  
 6<sup>o</sup> te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;  
 7<sup>o</sup> te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;  
 8<sup>o</sup> te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;  
 9<sup>o</sup> te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;  
 10<sup>o</sup> de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;  
 11<sup>o</sup> de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;  
 12<sup>o</sup> dwangsommen op te leggen;  
 13<sup>o</sup> administratieve geldboeten op te leggen;  
 14<sup>o</sup> de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;  
 15<sup>o</sup> het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings te Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;  
 16<sup>o</sup> geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

<sup>7</sup> In verband met de buitengewone omstandigheden ingevolge COVID-19 wordt de mogelijkheid van afhalen bij het secretariaat van de Geschillenkamer NIET geboden. Bovendien vindt alle communicatie in beginsel elektronisch plaats.

Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

**OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, onder voorbehoud van de indiening van een verzoek door de verwerkingsverantwoordelijke tot behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. WOG<sup>1</sup>, om:

- op grond van **art. 58.2. a) AVG** en **art. 95, §1, 4° WOG**, de verwerkingsverantwoordelijke te waarschuwen dat met de voorgenomen verwerking inbreuk op artikel 5.1 b) AVG en artikel 9 AVG wordt gemaakt.
- de verwerkingsverantwoordelijke te verzoeken de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) per e-mail binnen de termijn van 14 dagen na de kennisgeving van deze beslissing op de hoogte te stellen van het resultaat van deze beslissing teneinde de Geschillenkamer te informeren over de bijsturing van handelswijze (zie randnr. 11) via het e-mailadres [litigationchamber@apd-gba.be](mailto:litigationchamber@apd-gba.be); en
- bij gebrek aan de tijdige uitvoering van het hierboven gestelde door de verwerkingsverantwoordelijke, de zaak ambtshalve ten gronde te behandelen overeenkomstig **artikelen 98 e.v. WOG**.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get).Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer