

Gegevensbeschermingsautoriteit

Jaarverslag 2025



INHOUDSTAFEL

Voorwoord van de Voorzitter	4
De Autoriteit.....	6
Bevoegdheden van de GBA.....	6
Samenstelling van de GBA	6
Directiecomité.....	6
Bevoegdheden van het Directiecomité.....	7
Medewerkers en budget	7
Deskundigen	7
Externe vertegenwoordiging	8
Samenwerking.....	9
Nationale samenwerkingsverbanden.....	9
Internationale samenwerkingsverbanden.....	10
In de kijker: gegevensmakelaars	16
Activiteiten per directies	18
Het Algemeen Secretariaat	18
Internationale doorgiften.....	18
Certificering.....	19
Gedragscodes	20
Gegevensinbreuken.....	20
DPO-meldingen	21
Toezien op de maatschappelijke, economische en technologische ontwikkelingen die een impact hebben op de bescherming van de persoonsgegevens.....	22
Verwezenlijkingen in cijfers.....	22
Eerstelijnsdienst	23
Jongeren en kinderen.....	23
Burgers, verwerkingsverantwoordelijken en verwerkers	25
Onderzoek van klachten.....	26
Bemiddelen.....	26
Verwezenlijkingen in cijfers.....	27
Autorisatie- en Adviesdienst.....	28
Adviezen.....	28
Machtigingen voor toegang tot metagegevens van communicatie	36
Overige	36
Verwezenlijkingen in cijfers.....	37
Inspectiedienst.....	37
Datahandel in kaart gebracht.....	39
Artificiële intelligentie: klassieke AVG-beginselen in een complexere praktijk	40

Extraterritoriale dossiers	41
Verwezenlijkingen in cijfers	42
Geschillenkamer	46
De Geschillenkamer in vogelvlucht.....	46
Verandering in de Kamer	46
Beslissingen.....	47
Zaken bij het Marktenhof.....	50
Verwezenlijkingen in cijfers.....	54
Cijfers van ontvangen/opgestarte dossiers	56
Informatievragen.....	56
Adviezen.....	56
Aanbevelingen.....	57
Machtigingen	57
Goedkeuringsdossiers	57
Mediëren en klachten behandelen	58
Toezicht op gegevensinbreuken	58
DPO.....	59
Vergelijking 2024-2025.....	59

Voorwoord van de Voorzitter

Een jaar in het teken van verandering



2025 markeert mijn eerste jaar als Voorzitter van het Directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit, en wat voor een jaar was het. Een jaar vol verwezenlijkingen, maar ook vol uitdagingen voor onze instelling.

In april heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers een nieuw Directiecomité benoemd. We zijn dan ook met de nieuwe ploeg gestart vanaf mei, en ik kan alleen maar mijn waardering uitspreken voor de

deskundigheid van mijn mededirecteuren en voor het uitstekende werk dat we samen hebben verricht in een jaar vol veranderingen.

Veranderingen binnen de GBA: naast een nieuwe directie en een nieuw voorzitterschap heeft de GBA verschillende veranderingen gekend.

De (nieuwe) directeuren hebben de koppen bij elkaar gestoken om na te denken over de koers die de GBA de komende drie jaar moet varen. Samen hebben we besloten dat een doeltreffende gegevensbescherming duidelijke prioriteiten en nog meer samenwerking vereist. Deze strategische hoofdlijnen zijn opgenomen in ons "[Strategisch Plan 2026-2028](#)", dat in december 2025 werd voor openbare raadpleging voorgelegd en gepubliceerd.

Daarnaast hebben we zowel onze informatiearchitectuur als onze interacties met betrokkenen gemoderniseerd. Daartoe hebben we in 2025 een volledig nieuw dossierbeheersplatform gelanceerd, voorzien van een klantenportaal. De eerste functionaliteiten die via het platform beschikbaar werden gesteld, waren het beheer van de DPO en de melding van gegevenslekken. De uitrol van de overige functionaliteiten is nog volop aan de gang. Met de modernisering van onze tools willen we de GBA toegankelijker, efficiënter en transparanter maken in haar contacten met burgers en organisaties.

Een arrest van het Grondwettelijk Hof van september 2025 heeft intussen een impact op de werking van de GBA door een van de artikelen van haar herziene wet te vernietigen, en de wetgever een wetsaanpassing op te leggen tegen 1/1/2027. Het nieuwe Directiecomité en de verschillende diensten van de GBA hebben zich daarom grondig moeten buigen over de wet, de mogelijke knelpunten ervan, en de gevolgen voor onze activiteiten en procedures. We hebben onze bevindingen hierover ook gedeeld met het kabinet van de minister belast met Digitalisering, die werkt aan een wetsherziening.

Veranderingen op internationaal vlak: het digitale landschap staat nooit stil. Zo heeft de Europese Commissie eind 2025 een "Digital Omnibus" voorgesteld met als doel de digitale regelgeving te vereenvoudigen. De GBA en haar Europese tegenhangers hebben het voorstel grondig geanalyseerd en gezamenlijk hun bezorgdheid geuit over bepaalde onderdelen ervan, zoals de vereenvoudiging van de definitie van

persoonsgegevens. Daarnaast heeft de GBA alle andere regelgevende ontwikkelingen op het vlak van gegevensbescherming, waaronder die met betrekking tot AI, actief opgevolgd.

Naast de werkzaamheden die verband hielden met ontwikkelingen in het nationale en internationale digitale landschap, heeft de GBA uiteraard ook gewerkt aan **kerndossiers**.

Op het vlak van toezicht kunnen onder meer de beslissingen tegen gegevensmakelaars worden vermeld, evenals de sensibiliseringsinspanningen die we hebben geleverd om het publiek te informeren over deze praktijk waarbij persoonsgegevens in de handel worden gebracht. Daarnaast verdient ook het werk van onze Inspectiedienst en de Geschillenkamer rond de intelligente analyse van omgevingsgeluiden in een studentenwijk in Antwerpen bijzondere aandacht.

Onze Autorisatie- en Adviesdienst heeft zich onder meer uitgesproken over de verzameling van gegevens via slimme meters en over de zogenaamde “chat control” (een voorstel voor een Europese verordening dat voorziet in de monitoring van communicatie om materiaal van seksueel kindermisbruik op te sporen). Daarbij heeft de dienst de wetgever gewezen op belangrijke waarborgen die nodig zijn om deze grootschalige verwerkingen van consumentengegevens te regelen.

Ook het werk van onze Eerstelijnsdienst verdient vermelding. Onze website “Ik Beslis” werd verder afgestemd op de verwachtingen van jongeren. Daarnaast werd samen met de CSEM en de RTBF een educatief pakket ontwikkeld om Franstalige jongeren bewust te maken van het belang van de bescherming van hun gegevens, hetgeen in 2024 reeds was gebeurd voor Nederlandstalige jongeren, in samenwerking met de VRT.

Op het vlak van sensibilisering bleef de GBA aandacht hebben voor de bezorgdheden die leefden in de samenleving. Zo heeft zij burgers proactief geïnformeerd over hun rechten toen grote sociale media-platformen besloten de gegevens van hun gebruikers in te zetten voor het trainen van hun AI-modellen.

In ons jaarverslag vindt u een meer gedetailleerd overzicht van al onze verwezenlijkingen.

Al deze activiteiten zouden niet mogelijk zijn geweest zonder een sterk Directiecomité enerzijds en in het bijzonder de expertise en inzet van onze medewerkers anderzijds. Ik wil ook de verschillende instanties bedanken waarmee we het afgelopen jaar hebben samengewerkt, zoals – maar zeker niet uitsluitend – de EDPB. Dankzij die samenwerking kunnen we onze krachten bundelen in een digitaal landschap dat steeds complexer en internationaler wordt.

Ook 2026 kondigt zich aan als een uitdagend jaar, met nieuwe taken als gevolg van het “digital package”, een herziening van onze wet en budgettaire beperkingen binnen de overheid. Toch ben ik ervan overtuigd dat het vasthouden aan onze strategische koers ons ook in 2026, net als in 2025, in staat zal stellen de toekomstige uitdagingen het hoofd te bieden.

Koen Gorissen, Voorzitter

De Autoriteit

De Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) is een onafhankelijk toezichtsorgaan op het vlak van de verwerking van persoonsgegevens, en werd opgericht door de wet van 3 december 2017 (hierna: “WOG”). Zij beschikt over een veel ruimer arsenaal aan mogelijkheden om op te treden dan haar voorganger, de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer (de “Privacycommissie”). De GBA is een federale instelling met rechtspersoonlijkheid, ingesteld bij de Kamer van Volksvertegenwoordigers.

Bevoegdheden van de GBA

De algemene taak van de GBA wordt in artikel 4 van de WOG omschreven als: *‘het toezicht op de toepassing van de Verordening 2016/679 [n.v.d.r.: de AVG] en de wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens teneinde de grondrechten en fundamentele vrijheden van natuurlijke personen in verband met de verwerking van hun persoonsgegevens te beschermen en het vrije verkeer van persoonsgegevens binnen de Unie te vergemakkelijken.’*

De GBA is dus in beginsel niet alleen bevoegd voor toezicht op de naleving van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: “AVG”), of de algemene wetgeving inzake gegevensbescherming (zoals bijvoorbeeld de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, hierna: “WVG”), maar kan eveneens toezicht uitoefenen over de naleving van andere, meer specifieke wet- of regelgeving zoals bijvoorbeeld de camerawetgeving.

Het toezicht van de GBA heeft evenwel geen betrekking op de verwerkingen door de hoven en rechtbanken alsook door het openbaar ministerie bij de uitoefening van hun gerechtelijke taken. De GBA is ook niet bevoegd voor het toezicht op de verwerkingen van persoonsgegevens door politiediensten.

De GBA is bevoegd ten opzichte van actoren en instanties uit de publieke en private sector, en heeft de mogelijkheid om zelfstandig administratieve sancties op te leggen.

Samenstelling van de GBA

Volgens artikel 7 van de WOG is de GBA samengesteld uit een Directiecomité, een Algemeen Secretariaat, een Eerstelijnsdienst, een Autorisatie- en Adviesdienst, een Inspectiedienst, en een Geschillenkamer.

Directiecomité

In 2025 werd de GBA geleid door twee verschillende Directiecomités.

De ambtstermijn van de in 2019 benoemde leden van het Directiecomité liep namelijk af in april 2025.

De 5 leden van het nieuwe Directiecomité hebben op 29 april de eed afgelegd. Hieronder volgt de lijst met directeurs van de GBA voor het jaar 2025:

- **Cédrine Morlière**
Voorzitter en Directeur van de Autorisatie- en Adviesdienst (tot 28/04/2025)
- **Peter Van den Eynde**
Inspecteur-generaal van de Inspectiedienst
- **Hielke Hijmans**
Voorzitter van de Geschillenkamer (tot 28/04/2025) en vervolgens
Directeur van dezelfde dienst (vanaf 29/04/2025)
- **Anne-Charlotte Recker**
Directeur van de Eerstelijnsdienst
- **Alexandra Jaspar**
Directeur van de Autorisatie- en Adviesdienst (vanaf 29/04/2025)
- **Koen Gorissen**
Directeur van Het Algemeen Secretariaat (tot 28/04/2025) en vervolgens
Voorzitter (vanaf 29/04/2025)

Bevoegdheden van het Directiecomité

De bevoegdheden en activiteiten van het Directiecomité zijn opgenomen in artikel 9 van de WOG en omvatten, naast de goedkeuring van de jaarrekening, ook de beslissing over de jaarlijkse begroting, de interne organisatie en samenstelling, en de jaarlijkse beheersplannen van de GBA. Sinds de [wijziging van de wet tot oprichting van de GBA \(WOG\)](#), die op 1 juni 2024 in werking is getreden, heeft het Directiecomité bovendien een meer actieve, coördinerende rol gekregen, met name op het gebied van prioritering, intern beleid en samenwerking tussen de diensten van de GBA.

Het Directiecomité heeft eveneens een belangrijke operationele verantwoordelijkheid op het vlak van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de burgers, omdat het overeenkomstig artikel 63, 1^o, van de WOG kan beslissen de Inspectiedienst te vatten wanneer het ernstige aanwijzingen vaststelt van het bestaan van een praktijk die aanleiding kan geven tot een inbreuk op de grondbeginselen van de bescherming van de persoonsgegevens.

In 2025 kwam het Directiecomité 40 keer bijeen, waarvan 14 keer in de oude samenstelling (dat wil zeggen tot half april) en 26 keer in de huidige samenstelling.

Medewerkers en budget

Eind 2025 telde de GBA 96 medewerkers, tegenover 84 aan het einde van het jaar ervoor, wat neerkomt op een stijging van 12%.

Om haar werking te financieren, beschikte de GBA in 2025 over een werkingskrediet van 15.299.845,55 EUR (tegenover 15.112.565,38 EUR in 2024, zijnde een stijging van 1,24 %). De werkingsmiddelen werden voornamelijk gefinancierd uit de eigenlijke toewijzing van 12.669.000 EUR en uit de overgedragen reserves van voorgaande jaren.

Deskundigen

Sinds mei 2025 kan de GBA voor de uitvoering van haar taken een beroep doen op een permanente [lijst](#) van externe deskundigen, die multidisciplinair is samengesteld. Deze deskundigen kunnen ook technische ondersteuning bieden aan de GBA ter

aanvulling van haar eigen juridische expertise. De lijst van deskundigen is twee jaar geldig en die geldigheid kan worden verlengd.

Externe vertegenwoordiging

Het afgelopen jaar heeft de Autoriteit deelgenomen aan diverse conferenties, presentaties, panels, debatten en bijeenkomsten die verband hielden met haar taken. Daarnaast verscheen zij regelmatig in de media en stond zij de pers te woord.

Presentaties

De GBA heeft door haar deelnames bijgedragen aan het delen van expertise, het vergroten van het bewustzijn rond gegevensbescherming en het versterken van de uitwisseling met actoren uit de sector.

De belangrijkste bijdragen en deelnames worden hieronder opgesomd:

Datum	Event
12/03/2025	International Association of Privacy Professionals (IAPP) - Panel
14/03/2025	Italiaanse DPA (Garante) - AI-event
17/03/2025	Europese Rechtsakademie (ERA)
26/03/2025	Forum Europe - EU Data Protection & Privacy Conference
07 – 09/04/2025	Keniaanse DPA – Twinning Project
07/04/2025	Haute École Ephec - Job Day Ephec
23/04/2025	Praktijkcollege KUL
13/05/2025	Beltug X-change – Modern data protection: AI, employee monitoring and EU-US tensions
14/05/2025	Privacy-Symposium
22/05/2025	Computers, Privacy and Data Protection Conference (CPDP)
23/05/2025	Federation of European Data and Marketing (FEDMA)
27/05/2025	DPO Pro – DPO Day
20/06/2025	Summer School Brussels Privacy Hub
30/06 – 02/07/2025	EDPB High Level Meeting
02/09/2025	European Centre on Privacy and Cybersecurity (ECPC)
15 – 19/09/2025	Global Privacy Assembly (GPA)
18/09/2025	American Chamber of Commerce Belgium's Digital Economy Committee
18/09/2025	Metamedica EHDS Symposium Ghent
26/09/2025	Expertmeeting Platform voor publiek- en privaatrecht
02/10/2025	Abilways – Conferentie « Gestion et protection des données : Actualités pratiques et juridiques pour le DPO et son organisation »
08/10/2025	PrivCon2025

Datum	Event
03/11/2025	FEB/VBO Cyber Security Coalition – CSC Privacy Focus Group Meeting
14/11/2025	GBA - Evenement voor redacteurs van normatieve teksten die verwerkingen van persoonsgegevens omkaderen
20/11/2025	Mutualités Libres - Symposium des données de santé des Mutualités Libres
26/11/2025	ASBL Citoyens Numériques - Forum de l'éducation à la citoyenneté numérique

De GBA in de audiovisuele media

Onderstaande lijst bevat een selectie van de interviews en mediaoptredens waaraan de GBA in 2025 heeft deelgenomen.

Maand	Onderwerp	Media
April	Les Tests ADN récréatifs	RTBF
Oktober	Verkoop van consumentengegevens voor directmarketingdoeleinden	Radio 2 – <i>Win Win</i>
Oktober	Databrokers – " <i>Pourquoi mes données valent de l'or</i> "	RTL-TVI
November	Databrokers – revente d'informations de géolocalisation collectées par des applications de téléphone)	- L'Echo (podcast) - RTBF Journal - RTBF Radio - RTL Journal - Vivacité – <i>On n'a pas fini d'en parler</i> - Trends Z Journal
November	Camera's op betaalterminals	Radio 2 – <i>Win Win</i>

Samenwerking

Nationale samenwerkingsverbanden

De GBA deelt kennis en informatie met tal van overheidsactoren wiens bevoegdheden raakvlakken hebben met gegevensbescherming. De volgende voorbeelden illustreren dit:

- De GBA nam deel aan verschillende overlegvergaderingen met o.a. de FOD Economie, de FOD BOSA, de BMA en het BIPT over de nationale implementatie van de AI-Act.

Ook over andere nieuwe Europese regelgeving die eveneens deel uitmaakt van het zgn. "Digital Package" werd door de GBA overlegd met :

- De Belgische Mededingingsautoriteit ("BMA") over de Digital Markets Act ;
- Het BIPT en de FOD Economie over de Digital Service Act en de Data Act ;

- Het CCB over o.a. de implementatie van nieuwe wetgeving inzake informatieveiligheid (NIS2).

De GBA gaf in 2025 opnieuw input aan de FOD Justitie voor de beantwoording van tal van parlementaire vragen in verband met gegevensbescherming. Daarnaast deelde ze ook haar bezorgdheden over het organiek wetgevend kader, ingevolge twee arresten van het Grondwettelijk Hof.

De GBA werkt op federaal niveau regelmatig samen met een aantal “sectorspecifieke” toezichthouders, met name met het Controleorgaan voor Politie Informatie, het Comité I en het Comité P. Het [samenwerkingsprotocol](#) dat zij onderling afsloten fungeert hierbij als leidraad;

De GBA werkt samen met de federale ombudsman en dit op basis van het [samenwerkingsprotocol betreffende de regeling inzake klokkenluiders](#).

Internationale samenwerkingsverbanden

De GBA onderhoudt talrijke formele en informele contacten met andere gegevensbeschermingsautoriteiten. Dit stelt haar in staat om best practices uit te wisselen, haar interne procedures te verbeteren, expertise te delen, internationale kwesties of geschillen op te lossen en te zorgen voor een coherente en uniforme toepassing van de regels. Op die manier geeft zij uitvoering aan het Strategisch Plan 2020-2025.

Het Europees Comité voor gegevensbescherming (EDPB)

In 2025 heeft de GBA opnieuw haar belangrijke rol ingevuld van betrouwbare partner binnen de EDPB, door actief bij te dragen aan haar belangrijke en steeds meer omvattende werkzaamheden.

Het jaar bracht opnieuw een snel veranderend digitaal landschap, gekenmerkt door de uitbreiding van het digitale regelgevingskader van de EU en verschillende snelle technologische ontwikkelingen (denk aan de sterke groei van artificiële intelligentie).

Met de Verklaring van Helsinki werd ervoor gekozen om een nieuwe koers uit te zetten en nog meer in te zetten op een toegankelijke, transparante en meer op samenwerking gerichte benadering van gegevensbescherming. Zo werden verschillende praktische hulpmiddelen ontwikkeld (sjablonen, FAQs, etc.), maar werden ook de procedures voor raadpleging verbeterd (zie o.a. het evenement in december over anonimisering en pseudonimisering).

De toevloed aan nieuwe digitale wetgeving vereist ook het verduidelijken van de interactie tussen deze verschillende wettelijke bepalingen. Een andere prioriteit van de EDPB was dan ook om deze verduidelijking te verschaffen, zodat innovatie en bescherming van grondrechten hand in hand kunnen (blijven) gaan. Zo werden richtsnoeren aangenomen over de wisselwerking tussen de AVG met de Digital Services Act (DSA), alsook de Digital Markets Act (DMA) en werd ook vooruitgang geboekt met betrekking tot deze over de AI Act.

De EDPB tracht echter ook voorafgaand aan stemming over wetgevende initiatieven bij te dragen aan een duidelijk wetgevend kader, dat de grondrechten respecteert. Zo

werden vijf adequaatheidsbeslissingen aangenomen, naast een gezamenlijk advies van de EDPS en EDPB over voorstellen tot vereenvoudiging van de wetgeving. De EDPB heeft ook haar stem laten gelden in de debatten over het voorstel van “Digital Omnibus” en op verschillende internationale fora de Europese waarden verdedigd. Het ondersteunen van een consistente en effectieve handhaving van de AVG bleef ook een belangrijke prioriteit. In 2025 werden 414 grensoverschrijdende zaken in het register opgenomen en werden 1299 zogenaamde “een-loket-systeem” (artikel 60 AVG) procedures opgestart, waarvan er 572 tot definitieve besluiten hebben geleid.

Het vereist uiteraard een aanzienlijke investering aan tijd en middelen van alle autoriteiten in de EDPB (inclusief de GBA), om de bovenstaande doelstellingen te kunnen realiseren.

De GBA heeft dit onder andere gedaan door actief bij te dragen aan werkitems binnen de volgende subgroepen van deskundigen :

- Compliance, e-Government and Health
- Cooperation
- Corrective Powers (opvolger Fining TF sinds december 2025)
- Cross-Regulatory Interplay and Cooperation Expert Subgroup (CIC ESG)
- Enforcement
- International Transfers
- IT Users
- Key Provisions
- Social Media
- Strategic Advisory
- Technology

Een voorbeeld van de steeds actievere rol van de GBA, is het feit dat zij de leiding neemt over het project dat als doel heeft om een template op te stellen op basis waarvan gegevensbeschermingsautoriteiten samenwerkingsakkoorden kunnen sluiten met andere regulatoren (bijvoorbeeld een mededingingsautoriteit). Een ander voorbeeld is de steeds actievere verdediging van standpunten, inclusief het aanleveren van tekstbijdragen, over belangrijke maatschappelijke thema's (denk aan direct marketing, consent or pay mechanismen, uitzonderingsregels voor wetenschappelijk onderzoek, web scraping, enz ...).

Daarnaast neemt de GBA ook actief deel aan de werkzaamheden van de volgende taskforces en werkgroepen van de EDPB :

- Fining Taskforce (tot december 2025)
- Taskforce on international engagement
- Taskforce on Generative AI Enforcement
- Support Pool of Experts
- Communications network

De GBA heeft ook opnieuw bijgedragen aan de belangrijke taak van het Coordinated Supervision Committee (CSC), dat o.a. gecoördineerd toezicht uitvoert op grootschalige IT systemen van de EU-instellingen.

Het algemeen Secretariaat staat in voor de interne coördinatie van al deze werkzaamheden en bereidt de plenaire vergaderingen van de EDPB voor. De leden van het Directiecomité en de medewerkers van het Algemeen Secretariaat hebben de Belgische positie verdedigd tijdens twaalf plenaire vergaderingen van de EDPB.

High Level Group DMA

De Gegevensbeschermingsautoriteit droeg bij aan de deelname van het Europees Comité voor gegevensbescherming in twee subgroepen van de High Level Group inzake de wet inzake digitale markten (DMA). Deze groep op hoog niveau kan de Commissie advies en expertise verstrekken om ervoor te zorgen dat de wet inzake digitale markten en andere sectorale regelgeving die op poortwachters van toepassing is, zoals de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG), op coherente en complementaire wijze worden uitgevoerd.

Secondment German and Italian DPA

Het EDPB Secondment Programme is een initiatief van het Europees Comité voor gegevensbescherming (EDPB) en de Europese Toezichthouder voor gegevensbescherming (EDPS) dat medewerkers van nationale toezichthoudende autoriteiten en het secretariaat van de EDPB in staat stelt tijdelijk bij een andere autoriteit, de EDPS of het secretariaat van de EDPB te werken. Het programma is gebaseerd op artikel 70, lid 1, punt v), van de AVG, waarin de EDPB wordt belast met het bevorderen van gezamenlijke opleidingsprogramma's en het faciliteren van personeelsuitwisselingen tussen toezichthoudende autoriteiten. Sinds 2024 wordt het programma om de twee jaar georganiseerd. In haar strategisch plan voor 2026-2028 heeft de GBA ook het strategische belang van internationale samenwerking benadrukt, met name binnen de EDPB: de activiteiten van dit orgaan leveren een directe en aanzienlijke bijdrage aan alle doelstellingen en taken van de GBA.

Een aantal medewerkers van de GBA hebben deelgenomen aan de laatste editie van het programma. Zij werden gedetacheerd bij het secretariaat van de EDPB en bij de Duitse (Berlijnse), Italiaanse en Nederlandse gegevensbeschermingsautoriteiten. Dankzij deze detacheringen konden de betrokken ambtenaren zich vertrouwd maken met de interne werking van deze verschillende instanties, met name wat betreft de organisatie van de werkzaamheden, de methoden voor de verwerking van dossiers en de wijze waarop de autoriteiten onderling samenwerken. De uitwisselingen hebben ook bijgedragen tot het vaststellen van best practices die als inspiratiebron kunnen dienen voor het denken en handelen van de GBA. Bovendien boden de uitwisselingen de gelegenheid om gemeenschappelijke uitdagingen aan te pakken waarmee de deelnemende autoriteiten worden geconfronteerd en om, in voorkomend geval, benaderingen of oplossingen te onderzoeken die in andere instellingen worden toegepast. Deze ervaringen dragen er ten slotte toe bij dat de contacten tussen de autoriteiten worden versterkt en dat alle partijen een beter begrip krijgen van de AVG en andere toepasselijke regelgeving, wat bijdraagt aan een coherenter toepassing ervan op Europees niveau.

AI-Board

Het Europees Comité voor artificiële intelligentie (AI Board) brengt vertegenwoordigers van alle lidstaten van de EU samen om strategische kwesties te bespreken met betrekking tot de regulering en ontwikkeling van artificiële intelligentie binnen de EU.

Het comité is onderverdeeld in thematische subgroepen (AI-innovatie, sandboxes, bijlage III bij de AI-wet, enz.), waarbij de GBA deel uitmaakt van de Belgische delegatie. Zij zorgt soms voor de coördinatie daarvan, in samenwerking met andere instanties zoals het BIPT, het COC, de FOD Economie, de NBB of de federale politie.

Tijdens een vergadering van een van deze subgroepen heeft de Europese Commissie de GBA gevraagd om de overeenkomsten en verschillen uit te werken tussen de gegevensbeschermingseffectbeoordeling van artikel 35 van de AVG en de beoordeling van de gevolgen voor de grondrechten van artikel 27 van de AI Act.

Verder neemt de GBA deel aan de ontwikkeling van verschillende richtsnoeren, meest recentelijk die met betrekking tot de classificatie van AI-systemen als AI-systemen met een hoog risico (in ontwikkeling).

Annual conference

In 2025 vond de 33^{ste} Europese conferentie van gegevensbeschermingsautoriteiten plaats in Batumi, Georgië. Deze conferentie brengt de gegevensbeschermingsautoriteiten van het Europese continent samen om van gedachten te wisselen over actuele thema's op het gebied van gegevensbescherming.

Tijdens deze editie heeft de GBA op de derde dag van de conferentie het woord genomen. Haar bijdrage had betrekking op de rol die toezichhoudende autoriteiten kunnen spelen bij de integratie van ethische waarden in systemen met artificiële intelligentie, daarbij voortbouwend op hun ervaring met het toezicht op het beginsel van gegevensbescherming door ontwerp.

European Case Handling Workshop

De GBA heeft deelgenomen aan de Europese workshop over dossierverwerking (ECHW2025), die van 17 tot en met 19 november 2025 in Pristina, Kosovo, plaatsvond en werd georganiseerd door het Agentschap voor Informatie en Privacybescherming van Kosovo.

De delegatie van de GBA, bestaande uit vertegenwoordigers van elke dienst, maakte deel uit van de ongeveer 70 vertegenwoordigers van gegevensbeschermingsautoriteiten uit 23 Europese landen.

Tijdens dit evenement bespraken deskundigen van de autoriteiten belangrijke onderwerpen zoals:

- het gebruik van slimme camera's en biometrische gegevens in de openbare ruimte,
- het fenomeen van deepfakes en door artificiële intelligentie gegenereerde content,
- de bescherming van de gegevens van kinderen op digitale platforms,
- de uitdagingen in verband met het scrapen van gegevens en het gebruik van openbaar toegankelijke gegevens, en
- grensoverschrijdende samenwerking en de verwerking van gezondheidsgegevens in het tijdperk van digitalisering.

De workshops boden de vertegenwoordigers van de GBA de kans om hun kennis te verdiepen over de onderzoeksmethoden en de handhaving van wetgeving die hun Europese collega's hanteren.

Bovendien hebben de workshops bijgedragen aan een versterking van de samenwerking tussen de Europese autoriteiten, die grensoverschrijdende zaken moeten verwerken.

De Global Privacy Assembly (GPA)

De Global Privacy Assembly verenigt meer dan 130 gegevensbeschermingsautoriteiten uit de hele wereld. In de loop van 2025 nam de GBA deel aan verschillende werkgroepen van de GPA:

- International Enforcement Cooperation (IEWG)
- Digital Citizen and Consumer (DCCWG)
- Digital Education (DEWG)
- Ethics and Data Protection in Artificial Intelligence (AIWG)

Verschillende leden van het Directiecomité hebben de jaarlijkse conferentie van de GPA bijgewoond, die in 2025 plaatsvond in Seoul, in de Republiek Korea. Dit bood de gelegenheid om beste praktijken uit te wisselen en de laatste ontwikkelingen op het gebied van gegevensbescherming te bespreken. Onder meer de volgende resoluties werden aangenomen:

- [Resolution on the collection, use and disclosure of personal data to pre-train, train and fine-tune AI models](#)
- [Resolution on meaningful human oversight of decisions involving AI systems](#)
- [Resolution on Digital Education, Privacy and Personal Data Protection for Responsible Inclusive Digital Citizenship](#)

De GBA was mede-indiener van de twee eerstgenoemde resoluties.

Association francophone des autorités de protection des données personnelles (AFAPDP)

De AFAPDP verenigt 28 gegevensbeschermingsautoriteiten uit Franstalige landen en heeft tot doel de gegevensbescherming te bevorderen, de capaciteiten van de aangesloten autoriteiten te versterken en de Franstalige visie en expertise uit te dragen.

De GBA heeft het hele jaar 2025 deelgenomen aan de activiteiten van AFAPDP. In 2025 vonden de algemene vergadering en de jaarlijkse conferentie van de AFAPDP plaats in Ebène, op Mauritius. Bij die gelegenheid besloten de leden om de toetreding van de 'Commission malagasy de l'Informatique et des Libertés' (Madagascar) goed te keuren.

Tijdens de algemene vergadering nam de AFAPDP een resolutie aan over ethisch beheer van artificiële intelligentie, waarin opnieuw wordt benadrukt dat er, gezien de snelle ontwikkeling van AI-technologieën, behoefte is aan een verantwoord kader dat de grondrechten beschermt en respecteert.

Een lid van de GBA nam tijdens de jaarlijkse conferentie ook deel aan een panelgesprek, wat leidde tot een vruchtbare uitwisseling van ideeën over de rol van functionarissen voor gegevensbescherming. Gezien de belangstelling voor dit thema heeft de AFAPDP besloten een werkgroep op te richten die zich specifiek met deze kwestie bezighoudt.

Twinning Project Kenya

In 2025 nam de GBA deel aan een "Twinning Project" tussen de GBA en de Keniaanse gegevensbeschermingsautoriteit (Office of the Data Protection Commissioner – "ODPC"). Het "Twinning Project" is een initiatief van de Europese Unie (EU) dat tot doel

heeft de samenwerking tussen overheidsinstanties van de EU-lidstaten en partnerlanden te versterken. Het project stimuleert de uitwisseling van expertise en goede praktijken en bevordert kennisontwikkeling door middel van gestructureerde samenwerking.

Bij dit project lag de nadruk op het versterken van de bestaande kaders voor de bescherming van persoonsgegevens, het verbeteren van de toepassing ervan en het ontwikkelen van institutionele capaciteit. Dit werd gerealiseerd door een intensieve uitwisseling van kennis en ervaring tussen de twee autoriteiten. Het project omvatte drie studiebezoeken van de ODPC aan België en twee workshops in Kenia waaraan verschillende leden van de GBA hebben deelgenomen.

Dit project kadert in de voorbereiding van een adequaatheidsbesluit van de Europese Commissie voor Kenia (op grond van artikel 45 van de AVG). Kenia is namelijk een belangrijk digitaal knooppunt in Afrika, aangezien talrijke technologiebedrijven er hun Afrikaanse hoofdkantoor hebben.

CAAI

De informele werkgroep van bevoegde autoriteiten op het gebied van AI (“Competent Authorities on AI” of “CA@AI”) bestaat uit vertegenwoordigers van autoriteiten die (mogelijk) bevoegd zijn voor de uitvoering en het toezicht op de toepassing van de Europese verordening inzake artificiële intelligentie (“AI Act”). Het gaat hoofdzakelijk om gegevensbeschermingsautoriteiten zoals de GBA, telecomregelgevers en actieve sectorale autoriteiten op diverse gebieden.

In 2025 heeft de GBA via een van haar vertegenwoordigers deelgenomen aan verschillende vergaderingen van deze werkgroep, samen met het BIPT (de Belgische telecomoperator) en de FOD Economie. Twee van deze vergaderingen vonden fysiek plaats in Lissabon en Parijs.

Tijdens deze paar dagen hebben de aanwezige autoriteiten informatie gedeeld over de voortgang van de nationale governance van de AI Act in hun respectieve landen, beste praktijken en kennis uitgewisseld, en gewerkt aan fictieve concrete casussen.

De bijeenkomst in Parijs werd voorafgegaan door een door de UNESCO georganiseerde workshop, waar opleidingen en concrete praktijkvoorbeelden werden aangeboden om de bevoegde autoriteiten bij hun toekomstige taken te ondersteunen.

In de kijker: gegevensmakelaars

De verkoop van persoonsgegevens door gegevensmakelaars (of “data brokers” in het Engels) was in 2025 een belangrijk aandachtspunt voor de GBA en blijft dat ook in 2026.

De handel in persoonsgegevens omvat over het algemeen zeer grote hoeveelheden gegevens waarmee vrij nauwkeurige profielen van consumenten kunnen worden opgesteld, vaak zonder dat zij zich daarvan bewust zijn. Gegevensmakelaars verzamelen gegevens uit verschillende bronnen, soms rechtstreeks (bijvoorbeeld door mensen zelf te vragen formulieren in te vullen), maar heel vaak onrechtstreeks (openbare gegevensbanken, gegevens die zijn aangekocht van applicaties of andere commerciële bedrijven). Het feit dat gegevens doorgaans niet rechtstreeks bij de betrokkenen worden verzameld, kan problemen opleveren op het vlak van transparantie.

Gegevensmakelaars moeten bijzonder waakzaam zijn, gelet op hun bedrijfsmodel dat berust op de overdracht van zeer grote hoeveelheden gegevens tussen talrijke actoren waarmee betrokkenen niet noodzakelijkerwijs een band hebben (bijvoorbeeld bedrijven waarvan zij geen klant zijn). Zij moeten er met name op toezien dat transparantie gewaarborgd blijft, zodat betrokkenen een duidelijk zicht hebben op alle actoren die hun gegevens uitwisselen en verrijken, en zo de controle over het gebruik van hun gegevens kunnen behouden (onder meer door hun recht uit te oefenen om, indien zij dat wensen, bezwaar te maken tegen de verwerking van hun gegevens). Deze informatie is noodzakelijk opdat een eventuele toestemming geïnformeerd zou zijn, of opdat een eventueel belang in hoofde van de verwerkingsverantwoordelijke als gerechtvaardigd zou kunnen worden beschouwd.

Om het publiek bewust te maken van deze gegevensverwerkingen, die soms weinig transparant zijn, heeft de GBA zich herhaaldelijk over dit onderwerp uitgesproken in de pers, onder meer op de [radio](#), op [televisie](#) en via de [geschreven pers](#).

Naast dit preventieve aspect heeft de Geschillenkamer van de GBA in 2025 verschillende gegevensmakelaars gesanctioneerd. Zo legde zij onder meer een [boete van 40.000 euro](#) (verlaagd tot 5000 euro door het Marktenhof) op aan gegevensmakelaar Infobel wegens de doorverkoop van gegevens voor marketingdoeleinden zonder geldige toestemming van de betrokkene. In een andere zaak kreeg een gegevensmakelaar een [boete](#) van 20.000 euro en verschillende bevelen opgelegd wegens de verwerking van persoonsgegevens zonder wettelijke basis. Het Marktenhof bevestigde in hoger beroep dat een geldige wettelijke basis ontbrak, maar verlaagde de boete om andere redenen tot 10.000 euro.

Tot slot nam de Geschillenkamer in december 2025 [een nieuwe beslissing](#) in het kader van het dossier “Freedelity”. Dat dossier betreft een Belgisch bedrijf dat gespecialiseerd is in de verzameling en het gedeelde gebruik van identiteits- en contactgegevens van consumenten in samenwerking met verschillende retailers.

Meer informatie over de beslissingen inzake Infobel en Freedelity is beschikbaar in het onderdeel “Geschillenkamer” van dit jaarverslag.

Aangezien gegevensmakelaars een belangrijke bekommernis vormen voor de GBA, heeft zij via de Support Pool of Experts van de EDPB een studie gevraagd naar het ecosysteem van gegevensleveranciers en gegevensmakelaars die opereren vanuit vestigingen in België. Deze studie werd afgerond in 2025 (en gepubliceerd begin 2026): https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/support-pool-experts-projects/data-brokers-market-study_en. De inhoud van de studie en de

daarin opgenomen standpunten behoren toe aan de auteur van de studie en weerspiegelen niet noodzakelijk de standpunten van de EDPB of de GBA.

Activiteiten per directies

Het Algemeen Secretariaat

Het Algemeen Secretariaat heeft een dubbele rol binnen de GBA.

Het voert enerzijds een aantal **horizontale taken** uit, zoals het beheer van de ondersteunende diensten van de GBA – met name IT, boekhouding, HR, DPO, onthaal en vertaaldienst – alsook het beheren van de interne en externe communicatie. In 2025 zijn onder andere de volgende acties ondernomen ter ondersteuning van de werkzaamheden van de volledige GBA:

- In samenwerking met de andere interne organen van de GBA werd een nieuw Strategisch Plan uitgewerkt.
- In 2025 werd gestart met de uitrol van het nieuwe Document Management System (DMS) van de GBA en het Algemeen Secretariaat trekt dit omvangrijke project. Dit systeem zal naast bepaalde efficiëntie-winsten, automatiseringen en betere opvolging in de interne *work-flow*, ook voor de gebruikers – zowel verwerkingsverantwoordelijken als burgers – een stap vooruit betekenen. Zo wordt het gebruik van formulieren om met de GBA in contact te treden vereenvoudigd en zullen gebruikers meer zicht hebben op de opvolging van hun dossier.
- Intern werden verscheidene Knowledge-sharing meetings georganiseerd tussen de diensten en werden ook transversale werkgroepen opgericht, zoals bv. over AI.

Anderzijds heeft het Algemeen Secretariaat ook een aantal **inhoudelijke taken**. Voor 2025 zet het Algemeen Secretariaat graag de volgende inhoudelijke realisaties in de kijker:

Internationale doorgiften

Een van de bevoegdheden van het Algemeen Secretariaat op het gebied van internationale doorgiften is de goedkeuring van bindende bedrijfsvoorschriften, of “BCR’s” (Binding Corporate Rules). In 2025 bleef de GBA haar Europese tegenhangers ondersteunen tijdens de fasen van medebeoordeling (“co-review”) en samenwerking inzake BCR's, waarbij andere toezichthoudende autoriteiten als leidende autoriteit optraden. In totaal heeft de EDPB 25 adviezen over BCR's uitgebracht in 2025. De GBA heeft in 2025 zelf geen nieuwe BCR goedgekeurd, maar verschillende lopende dossiers zouden in de loop van 2026 moeten worden afgerond.

In het algemeen is het Algemeen Secretariaat in 2025 de besprekingen blijven volgen en heeft het actief bijgedragen aan de diverse werkzaamheden van de EDPB op het gebied van internationale gegevensdoorgiften, tijdens 17 vergaderingen, met name op de volgende gebieden:

- Herziening en goedkeuring van adequaatheidsbesluiten voor derde landen. De EDPB heeft met name vier adviezen uitgebracht over adequaatheidsbesluiten (twee voor het Verenigd Koninkrijk, één voor Brazilië, en één advies over het eerste adequaatheidsbesluit voor een internationale organisatie, namelijk de EOO (Europese Octrooiorganisatie)). Definitieve goedkeuring van de richtsnoeren 02/2024 betreffende artikel 48 AVG,
- Invoering van certificering als instrument voor doorgifte (art. 46.1.f): de EDPB heeft in 2025 verdere vooruitgang geboekt met het eerste dossier op dit gebied,

- Afronding van de bijwerking van het referentiekader voor BCR-P's (P staat voor "Processors", dat wil zeggen verwerkers in de zin van de AVG),
- Bijwerking van het document over de samenwerkingsprocedure voor de goedkeuring van BCR's.

Certificering

Certificering is een mechanisme dat kan worden gebruikt als instrument voor doorgifte (overeenkomstig artikel 46.1.f) van de AVG) en als instrument om de naleving van de AVG aan te tonen (overeenkomstig artikel 42 van de AVG). In dit kader heeft de GBA in 2025 gewerkt aan de invoering van de certificeringsprocedure, niet alleen als instrument voor doorgifte, maar ook als instrument om de naleving aan te tonen.

Het Algemeen Secretariaat is bevoegd om de AVG-certificeringscriteria goed te keuren. Deze criteria maken integraal deel uit van certificeringsmechanismen die door schemahouders worden ingediend bij de bevoegde gegevensbeschermingsautoriteit. Elke verwerkingsverantwoordelijke of verwerker die een of meer van zijn verwerkingsactiviteiten wil laten certificeren, kan een certificering aanvragen volgens een AVG-certificeringsmechanisme waarvan de criteria zijn goedgekeurd door de GBA (bij een nationaal mechanisme) en door de EDPB (bij een Europees mechanisme), en waarvan de rest van het mechanisme (voornamelijk de methodologie) is goedgekeurd door BELAC (de Belgische nationale accreditatie instantie). De certificering wordt, indien van toepassing, verleend op basis van de goedgekeurde certificeringscriteria en volgens de methodologie die in de rest van het mechanisme is opgenomen. In het kader van deze opdracht ondersteunde de GBA haar Europese tegenhangers bij de goedkeuring van certificeringscriteria die bij een andere autoriteit waren ingediend, tijdens de fase van medebeoordeling van de criteria.

In het kader van de accreditatie van AVG-certificeringsorganen (die verantwoordelijk zijn voor het verlenen van AVG-certificeringen aan kandidaat-verwerkingsverantwoordelijken en kandidaat-verwerkers) en de evaluatie van certificeringsmechanismen door BELAC, is samenwerking en coördinatie tussen BELAC en de GBA noodzakelijk. In 2025 heeft de GBA daartoe:

- Het ontwerp van protocolakkoord om de samenwerking en de coördinatie, inclusief de uitwisseling van informatie, te regelen verder uitgewerkt en verfijnd, met het oog op finalisatie hiervan. Dit ontwerp van protocol is nog niet ondertekend ;

Het Algemeen Secretariaat heeft ook de discussies gevolgd en bijgedragen aan de werkzaamheden van de EDPB met betrekking tot certificering, met name :

- Deelname aan de Certification Workshop in Berlijn,
- Ondersteuning bij de verdere uitwerking van de aanpak van dossiers, alsook omtrent de promotie van certificering,
- Opinion 3/2025 on the draft decision of the French Supervisory Authority (FR SA) regarding the "Lexing GDPR certification criteria",
- Opinion 15/2025 on the draft decision of the Austrian Supervisory Authority (AT SA) regarding the certification criteria of BDO Consulting GmbH,

- Opinion 16/2025 regarding the draft decision of the German North Rhine Westphalia Supervisory Authority regarding Trusted Site Data Privacy (TÜV IT) certification criteria,
- Opinion 34/2025 on the draft decision of the Greek Supervisory Authority regarding C.E.C.L certification criteria.

Gedragscodes

In het kader van haar bevoegdheden moedigt de GBA de uitwerking van gedragscodes aan door federaties en representatieve sectorale organisaties, zowel op nationaal als op transnationaal niveau. De goedkeuring van gedragscodes en de accreditatie van het toezichthoudend orgaan dat toeziet op de naleving ervan behoren eveneens tot de bevoegdheden van de GBA, in samenwerking met haar Europese tegenhangers en in overeenstemming met de richtsnoeren 01/2019 gepubliceerd door de EDPB.

In 2025 bleef de GBA gedragscodehouders ondersteunen en adviseren bij het toezicht op reeds goedgekeurde gedragscodes. Daarnaast werkte zij regelmatig samen met andere Europese gegevensbeschermingsautoriteiten aan opdrachten met betrekking tot gedragscodes. De GBA stond ook in contact met verschillende gedragscodehouders die gedragscodes ter goedkeuring wilden indienen.

Gegevensinbreuken

Reeds in 2024 werd de eerste hand gelegd aan de voorbereiding van de uitrol van een nieuw Document Management System (DMS), hetgeen zich uiteindelijk heeft vertaald in een volledig nieuwe procedure voor het melden van gegevensinbreuken vanaf juni 2025, inclusief nieuwe formulieren.

Meer specifiek werd ervoor gekozen om het gegevensinbreuk-formulier volledig om te vormen naar dynamische web-forms. Aangezien het web-forms betreffen, is het mogelijk deze in te vullen via uw browser. Waar u voorheen een pdf-file diende te downloaden, kan u vanaf juni 2025 gebruiksvriendelijk een melding via uw browser verwezenlijken. Op deze manier tracht de GBA de ervaring voor de indiener gebruiksvriendelijker, intuïtiever en overzichtelijk te maken.

Het gaat eveneens om dynamische forms, hierdoor kan u gemakkelijk doorheen het formulier navigeren via tabbladen. Daarnaast worden vragen dynamisch weergegeven op basis van antwoorden die u doorheen het formulier invult. Eveneens worden bepaalde vragen van een helptopic voorzien om meer context en uitleg te geven.

Naast nieuwe formulieren werd eveneens de meldingsprocedure gewijzigd. Vanaf juni 2025 wordt gewerkt via een tweestap-procedure die bestaat uit een eerste, verkort gedeelte dat binnen de 72u dient ingediend te worden; en een tweede, verlengd gedeelte dat binnen de 21 kalenderdagen – volgend op datum en tijdstip indiening deel 1 – dient plaats te vinden. Gedurende de 21 kalenderdagen is het bovendien mogelijk om tijdelijke bewaaropdrachten uit te voeren zodat u de benodigde informatie bij de relevante stakeholders kunt opvragen en u de reeds ingevulde informatie niet verliest. Er worden herinneringsmails verstuurd na 7 kalenderdagen en 14 kalenderdagen volgend op datum indiening deel 1 en u ontvangt eveneens een bevestigingsbericht van het succesvol indienen van deel 1 en deel 2.

Dankzij het nieuwe portaal is het mogelijk om uw dossiers gemakkelijker te beheren en bewaart u over alle lopende en afgewerkte dossiers het overzicht binnen uw ondernemingsprofiel.

Toegang tot uw ondernemingsprofiel verkrijgt u door de roltoekenning en activatie van: “GBA_Documentum_Vertegenwoordiger” in E-gov (voor de meeste Belgische ondernemingen). Anderen verkrijgen toegang tot hun ondernemingsprofiel via het creëren van een account (bepaalde Belgische overheden en niet-Belgische ondernemingen).

Om gebruikers te helpen hebben we nieuwe webpagina's ontwikkeld¹, handleidingen geschreven², FAQ's ontwikkeld³ en voorzien we de mogelijkheid om bij blijvende problemen een formulier⁴ te sturen naar onze support-dienst. We streven ernaar om deze FAQ's verder aan te vullen, bijkomende documentatie te voorzien en zo goed als mogelijk alle vragen te beantwoorden.

In deel 2 van de gegevensinbreuk-melding worden per type gegevensinbreuk bijkomende vragen gesteld waarbij gepeild wordt naar (basis)maatregelen die de Gegevensbeschermingsautoriteit noodzakelijk acht om tegemoet te komen aan de mogelijke negatieve gevolgen van dat type gegevensinbreuk en om deze te voorkomen. We leggen tevens de nadruk op het correct, volledig en transparant informeren van betrokkenen overeenkomstig de bepalingen in de AVG en gaan na of een eventuele rechtvaardiging voor het niet informeren van betrokkenen wel degelijk aan de orde is.

Rond gegevensinbreuken, het belang van het nemen van afdoende maatregelen en het correct informeren van betrokkenen werd door medewerkers van het Algemeen Secretariaat ook presentaties gegeven op de ITAA-conferentie, hetgeen dit jaar in het teken stond van veilig databeheer.⁵ Zowel op de dag voor studenten als op de dag voor professionelen tekende de GBA present.

DPO-meldingen

Ook het aanmeldformulier voor DPO's werd in 2025 in een nieuw jasje gestoken. Dit formulier werd eveneens omgevormd tot een dynamische webform en is sinds juni 2025 beschikbaar op het webportaal van de GBA per ondernemingsprofiel. Toegang tot uw ondernemingsprofiel verkrijgt u zoals hierboven beschreven en verder geduid in de FAQ's en handleidingen.

Gezien de realiteit inzake interne en externe (rechts- of natuurlijke persoon) DPO's, voorziet het nieuwe formulier ook in deze dynamische opsplitsing.

Verder wordt het volledig beheer van de aanmelding van de DPO in handen van de verwerkingsverantwoordelijke geplaatst. Zo dienen verwerkingsverantwoordelijken niet langer een mail te sturen wanneer zij hun DPO afmelden, maar kunnen zij dit volledig zelfstandig uitvoeren vanuit hun ondernemingsprofiel. Tevens kunnen ook bepaalde gegevens worden gewijzigd binnen het formulier. Indien men de DPO zelf

¹ <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/professioneel/acties/gegevensinbreuk>.

² <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/handleiding-melden-van-een-gegevensinbreuk.pdf>.

³ <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/professioneel/faq-gba-portaal>.

⁴ <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/formulier-foutmelding-tijdens-het-gebruik-van-het-nieuwe-portaal.docx>.

⁵ <https://www.blogitaa.be/2025/09/29/itaa-congres-2025-veilig-databeheer-bouwen-op-vertouwen/>

wilt wijzigen dient men eerst de vorige DPO af te melden vooraleer men een andere DPO kan aanmelden. Zowel bij het aanmelden, wijzigen als afmelden ontvangen de verwerkingsverantwoordelijke en DPO hierover een notificatie op het e-mailadres dat hiertoe werd ingegeven in de DPO-case.

Verder benadrukt de GBA dat het in geen geval de verantwoordelijkheid is van de DPO dat deze correct en tijdig wordt aangemeld bij de GBA. Hoewel de DPO weliswaar de taak hiertoe kan ontvangen, blijft de aanmelding de verantwoordelijkheid van de verwerkingsverantwoordelijke overeenkomstig art. 37.7 AVG.

Nieuw is dat in principe slechts één DPO per onderneming kan worden aangemeld. Waar voorheen verschillende DPO's per onderneming – al dan niet per vestigingseenheidsnummer – konden worden aangemeld, is dit niet langer het geval. Hoewel ondernemingen vrij zijn om zich op deze manier intern te organiseren, heeft de GBA gekozen voor één contactpunt/DPO per onderneming.

Verder werden zo goed als mogelijk alle actieve en aangemelde DPO's gemigreerd naar het nieuw systeem zodat ondernemingen geen dubbel werk dienden te verrichten. Waar er meerdere DPO's werden aangemeld werd er slechts één DPO mee gemigreerd. De GBA heeft hierover in juni een mail naar alle actieve aangemelde DPO's gestuurd.

Toezen op de maatschappelijke, economische en technologische ontwikkelingen die een impact hebben op de bescherming van de persoonsgegevens

Het Algemeen Secretariaat volgt maatschappelijke, economische en technologische ontwikkelingen op die een impact kunnen hebben op de bescherming van persoonsgegevens en rapporteert hierover aan het Directiecomité van de GBA.

In dit kader is in 2025 opnieuw studiewerk verricht betreffende het zogenaamde “Digital Package”, een omvangrijk pakket aan nieuwe Europese regelgeving waarvan de “[AI-Act](#)” wellicht de meest bekende is.

In het kader van de nationale implementatie van het “Digital Package” heeft de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) ook herhaaldelijk overleg gepleegd met andere Belgische autoriteiten die mogelijk nieuwe bevoegdheden zullen krijgen.

Verwezenlijkingen in cijfers

In 2025 heeft het Algemeen Secretariaat **1.078 dossiers in verband met gegevensinbreuken** in staat gesteld. Naar aanleiding van 215 meldingen werd een in extenso beoordeling uitgevoerd, bij de overige meldingen werd er een prima facie beoordeling gedaan. Naar aanleiding hiervan werden 4 dossiers aan de Inspectiedienst van de GBA overgemaakt.

Type dossier	Resultaat	Aantal
Gegevensinbreuk gemeld door de verwerkingsverantwoordelijke	Dossiers overgemaakt aan de Inspectiedienst	4
	Annulering van de melding	18
	Geen zwaarwichtige inbreuken vastgesteld na controle melding	842

	Geen zwaarwichtige inbreuken vastgesteld na controle melding en contactname verwerkingsverantwoordelijke	214
Total		1078

Eerstelijnsdienst

De Eerstelijnsdienst staat in direct contact met burgers, verwerkingsverantwoordelijken en verwerkers en is als zodanig zowel de toegangspoort tot de GBA als de polsslag van de GBA.

Hij ontvangt de verzoeken die aan de Gegevensbeschermingsautoriteit zijn gericht. Hij behandelt verzoeken om inlichtingen en besteedt daarbij bijzondere aandacht aan de uitoefening van hun rechten door de betrokken personen. Hij bemiddelt en probeert de partijen tot een oplossing te brengen die voldoet aan de wetgeving inzake gegevensbescherming en die voor alle betrokkenen bevredigend is. Hij ontvangt klachten, onderzoekt de ontvankelijkheid ervan en stelt de klager op de hoogte als ze niet ontvankelijk zijn.

De Eerstelijnsdienst speelt ook een cruciale rol bij de opdracht van de GBA om mensen bewust te maken van het belang van het recht op gegevensbescherming, zoals aangegeven in de AVG en in de wet tot oprichting van de GBA ("WOG"). Door de bewustwordingsinspanningen draagt de Eerstelijnsdienst bij aan een digitale wereld waarin privacy voor iedereen realiteit is. De dienst bevordert op die manier de gegevensbescherming bij de burger, verwerkingsverantwoordelijken en hun verwerkers, met specifieke aandacht voor minderjarigen, en bevordert de bewustwording bij de verwerkingsverantwoordelijken en hun verwerkers van hun verplichtingen.

Bij een vermoeden van een ernstig strafbaar feit kan de Eerstelijnsdienst het Directiecomité voorstellen de situatie te beoordelen zodat bindende maatregelen kunnen worden overwogen door de bevoegde diensten van de GBA.

De Eerstelijnsdienst zorgt er ook voor dat burgers rechtstreeks toegang hebben tot de GBA via een telefonische informatielijn waar hun vragen worden beantwoord.

Jongeren en kinderen

[Www.ikbeslis.be](http://www.ikbeslis.be)

Vanaf hun kindertijd en gedurende hun hele adolescentie groeien jongeren tegenwoordig op in een steeds verder gedigitaliseerde wereld, tegen de achtergrond van een snelle digitale transformatie. Sociale media, online platforms en slimme apparaten maken integraal deel uit van hun dagelijks leven. Daardoor worden hun persoonsgegevens voortdurend verwerkt.

Het initiatief 'Ik beslis' vertrekt dan ook vanuit het idee dat de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van jongeren en kinderen alleen gewaarborgd kan worden als zij zich bewust zijn van het belang ervan.

Daarom zijn alle activiteiten van 'Ik beslis' erop gericht jongeren te leren hoe ze een respectvolle houding ten opzichte van privacy kunnen ontwikkelen.

Het belangrijkste informatiekanal van 'Ik beslis' is de website www.ikbeslis.be. Deze website biedt praktische informatie over de bescherming van persoonsgegevens, aangepast aan verschillende doelgroepen: jongeren, ouders en leerkrachten. De manier waarop het initiatief 'Ik beslis' de afgelopen jaren is uitgewerkt, heeft een enorme impact gehad op deze doelgroepen. Dankzij het initiatief 'Ik beslis' heeft de GBA verschillende prijzen gewonnen. In Vlaanderen kreeg 'Ik beslis' bovendien het WAT WAT-label, dat wordt toegekend aan informatieprojecten die specifiek voor jongeren zijn ontwikkeld en die voor hen toegankelijk en begrijpelijk zijn.

In dit kader beantwoordt de Eerstelijnsdienst verzoeken om informatie (dat wil zeggen vragen van het publiek over de bescherming van gegevens van jongeren) die via de website binnenkomen. De dienst werkt ook aan het actualiseren en ontwikkelen van nieuwe inhoud voor de website, met name rond actuele thema's die jongeren bezighouden. *Verskillende leden van het team hebben opleidingen gevolgd om hun vaardigheden op het gebied van communicatie met een jong publiek te versterken.*

De Eerstelijnsdienst heeft ook verder samengewerkt met de organisatie WAT WAT, die jongeren duidelijke informatie biedt over een brede waaier aan onderwerpen. In dit kader heeft de Eerstelijnsdienst bijgedragen aan de publicatie van toegankelijke artikelen over gegevensbescherming en privacy, specifiek afgestemd op jongeren.

Daarnaast verspreidt de dienst het door hem ontwikkelde en ter beschikking gestelde lesmateriaal onder onderwijsinstellingen. Op die manier wil het initiatief 'Ik beslis' jongeren en scholieren aanmoedigen om kritisch na te denken over privacy en hun eigen mening te vormen over het belang van de bescherming van hun persoonsgegevens.

Voorts kreeg de website in 2025 een vernieuwde visuele vormgeving, zodat die beter aansluit bij de verwachtingen van jongeren, van het begin tot een latere fase van de adolescentie. De website ikbeslis.be blijft in dit verband een belangrijk instrument, naast andere initiatieven die zijn opgezet sinds de Eerstelijnsdienst van de GBA de bewustmakingsopdracht opnieuw op zich heeft genomen.

Ontwikkeling van pedagogische tools voor het onderwijs

Naast zijn andere projecten voor de bewustmaking van jongeren ontwikkelde de Eerstelijnsdienst, in samenwerking met de Conseil Supérieur de l'Éducation aux Médias de la Fédération Wallonie-Bruxelles en de RTBF, de pedagogische tool Actimédia. Het gaat om een speels en interactief pakket dat leerlingen uit het basis- en secundair onderwijs informeert over en bewust maakt van de verschillende aspecten van de verzameling en het gebruik van persoonsgegevens. Zo krijgen zij een beter inzicht in hun rechten en leren zij meer controle uit te oefenen over hun persoonsgegevens.

De tool maakt deel uit van een bewustmakingsaanpak die jongeren helpt om bewuster om te gaan met hun persoonsgegevens en hun gebruik van digitale technologieën. Dit beantwoordt aan de wens van de Eerstelijnsdienst om jongeren en kinderen aan te moedigen een meer bewuste houding aan te nemen bij het gebruik van hun persoonsgegevens.

In 2024 ontwikkelde de Eerstelijnsdienst (samen met de VRT en andere partners) een pedagogische tool die leerlingen uit het secundair onderwijs informeert over en bewust maakt van de mogelijke risico's van de blootstelling van gegevens en die hen helpt een beter evenwicht te vinden tussen het delen van informatie en het beschermen van hun privacy.

Overleg met nationale actoren en internationale tegenhangers over de bewustmaking van jongeren en andere initiatieven

In 2025 is de Eerstelijnsdienst ook partnerschappen aangegaan met andere actoren op het gebied van bewustmaking, zowel op nationaal als op internationaal niveau, en werden in dat kader verschillende samenwerkingsprojecten voorbereid.

Een van die projecten betreft het opstellen en publiceren van [richtsnoeren](#) voor de videogamesector, waarin een grote hoeveelheid persoonsgegevens van miljarden burgers (zowel minderjarigen als volwassenen) wordt verwerkt. De richtsnoeren werden in 2025 voorbereid en in 2026 gepubliceerd.

Daarnaast is de dienst bilaterale dialogen aangegaan met gegevensbeschermingsautoriteiten uit andere Europese landen om best practices uit te wisselen rond de bewustmaking van jongeren. Zo nemen wij deel aan werkgroepen over de bescherming van gegevens van jongeren en kinderen in Europese (binnen de EDPB) en wereldwijde (binnen de Global Privacy Assembly) discussiefora.

De dienst heeft ook actief deelgenomen aan verschillende evenementen gericht op jongeren, met als doel hen te informeren over en bewust te maken van gegevensbescherming.

Binnen de dienst werden bovendien opleidingen gevolgd over de beste manieren om communicatiemateriaal op maat van jongeren te ontwikkelen.

Burgers, verwerkingsverantwoordelijken en verwerkers

In het kader van zijn opdracht tot informatieverstrekking en bewustmaking verricht de Eerstelijnsdienst ook educatief werk om juridische en technische informatie toegankelijk te maken voor burgers, verwerkingsverantwoordelijken en verwerkers. De Eerstelijnsdienst zet in het kader van deze opdracht zijn inspanningen voort en intensiveert ze, wat overigens een van de prioriteiten van de dienst is.

Dit is gebaseerd op verschillende pijlers:

- **Het actualiseren en ontwikkelen van instrumenten, zoals de themapagina's en de FAQ's** op de website van de GBA, om het publiek op een duidelijke en nauwkeurige manier te informeren over juridisch complexe kwesties. Dit gebeurt met name door het opstellen van algemene informatiebladen over de meest voorkomende thema's die aan bod komen in verzoeken om informatie van betrokkenen en verwerkingsverantwoordelijken.
- Het actualiseren en ontwikkelen van **instrumenten gericht op verwerkingsverantwoordelijken, verwerkers** en bepaalde doelgroepen, om hen op een duidelijke manier te informeren en te ondersteunen bij hun streven naar en handhaven van naleving van het recht op gegevensbescherming.

Dit gebeurt met name door het opstellen en actualiseren van informatiebladen en FAQ's voor hen, het aanbieden van referentietools voor DPO's of kmo's en het organiseren van ontmoetingen met doelgroepen.

De Eerstelijnsdienst heeft op zijn website ook een speciaal gedeelte gecreëerd voor verwerkingsverantwoordelijken en verwerkers, waar zij hun verzoeken om informatie kunnen indienen.

De dienst heeft ook een overzicht gemaakt van de beslissingen (van de Geschillenkamer van de GBA, het Marktenhof en het Hof van Justitie van de Europese Unie) met betrekking tot de rol van functionaris voor gegevensbescherming. Dit overzicht is beschikbaar op de website van de GBA en wordt up-to-date gehouden door de dienst.

- De Eerstelijnsdienst heeft ook **tal van op maat gemaakte opleidingen en webinars** georganiseerd voor verschillende actoren op het gebied van gegevensbescherming.
- De Eerstelijnsdienst geeft prioriteit aan het verstrekken van informatie die voor iedereen toegankelijk is via de themapagina's, de FAQ's en de instrumenten op de website van de GBA, maar **beantwoordt ook vragen van het publiek via verzoeken om informatie, dit binnen de grenzen van de redelijkheid en op strategische wijze**. In 2025 ontving de dienst 3.243 schriftelijke verzoeken om informatie en 748 mondelinge telefonische verzoeken om informatie. Deze vragen kwamen van een zeer divers publiek, variërend van burgers tot bedrijfsjuristen, functionarissen voor gegevensbescherming, academische onderzoekers en politici. In dit kader analyseert de Eerstelijnsdienst regelmatig de onderwerpen die naar voren komen in de verzoeken om informatie, om nieuwe themapagina's te ontwikkelen die antwoorden bieden op de vragen waarvoor de website van de GBA nog geen themapagina heeft.

Onderzoek van klachten

De Eerstelijnsdienst ontvangt de binnenkomende klachten bij de GBA en onderzoekt of ze ontvankelijk zijn. De dienst richt zich op het versterken van de doeltreffendheid van het proces voor het ontvangen en identificeren van klachten en bemiddelingsverzoeken.

In dit kader heeft de dienst de ondersteuning van burgers die een klacht hebben ingediend, verbeterd door, na analyse, bemiddeling voor te stellen in dossiers die zich daartoe lenen. Als het geschil aan het einde van de bemiddeling niet naar tevredenheid is opgelost, wordt een geschillenprocedure opgestart. De dienst breidt deze werkwijze geleidelijk verder uit.

De invoering van deze procedure vergemakkelijkt de behandeling van deze dossiers op niveau van de Eerstelijnsdienst, zodat zo kwalitatief en doeltreffend mogelijk op de behoeften van de klagers kan worden gereageerd. Hierdoor kunnen geschillen sneller worden opgelost en is er bovendien bij de Geschillenkamer en de Inspectiedienst minder achterstand vanwege de hoeveelheid klachten. Deze procedure verhoogt op die manier de doeltreffendheid van de bescherming van persoonsgegevens.

Bemiddelen

De Eerstelijnsdienst behandelt bemiddelingsverzoeken. De dienst werkt aan het vergroten van de impact van bemiddeling bij het oplossen van geschillen en aan het

zichtbaarder maken van dit mechanisme om het aantal uitgevoerde en succesvol afgesloten bemiddelingen te verhogen.

De dienst is begonnen met het versterken van de bemiddelingsprocedure, met name via een herinnering aan de rechten en plichten van de partijen, gerichte aanwijzingen over de wijze waarop verwerkingsverantwoordelijken of verwerkers aan de bemiddelingsprocedure kunnen voldoen, alsook een verduidelijking van de verschillende stappen in de geschillenprocedure indien via bemiddeling geen overeenkomst kan worden bereikt. Ook de zichtbaarheid van bemiddeling als alternatief voor een geschillenprocedure wordt verhoogd.

Verwezenlijkingen in cijfers

In 2025 heeft de Eerstelijnsdienst **3.243 informatiedossiers** afgerond. In 2.652 gevallen kreeg de vraagsteller een antwoord. In 280 gevallen was de GBA als instelling onbevoegd of kon er niet geantwoord worden. In 311 gevallen werd het dossier stopgezet (vaak omwille van het feit dat de aanvrager niet meer reageerde op de vraag naar extra duiding bij de aanvraag).

Type dossier	Resultaat	Aantal
Informatie	Informatie verstrekt	2652
	Onbevoegde Autoriteit (al dan niet met doorverwijzing)/onontvankelijk	280
	Behandeling stopgezet	311
Total		3243

De Eerstelijnsdienst behandelde ook **748 telefonische oproepen** in 2025.

In 2025 heeft de GBA **305 bemiddelingsdossiers** afgerond. Daarvan slaagde de bemiddeling dankzij de tussenkomst van de Eerstelijnsdienst 77 keer. In 27 gevallen is de bemiddeling omgezet naar een klacht die werd doorgestuurd naar de Geschillenkamer. 51 dossiers werden stopgezet. 120 dossiers voldeden niet aan de ontvankelijkheidsvereisten.

Type dossier	Resultaat	Aantal
Bemiddeling	Bemiddeling geslaagd	77
	Bemiddeling niet geslaagd	30
	Bemiddeling omgezet naar klacht	27
	Dossier onontvankelijk	120
	GBA onbevoegd	0
	Behandeling stopgezet (door de aanvrager)	51
Total		305

Een klacht ingediend bij de GBA wordt door de Eerstelijnsdienst geanalyseerd op ontvankelijkheid. In 2025 werden door de Eerstelijnsdienst **1.423 klachten** op ontvankelijkheid nagekeken. 832 klachten bleken onontvankelijk of werden door de indiener stopgezet. Enkel de ontvankelijke klachten worden doorgestuurd naar de Geschillenkamer voor verdere behandeling.

Autorisatie- en Adviesdienst

De adviezen van de Autorisatie- en Adviesdienst, die niet bindend zijn, zijn bedoeld om de wetgever te informeren en zijn aandacht te vestigen op eventuele problemen in verband met de kwaliteit van de voorgestelde wetgeving met betrekking tot de regels inzake de bescherming van persoonsgegevens (bijvoorbeeld de voorspelbaarheid van de norm in het licht van het doel van de gegevensverwerking, de categorieën van verwerkte gegevens, een passende rechtsgrond, enz.). Het gaat er in wezen om ervoor te zorgen dat het gebruik van persoonsgegevens

- toegestaan is in een rechtsstaat (gerechtvaardigd, evenredig aan het beoogde doel, enz.),
- voorspelbaar is voor burgers (duidelijk en volledig beschreven in de normatieve tekst in kwestie), en
- in overeenstemming is met het beginsel van rechtmatigheid.

Deze analyse vereist een onderzoek van de wetgeving die verband houdt met het ontwerp van de normatieve tekst om mogelijke bronnen van misverstand of leemten in het voorgestelde normatieve kader op te sporen, met name wat betreft de categorieën van verwerkte gegevens en de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt. De beoordeling van de evenredigheid is kenmerkend voor de adviesopdracht van de AAD. Het gaat er met name om aan de hand van relevante verslagen of technische gegevens na te gaan of het niet mogelijk is om dezelfde resultaten te verkrijgen met gegevensverwerkingen die minder ingrijpend zijn voor de persoonlijke levenssfeer van de burgers.

Na ontvangst van het advies van de AAD heeft de wetgever de mogelijkheid om zijn tekst aan te passen om rekening te houden met de geformuleerde opmerkingen.

Adviezen

De **adviezen van de Autorisatie- en Adviesdienst** zijn beschikbaar op de website van de GBA. Hieronder vindt u een overzicht van enkele adviezen die in 2025 zijn uitgebracht.

1. Kader voor de gegevensverwerkingen door de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ)

In haar adviezen nrs. 45/2025 en 131/2025 benadrukt de GBA dat er een duidelijk, nauwkeurig en voorspelbaar wettelijk kader nodig is voor de verwerkingen door de DVZ.

- [Advies nr. 45/2025 van 17 juni 2025 met betrekking tot een ontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wat de voorwaarden voor gezinshereniging betreft](#)

Advies nr. 45/2025 heeft betrekking op het ontwerp van wet tot wijziging van de regels inzake gezinshereniging. De GBA is van mening dat de tekst onvoldoende waarborgen biedt met betrekking tot het doeleinde en de voorwaarden van de verwerking van de persoonsgegevens die van de aanvragers worden verlangd. Zij beveelt aan de transparantie en de beveiliging van de verwerkingen te versterken, met name via een beveiligd elektronisch platform en een expliciet wettelijk kader voor de gegevensbank van de DVZ.

- [Advies nr. 131/2025 van 5 december 2025 met betrekking tot een ontwerp van koninklijk besluit tot uitvoering van artikel 7, §2, van de wet van 5 mei 2019 houdende diverse bepalingen inzake informatisering van Justitie en modernisering van het statuut van rechters in ondernemingszaken en inzake de notariële aktebank, voor wat de dienst Vreemdelingenzaken betreft](#)

Advies nr. 131/2025 heeft op zijn beurt betrekking op een ontwerp van koninklijk besluit dat is aangenomen naar aanleiding van een berisping van de GBA aan de DVZ wegens onrechtmatige toegang tot detentiegegevens. Dit ontwerp van koninklijk besluit beoogde het leesrecht van de DVZ in het detentiebeheersysteem te regelen. In haar advies wijst de GBA op verschillende leemtes: het doeleinde is onvoldoende welbepaald, er zijn geen concrete modaliteiten inzake de toegang en er is geen bewaartermijn vastgesteld. Zij benadrukt dat er verplicht een register van de raadplegingen (logging) moet worden bijgehouden om de traceerbaarheid van de toegang te waarborgen.

Uit deze twee adviezen blijkt dat de GBA een evenwicht wil behouden tussen de administratieve efficiëntie en de bescherming van de grondrechten van de betrokkenen.

2. Werkgelegenheid – wedertewerkstelling – bestrijding van langdurige arbeidsongeschiktheid

In de loop van 2025 heeft de Autoriteit verschillende adviesaanvragen ontvangen over normatieve ontwerpen die gericht zijn op (I) de invoering van maatregelen inzake begeleiding naar werk door openbare instellingen voor professionele re-integratie, (II) maatregelen ter bevordering van de terugkeer naar werk van langdurig arbeidsongeschikte werknemers, (III) maatregelen om werkgevers ertoe aan te zetten de re-integratie van langdurig zieke personen te bevorderen, evenals (IV) controlemaatregelen ten aanzien van artsen en zorgverleners.

I. Openbare instellingen voor professionele re-integratie

- [Advies nr. 53/2025 van 8 juli 2025 met betrekking tot het ontwerpbesluit van de Waalse Regering tot wijziging van het besluit van 21 december 2022 houdende uitvoering van het decreet van 12 november 2021 betreffende de coaching- en oplossingsgerichte begeleiding van werkzoekenden \(enkel in het Frans beschikbaar\)](#)

In dit advies beveelt de Autoriteit verschillende maatregelen aan om een passend niveau van gegevensbescherming te waarborgen, waaronder de invoering, ten behoeve van werkzoekenden, van een mechanisme van actieve transparantie met betrekking tot de beoordelingen die over hen worden opgesteld door partners van de FOREm en werkgevers, evenals de pseudonimisering van hun profiel en curriculum vitae die worden doorgegeven teneinde werkgevers in staat te stellen een selectie te maken van de personen die zij willen uitnodigen voor een sollicitatiegesprek. Zij heeft ook gewezen op de noodzaak om de geautomatiseerde beslissingen van de FOREm beter te omkaderen door de leemtes weg te werken, met name wat betreft de ondoorzichtigheid van de gebruikte inputgegevens, de toegepaste procedures en de gehanteerde parameters en variabelen.

- [Advies nr. 62/2025 van 11 augustus 2025 met betrekking tot een ontwerpbesluit van de Waalse Regering houdende uitvoering van de artikelen 4/4, § 2, en 35 van het decreet van 6 mei 1999 betreffende de “Office wallon de la formation professionnelle et de l’emploi” \(enkel in het Frans beschikbaar\)](#)

De Autoriteit formuleert in dit advies de volgende belangrijke punten van kritiek op dit ontwerpbesluit, dat beoogt de evaluatie en de controle van de beschikbaarheid van werkzoekenden te organiseren en de raadpleegbare informatiebronnen te preciseren: het ontwerp houdt een risico op rechtsonzekerheid in doordat het anticipeert op een nog onzekere federale hervorming; het dreigt de transparantie te verminderen doordat de gegevensuitwisselingen voortaan intern plaatsvinden; het definieert bepaalde “derde actoren” niet duidelijk; en het voorziet niet in een specifieke omkadering van de gegevensverwerkingen door de controledienst.

- [Advies nr. 87/2025 van 24 september 2025 met betrekking tot een voorontwerp van decreet inzake de activering van begunstigden van het leefloon via de verplichte inschrijving bij de “Office wallon de la formation professionnelle et de l’emploi” \(enkel in het Frans beschikbaar\)](#)

Het ter advies voorgelegde voorontwerp beoogt een verplichting tot inschrijving bij de FOREm in te voeren voor begunstigden van het leefloon en een coördinatie te organiseren tussen de FOREm en de OCMW's met betrekking tot de begeleiding van deze personen naar werk. De Autoriteit benadrukt met name dat er duidelijkheid moet komen over de verwerkingen van persoonsgegevens (en de gevolgen daarvan) in het kader van de toepassing van sancties door de OCMW's ten aanzien van de voormelde begunstigden die een inbreuk zouden hebben gepleegd in het kader van hun re-integratietraject naar werk, en dat het van belang is om de uitwisselingen van persoonsgegevens tussen de FOREm en de OCMW's in dit kader aan strikte criteria te onderwerpen.

- [Advies nr. 88/2025 van 24 september 2025 met betrekking tot de hoofdstukken 2 en 10, alsook artikel 48 van het voorontwerp van programmadecreet houdende diverse maatregelen voor de aangelegenheden geregeld krachtens artikel 138 van de Grondwet \(enkel in het Frans beschikbaar\)](#)

In dit advies heeft de Autoriteit zich uitgesproken over een ontwerp tot wijziging van zowel het organiek decreet van de FOREm van 6 mei 1999 als dat van 12 november 2021 betreffende de coaching- en oplossingsgerichte begeleiding van werkzoekenden. De Autoriteit bekritiseert met name het gebruik van een programmadecreet om een aangelegenheid aan te pakken die onder een grondrecht valt, vanwege een beperkt parlementair debat, evenals de onvoldoende nauwkeurige bepaling van de gegevens waaruit het “unieke dossier” van de werkzoekende bestaat en van de betrokken actoren, en benadrukt het belang van een correcte kwalificatie van de verwerkingsverantwoordelijke(n) voor het beheer van dit dossier. De Autoriteit vraagt ook om de gegevensuitwisselingen met andere instellingen te verduidelijken en om te ruime formuleringen te vermijden. De Autoriteit heeft ook bedenkingen geuit bij de onrechtstreekse verzameling van gegevens over diploma's en beroepservaring, die als onvoldoende omkaderd wordt beschouwd. Wat de

statistieken betreft, heeft zij aanbevolen deze opdracht toe te vertrouwen aan onafhankelijke statistische instellingen.

- [Advies nr. 102/2025 van 14 oktober 2025 met betrekking tot een voorontwerp van programmadecreet 2025 \(II\), hoofdstuk 3, afdeling 1 – Artikelen 57 tot en met 68 – Werkgelegenheid – Duitstalige Gemeenschap \(enkel in het Frans beschikbaar\)](#)

Het ter advies voorgelegde voorontwerp van programmadecreet beoogt de programma's AktiF en AktiF PLUS te wijzigen, zijnde maatregelen ter ondersteuning van de werkgelegenheid in de Duitstalige Gemeenschap die gericht zijn op kansarme werkzoekenden op de arbeidsmarkt. De Autoriteit merkt op dat een loutere opsomming van de essentiële elementen van de gegevensverwerkingen in een hoofdstuk gewijd aan de bescherming van persoonsgegevens problematisch is als die essentiële elementen niet met elkaar in verband worden gebracht. Daarnaast benadrukt zij met name de noodzaak om de verwerking van bepaalde categorieën van gegevens (bijvoorbeeld gerechtelijke gegevens, gezondheidsgegevens of gegevens over de socio-professionele situatie) nauwkeurig te omkaderen, evenals het belang van gedifferentieerde en gemotiveerde bewaartermijnen, afhankelijk van de nagestreefde doeleinden.

II. Werknemers

- [Advies nr. 56/2025 van 16 juli 2025 met betrekking tot een ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van de codex over het welzijn op het werk wat de re-integratie van arbeidsongeschikte werknemers en de preventie van langdurige afwezigheid betreft](#)

De Autoriteit analyseert voornamelijk het gebruik van het TRIO-platform, dat krachtens het ter advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit de uitwisseling mogelijk maakt van medische gegevens over de arbeidsongeschikte werknemer tussen de arbeidsarts, de adviserend arts en de behandelend arts. Zij bekritiseert met name de te ruime en te vage bepaling van de doeleinden van de gegevensverwerking en de ontoereikende afbakening van de verwerkte categorieën van persoonsgegevens. Zij waarschuwt tevens voor het risico op doelafwijking ("function creep") en voor een ontoereikende afbakening van de opdrachten die de toegang tot de gegevens rechtvaardigen. Voorts uit zij bezorgdheid over het feit dat het TRIO-platform in de praktijk zou uitgroeien tot een bijkomend platform voor de opslag en het beheer van dossiers naast eHealth, wat in strijd zou kunnen zijn met het beginsel van uniciteit en de authenticiteit van de gegevens. Ook wordt benadrukt hoe belangrijk het is om het medisch beroepsgeheim strikt na te leven, in het bijzonder bij het delen van gegevens buiten een context van gedeelde zorg.

III. Werkgevers

- [Advies nr. 51/2025 van 30 juni 2025 met betrekking tot een ontwerp van wet houdende diverse bepalingen – Titel 4 Sociale Zaken – Hoofdstuk 2 Solidariteitsbijdrage werkgevers inzake primaire arbeidsongeschiktheid](#)

Het ter advies voorgelegde ontwerp van wet bepaalt dat werkgevers een solidariteitsbijdrage moeten betalen voor hun langdurig zieke meerderjarige werknemers jonger dan 55 jaar. Met het oog op transparantie en voorspelbaarheid

heeft de Autoriteit met name in dit advies kritiek geuit op de ontoereikende identificatie en afbakening van de voor de berekening en inning van de solidariteitsbijdrage noodzakelijke (categorieën van) persoonsgegevens en hun verwerkingen.

IV. Instellingen voor de beoordeling van arbeidsongeschiktheid

- [Advies nr. 73/2025 van 29 augustus 2025 met betrekking tot een voorontwerp van wet tot uitvoering van een versterkt Terug Naar Werk-beleid in geval van arbeidsongeschiktheid](#)

Het ter advies voorgelegde voorontwerp van wet beoogt de oprichting van een databank (“GAOCIT”), beheerd door het RIZIV, waarin gegevens uit alle elektronische getuigschriften van arbeidsongeschiktheid worden gecentraliseerd, teneinde deze te analyseren en, met behulp van dataminingtechnieken, huisartsen en rechthebbenden met een problematisch profiel inzake arbeidsongeschiktheid op te sporen met het oog op controle. De Autoriteit heeft met name kritiek geuit op de ontoereikende motivering van de noodzakelijkheid en evenredigheid van de oprichting van een dergelijke databank in het licht van het nagestreefde doel van algemeen belang, namelijk de preventie en re-integratie van langdurig zieken, en op de ontoereikende bepaling van de doeleinden die worden nagestreefd met de gegevensverwerkingen die voortvloeien uit de oprichting en het gebruik van deze databank. Zij heeft ook benadrukt dat het belangrijk is om te voorzien in specifieke waarborgen (bijvoorbeeld de reële draagwijdte van de “menselijke tussenkomst”) en transparantiemaatregelen voor de geautomatiseerde beslissingen die door het RIZIV worden genomen in het kader van profilering.

- [Advies nr. 132/2025 van 5 december 2025 met betrekking tot de artikelen X+59 tot en met X+62 van een voorontwerp van kaderwet houdende wijziging van de programmawet \(I\) van 24 december 2022](#)

Het voorontwerp van wet beoogt het Intermutualistisch Agentschap (IMA) in staat te stellen alle gegevens afkomstig van de facturering en de terugbetaling in het kader van de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen te analyseren, teneinde met behulp van dataminingtools zorgverleners op te sporen die een problematisch profiel vertonen met betrekking tot het gebruik van middelen uit de verplichte verzekering. De Autoriteit heeft in dit advies kritiek geuit op de ontoereikende motivering van de noodzakelijkheid en evenredigheid van de gegevensverwerkingen die voortvloeien uit deze nieuwe analysebevoegdheid die aan het IMA wordt toevertrouwd, en heeft aanbevolen om duidelijk te identificeren welke zorgverleners worden beoogd en welke soorten problematisch gebruik er zijn.

3. Selectie van andere in 2025 uitgebrachte adviezen

- [Advies nr. 134/2025 van 11 december 2025: advies op eigen initiatief met betrekking tot een voorstel van resolutie betreffende het verwerpen van de Europese verordening inzake “Chat Control” \(CSAM-verordening\)](#)

De Autoriteit heeft een advies op eigen initiatief uitgebracht over een voorstel van resolutie van de Kamer van volksvertegenwoordigers waarin de federale regering wordt opgeroepen om de Europese CSAM-verordening (“Chat Control”) te verwerpen. Deze verordening heeft tot doel aanbieders van communicatiediensten

mechanismen op te leggen voor het opsporen van pedopornografisch materiaal in het kader van de bestrijding van online seksueel misbruik van kinderen.

De Autoriteit sluit zich aan bij het standpunt van het Europees Comité voor gegevensbescherming (“EDPB”), waarvan zij deel uitmaakt. Hoewel de CSAM-verordening een onmiskenbaar legitiem en prioritair doel nastreeft (de bescherming van kinderen), kunnen de beoogde maatregelen niet als evenredig worden beschouwd in het licht van de vereisten inzake de bescherming van de privacy en de persoonsgegevens, aangezien zij zouden leiden tot een algemene en willekeurige monitoring van particuliere communicatie, steunen op ontoereikende technische oplossingen (waarbij hoge foutenmarges onschuldige personen blootstellen aan onterechte meldingen) en een ernstig risico op functieverhuizing (“function creep”) met zich meebrengen, waarbij technologieën worden aangewend voor andere doeleinden dan waarvoor zij oorspronkelijk bedoeld waren.

- [Advies nr. 52/2025 van 3 juli 2025 met betrekking tot een wetsvoorstel “betreffende het versturen van een sensibiliseringsbrief inzake de gewijzigde veiligheidssituatie waarvoor de toegang tot bepaalde informatiegegevens van het Rijksregister van natuurlijke personen aan het ministerie van Landsverdediging noodzakelijk is” \(DPC 56.0949/001\)](#)

De GBA heeft in dit advies erop gewezen dat de noodzaak om 17-jarigen een brief te sturen waarin zij worden aangemoedigd zich aan te sluiten bij de militaire reserve voor een vrijwillige dienst van één jaar, onvoldoende is gemotiveerd.

Wat de evenredigheid betreft, heeft zij in dit advies tevens aanbevolen het versturen van deze gepersonaliseerde brief toe te vertrouwen aan de FOD Binnenlandse Zaken, en niet aan het ministerie van Defensie, teneinde te waarborgen dat enkel de gegevens van jongeren die positief op de brief reageren, ter beschikking worden gesteld van Defensie.

De kwetsbaarheid van minderjarigen vereist eveneens extra waarborgen, zoals het richten van de brief aan de ouders van de minderjarige in plaats van rechtstreeks aan de minderjarige.

De termijn van 10 jaar die is voorzien voor de evaluatie van de wet werd als buitensporig beschouwd. De GBA heeft voorgesteld deze termijn te verkorten.

- [Advies nr. 118/2025 van 12 november 2025 met betrekking tot een ontwerp van koninklijk besluit houdende de regels voor de vernietiging van onwettig verkregen gegevens als bedoeld in artikel 44/4 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en houdende de regels voor samenwerking als bedoeld in artikel 44/5 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten](#)

De adviesaanvraag die bij de Autoriteit werd ingediend, had betrekking op een ontwerp van koninklijk besluit houdende de regels voor de (verplichte) samenwerking tussen de Algemene Dienst Inlichtingen en Veiligheid (de “ADIV”) en de verstreckers van elektronische communicatiediensten, in het kader van de interceptie (en in zekere mate de ontcijfering) van in het buitenland uitgezonden of ontvangen communicatie. Deze medewerking is opgenomen in artikel 44/5 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (de “I&V-wet”). Onder deze medewerking vallen de klassieke telecomoperatoren (internetproviders,

telefoonproviders; Proximus, Telenet, enz.), maar ook, in bredere zin, een hele reeks andere dienstenaanbieders die via de infrastructuur van deze operatoren werken, zoals met name webmaildiensten (Gmail, Yahoo, enz.) en instantmessagingdiensten (Viber, WhatsApp, enz.). Het gaat om dienstenaanbieders die diensten aanbieden in België. In het kader van de voorbereiding van het dossier heeft de Autoriteit beroep gedaan op een externe technische deskundige. In haar advies werpt de Autoriteit verschillende vraagstukken op, zowel over het ter advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit als over de wettelijke omkadering ervan in de I&V-wet, waarbij bepaalde vraagstukken in dit verband door het Comité I moeten worden beslecht. De Autoriteit concludeert dat het dispositief van het ontwerp in zijn huidige vorm onevenredig is, aangezien het de onevenredige selectie en omleiding van gegevensstromen die geen verband houden met de opdrachten van de ADIV naar de apparatuur van deze laatste mogelijk maakt. Zij acht het noodzakelijk om hierover voor elk type dienst afzonderlijk goed na te denken. Zij beveelt ook aan dat de medewerking van netwerkoperatoren en verstrekkers van elektronische communicatiediensten in het kader van de artikelen 44 en 44/5 van de I&V-wet en het ontwerp het voorwerp uitmaakt van een geactualiseerd parlementair debat en wordt geregeld door ondubbelzinnige normatieve bepalingen.

- [Advies nr. 84/2025 van 18 september 2025 met betrekking tot een ontwerp van programmadecreet van het Waalse Gewest houdende verschillende maatregelen inzake begroting en boekhouding, dierenwelzijn, werk, opleiding, plaatselijke besturen, ruimtelijke ordening, mobiliteit, milieu, gezondheid, energie, klimaat, toerisme, erfgoed en landbouw \(enkel in het Frans beschikbaar\)](#)
- [Advies nr. 130/2025 van 3 december 2025 met betrekking tot een voorstel van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2001 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, om ervoor te zorgen dat de slimme meters efficiënt gebruikt worden](#)

De GBA heeft twee adviezen uitgebracht waarin zij kritiek uit op het afzien van de toestemming voor het activeren van of het op afstand verzamelen van gegevens afkomstig van communicerende elektriciteitsmeters, terwijl de Europese rechtspraak hierover nog onduidelijk is. In beide gevallen wijst de GBA op het belang van evenredigheid, transparantie en de effectiviteit van de rechten van gebruikers.

Advies nr. 84/2025 had betrekking op een ontwerp van Waals decreet. De GBA is van mening dat het ontwerp onvoldoende rechtvaardigt waarom het noodzakelijk is om de activering van de communicatiefunctie van de meters verplicht te maken (terwijl deze activering tot op heden afhankelijk was van de vrije keuze van de consument). Zij bekritiseert tevens het gebrek aan toereikende waarborgen en wijst op het indringende karakter van de verzamelde gegevens.

Advies nr. 130/2025 had betrekking op een voorstel van Brusselse ordonnantie. De GBA herinnert er daarin aan dat de kost in verband met het beheer van verhuizingen geen legitieme reden vormt ter rechtvaardiging van een inbreuk op de door het Handvest gewaarborgde grondrechten, dat elektrogevoelige personen het voordeel van een afdoende uitzonderingsregeling niet mag worden ontzegd, noch mogen worden verplicht om gezondheidsgegevens mee te delen, en vestigt de aandacht op het risico van gegevenslekken.

- [Advies nr. 16/2025 van 27 maart 2025: advies uit eigen beweging betreffende het Verdrag van de Verenigde Naties tegen cybercriminaliteit](#)

In haar advies nr. 16/2025, dat op eigen initiatief is uitgebracht, spreekt de GBA zich uit over het Verdrag van de Verenigde Naties tegen cybercriminaliteit.

Dit Verdrag roept talrijke vragen op die verder reiken dan gegevensbescherming en dus buiten de bevoegdheid van de GBA vallen. Daarom beperkt de GBA zich tot het bekritisieren van de bepalingen die kunnen leiden tot een verzwakking van de bescherming die wordt geboden door end-to-endversleuteling van elektronische communicatiegegevens, en beveelt zij aan om, indien de Kamer van volksvertegenwoordigers niet afziet van het verlenen van instemming met de tekst van dit Verdrag, op zijn minst het Europees Parlement te verzoeken het Hof van Justitie van de Europese Unie te raadplegen over de verenigbaarheid ervan met het Handvest van de grondrechten.

- [Advies nr. 109/2025 van 20 oktober 2025 met betrekking tot een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 22 april 2019 inzake de kwaliteitsvolle praktijkvoering in de gezondheidszorg](#)

Het ter advies voorgelegde voorontwerp beoogt in het bijzonder een aanzienlijke uitbreiding van de onderzoeks- en controlemiddelen van de inspecteurs van de Federale Toezichtcommissie, in het licht van hun toezicht op gezondheidszorgbeoefenaars en het verstrekken van gezondheidszorg. Zo krijgen de inspecteurs het volgende toezichtsarsenaal ter beschikking: vaststelling van overtredingen; huiszoekingen; controle, verhoor en identificatie van elke persoon; opvraging van bescheiden en elektronische dragers; inbeslagname en verzegeling; bijstand van de openbare macht; toegang tot federale databanken; opvraging van informatie bij alle diensten van de Staat; vrijgave van informatie aan alle autoriteiten belast met toezicht op wetgeving; en zelfs aanwending van de mysteryshoppingtechniek. De daarmee gepaard gaande gegevensverwerkingen vormen uiteraard een aanzienlijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen.

De Autoriteit herinnert in haar advies vooreerst aan het belang van een grondige analyse van de nieuw in te voeren controlemiddelen in het licht van het noodzakelijkheids- en evenredigheidsbeginsel, alsook aan het belang van een gegevensbeschermingseffectbeoordeling. Voor bepaalde onderzoeksmiddelen (zoals huiszoekingen, inbeslagname en verzegeling, en mysteryshopping) moet opnieuw worden beoordeeld voor welke inbreuken, gelet op hun ernst en impact, dergelijke intrusieve controlemiddelen gerechtvaardigd zijn.

Door zijn uitermate ruime bewoordingen schiet het voorontwerp voorts ook tekort op het vlak van voorspelbaarheid en legaliteit, inzonderheid wat betreft de quasi onbegrensde toegang tot federale databanken en dito gegevensuitwisselingen met andere autoriteiten en instellingen.

Tot slot wijst de Autoriteit er ook op dat moet worden beoordeeld of het noodzakelijk is te voorzien in het ontbreken van een passende (en met de AVG conforme) beperking van de rechten van de betrokkenen, alsook in een beroepsgeheim voor de inspecteurs van de Federale Toezichtcommissie.

Machtigingen voor toegang tot metagegevens van communicatie

- [Machtiging nr. 001/2025 van 18 juli 2025 naar aanleiding van het verzoek zoals bedoeld in artikel 21, § 4, van de wet van 26 april 2024 tot vaststelling van een kader voor de cyberbeveiliging van netwerk- en informatiesystemen van algemeen belang voor de openbare veiligheid: “Command-and-Control servers communicatiemetadata – waarschuwing”](#)

Het Centrum voor Cybersecurity België (als nationaal CSIRT) (hierna “het CCB”) heeft bij de Autoriteit een eerste machtigingsaanvraag ingediend om toegang te verkrijgen tot metagegevens van elektronische communicatie (internetverkeer) die door telecommunicatieoperatoren worden verwerkt. Dit soort aanvragen is toegestaan en geregeld door de wet van 26 april 2024 tot vaststelling van een kader voor de cyberbeveiliging van netwerk- en informatiesystemen van algemeen belang voor de openbare veiligheid (de “NIS2-wet”). De aanvraag van het CCB kaderde in een project dat tot doel heeft slachtoffers van ernstige kwaadaardige activiteiten die online vanuit het buitenland worden gepleegd via “command-and-control servers” (of “C2-servers”) te waarschuwen. Na een grondige behandeling van de aanvraag, die technisch en juridisch complex was, heeft de Autoriteit het CCB gemachtigd om metagegevens van elektronische communicatie te verzamelen met betrekking tot communicatie van en naar een lijst van 14 IP-adressen die door het CCB werden geïdentificeerd. Deze verzameling is toegestaan voor communicatie die plaatsvindt vanaf de datum waarop het CCB zijn aanvraag aan de betrokken operator (in dit geval Belnet) meedeelt, en zolang de verzamelde IP-adressen worden gebruikt voor de hierboven vermelde kwaadaardige activiteiten. Het is aan het CCB om dit te verifiëren. In haar machtiging herinnert de Autoriteit aan de grenzen van haar rol ter zake (een machtiging verlenen of zich uitspreken in het kader van een latere controle met betrekking tot de toegang tot concrete metagegevens) en gaat zij na of het project van het CCB in overeenstemming is met bepaalde regels en beginselen inzake gegevensbescherming. In het bijzonder verifieert en bevestigt zij dat de door het CCB beoogde verwerking van metagegevens van elektronische communicatie noodzakelijk is voor de uitvoering van zijn wettelijke opdrachten. Daarnaast gaat zij in op bepaalde voorwaarden inzake de uitvoering van het project die moeten waarborgen dat dit ook daadwerkelijk het geval is. Uit deze eerste aanvraag van het CCB blijkt dat in de toekomst nog andere gelijkaardige aanvragen aan de Autoriteit zullen worden voorgelegd.

Overige

Ontmoetings- en begeleidingsdag voor opstellers van normatieve teksten

Op 14 november organiseerde de Autorisatie- en Adviesdienst een halve studiedag gewijd aan het opstellen van normen voor de verwerking van persoonsgegevens. Dit evenement, dat met name bedoeld was voor opstellers van wetgevende en reglementaire teksten, had tot doel hen op een concrete manier te begeleiden bij het integreren van de vereisten inzake gegevensbescherming vanaf de ontwerpfase.

Tijdens de presentaties lichtten de medewerkers van de AAD de belangrijkste aandachtspunten uit hun adviespraktijk toe, waarbij met name werd ingegaan op de beginselen van noodzakelijkheid, evenredigheid en legaliteit, evenals op de essentiële elementen die moeten worden bepaald om een gegevensverwerking te regelen. Ook de procedurele aspecten van adviesaanvragen, evenals de belangrijkste elementen

die moeten worden voorzien om een gegevensverwerking te regelen, kwamen op concrete en geïllustreerde wijze aan bod.

Met dit initiatief wil de Autoriteit overheidsactoren ondersteunen bij het uitwerken van meer duidelijke, coherente en met de beginselen van de AVG verenigbare normen. De Autoriteit bedankt de deelnemers hartelijk voor hun belangstelling en de waardevolle uitwisselingen.

De presentaties zijn beschikbaar op de website van de Autoriteit voor iedereen die zich verder in deze thema's wil verdiepen.

Verwezenlijkingen in cijfers

Het Kenniscentrum publiceerde in 2025 in totaal **169 adviezen op ontwerpen van normatieve wetteksten**, waarvan 28 standaardadviezen. In 2025 werd terug een duidelijke focus gelegd op inhoudelijke adviezen, en werd minder gekozen voor standaardadviezen die in de voorgaande jaren in aanzienlijke aantallen werden uitgebracht.

In 2025 heeft de Autorisatie- en Adviesdienst ook **1 aanbeveling** en **1 machtiging** uitgebracht.

Inspectiedienst

De wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit* (hierna "de WOG")⁶ omschrijft de Inspectiedienst vrij summier als "het onderzoeksorgaan van de Gegevensbeschermingsautoriteit". Concreet betekent dit dat de Inspectiedienst belast is met het onderzoeken van klachten over en aanwijzingen van inbreuken op de Europese en Belgische wetgeving inzake persoonsgegevens waaronder de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna "de AVG")⁷.

De Inspectiedienst werd ook in 2025 geleid door inspecteur-generaal Peter Van den Eynde en is samengesteld uit inspecteurs. De inspecteurs hebben verschillende profielen (auditors, experts informatieveiligheid en juristen) zodat een multidisciplinaire benadering mogelijk is. Op die manier kunnen zowel technische, organisatorische als juridische aspecten onderzocht worden.

De Inspectiedienst oefent op een onafhankelijke, planmatige, professionele, efficiënte en discrete wijze haar controle activiteiten uit d.m.v. (niet-) periodieke monitoring en thematische inspectieopdrachten op (inter)nationale verwerkingen in de publieke en private sector. Dit gebaseerd op en rekening houdend met de relevante risico's onder de AVG en aanverwante wet- en regelgevingen op de gegevensbescherming (bv. camerawetgeving).

⁶ Wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*. U kan deze tekst raadplegen via de volgende link: <http://www.ejustice.just.fgov.be/eli/wet/2017/12/03/2017031916/justel>

⁷ Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG*. U kan deze tekst raadplegen via de volgende link: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/?uri=CELEX%3A32016R0679>.

De Inspectiedienst beschikt over een uitgebreid arsenaal aan onderzoeksmogelijkheden. Om een dossier te onderzoeken kunnen de inspecteur-generaal en de inspecteurs indien zij dat nodig achten conform de WOG:

- personen identificeren;
- personen verhoren;
- een schriftelijke bevraging houden;
- onderzoeken ter plaatse voeren;
- informaticasystemen raadplegen en de gegevens die ze bevatten kopiëren;
- informatie elektronisch raadplegen;
- goederen of informaticasystemen in beslag nemen of verzegelen ; en
- de identificatie van de abonnee of de gewoonlijke gebruiker van een elektronische communicatiedienst of van het gebruikte elektronisch communicatiemiddel vorderen.

De klokkenluiderswet⁸ voorziet een aanvulling op de onderzoeksbevoegdheid van de WOG. Externe meldingen die onder de klokkenluidersregeling vallen kunnen door de Inspectiedienst onderzocht worden hetzij ze rechtstreeks worden ingediend bij de Inspectiedienst, hetzij via een overdracht van een melding bij de federale ombudsman⁹ aan de Inspectiedienst en dit naar aanleiding van een tot stand gekomen samenwerkingsprotocol¹⁰ tussen de federale ombudsman en de GBA.

Er werd in het verleden ook een [Charter](#) van de Inspectiedienst uitgewerkt dat periodiek wordt bijgewerkt op basis van nieuwe praktijken en inzichten. Dit charter wil het grote publiek en iedereen die in aanraking komt met de Inspectiedienst informeren over het concrete verloop van een inspectie, de verschillende mogelijke onderzoekshandelingen van de Inspectiedienst en de verdere gevolgen ervan.

Over het algemeen merkt de Inspectiedienst op (zie ook verder bij de cijfers) dat dossiers complexer worden op inhoudelijk en procedureel vlak. Na enkele jaren praktijkervaring krijgt de Inspectiedienst van tijd tot tijd de opmerking dat de hoeveelheid gestelde vragen niet altijd proportioneel lijkt in verhouding tot het dossier of dat de vragen zeer algemeen zijn. Hier werd reeds in detail op ingegaan in het vorige jaarverslag.

De vragen dienen zoals eerder gezegd niet alleen het onderzoek van een dossier “ten laste” maar kunnen ook sensibiliserend werken naar diezelfde verwerkingsverantwoordelijke of verwerker. Vragen kunnen deze toelaten om reeds tijdens het onderzoek een aantal aanpassingen te doen. Op die manier wordt de verwerkingsverantwoordelijke of verwerker uitgenodigd om grondig na te denken over allerhande aspecten van zijn verwerkingen en kan hij meer precies beoordelen of zijn werkwijze wel of niet conform de AVG is (zijn) en desgevallend bijsturen.

Het al dan niet proportionele karakter van de hoeveelheid vragen is bovendien niet altijd van in het begin van een dossier vast te stellen. De Inspectiedienst werkt bovendien niet met een “vaste” aanpak van dezelfde vragen voor alle dossiers maar dient vaak geval per geval de context van de verwerking in te schatten teneinde haar

⁸ Wet van 28 november 2022 betreffende de bescherming van melders van inbreuken op het Unie- of het nationaal recht vastgesteld binnen een juridische entiteit in de private sector. U kan deze tekst raadplegen via de hyperlink

<https://www.ejustice.just.fgov.be/eli/wet/2022/11/28/2022042980/justel>

⁹ De federale ombudsman - Centrum Integriteit, Leuvenseweg 48 bus 6 te 1000 Brussel, integriteit@federaalombudsman.be, <https://www.federaalombudsman.be/nl>

¹⁰ Gepubliceerd op <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/samenwerkingsprotocol-inzake-de-behandeling-van-externe-meldingen-van-inbreuken.pdf>

verder onderzoek te kunnen oriënteren. In het verleden heeft dit enkele malen geleid tot het in vraag stellen van de scope van het onderzoek in concrete dossiers (het zogenaamde in en out of scope gehalte van een onderzoek). In dit kader werd soms de commentaar gegeven dat dit zou neigen naar een zogenaamde “fishing expedition”. De Inspectiedienst is echter van oordeel dat deze discussie niet meer relevant is, niet alleen wegens hetgeen hier vermeld is (en in het vorige jaarverslag) maar ook wegens de rechtspraak van het Marktenhof. In dat kader en omdat in 2024 de discussie soms nog opdook, wenst ze het arrest “NMBS” van het Marktenhof nogmaals in herinnering te brengen daterend van 14 juni 2023, 2022/AR/723¹¹. In dit arrest stelde het Marktenhof expliciet: *“Bedrijven... moeten er zich echter van bewust zijn dat één bepaald incident (...) aanleiding kan geven tot een integrale inspectie en substantiële controle van de AVG-naleving van een onderneming of organisatie, die op zijn beurt dan weer kan leiden tot sancties wegens de niet-naleving van bepaalde AVG-verplichtingen, die initieel niet de trigger waren van de inspectie”*.

Datahandel in kaart gebracht

Net zoals toezichthoudende autoriteiten in andere lidstaten beschouwt de GBA de handel in (persoons)gegevens als een risicosector op het gebied van gegevensbescherming. Zoals studies aantonen en zoals de Inspectiedienst in haar eigen onderzoekservaring kon vaststellen is de sector van datahandel een complex, meerlagig en helaas al te vaak ook ondoorzichtig ecosysteem met kleine en grote, al dan niet onderling verbonden spelers. Om een beter inzicht te krijgen in deze sector in België en met het oog op een in andere lidstaten reproduceerbare methodologie, bestelde de Inspectiedienst in 2025 een academische studie bij een expert van het Support Pool of Experts-programma van de EDPB¹². De expert bracht op onze vraag het landschap van datahandelaars met een (hoofd)vestiging in België in kaart. De aandacht ging daarbij uit naar een zo breed mogelijke typologie, waarbij niet enkel klassieke datahandelaars werden beoogd, maar ook andere ondernemingen die datagedreven diensten of goederen aanbieden. De studie werd op 4 maart 2026 gepubliceerd op de website van de EDPB¹³.

Ook in haar onderzoeken besteedde de Inspectiedienst in 2025 de nodige aandacht aan datahandelaars, maar ook hun klanten en leveranciers. De transparantie van de verwerking en de aantoonbaarheid van de rechtsgrond blijken in deze dossiers een steeds terugkerende problematiek. Deze fundamentele beginselen van de AVG blijken al te vaak – al dan niet doelbewust – verloren te gaan in de complexe netwerken waarin datahandelaars en hun klanten en leveranciers functioneren. Deze complexiteit is echter geen excuus en zal door de Inspectiedienst niet als dusdanig aanvaard worden voor het miskennen van de beginselen van het gegevensbeschermingsrecht. Ook het gebruik van nieuwe technologieën, zoals artificiële intelligentie, ontheft verwerkingsverantwoordelijken niet van hun verplichtingen inzake de traceerbaarheid van de bronnen en de aantoonbaarheid van de rechtmatigheid van de aan datagedreven diensten of goederen ten grondslag

¹¹ Pagina's 29 en 30 van het arrest gepubliceerd op <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/arrest-van-14-juni-2023-van-het-marktenhof-723.pdf>.

¹² Raadpleegbaar via: https://www.edpb.europa.eu/support-pool-experts-spe-programme_nl

¹³ Raadpleegbaar via: https://www.edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/support-pool-experts-projects/data-brokers-market-study_nl

liggende persoonsgegevens, en de transparantie daarover ten aanzien van betrokkenen.

De Inspectiedienst blijft de sector van datahandel met verhoogde aandacht volgen vanuit haar taak uit art. 57.1.i AVG om relevante ontwikkelingen te volgen “voor zover deze invloed hebben op de bescherming van persoonsgegevens, met name de ontwikkelingen in informatie- en communicatietechnologieën en handelspraktijken” en gelet op de strategische focus op grootschalige gegevensverwerkingen in het Strategisch Plan 2026-2028¹⁴.

Artificiële intelligentie: klassieke AVG-beginselen in een complexere praktijk

In 2025 heeft de Inspectiedienst haar onderzoeken naar systemen gebaseerd op artificiële intelligentie verdergezet. Deze dossiers bevestigen een tendens die zich reeds in 2024 aftekende: AI-toepassingen vereisen in de praktijk geen afwijkend juridisch kader, maar brengen wel een verhoogde complexiteit met zich mee bij de toepassing van de bestaande beginselen van de AVG.

De onderzochte verwerkingen situeren zich vaak in een onderzoeks- en ontwikkelingscontext, waarbij organisaties algoritmische modellen trainen op bestaande datasets met het oog op voorspelling of ondersteuning van beslissingen. Dergelijke projecten kenmerken zich doorgaans door een potentieel grote schaal (in aantal betrokkenen en datapunten), een sterke afhankelijkheid van datakwaliteit en het feit dat technische keuzes (bijvoorbeeld inzake dataselectie of modelopzet) vaak rechtstreeks gevolgen hebben voor de naleving van de AVG.

De bevindingen van de Inspectiedienst tonen aan dat de voornaamste aandachtspunten in deze dossiers niet zozeer voortvloeien uit de “AI-component” als dusdanig, maar uit de toepassing van klassieke AVG-verplichtingen in een context die deze verplichtingen complexer en minder evident maakt.

Vooreerst blijkt de keuze en onderbouwing van de rechtsgrond een terugkerend aandachtspunt. Wanneer een beroep wordt gedaan op het gerechtvaardigd belang als rechtsgrond, stelt de Inspectiedienst vast dat de vereisten die aan deze rechtsgrond zijn verbonden niet steeds aantoonbaar worden nageleefd, in het bijzonder wat betreft de uitvoering en documentatie van een belangenafweging.

Daarnaast blijft de gegevensbeschermingseffectbeoordeling (DPIA) een cruciaal, maar niet altijd adequaat uitgewerkt instrument. In meerdere onderzochte verwerkingen wordt vastgesteld dat DPIA's onvoldoende concreet zijn, laattijdig worden opgesteld of onvoldoende ingaan op de specifieke risico's die gepaard gaan met de ontwikkeling en inzet van voorspellende modellen. Zo ontbreekt het soms aan een duidelijke beschrijving van de toegepaste technieken, een beoordeling van restrisico's of een analyse van mogelijke negatieve effecten, zoals foutieve of systematisch vertekende uitkomsten (bias).

Ook op het vlak van transparantie stelt de Inspectiedienst vast dat de informatieverstrekking aan betrokkenen niet steeds afgestemd is op de aard en complexiteit van de verwerking. In bepaalde gevallen blijft de verstrekte informatie te algemeen of onvoldoende concreet, waardoor betrokkenen niet in staat worden gesteld om de verwerking daadwerkelijk te begrijpen of hun rechten effectief uit te

¹⁴ P. 16-17, raadpleegbaar via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/strategisch-plan-2026-2028-finaal.pdf>

oefenen. Dit geldt in het bijzonder voor situaties waarin specifieke rechten, zoals het recht van bezwaar bij een verwerking gebaseerd op gerechtvaardigd belang, in de praktijk moeilijk of niet worden gefaciliteerd.

Ten slotte blijkt dat organisaties zich in bepaalde gevallen beroepen op het gebruik van geanonimiseerde gegevens, zonder dat de toegepaste methoden en de bijhorende risico's voldoende worden gedocumenteerd of onderbouwd. In het licht van de verantwoordingsplicht volstaat een loutere verwijzing naar "anonimisering" niet om aan te tonen dat de verwerking buiten het toepassingsgebied van de AVG valt of dat de risico's voor betrokkenen afdoende zijn beheerst.

Deze vaststellingen illustreren dat AI-projecten in de praktijk vaak functioneren als een "stress-test" voor de naleving van de AVG: bestaande verplichtingen inzake rechtsgrond, transparantie, dataminimalisatie en risicobeoordeling komen daarbij nadrukkelijker op de voorgrond en worden in de praktijk strenger op de proef gesteld door de schaal, complexiteit en potentiële impact van deze systemen.

Voor organisaties die dergelijke projecten ontwikkelen of implementeren, benadrukt de Inspectiedienst het belang van een geïntegreerde aanpak waarbij juridische, technische en organisatorische aspecten vanaf de ontwerpfase op elkaar worden afgestemd. In het bijzonder verdient de aanbeveling om tijdig een grondige DPIA uit te voeren, niet louter als formele verplichting, maar als een effectief instrument om de risico's voor de rechten en vrijheden van betrokkenen daadwerkelijk in kaart te brengen en te beheersen. Daarnaast is het essentieel dat de gekozen rechtsgrond zorgvuldig wordt onderbouwd en dat de communicatie naar betrokkenen wordt afgestemd op de concrete kenmerken van de verwerking.

Extraterritoriale dossiers¹⁵

De AVG voorziet in een zeer ruim territoriaal toepassingsgebied. Voor louter nationale klachten is effectief de GBA bevoegd. Voor grensoverschrijdende verwerkingen stelt de AVG het zogenaamd één-loket-mechanisme voorop. Dit beginsel zorgt ervoor dat een organisatie (als verwerkingsverantwoordelijke of verwerker) die in meerdere EU lidstaten actief is met één leidende Europese toezichthoudende autoriteit te maken krijgt. Deze leidende toezichthouder is de DPA van de lidstaat waar de hoofdvestiging van de organisatie zich bevindt. De leidende toezichthouder coördineert het onderzoek en stelt een ontwerpbesluit op. Betrokken toezichthouders krijgen wel de kans om opmerkingen te maken op het ontwerpbesluit.

De GBA en dus ook de Inspectiedienst krijgen echter regelmatig te maken met dossiers waar er een extraterritoriale dimensie is, met name waarbij het onderzoek leidt naar instanties die buiten de EU gevestigd zijn wat de handhaving uitdagend maakt aangezien onderzoekshandelingen in beginsel slechts op het eigen grondgebied uitgeoefend kunnen worden.

Hoewel successen wel degelijk mogelijk zijn, leert de ervaring dat dergelijke extraterritoriale dossiers 1) meestal heel complex zijn (bv. alleen al om te achterhalen welke speler achter een welbepaalde website schuilgaat), 2) veel middelen vergen, en 3) soms onduidelijke slaagkansen hebben, waardoor een ad hoc beoordeling altijd

¹⁵ Dit fenomeen heeft ook aandacht gekregen in het federale parlement waar de GBA bij monde van zijn voorzitter en de inspecteur-generaal begin 2026 werd uitgenodigd door de Kamercommissie Economie om onder meer hierover te komen spreken.

nodig is (de verwerkingsverantwoordelijke heeft immers geen enkele vestiging in de EU en de medewerking is mede daarom niet altijd optimaal).

De GBA voert in het algemeen (noodgedwongen) een doorgedreven prioriteringsbeleid waarbij ze maximale impact probeert te bereiken met de middelen die ze heeft en bij extraterritoriale dossiers wordt deze balans dus ook steeds opgemaakt.

Niettemin slaagt de Inspectiedienst er in verschillende gevallen wel in om successen te realiseren. Zo werd bv. een deel van een website van een verwerkingsverantwoordelijke uit Azië offline gehaald wegens strijdigheden met de AVG. Belangrijk element in dit dossier was dat de verwerkingsverantwoordelijke samenwerkte met een verwerker die in de EU gevestigd is waardoor de GBA een Europees aanspreekpunt had. Dit dossier had te maken met de techniek van web scraping waarbij men gegevens op internet verzamelt om een soort van internet repertorium van te maken (te vergelijken met de oude papieren telefoongidsen – zie ook het jaarverslag 2022 over dit fenomeen). In een ander onderzoek naar een conversationele mobiele app die gebruikmaakt van artificiële-intelligentietechnologie, waaronder grootschalige taalmodellen (LLM's), kon de Inspectiedienst de verwerkingsverantwoordelijke overtuigen om privacyaanpassingen door te voeren en om een vaste vertegenwoordiger in de EU aan te duiden als aanspreekpunt voor het Amerikaanse bedrijf.

Verwezenlijkingen in cijfers

In 2025 werden:

- 96 nieuwe dossiers bij de Inspectiedienst aanhangig gemaakt door de Geschillenkamer. Deze dossiers zijn afkomstig van inkomende klachten. Enkele bemerkingsen bij de behandelde dossiers:
 - Er waren minder aanhangigmakingen door de Geschillenkamer – in 2024 waren er nog 131. 2025 kenmerkte zich wel door nog steeds meer klachtendossiers ontvangen te hebben dan in 2023 en 2022, maar minder dan 2024, 2021 en 2020. In 2024 waren er echter verschillende klachten over hetzelfde onderwerp wat het hogere cijfer deels doet verklaren.
- 19 nieuwe dossiers werden door de Inspectiedienst op eigen initiatief opgestart wat in lijn ligt met 2024.
- In 2025 werden geen voorlopige maatregelen opgelegd.
- Het totaal aantal afgesloten dossier betreft 770 van de 918 dossiers of 82%.
 - Aangezien een website dikwijls een visitekaartje is voor de verwerkingsverantwoordelijke, en voor de burger een eerste toegang vormt tot diezelfde verwerkingsverantwoordelijke, blijft de Inspectiedienst aandacht hebben voor een voldoende kwalitatieve privacyverklaring en het daaruit volgend gegevensbeschermingsbeleid. Bijhorend blijft het ook een prioriteit om na te gaan op welke manier er wordt omgegaan met cookies en tracking. Het valt de Inspectiedienst hierbij op dat er nog regelmatig door verwerkingsverantwoordelijken dient bijgestuurd te worden op het gebied van het gebruik van de toestemmingsvereiste voor niet strikt noodzakelijke cookies. Ook de plaatsing van deze cookies en het faciliteren van de keuzes gebeurt niet altijd op transparante en duidelijke wijze (bv. het gebruik van kleur).

- Het thema direct marketing blijft ook voldoende aandacht opeisen. Deze verwerkingen kunnen vergeleken worden met een ijsberg waar de impact van het deel boven de waterlijn op zich niet altijd even grote problemen lijkt te geven, maar vooral het minder transparante deel onder de waterlijn (bv. profilering, bronnen voor prospectie, ...) bij nader onderzoek de nodige aandacht blijft opeisen van de Inspectiedienst. In dat kader neemt vooral de problematiek van zogenaamde “data brokers” een centrale positie in, waarbij niet alleen de correcte grondslag maar ook de nodige transparantie naar de betrokkene toe in (onder meer) de privacyverklaring de nodige aandacht vergen (zie ook hierboven “datahandel in kaart gebracht”).
- Hoewel het aandeel “externe” klokkenluidersmeldingen beperkt blijft (in 2023 6, in 2024 7 en in 2025 12) blijft het opvallen dat (sinds het generieke e-mailadres van de Inspectiedienst bekend werd gemaakt op de website van de GBA) er vele mails toekomen die eigenlijk kunnen gekwalificeerd worden als een “onterechte melding” waarbij het opvalt dat het merendeel van de meldingen niet vallen onder de klokkenluiderswetgeving. In 2025 ontving de Inspectiedienst 115 meldingen in haar specifieke mailbox. 103 van die 115 waren “onterechte” meldingen. Meestal ging het om loutere informatievragen (al dan niet werkgerelateerd) waarvan er 38 zijn toegekomen. Daarnaast betrof het nog 17 AVG klachten die verkeerdelijk rechtstreeks naar de Inspectiedienst werden gestuurd, 6 meldingen van een AVG meldingslek en 42 mails die eerder een verkeerd kanaal betroffen. Zoals eerder meegedeeld waren er dus 12 “echte” externe meldingen in het kader van de klokkenluidersregeling. Van deze 12 zijn er nog 5 lopende en werden er 7 door de Inspectiedienst zelf afgesloten (zonder gevolg geklasseerd). Reden van klassering betrof onder meer: beweringen die onvoldoende gestaafd of onvoldoende gedetailleerd waren zelfs na het stellen van precieze vragen; iemand die uiteindelijk zijn melding niet wou handhaven wegens te hoog risico van (onrechtstreekse) heridentificatie; GBA niet bevoegd na verdere bevraging en tenslotte geen (vereiste) professionele link maar wel eerder een privélink na verdere bevraging.

Hieronder kan een tabel teruggevonden worden met meer cijfermateriaal.

Alle dossiers		Aanhangigmaking				Resultaat			Taal		Informatie		
		GK	DIRCO	INS	Med	Afgesloten	Eigen Sepot	Lopende	FR	NL	Intern.	Één-loket	Klokkenluider
2018	70	67	2	1		70	30	0	20	50	12	1	0
2019	86	67	11	8		86	13	0	33	53	13	2	0
2020	153	129	17	7		153	30	0	75	78	7	0	0
2021	147	134	9	4		144	32	3	62	85	6	0	0
2022	102	87	9	6		93	47	9	36	66	8	0	0
2023	86	70	1	13	2	68	52	18	40	46	3	0	6
2024	157	131	5	21	0	111	34	46	92	65	10	1	7
2025	117	96	0	19	2	45	39	72	60	57	5	0	12
Total	918	781	54	79	2	770	277	148	418	500	64	4	25

(Opm.: De gegevens van voorgaande jaren werden verder lichtjes aangepast. Sommige dossiers worden op het jaareinde aanhangig gemaakt en kunnen daardoor anders berekend zijn waardoor kleine correcties in de statistiek noodzakelijk zijn om de weergave bij te stellen.)

Enkele opmerkingen over bovenvermelde cijfers.

Voor de huidige ploeg van 11 personen (aantal pas bereikt in december 2023) is gebleken dat wat werklast (en welzijn op het werk) betreft een voldoende evenwicht moet gevonden worden tussen het aantal inspecteurs en het aantal dossiers:

- Het aantal vermelde dossiers betreft enkel het “inspectiewerk”. Zoals reeds eerder vermeld verricht de Inspectiedienst ook audits (in het kader van het Schengencontentieux) die aan belang blijven toenemen wat ook druk zet op het aantal mogelijk te behandelen inspectiedossiers. Verschillende inspecteurs dienen immers hun tijd te verdelen tussen dit auditwerk en de inspectieopdrachten –vanuit Europa merkt de Inspectiedienst immers ook op dat nieuwe wetgeving dergelijke verhoogde aandacht vereist); zo werd in 2025 een belangrijke audit van de Belgische ambassade in de DR Congo afgewerkt en werd ook een audit opgestart van de Dienst Vreemdelingenzaken. Nog in het kader van de audits werd er onder de paraplu van de Europese Commissie en het PACE programma (Public Administration Cooperation Exchange) een uitwisseling in de lokalen van de GBA georganiseerd rond best practices voor N SIS en N VIS samen met het COC.
- De Inspectiedienst telde eind 2025 16 inspecteurs, waarvan 3 een specifiek ICT profiel hebben. Deze profielen ondersteunen in hoofdzaak de andere collega’s aangezien het een trend is dat de meeste onderzoeken zowel een juridisch als een technisch component in zich hebben. Dergelijke specifieke technische onderzoeken vergen de nodige tijd. Ondertussen hebben deze ICT inspecteurs ook al op zelfstandige basis dossiers behandeld aangezien er dossiers behandeld worden die hoofdzakelijk uit een technisch component bestaan. Tenslotte dienen de puur technische vaststellingen ook ten behoeve van de betrokken partijen en de Geschillenkamer steeds in het eindverslag te worden “vertaald”, dit wil zeggen uitgelegd en gekwalificeerd in juridische termen en artikelen van de AVG of gegevensbeschermingswetgeving (bv. cookies).
- Verschillende van de inspecteurs hebben een DPO achtergrond waardoor de Inspectiedienst ook duidelijk de noden van op het terrein probeert te (h)erkennen en op die manier tracht de “ivoren toren mentaliteit” te vermijden.
- Het werken in de diepte laat de Inspectiedienst toe om naar de Geschillenkamer en de verwerkingsverantwoordelijke toe kwalitatief betere verslagen af te leveren die aanleiding geven tot minder en vermijdbare (inhoudelijke) betwistingen voor het Marktenhof. Meer gerichte confrontaties van de verwerkingsverantwoordelijke tijdens het onderzoek met bevindingen in technische verslagen of verslagen met vaststellingen van websites zorgt voor beter gemotiveerde en minder betwistbare vaststellingen voor de Geschillenkamer en het Marktenhof. Het meer gericht zijn op kwalitatieve onderzoeken in plaats van de hoeveelheid aan onderzoeken spaart ook tijd en middelen uit. Het is ook een meer proportionele aanpak van de middelen doordat wordt ingezet op een hogere “return on investment” waarbij het risico op fouten wordt beperkt. In dat kadert tracht de Inspectiedienst ook te blijven inzetten op opportuniteitssepot. Als een verwerkingsverantwoordelijke die gecontroleerd wordt actief meewerkt en tijdens de inspectiefase tot oplossing komt voor het privacyprobleem (compliance), zal de Inspectiedienst dikwijls in

die gevallen oordelen dat het dossier kan geklasseerd worden. Dit vermijdt bijvoorbeeld een (te) lange behandelingstermijn van het dossier.

- Specifiek werd ook (opnieuw) ruimte gecreëerd om opvolging te doen van definitief geworden beslissingen van de Geschillenkamer. Zo signaleerde de Geschillenkamer verschillende malen het feit dat bepaalde beslissingen waartegen geen beroep meer mogelijk was, niet werden opgevolgd door de verwerkingsverantwoordelijke. Voor de Inspectiedienst (en de GBA in het algemeen) is het echter van belang dat dergelijke beslissingen volledig ten uitvoer gelegd worden.
- In 2025 had de Inspectiedienst 82% afgesloten dossiers. Hoewel een lange(re) behandelingstermijn niet kan worden uitgesloten wegens verschillende redenen, verdient het zoveel als mogelijk de voorkeur om dossiers niet te lang te laten aanslepen. Door minder dossiers te moeten behandelen, de opbouw van ervaring/professionalisme en meer gerichte seponeringen kan dit percentage voldoende hoog gehouden worden.
- De verhouding tussen Nederlandstalige en Franstalige dossiers was voor 2025 ongeveer hetzelfde.

Daarnaast werden in 2025 ook enkele ad hoc opdrachten uitgevoerd die betrekking hadden op deelname aan Europese werkgroepen m.b.t. verwerkingen voor bv. VIS, CIS en Eurodac en het verder uitwerken van audit- en inspectiemethodologieën. Hoewel zij ook gepaard gingen met een aanzienlijke werklast, werden deze specifieke opdrachten (niet toegevoegd aan onderstaande tabel. Een specifieke vermelding is wel een ad hoc uitwisseling in 2025 tussen de GBA en de Keniaanse gegevensbeschermingsautoriteit. In het kader van deze uitwisseling werden verschillende sessies en bezoeken zowel in België als Kenia georganiseerd waar verschillende inspecteurs aan deelgenomen hebben.

Aan het einde van het onderzoek stelt de betrokken inspecteur in samenspraak met de inspecteur-generaal een verslag op dat bij het dossier wordt gevoegd. In het verslag worden naast de gebruikte onderzoeksmogelijkheden, de vaststellingen van de Inspectiedienst en de beslissing van de inspecteur-generaal vermeld.

De inspecteur-generaal kan rekening houdend met de vermelde vaststellingen één van de volgende beslissingen nemen:

- het dossier overmaken aan de voorzitter van de Geschillenkamer;
- het dossier overmaken aan de procureur des Konings wanneer de feiten een strafrechtelijke inbreuk kunnen vormen;
- het dossier seponeren;
- het dossier overmaken aan de gegevensbeschermingsautoriteit van een andere staat.

Tijdens de inspectiefase geldt het geheim van het onderzoek waardoor de Inspectiedienst over het algemeen weinig of niet kan communiceren over lopende dossiers.

De Inspectiedienst blijft in de loop van haar onderzoek vaak diverse vragen van de betrokken partijen (klagers en advocaten) ontvangen. Deze vragen betreffen de status en/of het verloop van een onderzoek, een vraag om overleg tijdens de duur van het onderzoek, alsook het in vraag stellen van de nochtans in de WOG voorziene mogelijkheid voor de Inspectiedienst om zaken verder te onderzoeken dan is bepaald in de klacht.

Herhaaldelijk heeft de Inspectiedienst in antwoord op deze diverse vragen moeten wijzen op artikel 67 § 4 van de WOG¹⁶ die bepaalt dat het inspectieonderzoek geheim is tot het moment van de neerlegging van het verslag van de inspecteur-generaal bij de Geschillenkamer.

Om bepaalde van deze courante vragen op te vangen op een transparante en consistente wijze werden deze behandeld in het publiek charter van de Inspectiedienst dat periodiek wordt bijgewerkt¹⁷. De Inspectiedienst doet een oproep aan de rechtszoekende om dit document door te nemen omdat dit op een bondige en niet technische wijze uitlegt wat wel en niet kan/moet verwacht worden van een inspectie(onderzoek).

Geschillenkamer

De Geschillenkamer in vogelvlucht

De Geschillenkamer (GK) is het administratief geschillenorgaan van de GBA overeenkomstig artikel 32 van de WOG, en heeft tot taak handhavend op te treden in zaken die aan haar worden voorgelegd op grond van een klacht van een burger of naar aanleiding van een inspectie op eigen initiatief van de GBA.

Ook behandelt de Geschillenkamer de zaken die aan de GBA worden voorgelegd door autoriteiten in de EU-lidstaten in het kader van het één-loketmechanisme uit de AVG en waarbij de GBA leidende autoriteit of betrokken autoriteit is. De Geschillenkamer heeft hiervoor verschillende instrumenten tot haar beschikking: corrigerende maatregelen en administratieve geldboeten. De procedure voor de Geschillenkamer verloopt met inachtneming van de beginselen van behoorlijk bestuur. De Geschillenkamer is een administratief orgaan, maar de procedure lijkt op een gerechtelijke procedure, waarbij met name een beslissing wordt genomen na de uitwisseling van conclusies tussen de partijen en vaak ook na een hoorzitting.

Verandering in de Kamer

De Geschillenkamer heeft tot 25 april 2025 als collegiaal orgaan beslissingen genomen; op die datum moest de GBA afscheid nemen van de externe leden van de Geschillenkamer, naar aanleiding van een wijziging van de GBA-wet die op 1 juni 2024 in werking is getreden. Sindsdien neemt de directeur van de Geschillenkamer de beslissingen alleen.

In de loop van het jaar 2025 heeft de Geschillenkamer, naar aanleiding van deze verandering, een aantal organisatorische maatregelen genomen om de kwaliteit – en daarmee de legitimiteit – van haar beslissingen te waarborgen.

De belangrijkste maatregelen die zijn ingevoerd, omvatten met name een nieuwe werkwijze, waarbij de taken en rollen van de medewerkers worden versterkt en gediversifieerd, onder meer door de aanstelling van een procesverantwoordelijke ter ondersteuning van de directeur. Daarnaast wordt er meer aandacht gegeven aan belangrijke dossiers (de “positieve prioritering”) en zijn er nieuwe elementen

¹⁶ Versie met ingang van 1 juni 2024.

¹⁷ <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/charter-van-de-Inspectiedienst.pdf>.

toegevoegd, zoals de samenwerking met het BIPT en de Belgische Mededingingsautoriteit.

Beslissingen

Slimme geluidsmeting in de Antwerpse studentenbuurt

In februari 2025 heeft de Geschillenkamer de stad Antwerpen een [berisping](#) gegeven voor haar proefproject uit 2022 voor slimme geluidsmetingen in de studentenbuurt.

De stad Antwerpen had **30 geluidssensoren geïnstalleerd die permanent (7d/7, 24u/24) de omgevingsgeluiden in de studentenbuurt opnamen**. Als de opgenomen geluiden tussen 19.00 uur en 07.00 uur een bepaald niveau overschreden, maakten de sensoren een stemafdruk. Deze werd gebruikt om een AI-model te trainen om de verschillende soorten geluiden te classificeren en een nudging-systeem te activeren (aanmoediging om het lawaai te stoppen).

Eind 2022 had de Inspectiedienst de stad Antwerpen opgedragen het project tijdelijk op te schorten om een situatie te voorkomen waarbij ernstige, onmiddellijke en moeilijk te herstellen schade zou worden veroorzaakt.

Naar aanleiding van het onderzoek van de Inspectiedienst oordeelde de Geschillenkamer dat de verwerking van gevoelige gegevens, zoals stemafdrucken, geen geldige rechtsgrond had en dat er geen **risicobeperkende maatregelen** waren genomen **met betrekking tot de onversleutelde opslag van gegevens in een Google Cloud**.

De Geschillenkamer stelde vast dat er geen risicoanalyse was uitgevoerd ten aanzien van de rechten en vrijheden van personen, en dat er geen rekening was gehouden met het advies van de DPO, die sinds zijn betrokkenheid bij het project al had gewezen op de problematische aspecten ervan.

Naast de berisping heeft de Geschillenkamer de stad Antwerpen ook opgedragen alle audiobestanden met stemmen en alle stemafdrucken te verwijderen.

Seponering van de klachten van NOYB

In juni 2025 heeft de Geschillenkamer verschillende klachten geseponeerd van NOYB, een door Max Schrems opgerichte Oostenrijkse vereniging die zich inzet voor gegevensbescherming en privacy.

Hoewel de Geschillenkamer de belangrijke rol erkent die dergelijke verenigingen spelen bij de ontwikkelingen op het gebied van gegevensbescherming, is zij verplicht de wet toe te passen.

De Geschillenkamer heeft vastgesteld dat de klachten neerkwamen op rechtsmisbruik. Hoewel een vereniging op geldige wijze een klacht kan indienen op basis van mandaten van individuele betrokkenen, is gebleken dat NOYB:

- de klagers instructies had gegeven over de wijze waarop zij NOYB moesten machtigen en over de inhoud van dat mandaat, op basis van “target lists”;
- deze klachten indient in het kader van door de vereniging vastgestelde projecten, volgens vooraf bepaalde doelstellingen; en
- de verwerkingsverantwoordelijken identificeert en vermeende inbreuken opspoot met behulp van geautomatiseerde middelen.

In het verleden heeft de Geschillenkamer wel klachten van NOYB behandeld als het initiatief voor die klachten uitging van de betrokkenen zelf, en niet van *target lists* (bijvoorbeeld in [beslissing 113/2024](#)).

In dit laatste geval heeft het Marktenhof, door de beslissing van de Geschillenkamer te vernietigen, zich echter strenger opgesteld dan de Geschillenkamer en geoordeeld dat NOYB niet rechtsgeldig als vertegenwoordiger van de klager kon optreden en dat er sprake was van rechtsmisbruik, ook al verklaarde de klager dat hij zelf het initiatief tot de klacht had genomen.

NOYB had in het kader van haar “*cookiebannerproject*” ook een soortgelijke klacht tegen de VRT ingediend in Oostenrijk, wat het **coherentiemechanisme van de AVG** van toepassing maakt.

In dit kader, toen de Geschillenkamer voorstelde de klachten af te wijzen op basis van de rechtspraak van het Marktenhof, diende de Oostenrijkse autoriteit in 2025 een “relevant en gemotiveerd bezwaar” in om haar argumenten tegen de afwijzing van de klacht door de GBA uiteen te zetten.

Aangezien de GBA het bezwaar van haar Oostenrijkse collega heeft afgewezen, zal de EDPB in de loop van 2026 een bindende beslissing moeten nemen op grond van artikel 65 van de AVG.

Onrechtmatig gebruik van bewakingscamera's in een studentenhuus

In september 2025 heeft de Geschillenkamer [bevolen](#) het gebruik van bewakingscamera's in en rond een studentenhuus stop te zetten en heeft zij **een boete van 9.700 euro** opgelegd aan de eigenaar van de koten.

Deze camera's waren niet alleen bedoeld om het pand te beveiligen, maar ook om **toe te zien op de naleving van het huishoudelijk reglement**. De eigenaar had herhaaldelijk ingegrepen in het gebouw op basis van de realtime beelden die hij 24 uur per dag en 7 dagen per week kon bekijken.

De Geschillenkamer oordeelde dat het **gerechtvaardigde belang** van de eigenaar **bij de bescherming van zijn woning, waarin hij niet woonde, niet zwaarder woog dan het recht op privacy** van de studenten.

De verwerking van de camerabeelden was namelijk in strijd met het beginsel van “rustig genot” van de huurder en had een “chilling effect” (een afschrikkend effect, wanneer iemand die zich voortdurend in de gaten gehouden voelt, geneigd is zijn gedrag aan te passen).

De camera's filmde ook een deel van de openbare weg en het eigendom van de burens, wat in strijd was met het beginsel van minimale gegevensverwerking (dat bepaalt dat er niet meer gegevens mogen worden verwerkt dan nodig is om het nagestreefde doel te bereiken).

Bij het opleggen van de sanctie heeft de Geschillenkamer rekening gehouden met verzwarende omstandigheden, gelet op het gebrek aan medewerking van de verwerkingsverantwoordelijke met de Inspectiedienst.

Deze zaak bood de Geschillenkamer de gelegenheid om te wijzen op het **bijzonder ingrijpende** karakter van het gebruik van bewakingscamera's die personen in hun dagelijks leven filmen, wat een **zeer ernstige inbreuk** op de persoonlijke levenssfeer vormt.

Gegevensmakelaar

In november 2025 heeft de Geschillenkamer een [geldboete](#) van 40.000 euro opgelegd aan gegevensmakelaar Infobel voor de doorverkoop van gegevens, verkregen van een telecomoperator, voor marketingdoeleinden, zonder de geldige toestemming van de betrokkene.

De Geschillenkamer stelde vast dat **niet aan de voorwaarden voor toestemming in de zin van de AVG was voldaan**, aangezien:

- de klager **niet was geïnformeerd** dat zijn gegevens door Infobel zouden worden verkocht, waardoor hij zijn recht om zijn toestemming in te trekken niet kon uitoefenen;
- de toestemming **niet ondubbelzinnig** was, aangezien deze voortvloeide uit het lezen van de algemene voorwaarden en niet uit een positieve handeling van de klager; en
- de toestemming **niet specifiek** was, dat wil zeggen afzonderlijk voor elk doel, aangezien deze niet was gevraagd voor het doel van de doorverkoop van gegevens voor direct-marketingdoeleinden.

Bij de berekening van de geldboete heeft de Geschillenkamer rekening gehouden met het feit dat volgens Infobel de betrokken databank sinds 2023 niet meer wordt gebruikt en dat de gegevens in de databank zijn gewist.

De Geschillenkamer heeft Infobel tevens opgedragen de persoonsgegevens te verwijderen waarvoor het bedrijf niet kan aantonen dat het beschikt over een rechtsgrond voor de verwerking ervan, zoals bijvoorbeeld een geldige toestemming.

Ten slotte moest Infobel ook contact opnemen met de zakelijke klanten die gegevens van het bedrijf hebben ontvangen en hen enerzijds in kennis stellen van het bevel tot gegevenswissing en anderzijds van de niet-conformiteit met de AVG van de toestemming waarop de verwerking ervan was gebaseerd.

Tegen deze beslissing is beroep aangetekend bij het Marktenhof. Het Marktenhof heeft bevestigd dat het bedrijf persoonsgegevens had verwerkt zonder geldige rechtsgrond. Het bevel tot verwijdering van de gegevens en de verplichting tot kennisgeving aan de zakelijke klanten werden echter vernietigd. Het Marktenhof heeft bovendien de opgelegde boete verlaagd tot 5000 euro.

Toepasselijkheid van de AVG op gegevens van een ongeboren kind

In december 2025 oordeelde de Geschillenkamer dat het raadplegen door een kinesitherapeut van de resultaten van de NIPT-test (waarmee onder meer kan worden vastgesteld of het kind het syndroom van Down heeft en het geslacht van de ongeboren baby kan worden bepaald), die voor haar toegankelijk waren in het medisch dossier van haar patiënte, onrechtmatig was.

De Geschillenkamer bevestigde dat **de AVG van toepassing is op de gegevens van een nog ongeboren kind**, onverminderd de bescherming die aan deze gegevens wordt toegekend als gezondheidsgegevens van de moeder van het kind.

Dit vloeit met name voort uit een advies van de Groep “artikel 29”, de voorloper van de EDPB, waarin wordt uitgelegd dat de toepasselijkheid van de regels inzake gegevensbescherming vóór de geboorte afhangt van de algemene koers die de betreffende nationale rechtsorde volgt met betrekking tot de bescherming van

ongeboren kinderen. De Geschillenkamer heeft in deze zaak geoordeeld dat de **Belgische rechtsorde neigt naar bescherming van het ongeboren kind**.

Zij voegt eraan toe dat indien de bescherming van de gegevens van ongeboren kinderen uitsluitend zou worden gewaarborgd via de bescherming die geldt voor de gegevens van hun biologische moeder, dit zou leiden tot een verzwakking van de gegevensbescherming van minderjarigen, die slechts beperkte controle hebben over de informatie die tijdens de zwangerschap over hen wordt verzameld.

De Geschillenkamer heeft besloten het ziekenhuis waar de kinesitherapeut werkzaam is een **berisping** te geven, aangezien er onvoldoende maatregelen waren getroffen om ongeoorloofde toegang tot de gegevens in de medische dossiers te voorkomen.

In januari 2026 heeft het ziekenhuis tegen deze beslissing beroep aangetekend bij het Marktenhof.

Zaken bij het Marktenhof

De Geschillenkamer neemt nota van de neiging van het Marktenhof om de hoogte van geldboeten, die weliswaar overeenkomstig de [richtsnoeren](#) van de EDPB zijn vastgesteld, aanzienlijk te verlagen. De Geschillenkamer hanteert deze richtsnoeren sinds 2024 om de berekening van de boetebedragen op objectieve wijze te laten verlopen en een consistente aanpak op Europees niveau te bevorderen.

Om die reden heeft de Geschillenkamer gevraagd om de praktijk van andere lidstaten op het gebied van geldboeten te onderzoeken. De Geschillenkamer hoopt zo in de loop van 2026 te kunnen vaststellen of verschillen die inherent zijn aan België de praktijk van het Marktenhof om opgelegde boetes te verlagen, rechtvaardigen.

Het HvJ-EU heeft 13 prejudiciële vragen ontvangen van het Marktenhof in de FATCA-zaak

In 2023 had de Geschillenkamer [geoordeeld](#) dat de **doorgifte van fiscale gegevens van Belgische toeval-Amerikanen** door de FOD Financiën **aan de Amerikaanse belastingdienst** (de IRS), zoals voorzien in de **intergouvernementele FATCA-overeenkomst**, onrechtmatig was, en deze verboden. Na een beroep bij het Marktenhof, dat leidde tot de vernietiging van haar beslissing van 2023, nam de Geschillenkamer in 2025 een nieuwe [beslissing](#).

De Geschillenkamer stelt hierin vast dat de doorgifte van gegevens onrechtmatig is, aangezien deze niet voldoet aan de beginselen van doelbinding en minimale gegevensverwerking, noch aan de regels inzake doorgifte van gegevens naar landen buiten de EU.

De FOD Financiën heeft tegen deze beslissing ook een beroep tot nietigverklaring ingesteld bij het Marktenhof, dat het HvJ-EU 13 prejudiciële vragen heeft [voorgelegd](#), hieronder in drie groepen verdeeld.

Een **eerste reeks vragen** betreft de **verenigbaarheid van de FATCA-overeenkomst met het recht van de Europese Unie** zoals dat vóór 24 mei 2016 van toepassing was, dus in het licht van Richtlijn 95/46/EG (die aan de AVG voorafging) en de daarin vastgelegde beginselen van doelbinding, minimale gegevensverwerking en opslagbeperking, evenals in het licht van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

Een **tweede reeks vragen** betreft artikel 96 van de AVG, waarin een uitzonderingsregeling is vastgelegd op grond waarvan internationale overeenkomsten die vóór de inwerkingtreding van de AVG zijn gesloten, van kracht blijven indien zij in overeenstemming zijn met het Unierecht zoals dat vóór 24 mei 2016 van toepassing was.

Deze vragen zijn bedoeld om duidelijkheid te scheppen over het materiële toepassingsgebied van deze regeling, de bewijslast voor de naleving van de voorwaarden ervan, de rol van de nationale rechter en de maatregelen die deze eventueel zou moeten nemen.

Een van deze vragen betreft de juiste uitleg van artikel 96 van de AVG, voor zover dit een mogelijk permanente overgangsregeling toestaat. Het Marktenhof wil met name weten of de lidstaten zich naar beste vermogen moeten inspannen om internationale verdragen die vóór de inwerkingtreding van de AVG zijn gesloten en die niet in overeenstemming zijn, te wijzigen, te vervangen of in te trekken.

Ten slotte heeft de **derde reeks vragen** betrekking op het toezicht op doorgiften naar derde landen in het kader van de AVG. Het Marktenhof stelt het HvJ-EU vragen over het ontbreken van een adequaatheidsbeslissing en de redenen daarvoor, alsook over de kwestie van passende waarborgen, en met name over de inhoud van dergelijke waarborgen en het rechtsinstrument waarin deze zijn vastgelegd.

Onrechtmatige inzage in het strafrechtelijk dossier van een persoon met een geldige verblijfsvergunning door de Dienst Vreemdelingenzaken

In maart 2025 heeft de Geschillenkamer een berisping [gegeven](#) aan het Vreemdelingenbureau, dat **op onrechtmatige wijze het detentiedossier** van een **klager** met een buitenlandse nationaliteit en een legaal verblijf had ingezien, en zijn transparantieverplichtingen had geschonden.

De Geschillenkamer stelde vast dat er **geen wettelijke basis** was om de Dienst Vreemdelingenzaken in staat te stellen het detentiedossier van de klager in te zien, aangezien de wet van 15 december 1980 de uitwisseling van informatie tussen de penitentiaire autoriteiten en de Dienst Vreemdelingenzaken uitsluitend toestaat voor personen die illegaal in het land verblijven, wat niet het geval is bij de betrokkene.

Bovendien heeft de Dienst Vreemdelingenzaken **zijn transparantieplicht geschonden**, aangezien hij:

- geen gevolg heeft gegeven aan het verzoek om inzage van de klager;
- niet heeft aangetoond dat hij de informatie heeft verstrekt over de wijze waarop het detentiedossier van de klager kan worden geraadpleegd; en
- de aanbevelingen van zijn DPO om de uitoefening van de in de AVG vastgelegde rechten te faciliteren, niet heeft opgevolgd.

In oktober 2025 werd **het beroep van de Dienst Vreemdelingenzaken** door het Marktenhof **verworpen**; het Marktenhof [oordeelde](#) dat de Geschillenkamer de wet van 15 december 1980 correct had geïnterpreteerd, in die zin dat er **geen uitwisseling van informatie tussen de Dienst Vreemdelingenzaken en de penitentiaire autoriteiten mocht plaatsvinden** met betrekking tot personen die legaal in het land verblijven.

Het Marktenhof oordeelde tevens dat de Dienst Vreemdelingenzaken geen beroep kon doen op zijn bevoegdheid om het verblijf van legaal verblijvende burgers van de

Europese Unie te beëindigen om redenen van openbare orde of nationale veiligheid, teneinde de strafrechtelijke gegevens van de klager te raadplegen.

De Dienst Vreemdelingenzaken kon zijn verwerking dus niet baseren op de uitvoering van zijn taak van algemeen belang, aangezien de tekst van de wet van 15 december 1980 niet duidelijk en nauwkeurig in een dergelijke verwerking voorziet.

Het Marktenhof merkte op dat **de Dienst Vreemdelingen aan geen enkele van de vereisten voldeed om het recht op eerbiediging van het privéleven te beperken**, noch in het licht van de Grondwet, noch in het licht van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, noch in het licht van het Handvest van de grondrechten.

Advertentievoorkeuren en gepersonaliseerde advertenties (IAB Europe)

In mei 2025 heeft het Marktenhof de redenering van de Geschillenkamer gevolgd en de boete van 250.000 euro bevestigd die aan IAB Europe was opgelegd.

Deze zaak betreft het TCF (Transparency and Consent Framework) van IAB Europe, een wijdverbreid mechanisme dat het beheer van de advertentievoorkeuren van gebruikers vergemakkelijkt en een centrale rol speelt bij *Real Time Bidding* (een ecosysteem dat het mogelijk maakt gepersonaliseerde advertenties te tonen).

Naast de boete had de Geschillenkamer van IAB Europe geëist dat het een actieplan zou voorleggen om zijn activiteiten in overeenstemming te brengen met de voorschriften.

In januari 2023 had de Geschillenkamer het door IAB Europe ingediende actieplan goedgekeurd, dat tot doel had de verwerking van persoonsgegevens in het kader van het TCF in overeenstemming te brengen met de AVG, waarbij IAB Europe zes maanden de tijd kreeg om dit plan uit te voeren.

IAB Europe heeft tegen de beslissing beroep aangetekend bij het Marktenhof, dat twee prejudiciële vragen voorlegde aan het HvJ-EU over de status van verwerkingsverantwoordelijke en over de status van persoonsgegevens van de *TC String* (een reeks cijfers die de voorkeuren van gebruikers weergeeft).

Het **HvJ-EU bevestigde het standpunt van de Geschillenkamer**, namelijk dat IAB Europe kan worden aangemerkt als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking van de advertentievoorkeuren van gebruikers, en dat de **TC String** van IAB Europe **als persoonsgegevens kan worden beschouwd**.

Op basis van deze elementen heeft het Marktenhof uitspraak gedaan over het beroep dat IAB Europe had ingesteld, en heeft het de door de Geschillenkamer **vastgestelde inbreuken en opgelegde sancties bevestigd**. De beslissing is **echter om procedurele redenen formeel vernietigd**, wat inhoudt dat de Geschillenkamer zich opnieuw over het implementatieplan zal moeten buigen.

Identiteitskaart als klantenkaart

Als laatste stap in de reeks gebeurtenissen rond het gebruik van de identiteitskaart van consumenten als klantenkaart heeft de Geschillenkamer in december 2025 een [beslissing](#) bekendgemaakt waarin **de termijnen voor Freedelity om aan de AVG te voldoen, worden verlengd**.

Freedelity biedt haar partnerbedrijven de mogelijkheid om hun klantgegevens voortdurend bij te werken door de eID van consumenten als klantenkaart te

gebruiken; de gegevens worden opgeslagen in een database en de informatie erin wordt tussen de winkelketens gedeeld.

In november 2024 had de Geschillenkamer aanvankelijk verschillende inbreuken op de AVG [vastgesteld](#), met name het **ontbreken van geldige toestemming** van de betrokkenen en het **op buitensporige wijze verzamelen en bewaren van gegevens**.

Freedelity ging tegen deze beslissing in beroep, en het Marktenhof **sloot zich aan bij het standpunt van de GBA** met betrekking tot de **procedure** voor de Geschillenkamer, evenals bij haar **inhoudelijke redenering** dat de door Freedelity uitgevoerde verwerkingen niet in overeenstemming waren met de AVG, behalve wat betreft de termijn voor het in overeenstemming brengen (4 maanden), die het Marktenhof als te kort beschouwde. De zaak werd terugverwezen naar de Geschillenkamer, opdat deze zich zou uitspreken over nieuwe, verlengde termijnen voor het in overeenstemming brengen met de voorschriften.

In haar nieuwe beslissing van december 2025 heeft de Geschillenkamer Freedelity 8 maanden (ook 6 maanden) de tijd gegeven om een conform mechanisme voor het verkrijgen en intrekken van toestemming in te voeren en te stoppen met het verzamelen van gegevens die niet onmisbaar zijn voor de nagestreefde doeleinden.

In januari 2026 heeft Freedelity tegen deze laatste beslissing beroep aangetekend bij het Marktenhof. Deze zaak loopt tot op heden nog.

Lek van patiëntgegevens in een ziekenhuis

In december 2024 had de Geschillenkamer een boete van 200.000 euro opgelegd aan een ziekenhuis waar een gegevensinbreuk met vraag om losgeld (“ransomware”) had plaatsgevonden, omdat er **geen gegevensbeschermingseffectbeoordeling** was uitgevoerd en er geen **technische en organisatorische maatregelen** waren getroffen.

De Geschillenkamer heeft met name vastgesteld dat het volgende ontbrak:

- een gegevensbeschermingseffectbeoordeling;
- een formeel en actueel beleid inzake informatiebeveiliging;
- een beleid en/of procedure voor het bijwerken van de software; en
- maatregelen om logs te beschermen tegen kwaadwillige verwijderingen of versleuteling, waardoor het vermogen om gegevensinbreuken op te sporen in het gedrang komt.

Bij het opleggen van de sanctie heeft de Geschillenkamer rekening gehouden met:

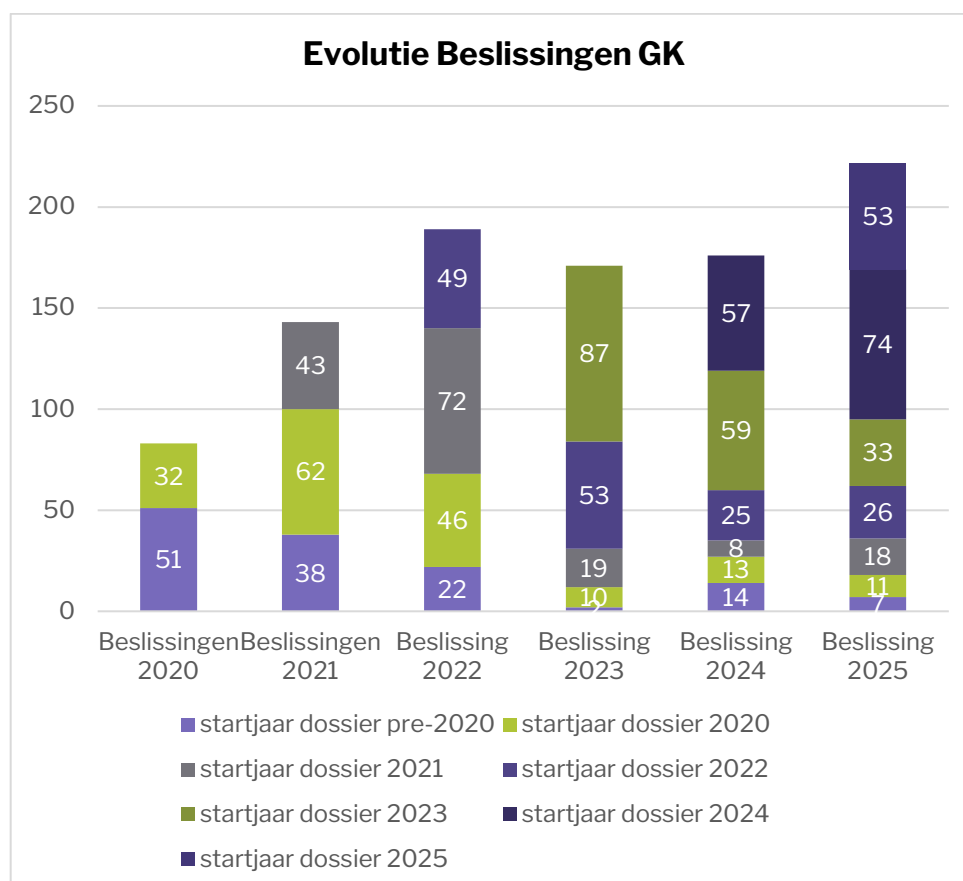
- de **gevoeligheid van de** betrokken **gegevens**;
- het feit dat er **al eerder een soortgelijke inbreuk** had plaatsgevonden; en
- het **grote aantal betrokkenen** (300.000).

In september 2025 heeft het Marktenhof deze beslissing gedeeltelijk vernietigd en de boete verlaagd tot 50.000 euro.

De GBA heeft tegen deze beslissing van het Marktenhof cassatieberoep ingesteld.

Verwezenlijkingen in cijfers

In 2025 heeft de Geschillenkamer **214 beslissingen** genomen, waarvan 213 beslissingen zijn gepubliceerd. De onderstaande grafiek illustreert hoe lang een procedure duurt en welke vertragingen dit met zich meebrengt. Ze geeft het aantal beslissingen per jaar weer, met vermelding van het jaar waarin de dossiers waarover de beslissingen gaan, zijn gestart.



De 214 beslissingen gaven aanleiding tot volgende sancties:

Ten gronde	Sancties	Light	Sancties
Art. 100. §1,1°	15	Art. 95. §1,2°	0
Art. 100. §1,2°	6	Art. 95. §1,3°	122 + 4 in beslissingen waarschuwing
Art. 100. §1,3°	1	Art. 95. §1,4°	28 + 4 in beslissingen bevel
Art. 100. §1,4°	3	Art. 95. §1,5°	18 + 3 in beslissingen waarschuwing
Art. 100. §1,5°	36	Art. 95. §1,6°	0
Art. 100. §1,6°	3	Art. 95. §1,7°	0
Art. 100. §1,7°	0		
Art. 100. §1,8°	2		

Art. 100. §1,9°	8
Art. 100. §1,10°	6
Art. 100. §1,11°	0
Art. 100. §1,12°	1
Art. 100. §1,13°	4
Art. 100. §1,14°	0
Art. 100. §1,15°	0

In totaal werd **75.700 €** aan boetes opgelegd.

- **Boetes opgelegd in 2025:** de Belgische Gegevensbeschermingsautoriteit heeft in 2025 4 boetes opgelegd (waarvan er één door het Hof van Beroep is vernietigd en een andere is verlaagd)
- **Totaalbedrag aan boetes in 2025:** de Belgische Gegevensbeschermingsautoriteit heeft boetes opgelegd voor een bedrag van 75.700 € (één boete is door het Marktenhof vernietigd en een andere is door het Marktenhof verlaagd, waardoor het uiteindelijke totaalbedrag op 59.700 € komt).

Naast haar eigen beslissingen werkt de Geschillenkamer ook mee aan beslissingen van andere Europese gegevensbeschermingsautoriteiten. In 2025 was de GBA betrokken (als CSA) bij 286 internationale klachten, waarbij werd geoordeeld dat de verwerking van persoonsgegevens een aanzienlijke impact kon hebben op Belgische onderdanen. **In het kader hiervan heeft de Geschillenkamer actief bijgedragen aan de totstandkoming van verschillende internationale beslissingen die door andere Europese toezichthoudende autoriteiten zijn genomen, met name door de ontwerpbeslissingen die haar door deze autoriteiten zijn voorgelegd grondig te analyseren en te beoordelen overeenkomstig artikel 60.3 van de AVG, en door haar standpunten kenbaar te maken.** Medewerkers van de Geschillenkamer zijn bovendien nauw betrokken geweest bij de ontwikkeling van de Europese handhavingssamenwerking binnen de EDPB.

In 2025 werden bij het Marktenhof **20 beroepen** ingesteld tegen beslissingen van de Geschillenkamer. Tevens deed het Marktenhof in 2025 uitspraak in 25 beroepsprocedures, waarbij 9 definitieve arresten en 3 tussenarresten werden gewezen en waarbij 13 beslissingen – geheel of gedeeltelijk – werden vernietigd.

In 2025 werden ook **2 beroepen** ingesteld bij de Rechtbank van eerste aanleg.

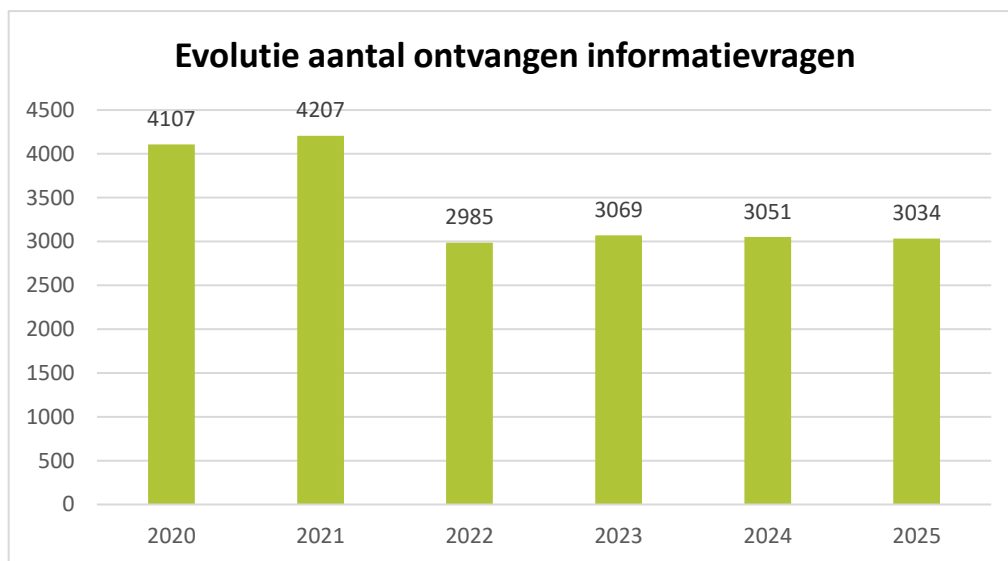
Cijfers van ontvangen/opgestarte dossiers

Een kwaliteitscontrole werd uitgevoerd op de cijfers, waardoor ze afwijken van de cijfers in eerdere jaarverslagen, aangezien hiervoor een correctie werd uitgevoerd.

Informatievragen

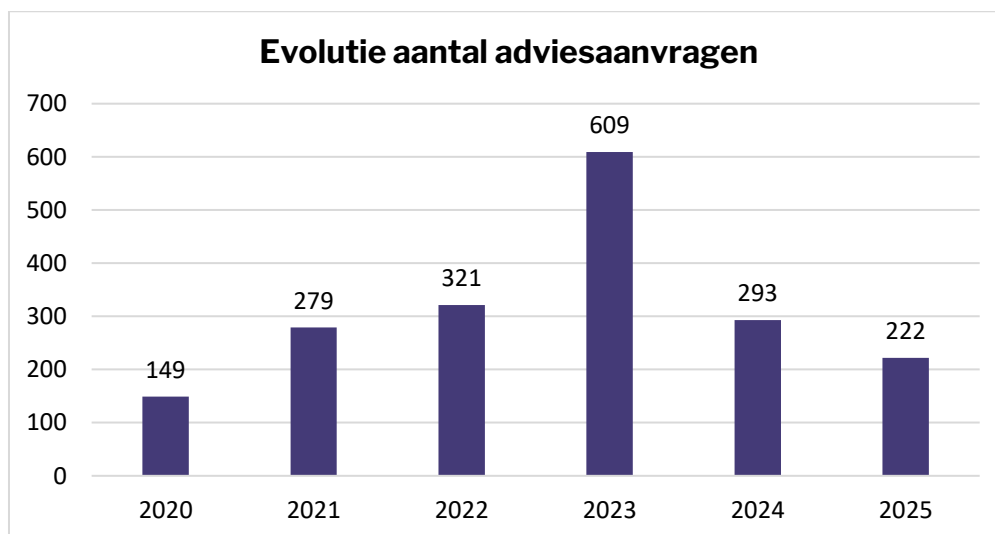
In 2025 ontving de GBA **3.034 informatievragen**.

In 21% van de gevallen werd de vraag gesteld in het kader van beeldverwerking en camera's. Zo'n 16% van de dossiers had betrekking op onrechtstreekse toegang en 14% ging over handelspraktijken (direct marketing, wat zijn mijn rechten als datasubject, ...).



Adviezen

In 2025 ontving de GBA **222 adviesaanvragen** van overheden.



Onderstaande tabel geeft inzicht in de aard van de aanvragende instelling alsook de taal waarin de aanvraag werd gesteld en behandeld.

Adviesaanvragen in 2025				
Per taalrol	FR	NL	DE	Total
Federaal	67	64	0	131
Waals Gewest	53	0	0	53
Brussels Hoofdstedelijk Gewest	13	2	0	15
Duitstalige Gemeenschap	0	0	13	13
Federatie Wallonië-Brussel	10	0	0	10
Vlaamse Overheid	0	0	0	0
Totaal per taalrol	143	66	13	222

Aanbevelingen

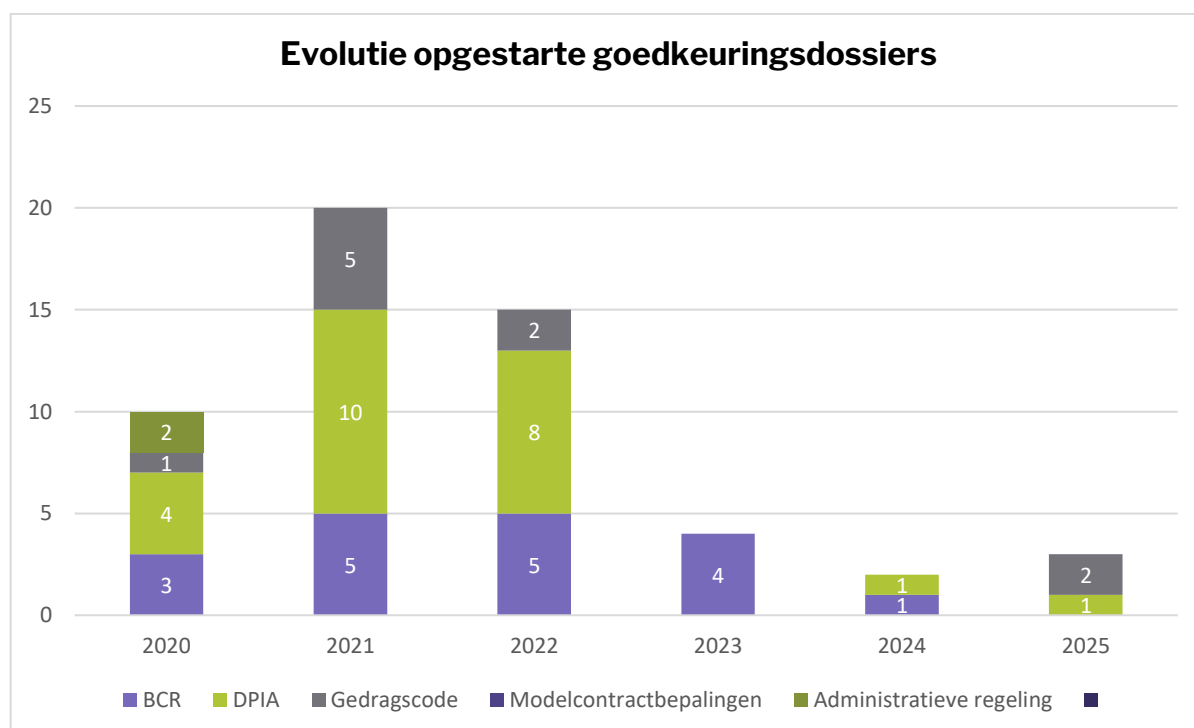
In 2025 werd **één aanbeveling** opgestart.

Machtigingen

In 2025 werden **2 machtigingsdossiers** opgestart.

Goedkeuringsdossiers

In 2025 opende de GBA **3 goedkeuringsdossiers**.



Mediëren en klachten behandelen

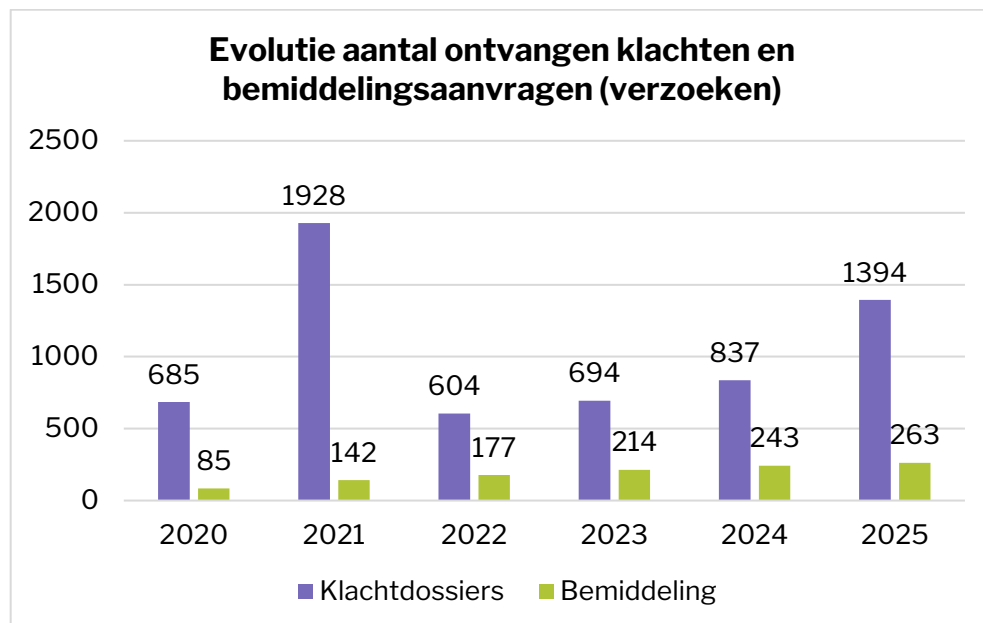
De GBA ontving in 2025 **1.394 klachten** en **263 bemiddelingsdossiers**.

De domeinen waarbinnen de meeste **bemiddelingsdossiers** zijn opgestart zijn :

- Beeldverwerking en camera's
- Telecommunicatie (o.a. cookies en sociale media)
- Handelspraktijken (o.a. direct marketing)

De domeinen waarop de meeste **klachten** betrekking hebben zijn:

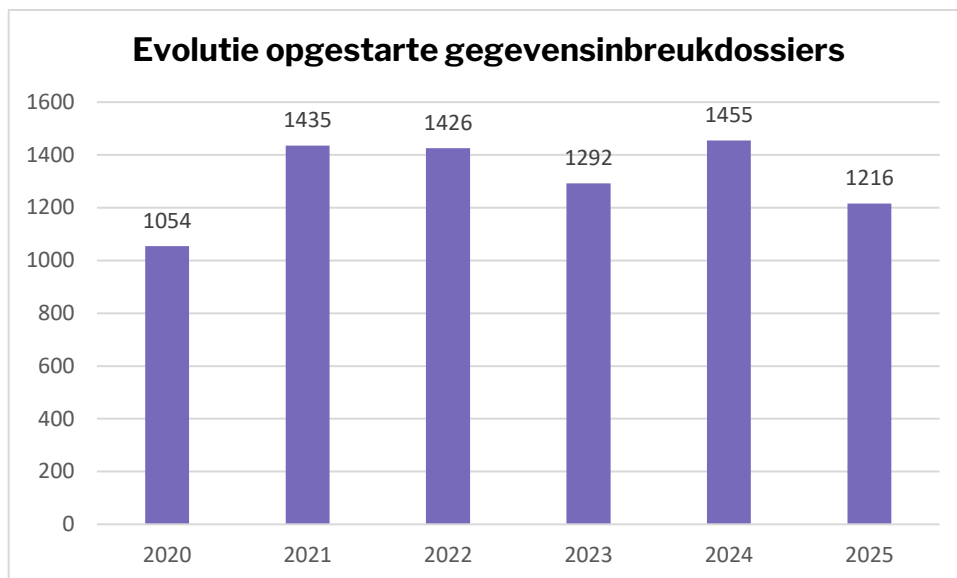
- Beeldverwerking en camera's
- Privacy in de arbeidswereld
- Telecommunicatie (o.a. cookies en sociale media)



Duiding bij de grafiek: In 2021 was er een uitzonderlijk groot aantal klachten over 1 specifiek gegevenslek bij het sociale netwerk Facebook (1120 klachten).

Toezicht op gegevensinbreuken

In 2025 ontving de GBA **1.216 meldingen met betrekking tot gegevensinbreuken**.



Onderstaande tabel geeft inzicht in de meest voorkomende oorzaken van de gegevensinbreuken.

Meest voorkomende types van gegevensinbreuken	Aantal
E-mail met persoonsgegevens verstuurd naar verkeerde ontvangers	12,85%
Brief of pakket met persoonsgegevens werd verstuurd of afgegeven aan de verkeerde ontvanger	9,98%
Phishing	9,85%

DPO

De GBA ontving in 2025 **1.161 DPO-meldingen** (deze meldingen hebben betrekking op zowel organisaties die voor het eerst een DPO hebben gemeld als meldingen waarbij organisaties eerder gemelde DPO wijzigen). Op 31 december 2025 stonden bij de GBA 8.533 organisaties met een actieve functionaris voor gegevensbescherming geregistreerd. Dit is een lichte daling omwille van een controle op inactieve en dubbelgemelde DPO's die in 2025 plaatsvond.

Vergelijking 2024-2025

Vergelijking 2024-2025	2024	2025	Vershil
Informatie	3051	3034	-1%
Adviesaanvragen	293	222	-24%
Aanbevelingen	1	1	0%
Machtigingen	1	2	100%
Goedkeuringsdossiers	2	3	50%
Klacht	837	1394	67%
Bemiddeling	243	263	8%
Gegevensinbreuk	1455	1216	-16%
Inspectiedossiers	157	117	-25%
DPO-meldingen	1266	1161	-8%