



Geschillenkamer

Beslissing 115/2021 van 18 oktober 2021

Dossiernummer : DOS-2021-00513

Betreft : klacht wegens gebrek aan antwoord op een verzoek om gegevenswissing

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleen zetelend;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

de klager: de heer X, vertegenwoordigd door zijn advocaat mr. Poncin, rue du Marché au Beurre 2, 6700 Aarlen, België

de verwerkingsverantwoordelijke: Y, nv (hierna "de verweerder")

I. Feiten en procedurele voorgeschiedenis

1. In zijn klacht verklaart de klager op [...] maart 2011 te hebben deelgenomen aan een fotowedstrijd die door de verwerkingsverantwoordelijke was georganiseerd ter gelegenheid van de carnavalsfeesten van 2011. Op de foto die hiervoor is gemaakt, draagt hij burleske vrouwenkleding.
2. De verwerkingsverantwoordelijke heeft deze foto op [...] maart 2011 op zijn website gepubliceerd. De klager wijst erop dat hij de verwerkingsverantwoordelijke een eerste keer via twitter heeft gecontacteerd op 29 oktober 2020 om hem te vragen de foto te verwijderen. Uit de stukken in het dossier blijkt dat de klager zijn verzoek om wissing nogmaals heeft geformuleerd via een mail van 5 november 2020, zonder een reactie van de verwerkingsverantwoordelijke te krijgen.
3. Op 10 december 2020 herhaalt de raadsman van de klager het verzoek per aangetekende brief en maant hij de verwerkingsverantwoordelijke aan te reageren, opnieuw zonder succes. De foto in kwestie is tot op heden nog steeds online beschikbaar.
4. De klager wijst op een inbreuk op het recht op wissing van de klager (artikel 17 van de AVG), van artikel 6 van de AVG, en van de artikelen 5, lid 1, punt e), en 12, lid 3, van de AVG.
5. Op 1 februari 2021 dient de klager een klacht in bij de GBA. Op 3 februari 2021 verklaart de Eerstelijnsdienst (ELD) van de GBA de klacht ontvankelijk op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG. De klager wordt hiervan overeenkomstig artikel 62 van de WOG op de hoogte gesteld en de klacht wordt op dezelfde datum overeenkomstig artikel 62, §1, van de WOG doorgestuurd naar de Geschillenkamer.
6. Op grond van artikel 95, §2, van de WOG stelt de Geschillenkamer via de onderhavige beslissing de partijen in kennis van het feit dat ingevolge deze klacht een dossier aanhangig is. De partijen kunnen een kopie van het dossier vragen krachtens artikel 95, §2, 3°. In antwoord hierop zullen zij de stukken van het dossier elektronisch toegestuurd krijgen via het adres litigationchamber@apd-gba.be.

II. Motivering

7. Het is de verantwoordelijkheid van de verweerder, in zijn hoedanigheid van verwerkingsverantwoordelijke, om gevolg te geven aan de uitoefening van de rechten van de betrokkenen overeenkomstig de voorwaarden van artikel 12 van de AVG. De Geschillenkamer herinnert er in dit verband aan dat krachtens artikel 12, lid 3, van de AVG, de verwerkingsverantwoordelijke verplicht is de betrokkene (hier de klager) onverwijld en

in ieder geval binnen een maand na ontvangst van het verzoek informatie te verstrekken over de maatregelen die zijn genomen naar aanleiding van een verzoek overeenkomstig de artikelen 15 tot en met 22 van de AVG (met inbegrip dus van een verzoek om gegevens te laten wissen, zoals in het onderhavige geval op grond van artikel 17 van de AVG). Artikel 12, lid 3, van de AVG voegt hieraan toe dat deze termijn indien nodig met twee maanden kan worden verlengd, afhankelijk van de complexiteit van het verzoek en het aantal verzoeken.

8. De Geschillenkamer wijst er in de eerste plaats op dat de verweerder geen gevolg heeft gegeven aan het verzoek van de klager om zijn recht op gegevenswissing uit te oefenen, hetgeen in strijd is met artikel 12 van de AVG.
9. In de tweede plaats herinnert de Geschillenkamer eraan dat op grond van artikel 17, lid 1, van de AVG de betrokkene inderdaad het recht heeft van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen, en dat de verwerkingsverantwoordelijke verplicht is die persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de gevallen opgesomd in artikel 17, lid 1, van de AVG van toepassing is, waaronder de volgende gevallen:
 - a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
 - b) de betrokkene trekt de toestemming in waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking.
10. In het onderhavige geval heeft de klager de verweerder duidelijk gemaakt dat hij zijn toestemming voor de verwerking van de betwiste foto intrekt.
11. Aangezien de fotowedstrijd ter gelegenheid waarvan de klager de betwiste foto heeft gepresenteerd meer dan 10 jaar geleden (op [...] maart 2011) heeft plaatsgevonden, is de verwerking van de foto bovendien niet langer nodig voor het doel waarvoor zij is verzameld, temeer daar de klager de wedstrijd niet heeft gewonnen.
12. De Geschillenkamer stelt derhalve een schending van artikel 17, lid 1, van de AVG door de klager vast. Deze schending gaat gepaard met een schending van artikel 5, lid 1, punt e), van de AVG (beginsel van minimale gegevensverwerking), aangezien de verwerking van de betwiste foto verder gaat dan hetgeen noodzakelijk is voor het doel waarvoor zij is verzameld (de fotowedstrijd in maart 2011).

13. De Geschillenkamer herinnert er bovendien aan dat elke gegevensverwerking moet gebaseerd zijn op een van de rechtmatigheidsgronden vervat in artikel 6 van de AVG, en dat een rechtmatigheidsgrond moet bestaan zolang de verwerking voortduurt.
14. Aangezien de toestemming de enige rechtmatigheidsgrond is waarover de verweerder beschikt, is de verwerking na de intrekking van de toestemming door de klager onrechtmatig en in strijd met artikel 6, lid 1, en artikel 5, lid 1, punt a), van de AVG.
15. De onderhavige beslissing is een prima facie beslissing van de Geschillenkamer overeenkomstig artikel 95 van de WOG, op grond van de door de klager ingediende klacht, in het kader van de 'procedure voorafgaand aan de beslissing ten gronde', te onderscheiden van een beslissing ten gronde van de Geschillenkamer in de zin van artikel 100 van de WOG.
16. Indien de verwerkingsverantwoordelijke evenwel niet akkoord gaat met de inhoud van de onderhavige prima facie beslissing en van oordeel is dat hij feitelijke en/of juridische argumenten kan laten gelden die tot een andere beslissing zouden kunnen leiden, kan hij via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be een verzoek om behandeling ten gronde van de zaak richten aan de Geschillenkamer, en dit binnen de termijn van 30 dagen na de kennisgeving van deze beslissing. De tenuitvoerlegging van de onderhavige beslissing wordt in voorkomend geval gedurende voormelde periode geschorst.
17. In geval van een voortzetting van de behandeling van de zaak ten gronde, zal de Geschillenkamer de partijen op grond van artikel 98, 2° en 3°, juncto artikel 99 van de WOG, uitnodigen hun verweermiddelen in te dienen en alle stukken die zij nuttig achten bij het dossier te voegen. De onderhavige beslissing wordt in voorkomend geval definitief opgeschort.
18. Met het oog op transparantie wijst de Geschillenkamer er ten slotte op dat een behandeling ten gronde van de zaak kan leiden tot de oplegging van de in artikel 100 van de WOG genoemde maatregelen.
19. Gezien het belang van transparantie met betrekking tot het besluitvormingsproces en de beslissingen van de Geschillenkamer, zal deze beslissing worden gepubliceerd op de website van de GBA, waarbij de directe identificatiegegevens van de genoemde partijen en personen, zowel natuurlijke als rechtspersonen, worden verwijderd.

OM DEZE REDENEN,

Beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, onder voorbehoud van de indiening door de verwerkingsverantwoordelijke van een verzoek om behandeling ten gronde overeenkomstig artikel 98 e.v. van de WOG, om de verweerder:

- op grond van artikel 58, lid 2, punt a), van de AVG en artikel 95, §1, 4°, van de WOG, een berisping te geven;
- op grond van artikel 58, lid 2, punt a), van de AVG en artikel 95, §1, 5°, van de WOG, te gelasten te voldoen aan de verzoeken van de betrokkene om uitoefening van zijn recht op wissing van de betwiste foto en de persoonsgegevens in verband met de publicatie van de foto, overeenkomstig artikel 17, leden 1 en 2, van de AVG. Dit dient te geschieden binnen 14 dagen vanaf de kennisgeving van de onderhavige beslissing en de Geschillenkamer dient binnen dezelfde termijn in kennis te worden gesteld van de uitvoering ervan.

Tegen deze beslissing kan op grond van artikel 108, §1, van de WOG, beroep worden aangetekend bij het Marktenhof, binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer