



Geschillenkamer

Beslissing ten gronde 80/2021 van 19 juli 2021

Dossiernummer : DOS-2020-00559

Betreft: direct marketing - beslissing ten gronde naar aanleiding van het niet uitvoeren van een "light" beslissing op grond van artikel 95.1.5° van de WOG - berisping en bevel om gevolg te geven aan het verzoek tot uitoefening van de rechten van de klager (bezwaar, wissing en kennisgeving aan derden)

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, bestaande uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, en de heren Romain Robert en Dirk Van Der Kelen, leden, die in deze samenstelling de zaak in behandeling neemt;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

de klager: X, hierna "de klager"

de verweerder: Y, hierna "de verweerder"

I. Feiten en procedure

1. In zijn klacht van 31 januari stelt de klager dat hij de verweerder meermaals te kennen heeft gegeven dat hij van hem geen e-mails wenst te ontvangen die worden gestuurd naar zijn e-mailadres [...]. In deze e-mails worden promoties aangeboden door de verweerder, die met name actief is op de markt van tweedehandsvoertuigen.
2. Uit het dossier blijkt dat op 11 december 2019 een ongevraagde reclame-e-mail naar de klager wordt gestuurd op het adres [...].
3. Op 12 december 2019, de volgende dag dus, stuurt de klager het bericht STOP naar het e-mailadres [...] en dit volgens de door de verweerder genoemde procedure om zich af te melden voor de ontvangen "newsletter". Deze onmiddellijke reactie van de klager werd op 4 juli 2019 en 5 november 2019 voorafgegaan door soortgelijke STOP-berichten.
4. Uit de door de klager neergelegde stukken van het dossier blijkt ook dat de klager op 31 januari 2020 opnieuw bezwaar maakt tegen de verzending van een ongewenste e-mail van de verweerder door het bericht STOP per kerende e-mail naar de afzender te sturen.
5. Op 28 februari 2020 dient de klager een klacht in bij de GBA.
6. Op 10 maart 2020 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst (ELD) van de GBA ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG. De klager wordt hiervan overeenkomstig artikel 61 van de WOG op de hoogte gesteld en de klacht wordt op dezelfde datum overeenkomstig artikel 62. § 1 van de WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
7. Op 14 april 2020 neemt de Geschillenkamer, overeenkomstig artikel 58, lid 2, punt c), van de AVG en artikel 95.1.5°, van de WOG, beslissing 12/2020 ten aanzien van de verweerder (bijlage 1) en gelast hem, voordat een beslissing ten gronde wordt genomen, binnen een maand gehoor te geven aan het verzoek van de klager om zijn recht van bezwaar en wissing uit te oefenen (artikel 21, lid 2, en artikel 17, lid 1, punt c), van de AVG), en bijgevolg elke verwerking van persoonsgegevens van de klager voor directmarketingdoeleinden te staken (artikel 21, lid 3, van de AVG), alsmede over te gaan tot het wissen van hem betreffende persoonsgegevens (artikel 17, lid 1, punt c), van de AVG). Bij deze beslissing wordt de verweerder ook het bevel gegeven zijn verplichtingen na te komen op grond van artikel 19 van de AVG, dat wil zeggen iedere eventuele ontvanger aan wie persoonsgegevens van de klager zijn verstrekt in kennis te stellen van de uitgevoerde wissing. Het resultaat van deze beslissing moest ter kennis van de Geschillenkamer worden gebracht, onder overlegging van bewijsstukken, binnen de termijn van één maand na de kennisgeving van de beslissing.
8. Aangezien beslissing 12/2020 niet is uitgevoerd binnen de toegekende termijn van één maand, heeft de Geschillenkamer, zoals aangekondigd in het dictum van deze beslissing, beslist om de zaak ten gronde te behandelen op basis van artikel 98 van de WOG.

9. Op 25 mei 2020 heeft de Geschillenkamer de partijen hiervan op de hoogte gebracht en hen verzocht hun argumenten volgens een tijdpad voor de uitwisseling van conclusies te laten gelden. De Geschillenkamer stelt vast dat geen van de partijen conclusies heeft ingediend.

II. In rechte

II.1. Van procedure "light" (artikel 95.1 WOG) naar procedure ten gronde (artikel 98 e.v. WOG)

10. Zoals uiteengezet in haar nota "Sepotbeleid"¹ herinnert de Geschillenkamer eraan dat indien de in de klacht geïllustreerde feiten voldoende duidelijk zijn om een inbreuk op de AVG vast te stellen, de Geschillenkamer een beslissing kan nemen zonder de argumenten te vragen van de verweerder tegen wie de klacht is ingediend, en dit in het kader van een zogeheten "light" beslissing zoals vastgelegd in artikel 95 van de WOG. In dit geval voorziet de WOG immers niet in de verplichting het standpunt van de verwerkingsverantwoordelijke/verwerker in te winnen, zodat de GBA sneller tegemoet kan komen aan de behoeften van de burger in het kader van een vereenvoudigde procedure.
11. De Geschillenkamer neemt dan een "light" beslissing (bijvoorbeeld een waarschuwing of een bevel om in te gaan op een verzoek van de eiser om zijn rechten uit te oefenen) op basis van de feiten zoals die aan haar zijn gerapporteerd, zonder eerst het standpunt van de tegenpartij in te winnen.
12. Beslissing 12/2020 die op 14 april 2020 door de Geschillenkamer is genomen, was een dergelijke beslissing (zie punt 7 hierboven).
13. Een beslissing nemen zonder de argumenten van de tegenpartij (de verweerder) te hebben gehoord, houdt evenwel het risico in dat geen rekening wordt gehouden met belangrijke feitelijke of juridische omstandigheden (bijv. overmacht, technische realiteit) die de Geschillenkamer ertoe hadden kunnen brengen haar beslissing te nuanceren. In het kader van het principe van goed bestuur is het van belang de argumenten van elke partij te horen, voordat een beslissing wordt genomen die haar aangaat. De beslissingen van een administratieve autoriteit zoals de Geschillenkamer moeten zowel rechtens als feitelijk gegrond zijn, en bovendien onpartijdig, dat wil zeggen zonder een voorbarig oordeel te vellen en zonder de ene of de andere partij te bevoordelen omdat een van hen niet gehoord zou zijn. Daarom neemt de Geschillenkamer haar "light" beslissingen prima facie, d.w.z. op basis van een "schijn van gelijk", met voorbehoud van de grond van de zaak (zie in dat verband de bewoordingen van het dictum van beslissing 12/2020).
14. Indien de verweerder besluit zich bij de genomen beslissing neer te leggen, is het geschil daarmee afgesloten en is op een vereenvoudigde en snellere wijze een voor beide partijen aanvaardbare oplossing bereikt op basis van de procedure waarin is voorzien in artikel 95 van de WOG.

¹ <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

15. Indien de verwerkingsverantwoordelijke/verwerker zich niet bij de beslissing neerlegt, (of in geval van betwisting) wordt een procedure ten gronde ingeleid.
16. In het onderhavige geval, zoals in de punten 8 en 9 hierboven wordt vermeld, heeft de verweerder geen gevolg gegeven aan light-beslissing 12/2020 en heeft geen van beide partijen geconcludeerd na een uitnodiging te hebben ontvangen om dat te doen.

II.2. Ten gronde

17. Rekening houdend met het voorgaande is de Geschillenkamer van mening dat in het onderhavige geval, op basis van de elementen waarover zij beschikt, in het bijzonder de door de klager ingediende stukken, het gegrond is de verweerder een berisping te geven op grond van artikel 100.1.5°, van de WOG, samen met een bevel gevolg te geven aan het verzoek van de klager om zijn rechten uit te oefenen (artikel 100.6.6° van de WOG), en dit op de volgende gronden en op de volgende wijze.
18. De AVG definieert niet wat moet worden verstaan onder "verwerking ten behoeve van direct marketing". In haar *Aanbeveling 01/2020 van 17 januari 2020 betreffende de verwerking van persoonsgegevens voor directmarketingdoeleinden*, merkt de GBA op dat onder "direct marketing" moet worden verstaan: *"Elke communicatie, in welke vorm dan ook, gevraagd of ongevraagd, afkomstig van een organisatie of persoon en gericht op de promotie of verkoop van diensten, producten (al dan niet tegen betaling), alsmede merken of ideeën, geadresseerd door een organisatie of persoon die handelt in een commerciële of niet-commerciële context, die rechtstreeks gericht is aan een of meer natuurlijke personen in een privé-of professionele context en die de verwerking van persoonsgegevens met zich meebrengt"* (blz. 8 van de aanbeveling - definitie).
19. De verwerking van een e-mailadres zoals dat van de klager (betrokkene in de zin van artikel 4, lid 1, (tweede deel) van de AVG) is in het licht van die definitie een persoonsgegeven (artikel 4, lid 1, van de AVG) dat ten behoeve van direct marketing wordt verwerkt in de zin van artikel 21, lid 2, van de AVG. De betrokkene heeft in dat geval het recht om zijn recht van bezwaar uit te oefenen overeenkomstig artikel 21, lid 2, van de AVG.
20. De verwerkingsverantwoordelijke moet de klager dienovereenkomstig informatie verstrekken over de maatregelen die zijn genomen naar aanleiding van de uitoefening van zijn recht van bezwaar, binnen een maand na ontvangst van het verzoek zoals bedoeld in artikel 12, lid 3, van de AVG. Artikel 21, lid 3, van de AVG bepaalt in dit verband dat wanneer de betrokkene bezwaar maakt tegen verwerking ten behoeve van direct marketing, de persoonsgegevens niet meer voor deze doeleinden worden verwerkt.

21. Als gevolg van de uitoefening van het recht van bezwaar op basis van artikel 21, lid 2, van de AVG door de betrokkene, is de verwerkingsverantwoordelijke ook verplicht overeenkomstig artikel 17, lid 1, punt c), van de AVG, om de persoonsgegevens van de betrokkene zonder onredelijke vertraging te wissen, idealiter binnen een maand². Enkel indien hij dezelfde gegevens voor een ander doeleinde en op basis van een passende rechtmatigheidsgrondslag verwerkt, is het de verwerkingsverantwoordelijke toegestaan deze gegevens te bewaren.
22. Overeenkomstig artikel 19 van de AVG is de verwerkingsverantwoordelijke bovendien verplicht iedere ontvanger aan wie persoonsgegevens zijn verstrekt, in kennis te stellen van elke wissing van persoonsgegevens (overeenkomstig artikel 17, lid 1, punt c), van de AVG).
23. In het onderhavige geval blijkt uit de klacht en de ter ondersteuning daarvan ingediende stukken dat de verweerder reclame-e-mails naar het e-mailadres van de klager stuurt en dat de verwerking van dit adres voor dezelfde directmarketingdoeleinden is voortgezet, ondanks het bezwaar van laatstgenoemde. De klager heeft zijn recht meerdere malen uitgeoefend, te beginnen in juli 2019, waarbij hij de door verweerder opgezette procedure heeft gevolgd. De klager zegt dat hij ondanks alles soortgelijke e-mails blijft ontvangen, waartegen hij naar aanleiding van een nieuw bericht op 11 december 2019, opnieuw bewaar heeft gemaakt op 12 december 2019 en nog eens op 31 januari 2020, zoals blijkt uit de stukken die hij aan de Geschillenkamer heeft overgemaakt.
24. Bijgevolg concludeert de Geschillenkamer dat er sprake is van een schending van de artikelen 21, lid 2, en 17, lid 1, punt c), van de AVG - de verweerder heeft immers geen andere rechtmatigheidsgrondslag laten gelden op grond waarvan de verwerking van de gegevens van de klager voor een ander doeleinde dan direct marketing had kunnen worden voortgezet -, in combinatie met artikel 12, lid 3, van de AVG. Voor deze schendingen geeft zij de verweerder, zoals reeds vermeld in punt 17 hierboven, een berisping en het bevel zijn verplichtingen na te komen, zoals hierna in het dictum wordt beschreven.

III. Publicatie van de beslissing

25. Gezien het belang van transparantie met betrekking tot het besluitvormingsproces en de beslissingen van de Geschillenkamer, zal deze beslissing worden gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit, waarbij de directe identificatiegegevens van de genoemde partijen en personen, zowel natuurlijke als rechtspersonen, worden verwijderd.

² Zie in dit verband Beslissing 62/2021 van de Geschillenkamer (punten 14 e.v.):

<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/waarschuwing-nr.-62-2021.pdf>

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging:

- De verweerder **een berisping** te geven op grond van artikel 100.1.5°, van de WOG, en hem **tevens** overeenkomstig artikel 58, lid 2, punt c), van de AVG, en artikel 100.1.5°, van de WOG te **bevelen zijn verplichtingen na te komen** door:
 - binnen een maand vanaf de kennisgeving van deze beslissing **gehoor te geven aan het verzoek tot uitoefening van het recht van bezwaar** van de klager (art. 21, lid 2, van de AVG) en bijgevolg **elke verwerking van persoonsgegevens van de klager voor directmarketingdoeleinden te staken** (artikel 21, lid 3, van de AVG);
 - binnen een maand na de kennisgeving van deze beslissing **over te gaan tot het wissen van de persoonsgegevens van de klager** (artikel 17, lid 1, punt c), van de AVG), tenzij de verweerder zich kan beroepen op een andere rechtmatigheidsgrondslag die de verwerking van de gegevens van de klager voor een ander doeleinde toestaat;
 - binnen een maand vanaf de kennisgeving van deze beslissing **te voldoen aan zijn kennisgevingsplicht als bedoeld in artikel 19 van de AVG**, namelijk iedere eventuele ontvanger van de persoonsgegevens van de klager in kennis te stellen van de wissing van de persoonsgegevens van de klager.
- **De verweerder te gelasten de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) op de hoogte te stellen van het gevolg dat aan deze beslissing is gegeven, onder overlegging van bewijsstukken**, uiterlijk binnen een maand na de kennisgeving ervan. Deze mededeling kan per post of per e-mail worden gedaan naar het volgende adres (contactadres van de Geschillenkamer): litigationchamber@apd-gba.be.

Tegen deze beslissing kan op grond van artikel 108, §1 van de WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving ervan, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get.) Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

Bijlage: Beslissing 12/2020 van de Geschillenkamer



Geschillenkamer

Beslissing 12/2020 van 14 april 2020

Dossiernr. : DOS-2020-00559

Betreft: klacht tegen een onderneming voor het sturen van ongewenste reclame e-mails en niet naleving van het recht van bezwaar.

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, bestaande uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleen zetelend;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (Algemene Verordening Gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna GBA-wet* ;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

- de klager: X (hierna de klager)

- de verwerkingsverantwoordelijke: Y (hierna de verweerder)

1. Feiten en procedurele voorgeschiedenis

In zijn klacht stelt de klager dat hij de verweerder meermaals te kennen heeft gegeven dat hij geen e-mails wenst te ontvangen van verweerder, die gericht zijn naar het e-mailadres [...]. In deze e-mails werden promoties aangeboden die verweerder in het kader van zijn commerciële activiteiten aanbood.

Uit het dossier blijkt dat op 11 december 2019 een ongevraagde reclame-e-mail naar klager werd gestuurd op dit adres [...].

Op 12 december 2019 stuurde de klager het STOP-bericht naar het e-mailadres [...] en dit volgens de door verweerder genoemde procedure om zich af te melden voor de "newsletter". Deze onmiddellijke reactie van de klager werd op 4 juli 2019 en 5 november 2019 voorafgegaan door soortgelijke " STOP "-berichten.

Uit de stukken van het dossier blijkt ook dat de klager op 31 januari 2020 opnieuw bezwaar heeft gemaakt tegen de verzending van een ongewenste e-mail van de verweerder door het bericht STOP per kerende e-mail naar de afzender te sturen.

Op 28 februari 2020 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA).

Op 10 maart 2020 wordt de klacht ontvankelijk verklaard door de Eerstelijnsdienst (ELD) van de GBA op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG. De klager wordt hiervan overeenkomstig artikel 61 van de WOG op de hoogte gesteld en de klacht wordt op diezelfde datum overeenkomstig artikel 62.1, § 61 van de WOG naar de Geschillenkamer doorgestuurd.

Op grond van artikel 95.2 van de WOG stelt de Geschillenkamer de partijen in kennis van het feit dat ingevolge deze klacht een dossier aanhangig is.

De partijen kunnen een kopie van het dossier vragen overeenkomstig artikel 95.2, 3° van de WOG. In antwoord zullen zij de dossierstukken elektronisch toegestuurd krijgen via het adres litigationchamber@apd-gba.be ¹.

¹ Rekening houdend met de huidige uitzonderlijke omstandigheden en de organisatorische maatregelen in de strijd tegen de verspreiding van het COVID-19-virus, kan het dossier niet ter plaatse worden verkregen. Om dezelfde redenen is het ter plaatse raadplegen en kopiëren van het dossier eveneens niet mogelijk (artikel 95, § 95, 95° van de WOG). Alle mededelingen inzake het dossier zullen om dezelfde redenen elektronisch geschieden.

2. Wettelijke basis

✓ **Artikel 21.2 en 21.3 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG):**

2. Wanneer persoonsgegevens ten behoeve van direct marketing worden verwerkt, heeft de betrokkene te allen tijde het recht bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens voor dergelijke marketing, met inbegrip van profilering die betrekking heeft op direct marketing."

3. Wanneer de betrokkene bezwaar maakt tegen verwerking ten behoeve van direct marketing, worden de persoonsgegevens niet meer voor deze doeleinden verwerkt.

✓ **Artikel 17 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming AVG - Recht op gegevenswissing) ("recht op vergetelheid")**

De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:

(...)

c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2.

✓ **Artikel 19 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) - Kennisgevingsplicht inzake rectificatie of wissing van persoonsgegevens of verwerkingsbeperking**

De verwerkingsverantwoordelijke stelt iedere ontvanger aan wie persoonsgegevens zijn verstrekt, in kennis van elke rectificatie of wissing van persoonsgegevens of beperking van de verwerking overeenkomstig artikel 16, artikel 17, lid 1, en artikel 18, tenzij dit onmogelijk blijkt of onevenredig veel inspanning vergt. De verwerkingsverantwoordelijke verstrekt de betrokkene informatie over deze ontvangers indien de betrokkene hierom verzoekt.

✓ **Artikel 12.3 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) - Transparante informatie, communicatie en nadere regels voor de uitoefening van de rechten van de betrokkene**

De verwerkingsverantwoordelijke verstrekt de betrokkene onverwijld en in ieder geval binnen een maand na ontvangst van het verzoek krachtens de artikelen 15 tot en met 22 informatie over het gevolg dat aan het verzoek is gegeven. Die termijn kan indien nodig met nog eens twee maanden worden verlengd, afhankelijk van de complexiteit van de verzoeken en van het aantal verzoeken. De verwerkingsverantwoordelijke stelt de betrokkene binnen één maand na ontvangst van het verzoek in

kennis van een deze verlenging en van de redenen voor het uitstel. Wanneer de betrokkene zijn verzoek elektronisch indient, wordt de informatie indien mogelijk elektronisch verstrekt, tenzij de betrokkene anderszins verzoekt.

3. Motivering

De AVG definieert niet wat moet worden verstaan onder "verwerking ten behoeve van direct marketing". In haar Aanbeveling 01/2020 van 17 januari 2020 betreffende de verwerking van persoonsgegevens voor direct marketingdoeleinden, merkt de GBA op dat onder "direct marketing" moet worden verstaan: *"Elke communicatie, in welke vorm dan ook, gevraagd of ongevraagd, afkomstig van een organisatie of persoon en gericht op de promotie of verkoop van diensten, producten (al dan niet tegen betaling), alsmede merken of ideeën, geadresseerd door een organisatie of persoon die handelt in een commerciële of niet-commerciële context, die rechtstreeks gericht is aan een of meer natuurlijke personen in een privé-of professionele context en die de verwerking van persoonsgegevens met zich meebrengt* (Blz. 8 van de Aanbeveling - definitie).

De verwerking van het e-mailadres van de klager door de verweerder is in het licht van die definitie een persoonsgegeven (artikel 4.1. van de AVG) dat is verwerkt ten behoeve van direct marketing in de zin van artikel 21.2. van de AVG. De klager had dus het recht zijn recht van bezwaar overeenkomstig artikel 21.2. van de AVG uit te oefenen.

Uit de stukken van het dossier blijkt dat de verweerder niet binnen de in artikel 12.3 van de AVG bedoelde termijn van een maand na ontvangst van zijn verzoek, informatie heeft verstrekt aan de klager over de maatregelen die naar aanleiding van de uitoefening van zijn recht van bezwaar zijn genomen.

Uit de stukken van het dossier blijkt ook dat de verwerking van het e-mailadres van klager na het einde van die maand werd voortgezet, nog steeds met hetzelfde doel, namelijk directmarketingdoeleinden. De klager heeft zijn recht immers meerdere malen uitgeoefend, te beginnen in juli 2019, waarbij hij de door verweerder opgezette procedure heeft gevolgd. Desondanks zegt hij soortgelijke e-mails te blijven ontvangen waartegen hij op 12 december 2019 en op 31 januari 2020 opnieuw bezwaar heeft gemaakt, zoals blijkt uit de stukken van het dossier.

Bijgevolg heeft de verweerder de artikelen 21.3. in combinatie met artikel 12.3 van de AVG niet in acht genomen.

Als gevolg van de uitoefening van zijn recht van bezwaar op grond van artikel 21.2, van de AVG was verweerder op grond van artikel 17.1.c) van de AVG tevens verplicht om de persoonsgegevens van

klager zo spoedig mogelijk en uiterlijk binnen de in artikel 12.3 van de AVG bedoelde termijn van een maand te wissen. Uit de stukken van het dossier blijkt dat die wissing niet heeft plaatsgevonden.

Overeenkomstig artikel 19 van de AVG is de verwerkingsverantwoordelijke bovendien verplicht iedere ontvanger aan wie persoonsgegevens zijn verstrekt, in kennis te stellen van elke wissing van persoonsgegevens overeenkomstig artikel 17.1.c) van de AVG.

Gezien het belang van transparantie met betrekking tot het besluitvormingsproces en de beslissingen van de Geschillenkamer, zal dit besluit worden gepubliceerd op de website van de GBA, waarbij de directe identificatiegegevens van de genoemde partijen en personen, al dan niet natuurlijke of rechtspersonen, zullen worden verwijderd.

OM DEZE REDENEN DE GESCHILLENKAMER

Beslist na beraadslaging:

- **de verweerder te gelasten** voordat een beslissing ten gronde wordt genomen, **binnen een maand na de kennisgeving van deze beslissing, gehoor te geven aan het verzoek van klager om zijn recht van bezwaar en wissing uit te oefenen** ²(artikel 21.2 en artikel 17. 1 c) van de AVG) en derhalve elke verwerking van de persoonsgegevens van klager voor directmarketingdoeleinden te staken (artikel 21.3 van de AVG), alsook over te gaan tot het wissen van zijn persoonsgegevens (artikel 17.1.c) van de AVG) en dit, overeenkomstig artikel 58.2.c) van de AVG en artikel 95.1. 5^o van de WOG;
- **de verweerder te gelasten**, voorafgaand aan elke beslissing ten gronde, **binnen een maand vanaf de kennisgeving van deze beslissing**³ **te voldoen aan zijn kennisgevingsplicht als bedoeld in**⁴ **artikel 19 van de AVG, namelijk iedere eventuele ontvanger van de persoonsgegevens** van de klager in kennis te stellen van de wissing van de persoonsgegevens van de klager;
- **de verweerder te gelasten de Gegevensbeschermingsautoriteit (Geschillenkamer) op de hoogte te stellen van het resultaat van deze beslissing** uiterlijk binnen 7 dagen na de kennisgeving van deze beslissing. Deze mededeling kan per post of per e-mail worden

²Deze nalevingsperiode is langer dan die welke de Geschillenkamer in het verleden in vergelijkbare gevallen heeft toegekend om rekening te houden met de huidige uitzonderlijke omstandigheden (Ministerieel Besluit van 23 juni 2020 *houdende houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken*, B.S., 23 juni 2020).

³ Zie voetnoot 2.

⁴ Zie voetnoot 3.

gedaan naar het volgende adres (contactadres van de Geschillenkamer):
litigationchamber@apd-gba.be.

- **de zaak ten gronde te behandelen** indien de verweerder deze beslissing niet uitvoert binnen de vastgestelde termijn en dit in toepassing van de artikelen 98 en volgende van de WOG.⁵

Tegen deze beslissing kan binnen 30 dagen na de kennisgeving ervan beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (artikel 108.11, § 108.11, van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get.) Hielke Hijmans
Voorzitter van de Geschillenkamer

⁵ Krachtens artikel 100 van de WOG is de Geschillenkamer bevoegd om administratieve geldboetes op te leggen.