



**Beslissing ten gronde 63/2024 van 25 april 2024**

**Dossiernummer : DOS-2022-01907**

**Betreft : Uitoefening van het recht van inzage**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke HUMANS, voorzitter, en de heren Dirk Van Der Kelen en Jelle Stassijns, leden;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna “AVG”;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna “WOG”;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**De klager:** Mevrouw X, hierna “de klager”

**De verweerder:** Y, hierna “de verweerder”

## I. Feiten en procedure

1. Op 4 februari 2023 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen verweerder.
2. Het voorwerp van de klacht betreft de uitoefening van het recht van inzage door de klager, waarbij zij haar verzoek richt tot de verweerder, zijnde de beheerder van het software platform voor een online agendasyteem. Aan het verzoek van de klager werd geen gevolg gegeven door de verweerder. In het kader van de daaropvolgende bemiddeling die plaatsvond op het niveau van de Eerstelijnsdienst, heeft de verweerder gereageerd en aangestipt op te treden in de hoedanigheid van verwerker en enkel de persoonsgegevens te verwerken in opdracht van de klanten die gebruik maken van het softwareplatform van de verweerder. De verweerder heeft de klager daarbij een overzicht bezorgd van de klanten bij wie de klager zich in de databank bevindt, zodat de klager zich tot de hem gewenste klanten van verweerder kan richten met het verzoek tot inzage. Volgens de klager is dit antwoord van de verweerder ontoereikend, aangezien zij stelt dat de verweerder verantwoordelijk is voor de persoonsgegevens die worden verwerkt via het platform en aldus zou hebben gehandeld in strijd met artikel 4.7) AVG, artikel 12.3 en 12.4 AVG *juncto* artikel 15.1 AVG.
3. Op 16 februari 2023 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
4. Op 31 juli 2023 beslist de Geschillenkamer op grond van artikel 95, § 1, 1<sup>o</sup> en artikel 98 WOG dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde en worden de betrokken partijen per aangetekende zending in kennis gesteld van de bepalingen zoals vermeld in artikel 95, § 2, alsook van deze in artikel 98 WOG. Tevens worden zij op grond van artikel 99 WOG in kennis gesteld van de termijnen om hun verweermiddelen in te dienen.

De uiterste datum voor ontvangst van de conclusie van antwoord van de verweerder werd daarbij vastgelegd op 22 september 2023, deze voor de conclusie van repliek van de klager op 13 oktober 2023 en deze voor de conclusie van repliek van de verweerder op 3 november 2023.

5. Op 31 juli 2023 vraagt de verweerder een kopie van het dossier (artikel 95, § 2, 3<sup>o</sup> WOG), dewelke hem werd overgemaakt op 8 augustus 2023.
6. Op 22 september 2023 ontvangt de Geschillenkamer de conclusie van antwoord vanwege de verweerder die in essentie aanvoert de gegevensverwerking te verrichten in opdracht van de verwerkingsverantwoordelijken die op het SaaS<sup>1</sup>-aanbod van de verweerder zijn

---

<sup>1</sup> Software as a Service

ingegaan en waardoor de verweerder voorhoudt als verwerker op te treden. De verweerder zet uiteen dat zijn rol als verwerker met zich meebrengt dat er geen verplichting op hem rust om te voldoen aan artikel 12.3 en 12.4 AVG en artikel 15.1 AVG. In ondergeschikte orde voert de verweerder aan dat de klager werd verzocht om aanvullende informatie te verstrekken met het oog op correcte verificatie van haar persoonsgegevens om een gepaste reactie te kunnen geven aan de verwerkingsverantwoordelijke, zijnde een zorgverstrekker, overeenkomstig de afgesproken verplichtingen uit de verwerkersovereenkomst, maar dat medewerking van de klager om deze informatie te verstrekken is uitgebleven. De verweerder stipt ook aan dat er meermaals op transparante en begrijpelijke wijze informatie werd verstrekt aan de klager met betrekking tot het inzageverzoek.

7. Op 6 september 2023 worden de partijen ervan in kennis gesteld dat de Geschillenkamer ambtshalve overgaat tot het vastleggen van een hoorzitting waarvoor de datum wordt vastgelegd op 23 november 2023.
8. Op 13 oktober 2023 ontvangt de Geschillenkamer een brief van de klager waarin wordt gemeld dat niet alle stukken van het dossier elektronisch konden worden geraadpleegd en dat het bij gebrek aan alle informatie niet mogelijk was om een repliekconclusie in te dienen binnen de vastgestelde conclusietermijn. Daarop maakt de Geschillenkamer de gevraagde stukken aan de klager over per post.
9. Op 26 oktober 2023 wordt de datum voor hoorzitting uitgesteld naar 14 december 2023, waarbij een (nieuwe) uiterste datum voor ontvangst van de conclusie van repliek van de klager werd vastgelegd op 8 november 2023 alsook voor de conclusie van repliek van de verweerder op 29 november 2023.
10. Niettegenstaande de verlenging van de conclusietermijnen, worden geen nieuwe conclusies ingediend bij de Geschillenkamer.
11. Op 14 december 2023 wordt de verweerder gehoord door de Geschillenkamer. De klager die behoorlijk werd opgeroepen, meldt per brief ontvangen door de Geschillenkamer op 13 december 2024 niet te zullen verschijnen.
12. Op 21 december 2023 wordt het proces-verbaal van de hoorzitting aan de partijen voorgelegd.
13. Op 22 december 2023 ontvangt de Geschillenkamer vanwege de verweerder een enkele opmerking met betrekking tot het proces-verbaal, dewelke zij beslist mee op te nemen in haar beraad.

## II. Motivering

### a) Hoedanigheid van de verweerder

14. Teneinde de verplichtingen waaraan de verweerder dient te voldoen overeenkomstig de AVG, te kunnen bepalen, dient voorafgaand te worden bepaald in welke hoedanigheid de verweerder optreedt met betrekking tot de gegevensverwerking die het voorwerp vormt van de klacht. Cruciaal daarbij is dat wordt onderzocht of de verweerder handelt als verwerkingsverantwoordelijke (artikel 4.7) AVG<sup>2</sup>) dan wel als verwerker (artikel 4.8) AVG<sup>3</sup>).
15. De verweerder argumenteert louter op te treden als verwerker, niet als verwerkingsverantwoordelijke. De Geschillenkamer gaat na of het uitgangspunt dat de verweerder enkel als verwerker dient te worden beschouwd in overeenstemming is met de (ruime) interpretatie van het begrip verwerkingsverantwoordelijke door het Hof van Justitie<sup>4</sup> en de European Data Protection Board (EDPB), in het bijzonder in de richtsnoeren 07/2020 over het begrip verwerkingsverantwoordelijke.
16. De AVG definieert een “verwerkingsverantwoordelijke” als de entiteit die, alleen of samen met anderen, het doel en de middelen voor de verwerking van de persoonsgegevens vaststelt<sup>5</sup>. Deze definitie moet worden begrepen in het licht van de doelstelling van de wetgever om de hoofdverantwoordelijkheid voor de bescherming van persoonsgegevens te leggen bij de entiteit die daadwerkelijk controle uitoefent over de gegevensverwerking. Dit houdt in dat niet alleen rekening moet worden gehouden met de juridische kwalificering, maar ook met de feitelijke realiteit<sup>6</sup>.
17. De EDPB heeft verduidelijkt dat het concept van verwerkingsverantwoordelijke gebaseerd is op de invloed van de verwerkingsverantwoordelijke op de verwerking, op grond van een beslissingsbevoegdheid of controle over de verwerkingsactiviteiten. Zulke controle kan

---

<sup>2</sup> Artikel 4 AVG;

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

[...]

7) „verwerkingsverantwoordelijke”: een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/dat, alleen of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt; wanneer de doelstellingen van en de middelen voor deze verwerking in het Unierecht of het lidstatelijke recht worden vastgesteld, kan daarin worden bepaald wie de verwerkingsverantwoordelijke is of volgens welke criteria deze wordt aangewezen;

<sup>3</sup> Artikel 4 AVG;

Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:

[...]

8) „verwerker”: een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/ dat ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke persoonsgegevens verwerkt;

<sup>4</sup> Zie o.a. HvJEU, Arrest van 10 juli 2018, Jehovan todistajat, C-25/17, ECLI:EU:C:2018:551, pt 66, en meest recentelijk arrest van 7 maart 2024, IAB Europe, C-604/22, ECLI:EU:C:2024:214, pt 55.

<sup>5</sup> Art. 4.7) AVG

<sup>6</sup> L. A. BYGRAVE & L. TOSONI, “Article 4(7). Controller” in *The EU General Data Protection Regulation. A Commentary*, Oxford University Press, 2020, p. 148.

voortkomen uit wettelijke bepalingen, voortvloeien uit een impliciete bevoegdheid of gegrond zijn op de uitoefening een feitelijke invloed<sup>7</sup>. In wezen komt het bepalen van de doeleinden en de middelen overeen met het bepalen van respectievelijk het waarom en het hoe van de verwerking: voor een bepaalde verwerkingsactiviteit is de verwerkingsverantwoordelijke degene die die invloed uitoefent op de verwerking van persoonsgegevens en dus bepaalt waarom de verwerking plaatsvindt (d.w.z. met welk doel of waarvoor) en hoe dat doel zal worden bereikt (d.w.z. welke middelen zullen worden aangewend om het doel te bereiken)<sup>8</sup>.

18. De bevoegdheid om de middelen en doeleinden van verwerkingsactiviteiten vast te leggen, kan allereerst gekoppeld zijn aan de functionele rol van een organisatie<sup>9</sup>. Tevens kan de verantwoordelijkheid worden toegewezen op basis van de contractuele bepalingen tussen de betrokken partijen, hoewel deze niet altijd doorslaggevend zijn<sup>10</sup>, of op grond van een beoordeling van de feitelijke zeggenschap van een partij. Zo kan de vastlegging van de middelen en doeleinden voortvloeien uit een beslissende invloed over de verwerking, meer bepaald over de reden waarom een verwerking volgens een bepaalde wijze plaatsvindt<sup>11</sup>.
19. In zijn Jehova's getuigen-arrest<sup>12</sup> geeft het Hof van Justitie een ruime uitleg aan het begrip verwerkingsverantwoordelijke. Dit arrest beklemtoont dat de definitie van verwerkingsverantwoordelijke ruim moet worden opgevat, teneinde een "doeltreffende en volledige bescherming van de betrokkenen" te waarborgen<sup>13</sup>, alsook dat er geen toegang tot de betrokken persoonsgegevens vereist is om als verwerkingsverantwoordelijke in aanmerking te komen<sup>14</sup>.
20. De determinerende elementen om te bepalen of de gegevensverwerking plaatsvindt in de hoedanigheid van verwerkingsverantwoordelijke dan wel als verwerker zijn de doeleinden en de middelen, meer bepaald de mate waarin daaromtrent beslissingsbevoegdheid aanwezig is.
21. Concreet in het onderhavige geval ligt de gegevensverwerking voor die door de verweerder wordt verricht aan de hand van een softwareapplicatie die een op web-technologie

---

<sup>7</sup> EDPB – Guidelines 07/2020 on the concepts of controller and processor in the AVG, v2.0, 2021, para. 20 e.v.

<sup>8</sup> *Ibidem*, para. 35.

<sup>9</sup> D. De Bot, *De toepassing van de Algemene Verordening Gegevensbescherming in de Belgische context*, Wolters Kluwer, 2020, para. 362.

<sup>10</sup> D. De Bot, *De toepassing van de Algemene Verordening Gegevensbescherming in de Belgische context*, Wolters Kluwer, 2020, para. 363-365.

<sup>11</sup> EDPB – Guidelines 7/2020 on the concepts of controller and processor in the AVG, v2.0, 2021, para. 20.

<sup>12</sup> HvJEU Arrest van 10 juli 2018, *Jehovan todistajat*, C-25/17, ECLI:EU:C:2018:551.

<sup>13</sup> HvJEU Arrest van 13 mei 2014, *Google Spain en Google e.a.*, C-131/12, ECLI: EU:C:2014:317, para. 34; zie ook de bespreking omtrent de reikwijdte van het begrip in C. DOCKSEY en H. HIJMANS, "The Court of Justice as a Key Player in Privacy and Data Protection", *European Data Protection Law Review*, 2019, afl. 3, (300)304.

<sup>14</sup> HvJEU Arrest van 10 juli 2018, *Tietosuojavaltuutettu et Jehovan todistajat - uskonnollinen yhdyskunta*, C-25/17, ECLI:EU:C:2018:551. Zie ook EDPB - Richtsnoeren 07/2020 over de begrippen verwerkingsverantwoordelijke en verwerker in de AVG, v2.0, 2021, para. 45.

gebaseerd afsprakensysteem is. Teneinde de impact van de verweerder op het doeleinde en de middelen te kunnen beoordelen, dient vooreerst inzicht te worden verkregen in de werking van deze applicatie. Deze gaat als volgt:

- a. De patiënt surft naar de website van de medische praktijk of gebruikt de app;
  - b. De patiënt identificeert zich in het online agendasysteem. De gebruiker van de applicatie, in casu de zorgverstreker, kiest zelf hoe de patiënt kan aanmelden, namelijk via 1) gebruikersnaam en wachtwoord; 2) naam, voornaam en geboortedatum; 3) e-ID, 4) rijksregisternummer of 5) social media account;
  - c. De patiënt kiest de arts bij wie hij/zij een afspraak wenst;
  - d. De patiënt kiest eventueel een afspraakcategorie;
  - e. De patiënt kiest het gewenste tijdslot;
  - f. De patiënt vult optioneel bijkomende opmerkingen in;
  - g. De patiënt bevestigt zijn/haar afspraak.
22. Vervolgens controleert de verweerder of de betreffende persoonsgegevens van de betrokken patiënt aanwezig zijn in de database van de zorgverstreker. Indien dit het geval is, dan kan de patiënt een afspraak maken. Indien dit niet het geval is, dan kan de patiënt zich ofwel handmatig registreren, ofwel wordt hem de toegang geweigerd indien de zorgverstreker geen nieuwe patiënten wenst te aanvaarden.
23. Op basis van de elementen aanwezig in dit dossier stelt de Geschillenkamer vast dat het nagestreefde doeleinde erin bestaat om te beschikken over een online agendasysteem dat het mogelijk maakt om afspraken te maken en afspraakherinneringen te krijgen, gegevens uit te wisselen met andere toepassingen en om volautomatische afspraken te maken per telefoon. Dit doeleinde vloeit voort uit de noodzaak voor de zorgverstreker om op een efficiënte en performante wijze afspraken met patiënten te kunnen registreren. Dit betekent dat het doeleinde volledig autonoom wordt bepaald door de zorgverstreker en het online agendasysteem van de verweerder louter een middel vormt om dit doeleinde te bereiken. Het staat daarbij vast dat enkel de zorgverstrekkers die van oordeel zijn dat de door de verweerder aangeboden applicatie met de mogelijkheden die het online agendasysteem biedt om afspraken met patiënten te registreren, beantwoordt aan hun concrete noden, ook daadwerkelijk op de verweerder beroep zullen doen en zullen overgaan tot het sluiten van een overeenkomst met de verweerder. De zorgverstreker beslist dus niet alleen over het doeleinde, maar beslist volledig alleen over welk middel volgens hem het meest adequaat is om het door hem nagestreefde doeleinde te bereiken. Daarbij heeft de verweerder een louter intermediaire rol in die zin dat deze enkel de onderscheiden functionaliteiten van de applicatie voorstelt en aanbiedt. Het is echter uitsluitend de zorgverstreker die in functie

van het door hem nagestreefde doeleinde kiest van welke functionaliteiten die de applicatie als toepassingsmogelijkheden biedt, hij wenst gebruik te maken. Aangezien zowel het doeleinde als het middel daartoe exclusief door de zorgverstrekker wordt bepaald, moet aan deze bijgevolg de hoedanigheid van verwerkingsverantwoordelijke worden toegekend.

24. De verweerder daarentegen voldoet aan de twee centrale voorwaarden<sup>15</sup> om als verwerker in de zin van artikel 4. 8) AVG te worden aangemerkt, namelijk:
- a) deze is een *aparte rechtspersoon* die los van de verwerkingsverantwoordelijke, i.e. de zorgverstrekker, staat en
  - b) deze verwerkt de persoonsgegevens *namens* de verwerkingsverantwoordelijke.
25. De zorgverstrekkers, veelal een praktijk van zorgverstrekkers, beslissen om de activiteit bestaande uit de online registratie van afspraken met patiënten uit te besteden aan de verweerder die een externe organisatie is die volledig losstaat van de praktijk waartoe de zorgverleners behoren. De verweerder beschikt ook over de vereiste rechtspersoonlijkheid, aangezien deze de vorm heeft aangenomen van een besloten vennootschap.
26. Uit de verwerkersovereenkomsten die de verweerder heeft bijgebracht blijkt dat de verwerkingsactiviteit wordt verricht onder de strikte verplichting voor de verweerder om deze uit te voeren in overeenstemming met en uitsluitend volgens de schriftelijke instructies van de zorgverstrekker. De Geschillenkamer stelt vast dat daarbij geen enkele ruimte is voor de verweerder om de verkregen persoonsgegevens voor ook maar enig ander, eigen doeleinde te verwerken. Zo is daarin ook uitdrukkelijk bepaald dat de verweerder de persoonsgegevens niet voor enig ander doel zal verwerken dan zoals door de zorgverstrekker is bepaald en in die zin wordt bijgevolg dan ook voldaan aan de vereiste van artikel 28.10 AVG om als verwerker te worden beschouwd. Een eigen doeleinde ten aanzien van de verkregen gegevens is immers volledig afwezig in hoofde van de verweerder die deze gegevens enkel verwerkt ten behoeve van de zorgverstrekker. Dit wordt ook benadrukt in de privacyverklaring<sup>16</sup> die door de verweerder werd bijgebracht. Daarin is uitdrukkelijk opgenomen dat de verweerder enkel instaat voor het technisch functioneren van het platform, waarbij de zorgverleners verantwoordelijk zijn voor het bepalen van het doel en de inhoud van de gegevensverwerking.

---

<sup>15</sup> EDPB – Guidelines 07/2020 on the concepts of controller and processor in the AVG, v2.0, 2021, para. 73 – 84.

<sup>16</sup> Privacyverklaring Y punt 3.1. onder titel 3. Wie verwerkt de persoonsgegevens:

*“Ten aanzien van de Onrechtstreekse Gebruikers van het Platform zal de Rechtstreekse Gebruiker zelf de hoedanigheid verwerven van verwerkingsverantwoordelijke. De Rechtstreekse Gebruiker begrijpt dat Y in deze context slechts als verwerker optreedt die instaat voor de goede werking van het Platform.”*

In de privacyverklaring wordt onder titel 1 Definities aangeduid welke invulling dient te worden gegeven aan “Rechtstreekse Gebruiker” en “Onrechtstreekse Gebruiker”, waarmee resp. wordt verwezen naar de zorgverleners en de patiënten. Dit wordt nogmaals bevestigd in de conclusie van de verweerder.

27. De hoedanigheid van de verweerder als verwerker wordt ook bevestigd doordat de concrete verwerkingsactiviteit van de verweerder als dienstverlener die de persoonsgegevens van de patiënt in diens relatie tot de zorgverstrekker verwerkt om te kunnen overgaan tot de registratie van een afspraak tussen patiënt en zorgverstrekker, plaatsvindt in opdracht van de zorgverstrekker die het absolute zeggenschap heeft over de gegevensverwerking. De aard van de dienst is daarbij allesbepalend in die zin dat om als verwerker te kunnen worden aangemerkt de dienst specifiek dient te zijn gericht op de verwerking van persoonsgegevens of de verwerking een wezenlijk aspect van die dienst dient te vormen. De door de verweerder aangeboden softwareapplicatie is in essentie gericht op de verwerking van persoonsgegevens van patiënten zoals aangereikt door de zorgverstrekker en dewelke noodzakelijk zijn om te kunnen overgaan tot de registratie van enkel en alleen afspraken met de betreffende zorgverstrekker zonder dat de verweerder daarbij een dossierbeheer van gezondheidsgegevens aanbiedt en zonder dat de verweerder ook maar enige invloed heeft op de vaststelling van het doel en de middelen van de verwerking.
28. Aangezien de Geschillenkamer van oordeel is dat het vaststaat dat de verweerder optreedt als verwerker, heeft dit gevolgen voor de verplichtingen inzake gegevensbescherming die hieruit voortvloeien. Hierna belicht de Geschillenkamer vanuit deze invalshoek waarbij de verweerder de hoedanigheid heeft van verwerker, de uitoefening van het recht van inzage dat het voorwerp vormt van de klacht.

#### **b) Recht van inzage**

29. Het recht van inzage zoals opgenomen in artikel 15.1 AVG<sup>17</sup> bepaalt dat de betrokkene het recht heeft om van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitel te verkrijgen over het al dan

---

<sup>17</sup> 1.De betrokkene heeft het recht om van de verwerkingsverantwoordelijke uitsluitel te verkrijgen over het al dan niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens en, wanneer dat het geval is, om inzage te verkrijgen van die persoonsgegevens en van de volgende informatie:

- a) de verwerkingsdoeleinden;
- b) de betrokken categorieën van persoonsgegevens;
- c) de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de persoonsgegevens zijn of zullen worden verstrekt, met name ontvangers in derde landen of internationale organisaties;
- d) indien mogelijk, de periode gedurende welke de persoonsgegevens naar verwachting zullen worden opgeslagen, of indien dat niet mogelijk is, de criteria om die termijn te bepalen;
- e) dat de betrokkene het recht heeft de verwerkingsverantwoordelijke te verzoeken dat persoonsgegevens worden gerectificeerd of gewist, of dat de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens wordt beperkt, alsmede het recht tegen die verwerking bezwaar te maken;
- f) dat de betrokkene het recht heeft klacht in te dienen bij een toezichthoudende autoriteit;
- g) wanneer de persoonsgegevens niet bij de betrokkene worden verzameld, alle beschikbare informatie over de bron van die gegevens;
- h) het bestaan van geautomatiseerde besluitvorming, met inbegrip van de in artikel 22, leden 1 en 4, bedoelde profilering, en, ten minste in die gevallen, nuttige informatie over de onderliggende logica, alsmede het belang en de verwachte gevolgen van die verwerking voor de betrokkene.

2. Wanneer persoonsgegevens worden doorgegeven aan een derde land of een internationale organisatie, heeft de betrokkene het recht in kennis te worden gesteld van de passende waarborgen overeenkomstig artikel 46 inzake de doorgifte.

3.De verwerkingsverantwoordelijke verstrekt de betrokkene een kopie van de persoonsgegevens die worden verwerkt. Indien de betrokkene om bijkomende kopieën verzoekt, kan de verwerkingsverantwoordelijke op basis van de administratieve



niet verwerken van hem betreffende persoonsgegevens en, wanneer dat het geval is, om inzage te verkrijgen van die persoonsgegevens en van de in deze bepaling opgenomen informatie. Hieruit vloeien een aantal verplichtingen voort voor de verwerkingsverantwoordelijke, overeenkomstig artikel 12 AVG inzake transparante informatie en communicatie ten aanzien van de betrokkene, alsook met betrekking tot de facilitering van de uitoefening van het inzagerecht door de betrokkene.

30. De Geschillenkamer vestigt de aandacht erop dat dit recht waarover de betrokkene beschikt dient te worden uitgeoefend ten aanzien van de verwerkingsverantwoordelijke. Het inzagerecht kan dus door de betrokkene, *in casu* de klager, exclusief worden uitgeoefend ten aanzien van de verwerkingsverantwoordelijke, zijnde de zorgverstrekker. Geen enkele bepaling van de AVG biedt een grondslag voor een betrokkene om het inzagerecht rechtstreeks uit te oefenen ten aanzien van de verwerker waarop de verwerkingsverantwoordelijke beroep doet. Vermits de verweerder de hoedanigheid heeft van verwerker kan de klager zich redelijkerwijs dan ook niet richten tot de verweerder teneinde inzage te verkrijgen in de haar betreffende gegevens.
31. Uit de stukken van het dossier, inzonderheid deze bijgebracht tijdens de bemiddelingsprocedure bij de Eerstelijnsdienst, blijkt dat de verweerder bij herhaling heeft gepoogd om de klager informatie te verstrekken door haar erop te wijzen dat het verzoek tot inzage aan elke zorgverstrekker in diens hoedanigheid van verwerkingsverantwoordelijke diende te worden gericht, alsmede door de klager in het kader van de bemiddeling een overzicht te bieden van de praktijken die haar persoonsgegevens verwerken. Niettegenstaande dat er op grond van de AVG geen verplichting was in hoofde van de verweerder om in te gaan op het verzoek tot inzage in de persoonsgegevens die via de softwareapplicatie worden verwerkt door de zorgverstrekkers die werden geraadpleegd door de klager, heeft de verweerder getracht om de klager duidelijk te maken dat zij zich tot de betreffende zorgverstrekkers afzonderlijk diende te richten met haar verzoek tot inzage. Tijdens de hoorzitting heeft de verweerder herhaald dat enkel de zorgverstrekker als verwerkingsverantwoordelijke aan de verweerder kan vragen om gegevens te verstrekken aan de betrokkene. Concreet in het voorliggende dossier, is er door de verweerder nadat informatie werd verkregen in het kader van de bemiddelingsprocedure bij de Eerstelijnsdienst, door de verweerder een opzoeking gedaan naar de klager. Deze opzoeking strekte ertoe te kunnen aanduiden tot welke verwerkingsverantwoordelijken de klager zich diende te richten met haar verzoek tot inzage om op die manier de klager in de mogelijkheid te stellen om een antwoord te verkrijgen op haar verzoek tot inzage.

32. Binnen het kader van de mogelijkheden waarover de verweerder als verwerker beschikt, waarbij deze ertoe is gehouden de persoonsgegevens enkel te behandelen volgens de schriftelijke instructies van de verwerkingsverantwoordelijke, zijnde de zorgverstrekker, is de verweerder er niet toe gerechtigd om autonoom inzage te verstrekken in de door de zorgverstrekker verwerkte persoonsgegevens van de klager. De verweerder heeft zich evenwel hulpvaardig opgesteld door de klager te informeren dat zij op basis van een opzoeking kon worden teruggevonden in de databank van zes zorgverstrekkers en haar hiervan een overzicht te bieden. Dit stelde de klager in staat individueel met deze zorgverstrekkers contact op te nemen met het oog op de uitoefening van het inzagerecht, met verduidelijking dat de verweerder de betreffende zorgverstrekkers hooguit kan bijstaan in het formuleren van een antwoord op het inzageverzoek dat de klager in voorkomend geval aan de zorgverstrekker richt. Ten overvloede wijst de Geschillenkamer erop dat dit een goede praktijk is die de uitoefening van de rechten van betrokkene vergemakkelijkt.
33. De Geschillenkamer besluit op basis van al deze elementen dat de verweerder **geen inbreuk op artikel 4.7) AVG juncto artikel 12.3 en 12.4 AVG en artikel 15.1 AVG.**

### III. Publicatie van de beslissing

34. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

#### OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om op grond van artikel 100, §1, 1<sup>o</sup> WOG, voorliggende klacht te seponeren gelet op het feit dat er dienaangaande geen inbreuk op de AVG kan worden vastgesteld.

Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034<sup>ter</sup> van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten<sup>18</sup>. Het

---

<sup>18</sup> Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1<sup>o</sup> de dag, de maand en het jaar;

verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034<sup>quinquies</sup> van het Ger.W.<sup>19</sup>, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32<sup>ter</sup> van het Ger.W.).

(get). Hielke HJMANS

Voorzitter van de Geschillenkamer

- 
- 2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
  - 3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
  - 4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
  - 5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
  - 6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

<sup>19</sup> Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.