



**Geschillenkamer**

**Beslissing ten gronde 35/2020 van 30 juni 2020**

**Dossiernummer : DOS-2019-01240**

**Betreft : Hergebruik van profielfoto beschikbaar op Facebook**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter en de heren Dirk Van Der Kelen en Jelle Stassijns, leden;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

**heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

- De heer X; hierna "de klager"
  
- Y; hierna "eerste verweerder"
- en
- de heer Z; hierna "tweede verweerder"

**1. Feiten en procedure**

1. Op 25 februari 2019 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerders.
  
2. Het voorwerp van de klacht betreft de verspreiding via e-mail gericht aan derden, namelijk W alsook vrijwilligers en medewerkers van Y, van een screenshot van een op Facebook beschikbare profielfoto van de klager zonder diens toestemming. Deze profielfoto zou volgens de klager niet vrij toegankelijk zijn, aangezien deze de hoogste bescherming geniet via zijn instellingen. Ook zou de foto zijn bewerkt door de tweede verweerder, zodat enkel het aangezicht van de klager zichtbaar werd gemaakt.
  
3. Op 8 juli 2019 wordt de klacht ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG, wordt de klager hiervan in kennis gesteld op grond van artikel 61 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
  
4. Op 23 juli 2019 beslist de Geschillenkamer op grond van artikel 95, §1, 1° en artikel 98 WOG dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde.
  
5. Op 24 juli 2019 worden de betrokken partijen per aangetekende zending in kennis gesteld van de bepalingen zoals vermeld in artikel 95, §2, alsook van deze in artikel 98 WOG. Tevens worden zij op grond van artikel 99 WOG in kennis gesteld van de termijnen om hun verweermiddelen in te dienen. De uiterste datum voor ontvangst van de conclusie van antwoord van de verweerders werd daarbij vastgelegd op 6 september 2019, deze voor de conclusie van repliek van de klager op 7 oktober 2019.
  
6. Op 6 augustus 2019 vragen de verweerders een kopie van het dossier (artikel 95, §2, 3° WOG)
  
7. Op 7 augustus 2019 wordt een kopie van het dossier aan de verweerders overgemaakt.

8. Op 14 augustus 2019 geven de verweerders te kennen verweermiddelen te zullen indienen (artikel 98, 2<sup>o</sup> WOG), alsook om de conclusiekalender aan te passen.
9. Op 23 augustus 2019 worden de partijen door de Geschillenkamer in kennis gesteld van de aangepaste conclusietermijnen. De uiterste datum voor ontvangst van de conclusie van antwoord van de verweerders werd daarbij vastgelegd op 6 september 2019, deze voor de conclusie van repliek van de klager op 7 oktober 2019 en deze voor de verweerders op 7 november 2019.
10. Op 4 september 2019 ontvangt de Geschillenkamer de conclusie van antwoord vanwege de verweerders. De verweerders stellen dat de tweede verweerder optrad in zijn hoedanigheid van werknemer die handelde in naam en voor rekening van de eerste verweerder. De verweerders tonen vervolgens door middel van vaststelling door een gerechtsdeurwaarder aan dat de foto waarop de klacht betrekking heeft, openbaar toegankelijk is voor iedereen en dus geenszins was afgeschermd. Vooreerst zou er volgens de verweerders geen verwerking plaatsvinden, omdat de klager niet aantoont dat de foto volgens specifieke criteria werd gestructureerd. De verweerders verwijzen in dat verband naar overweging 15 AVG. In zoverre er wel sprake zou zijn van een verwerking beroepen de verweerders zich op het gerechtvaardigd belang als rechtsgrond (artikel 6.1 f) AVG) en verwijst daartoe naar het vonnis van de Sportrechtbank waarbij aan de klager het verbod werd opgelegd om gedurende 1 jaar aanwezig te zijn op trainingen, kampioenschappen of enige andere wedstrijd van om het even welke aard, georganiseerd onder de sportieve autoriteit van de eerste verweerder.
11. In de conclusie gaan de verweerders ook nader in op het verzoek van de klager om gevolg te geven aan zijn recht op gegevenswissing, waarop door de verweerders niet werd gereageerd overeenkomstig de vereisten van artikel 12 AVG. De verweerders geven als reden daartoe aan dat uit het verzoek van de klager niet bleek dat om enige reactie werd verzocht. De Geschillenkamer kan dienaangaande enkel vaststellen dat het uitblijven van reactie vanwege de verweerders op dit verzoek geen deel uitmaakt van de klacht.
12. Op 8 oktober 2019 ontvangt de Geschillenkamer de conclusie van repliek van de klager. Daarin geeft de klager te kennen dat zijn klacht initieel gericht was tegen de tweede verweerder maar hij zich mogelijk in de feiten heeft vergist, aangezien de eerste verweerder formeel stelt dat de tweede verweerder handelde op haar instructies en geenszins als persoon in eigen hoedanigheid. Verder stelt de klager nooit te hebben tegengesproken dat de foto vrij toegankelijk is en dus door iedereen kan worden bekeken en gekopieerd. Het voorwerp van de klacht is de verspreiding van de foto als bijlage bij een e-mail. De klager voert aan dat er wel

degelijk sprake is van een gegevensverwerking door te stellen dat overweging 15 AVG niet in de regelgeving is opgenomen. Volgens de klager kunnen de verweerders zich niet beroepen op het gerechtvaardigd belang als rechtsgrond voor de verwerking van de foto als bijlage bij een e-mail, aangezien de bestemmingen van de e-mail de foto zelf hadden kunnen terugvinden door te surfen naar de sociale netwerksite Facebook.

13. Op 30 oktober 2019 ontvangt de Geschillenkamer de conclusie van repliek van de verweerders. Daarin geven deze te kennen gebruik te willen maken van de mogelijkheid om te worden gehoord (artikel 98, 2° WOG). De verweerders hernemen de elementen van de conclusie van antwoord en voegen daaraan toe dat de klager artikel 124 van de wet van 13 juni 2005 *betreffende de elektronische communicatie*, heeft geschonden omdat hij met opzet kennis heeft genomen van een e-mailbericht dat niet aan hem was gericht.
14. Op 29 april 2020 worden de partijen ervan in kennis gesteld dat de hoorzitting zal plaatsvinden op 20 mei 2020.
15. Op 27 mei 2020 worden de partijen gehoord door de Geschillenkamer.

## **2. Rechtsgrond**

- **Verwerkingsverantwoordelijke**

### **Artikel 4. 7) AVG**

*Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder:*

*[...]*

*7) „verwerkingsverantwoordelijke“: een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/dat, alleen of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt; wanneer de doelstellingen van en de middelen voor deze verwerking in het Unierecht of het lidstatelijke recht worden vastgesteld, kan daarin worden bepaald wie de verwerkingsverantwoordelijke is of volgens welke criteria deze wordt aangewezen;*

- **Rechtmatigheid van de verwerking**

### **Artikel 6.1. AVG**

*1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:*

*[...]*

*f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.*

*De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.*

### **3. Motivering**

#### **3.1. Verwerkingsverantwoordelijke**

16. De klager richt zijn klacht uitdrukkelijk enkel tot de tweede verweerder en acht de eerste verweerder niet verantwoordelijk voor het gebruik van de foto zonder zijn toestemming en voor het delen ervan met derden, vermits verweerder 1 niet op de hoogte zou zijn geweest.
17. De eerste verweerder ontkracht deze stelling en toont aan dat de tweede verweerder in zijn hoedanigheid van werknemer, volkomen handelde in naam en voor rekening van de eerste verweerder. De tweede Verweerder is als werknemer van de tweede verweerder gelast met de administratie van haar tucht- en gerechtelijke instanties en is aldus aangesteld als "griffier van de Sportrechtbank".
18. De Geschillenkamer stelt vast dat de klager ingevolge een vonnis van de Sportrechtbank Y werd veroordeeld tot "een algemeen verbod om aanwezig te zijn op trainingen, kampioenschappen of enige andere wedstrijd van om het even welke aard, georganiseerd onder de sportieve autoriteit van de Y, dit voor een periode van 1 jaar. Dit verbod strekt zich uit tot elke plaats waar de competitie zich afspeelt, waaronder – maar niet limitatief – de [...]".

19. Met het oog op de uitvoering van dit aanwezigheidsverbod opgelegd aan de klager werd in opdracht van verweerder 1 door verweerder 2 een e-mail gericht aan de sportcommissarissen van een welbepaald, nakend event in de W, alsook in "carbon copy" (cc) aan de organiserende instelling. Verweerder 1 bevestigt dat een foto van de klager in bijlage werd toegevoegd teneinde de bestemmingen van de e-mail toe te laten deze te herkennen indien de klager zich ondanks het aanwezigheidsverbod toch zou aanmelden.
20. Het geheel van deze vaststellingen brengt de Geschillenkamer ertoe te besluiten dat de eerste verweerder het doel en de middelen voor de uitvoering van het vonnis van de Sportrechtbank heeft bepaald doordat de e-mail met de foto in bijlage in haar naam en opdracht werd verzonden door de tweede verweerder die louter optrad in zijn functie van werknemer van de eerste verweerder en in die hoedanigheid ertoe is gehouden om de hem toegewezen taken te volbrengen. Aldus moet de eerste verweerder worden aangemerkt als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 4. 7) AVG.

### 3.2. Verwerking

21. In zoverre de verweerder aanvoert dat het hergebruik van de profielfoto die vrij beschikbaar is op Facebook geen verwerking zou uitmaken in de zin van artikel 4. 2) AVG omwille van het feit dat de klager niet aantoont dat de foto volgens specifieke criteria werd gestructureerd, merkt de Geschillenkamer daaromtrent op dat artikel 2.1) AVG gelezen in samenhang met overweging 15 van de AVG weliswaar een uitsluiting uit het toepassingsgebied van de AVG voorziet voor dossiers of een verzameling dossiers en de omslagen ervan, die niet volgens specifieke criteria zijn gestructureerd, maar deze uitzondering geldt enkel voor handmatige verwerkingen<sup>1</sup>. In voorliggend geval gaat het echter om het hergebruik van een online toegankelijke foto die door middel van een e-mailbericht wordt overgemaakt aan welbepaalde derden.
22. De Geschillenkamer is van oordeel dat er dus wel degelijk sprake is van een verwerking in de zin van artikel 4. 2) AVG<sup>2</sup>, aangezien de foto op geautomatiseerde wijze aan de hand van bepaalde

---

<sup>1</sup> Overweging 15 AVG. *Om te voorkomen dat een ernstig risico op omzeiling zou ontstaan, dient de bescherming van natuurlijke personen technologie-neutraal te zijn en mag zij niet afhankelijk zijn van de gebruikte technologieën. De bescherming van natuurlijke personen dient te gelden bij zowel geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens als handmatige verwerking daarvan indien de persoonsgegevens zijn opgeslagen of bedoeld zijn om te worden opgeslagen in een bestand. Dossiers of een verzameling dossiers en de omslagen ervan, die niet volgens specifieke criteria zijn gestructureerd, mogen niet onder het toepassingsgebied van deze richtlijn te vallen.*

<sup>2</sup> Artikel 4.2) AVG: *Voor de toepassing van deze verordening wordt verstaan onder: „verwerking“: een bewerking of een geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan, bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren, afschermen, wissen of vernietigen van gegevens;*

technologieën werd geraadpleegd om vervolgens te worden gebruikt en doorgezonden aan derden.

### 3.3. Rechtmatigheid van de verwerking

23. Hoewel de klager beweert dat de foto die het voorwerp uitmaakt van de klacht de hoogste bescherming geniet via zijn instellingen, toont de verweerder door middel van een vaststelling bij gerechtsdeurwaarder aan dat de desbetreffende foto openbaar toegankelijk is op de Facebook pagina van de klager en de profielfoto zonder enige belemmering kan worden bereikt en gekopieerd. Vervolgens stelt de klager daaromtrent in zijn conclusie van repliek dat *"iedereen weet dat een profielfoto vrij toegankelijk is"* waardoor hij dus bevestigt dat de foto zich bevindt in het openbaar gedeelte van Facebook.
24. De Geschillenkamer stelt dat zowel het raadplegen, als het gebruiken van een foto een verwerking is in de zin van de AVG en dat deze verwerking alleen is toegestaan op basis van een verwerkingsgrondslag in artikel 6.1 AVG. Het feit dat de foto vrij toegankelijk werd gemaakt door de betrokkene zelf, laat geenszins het vrije hergebruik toe van de foto door derden die deze raadplegen.
25. De AVG houdt een aanzienlijke beperking in van de mogelijkheid tot het hergebruik van openbaar raadpleegbare persoonsgegevens. De Geschillenkamer benadrukt hiermee dat het principe voorop staat dat het feit dat iemands profielfoto vrij toegankelijk is voor het publiek, niet betekent dat anderen deze vrij mogen gebruiken. Het gebruik ervan is slechts mogelijk indien daartoe een rechtsgrond aanwezig is. De verweerder beroept zich daartoe op zijn gerechtvaardigd belang (artikel 6.1 f) AVG).
26. Overeenkomstig artikel 6.1 f) AVG en de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna "het Hof") dient aan drie cumulatieve voorwaarden te zijn voldaan opdat een verwerkingsverantwoordelijke zich rechtsgeldig kan beroepen op deze rechtmatigheidsgrond, *"te weten, in de eerste plaats, de behartiging van een gerechtvaardigd belang van de voor de verwerking verantwoordelijke of van de derde(n) aan wie de gegevens worden verstrekt, in de tweede plaats, de noodzaak van de verwerking van de persoonsgegevens voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang, en, in de derde plaats, de voorwaarde dat de fundamentele rechten en vrijheden van de bij de gegevensbescherming betrokken persoon niet prevaleren"* (arrest "Rigas"<sup>3</sup>).

---

<sup>3</sup> HvJEU, 4 mei 2017, C-13/16, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde tegen Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme”, overweging 28. Zie ook HvJEU, 11 december 2019, C-708/18, TK t/ Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA, overweging 40.

27. Teneinde zich conform artikel 6.1 f) AVG te kunnen beroepen op de rechtmatigheidsgrond van het "gerechtvaardigd belang", dient de verwerkingsverantwoordelijke met andere woorden aan te tonen dat:
- de belangen die deze met de verwerking nastreeft, als *gerechtvaardigd* kunnen worden erkend (de "doeltoets");
  - de beoogde verwerking *noodzakelijk* is voor de verwezenlijking van deze belangen (de "noodzakelijkheidstoets"); en
  - de *afweging* van deze belangen ten opzichte van de belangen, fundamentele vrijheden en grondrechten van betrokkenen doorweegt in het voordeel van de verwerkingsverantwoordelijke (de "afwegingstoets").
28. Wat betreft de eerste voorwaarde (de zogenaamde "doeltoets"), is de Geschillenkamer van oordeel dat het doeleinde dat erin bestaat uitvoering te geven aan het vonnis van de Sportrechtbank kan worden aangemerkt met oog op een gerechtvaardigd belang. Het belang dat de verweerder als verwerkingsverantwoordelijke nastreefde kan overeenkomstig overweging 47 AVG op zich als gerechtvaardigd worden beschouwd. Er wordt bijgevolg voldaan aan de eerste voorwaarde vervat in artikel 6.1 f) AVG.
29. Teneinde te voldoen aan de tweede voorwaarde, dient te worden aangetoond dat de verwerking *noodzakelijk* is voor de verwezenlijking van de nagestreefde doeleinden. Dit betekent meer bepaald dat de vraag dient te worden gesteld of met andere middelen hetzelfde resultaat kan worden bereikt zonder verwerking van persoonsgegevens of zonder een onnodig ingrijpende verwerking voor de betrokkenen.
30. De klager stelt daaromtrent dat het volstrekt overbodig was om de profielfoto als bijlage toe te voegen aan de e-mail ter kennisgeving van het vonnis van de Sportrechtbank aan de sportcommissarissen, aangezien deze laatsten de afbeelding ook zelf hadden kunnen terugvinden door de sociale netwerksite Facebook te raadplegen. De Geschillenkamer stelt op basis daarvan vast dat de klager niet betwist dat er in hoofde van de sportcommissarissen wel degelijk nood is aan een foto als identificatiemiddel teneinde de sportcommissarissen en de organisator in staat te stellen het aanwezigheidsverbod opgelegd aan de klager te handhaven. De klager verzet zich hier ook niet tegen. De klager betwist enkel dat het overbodig was de profielfoto als bijlage toe te voegen aan de e-mail die aan de sportcommissarissen en de organisator werd verzonden en nadat deze bovendien was bewerkt.



31. De Geschillenkamer merkt op dat de bewerking van de profielfoto erin bestond dat de andere persoon die op de profielfoto stond niet meer zichtbaar was, zodat enkel nog de afbeelding van de klager te zien was op de foto. Hierdoor hebben de verweerders het beginsel van minimale gegevensverwerking (artikel 5.1. c) AVG) gerespecteerd, aangezien de afbeelding van de andere persoon geenszins vereist was voor het nagestreefde doeleinde, zijnde handhaving van het aanwezigheidsverbod.
32. Daarnaast stelt de Geschillenkamer vast dat de foto van de klager noodzakelijk was voor zijn identificatie, vermits het doeleinde bestaande uit de handhaving van het aanwezigheidsverbod opgelegd aan de klager niet redelijkerwijs op een andere wijze kan worden verwezenlijkt<sup>4</sup> dan door de verwerking van een foto. De wijze waarop de foto ter beschikking wordt gesteld, hetzij via bijlage bij de betreffende e-mail, hetzij door rechtstreekse raadpleging van de Facebook pagina van de klager, is daarbij niet relevant. Ook op dit punt werd het beginsel van minimale gegevensverwerking (artikel 5.1. c) AVG) nageleefd.
33. Teneinde na te gaan of aan de derde voorwaarde van artikel 6.1 f) AVG - de zogenaamde "afwegingstoets" tussen de belangen van de verwerkingsverantwoordelijke, enerzijds, en de fundamentele vrijheden en grondrechten van betrokkene, anderzijds - kan worden voldaan, dient overeenkomstig overweging 47 AVG rekening te worden gehouden met de redelijke verwachtingen van de betrokkene. Er dient meer bepaald te worden geëvalueerd of *"betrokkene op het tijdstip en in het kader van de verzameling van de persoonsgegevens redelijkerwijs mag verwachten dat verwerking met dat doel kan plaatsvinden"*<sup>5</sup>.

---

<sup>4</sup> Overweging 39 AVG. *Elke verwerking van persoonsgegevens dient behoorlijk en rechtmatig te geschieden. Voor natuurlijke personen dient het transparant te zijn dat hen betreffende persoonsgegevens worden verzameld, gebruikt, geraadpleegd of anderszins verwerkt en in hoeverre de persoonsgegevens worden verwerkt of zullen worden verwerkt. Overeenkomstig het transparantiebeginsel moeten informatie en communicatie in verband met de verwerking van die persoonsgegevens eenvoudig toegankelijk en begrijpelijk zijn, en moet duidelijke en eenvoudige taal worden gebruikt. Dat beginsel betreft met name het informeren van de betrokkenen over de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke en de doeleinden van de verwerking, alsook verdere informatie om te zorgen voor behoorlijke en transparante verwerking met betrekking tot de natuurlijke personen in kwestie en hun recht om bevestiging en mededeling te krijgen van hun persoonsgegevens die worden verwerkt. Natuurlijke personen moeten bewust worden gemaakt van de risico's, regels, waarborgen en rechten in verband met de verwerking van persoonsgegevens, alsook van de wijze waarop zij hun rechten met betrekking tot deze verwerking kunnen uitoefenen. Meer bepaald dienen de specifieke doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt, expliciet en gerechtvaardigd te zijn en te zijn vastgesteld wanneer de persoonsgegevens worden verzameld. De persoonsgegevens dienen toereikend en ter zake dienend te zijn en beperkt te blijven tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt. Dit vereist met name dat ervoor wordt gezorgd dat de opslagperiode van de persoonsgegevens tot een strikt minimum wordt beperkt. Persoonsgegevens mogen alleen worden verwerkt indien het doel van de verwerking niet redelijkerwijs op een andere wijze kan worden verwezenlijkt. Om ervoor te zorgen dat persoonsgegevens niet langer worden bewaard dan noodzakelijk is, dient de verwerkingsverantwoordelijke termijnen vast te stellen voor het wissen van gegevens of voor een periodieke toetsing ervan. Alle redelijke maatregelen moeten worden genomen om ervoor te zorgen dat onjuiste persoonsgegevens worden gerectificeerd of gewist. Persoonsgegevens moeten worden verwerkt op een manier die een passende beveiliging en vertrouwelijkheid van die gegevens waarborgt, ook ter voorkoming van ongeoorloofde toegang tot of het ongeoorloofde gebruik van persoonsgegevens en de apparatuur die voor de verwerking wordt gebruikt. (eigen onderlijning)*

<sup>5</sup> Overweging 47 AVG.

34. Dit wordt eveneens benadrukt door het Hof in zijn arrest "TK t/ Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA" van 11 december 2019<sup>6</sup>, waarin het stelt:

*"Ook relevant voor deze afweging zijn de redelijke verwachtingen van de betrokkene dat zijn of haar persoonsgegevens niet zullen worden verwerkt wanneer, in de gegeven omstandigheden van het geval, de betrokkene redelijkerwijs geen verdere verwerking van de gegevens kan verwachten".*

35. Doordat de klager zelf de foto heeft gepubliceerd op zodanige wijze dat deze vrij toegankelijk is voor eenieder, is de Geschillenkamer van oordeel dat het binnen de redelijke verwachtingen van de klager valt dat derden zich toegang verschaffen tot de publiek gedeelde informatie en deze gebruiken. De verzameling en het gebruik van de openbaar gemaakte persoonsgegevens door deze derden is evenwel slechts rechtmatig in zoverre de verwerking van die persoonsgegevens is gebaseerd op een rechtsgrond zoals bepaald in artikel 6.1. AVG. De Geschillenkamer stelt vast dat de verweerders zich terecht beroepen op artikel 6.1. f) AVG<sup>7</sup>, aangezien het vonnis van de Sportrechtbank naast het aanwezigheidsverbod opgelegd aan de klager, ook stipuleert dat de griffier van het secretariaat van verweerder 1 wordt verzocht om dit verbod ter kennis te brengen van alle organisatoren van wedstrijden op Belgisch grondgebied. Hoewel het vonnis niet oplegt om aan deze kennisgeving van het aanwezigheidsverbod ook een foto van de klager toe te voegen, is het evenwel noodzakelijk om met het oog op controle van de naleving van het aanwezigheidsverbod in hoofde van de klager, dat de organisatoren van wedstrijden op Belgisch grondgebied beschikken over enig middel, zijnde de foto van de klager, om deze desgevallend – bij niet-naleving van het verbod – te kunnen identificeren.

<sup>6</sup> HvJEU, 11 december 2019, C-708/18, TK t/ Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA, overweging 58.

<sup>7</sup> Overweging 47 AVG. *De gerechtvaardigde belangen van een verwerkingsverantwoordelijke, waaronder die van een verwerkingsverantwoordelijke aan wie de persoonsgegevens kunnen worden verstrekt, of van een derde, kan een rechtsgrond bieden voor verwerking, mits de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene niet zwaarder wegen, rekening houdend met de redelijke verwachtingen van de betrokkene op basis van zijn verhouding met de verwerkingsverantwoordelijke. Een dergelijk gerechtvaardigd belang kan bijvoorbeeld aanwezig zijn wanneer sprake is van een relevante en passende verhouding tussen de betrokkene en de verwerkingsverantwoordelijke, in situaties waarin de betrokkene een klant is of in dienst is van de verwerkingsverantwoordelijke. In elk geval is een zorgvuldige beoordeling geboden om te bepalen of sprake is van een gerechtvaardigd belang, alsook om te bepalen of een betrokkene op het tijdstip en in het kader van de verzameling van de persoonsgegevens redelijkerwijs mag verwachten dat verwerking met dat doel kan plaatsvinden. De belangen en de grondrechten van de betrokkene kunnen met name zwaarder wegen dan het belang van de verwerkingsverantwoordelijke wanneer persoonsgegevens worden verwerkt in omstandigheden waarin de betrokkenen redelijkerwijs geen verdere verwerking verwachten. Aangezien het aan de wetgever staat om de rechtsgrond voor persoonsgegevensverwerking door overheidsinstanties te creëren, mag die rechtsgrond niet van toepassing zijn op de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitvoering van hun taken. De verwerking van persoonsgegevens die strikt noodzakelijk is voor fraudevoorkoming is ook een gerechtvaardigd belang van de verwerkingsverantwoordelijke in kwestie. De verwerking van persoonsgegevens ten behoeve van direct marketing kan worden beschouwd als uitgevoerd met het oog op een gerechtvaardigd belang. (eigen onderlijning)*

36. De Geschillenkamer is van oordeel dat de verweerders zich terecht beroepen op artikel 6.1 f) AVG en er geen elementen worden aangebracht waaruit blijkt dat de verweerders zouden hebben gehandeld in strijd met de vereisten van de AVG.

### **3.4. Publicatie van de beslissing**

37. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

### **OM DEZE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om op grond van artikel 100, §1, 1° WOG, voorliggende klacht te **seponeren**. Op basis van de informatie waarover de Geschillenkamer op dit ogenblik beschikt, acht zij het op heden niet mogelijk om verder gevolg te geven aan de klacht.

Tegen deze beslissing kan op grond van artikel 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get.) Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer