Geschillenkamer

Beslissing ten gronde 313/2026 van 9 november 2026

Dossiernummer : DOS-2024-02880

Betreft : Direct marketing na herhaalde bevestiging van wissing van persoonsgegevens

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, zoals gewijzigd bij de wet van 25 december 2023 (hierna "WOG)"[1];

Gelet op het Reglement van interne orde dat op 25 april 2024 door het Directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit is goedgekeurd en op 31 mei 2024 in het Belgisch Staatsblad is gepubliceerd, (hierna "RIO")[2];

Gelet op de stukken van het administratief dossier;

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "GBA") heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, woonachtig te [...], hierna "de klager";

De verweerder: Y, met maatschappelijke zetel te [...], met ondernemingsnummer [...], hierna "de verweerder".

[1] De WOG is de organieke wet die de organisatie en de werking van de GBA regelt. De WOG is hier beschikbaar: link.
[2] Het ROI is een aanvulling op de WOG en bevat interne werkingsregels. Het RIO is hier beschikbaar: link.

I. Feiten en procedure

1. Het voorwerp van de klacht betreft voortdurende direct marketing niettegenstaande de herhaalde bevestigingen van wissing van persoonsgegevens.

2. Op 15 juni 2024 dient de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.

3. Op 3 juli 2024 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, § 1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

4. Op 20 november 2024 beslist de Geschillenkamer op grond van artikel 94, § 1, 1° WOG om informatie op te vragen bij de verweerder omtrent de omvang van het geschil met als uiterlijke datum van antwoord 10 december 2024. De verweerder antwoordt op deze informatievraag op 15 januari 2025.

5. Op 4 juli 2025 beslist de Geschillenkamer op grond van artikel 95, § 1, 1° WOG en artikel 98 WOG dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde. De betrokken partijen worden per aangetekende zending in kennis gesteld van de bepalingen zoals vermeld in artikel 95, § 2, alsook van deze in artikel 98 WOG. Tevens worden zij op grond van artikel 99 WOG in kennis gesteld van de termijnen om hun verweermiddelen in te dienen.

   De partijen worden verzocht hun verweermiddelen over te maken aangaande de volgende vermeende schendingen:

   - vermeende schending van de artikelen 12 en 17 AVG vanwege het niet wissen van de persoonsgegevens van de klager ondanks zijn uitdrukkelijke vraag en ondanks meerdere bevestigingen van de verweerder dat deze persoonsgegevens gewist zijn:
   - vermeende schending van artikelen 24 en 25 AVG vanwege het niet treffen van passende technische en organisatorische maatregelen zodat de verwerking in overeenstemming is met de AVG, ondanks meerdere bevestigingen van de verweerder dat de klager geen publiciteit meer zou ontvangen.

   De uiterste datum voor de syntheseconclusie voor de verweerder was 10 oktober 2025. De verweerder dient zijn conclusiebrief in bij de Geschillenkamer op 23 oktober 2025.

II. Motivering

II.1. De verwerking van persoonsgegevens en de klacht

6. De verweerder betreft een vzw die strijd tegen onrecht en hiervoor via haar fondsenwerving rekent op steun, waaronder financiële steun, van sympathisanten. Het jaarverslag van 2025 van de verweerder vermeldt dat 23.000 mensen de vzw dat jaar financieel steunden.[3]

7. De klager had de verweerder in juni 2023 financieel gesteund.

8. Op 20 december 2023 ontving de klager direct marketing van de verweerder, waarop de klager dezelfde dag verzocht zijn gegevens conform de AVG te wissen, aangezien hij geen communicatie van de verweerder meer wou ontvangen.

9. Op 21 december 2023 bevestigde de verweerder de ontvangst van het verzoek en stelde hij binnen de dertig dagen het verzoek tot wissing te zullen behandelen, waarna hij op 22 januari 2024 bevestigde: "*Uiteraard hebben we er al voor gezorgd dat u van ons geen brieven en geen mails meer zal ontvangen."*[4]

10. Op 9 april 2024 ontving de klager opnieuw direct marketing van de verweerder. Na een nieuw verzoek tot wissing van de klager diezelfde dag bevestigde de verweerder op 11 april 2024: "*Helaas is het niet de bedoeling om communicatie te blijven sturen, aangezien je dit niet wenst. Ik heb jouw mail doorgestuurd naar de verantwoordelijke om dit verder te onderzoeken."*[5]

11. Op 14 juni 2024 en op 28 augustus 2024 ontving de klager opnieuw direct marketing van de verweerder.

12. Op 15 januari 2025 stelde de '*verantwoordelijke voor het zorgvuldig beheer en gebruik van persoonsgerelateerde data*' van de verweerder in antwoord op de informatievraag van de Geschillenkamer: "*Ondanks herhaaldelijk aandringen om geschrapt te worden uit onze datalijsten werd meermaals opnieuw direct marketing toegestuurd."* en "*de gegevens van de klager werden effectief geschrapt en de betreffende zendlijsten geliquideerd. Alle DM-communicatie gebeurt ondertussen vanuit onze CRM waardoor we volledige controle hebben op het al dan niet gebruiken of bewaren van data."*[6]

13. Op 3 april 2025, 18 april 2025 en 30 mei 2025 ontving de klager opnieuw direct marketing van de verweerder.

---

[3] Geraadpleegd door de Geschillenkamer op 27 oktober 2026 via website verweerder

[4] Mail van 22 januari 2024 om 09:32 in bijlage bij stuk 2, klachtenformulier + bijlagen van 15 juni 2024.

[5] Mail van 11 april 2024 om 07:54 in bijlage bij stuk 2, klachtenformulier + bijlagen van 15 juni 2024.

[6] Stuk 10, antwoord en uitleg over de klacht van 15 januari 2025.

II.2. De wissing van de persoonsgegevens van de klager

14. Artikel 17.1. c) AVG bepaalt dat elke betrokkene het recht heeft zijn persoonsgegevens te laten wissen door de verwerkingsverantwoordelijke wanneer deze betrokkene bezwaar maakt tegen de verwerking van zijn persoonsgegevens met het oog op direct marketing. Artikel 12 AVG verduidelijkt de nadere regels omtrent het uitoefenen van dit recht op gegevenswissing.

15. De Geschillenkamer stelt vast dat de klager op 20 december 2023 verzocht om de wissing van zijn gegevens, omdat hij geen communicatie meer wou ontvangen van de verweerder: "*Conform GDPR eis ik dat u mijn persoonlijke gegevens volledig uit uw databank verwijderd [sic]. […] Ik wil geen briefwisseling noch enige andere communicatie ontvangen […]*"[7]. Op 22 januari 2024 bevestigt de verweerder dat de direct marketing zou stopgezet zijn: "*Uiteraard hebben we er al voor gezorgd dat u van ons geen brieven en geen mails meer zal ontvangen.*"[8]

16. Ondanks deze bevestiging, die werd herhaald op 15 januari 2025, stelt de Geschillenkamer vast dat de klager nog 6 maal in de loop van 2024 en 2025 direct marketing communicatie van de verweerder heeft ontvangen.

17. Tenslotte stelt de Geschillenkamer vast dat de verweerder toegeeft dat het verzoek van de klager niet correct werd behandeld: "*Alsook wil ik benadrukken dat [klager] in alle opzichten gelijk heeft. Ondanks herhaaldelijk aandringen om geschrapt te worden uit onze datalijsten werd meermaals opnieuw direct marketing toegestuurd.*"[9]

18. **De Geschillenkamer oordeelt dat de verweerder een inbreuk heeft gepleegd op artikel 17 AVG *juncto* artikel 12 AVG aangezien hij de persoonsgegevens van de klager niet heeft gewist binnen de in artikel 12 AVG voorziene termijn nadat deze bezwaar had gemaakt tegen het ontvangen van direct marketing van de verweerder**.

II.3. Het gebrek aan passende technische en organisatorische maatregelen van de verweerder naar aanleiding van de verwerking van de persoonsgegevens van de klager

19. Artikel 24 AVG bepaalt dat de verwerkingsverantwoordelijke de passende technische en organisatorische maatregelen moet waarborgen (en aantonen, conform artikel 5.2 AVG) om de verwerking in overeenstemming te brengen met de AVG. Deze maatregelen omvatten, indien dit in verhouding staat tot de verwerkingsactiviteiten, een passend gegevensbeschermingsbeleid dat door de verwerkingsverantwoordelijke moet worden uitgevoerd. Overweging 78 AVG verduidelijkt: '*Ter bescherming van de rechten en vrijheden*

[7] Mail van 20 december 2023 om 20:54 in bijlage bij stuk 2, klachtenformulier + bijlagen van 15 juni 2024.

[8] Mail van 22 januari 2024 om 09:32 in bijlage bij stuk 2, klachtenformulier + bijlagen van 15 juni 2024.

[9] Stuk 10, antwoord en uitleg over de klacht van 15 januari 2025.

van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens zijn passende technische en organisatorische maatregelen nodig om te waarborgen dat aan de voorschriften van deze verordening wordt voldaan.'

20. Gezien de verweerder voor zijn werking voor een groot deel steunt op financiële giften en gezien de verweerder in zijn jaarverslag van 2025 spreekt van 23.000 donoren[10], oordeelt de Geschillenkamer dat een passend gegevensbeschermingsbeleid waarover de verweerder dient te beschikken, vereist dat rekening wordt gehouden met het grote aantal donoren van wie de persoonsgegevens worden verwerkt.

21. Een degelijk gegevensbeschermingsbeleid waarin de passende technische en organisatorische maatregelen zijn opgenomen, begint in principe bij de basisprincipes van gegevensverwerking. Het eerste basisprincipe in de AVG betreft de rechtmatigheid, behoorlijkheid en transparantie van de gegevensverwerking conform artikel 5.1.a AVG. De rechtsgrond van een verwerking van persoonsgegevens moet bepaald zijn voor de start van de verwerking aangezien de transparantie naar de betrokkene toe vereist dat deze conform artikel 13.1. c) AVG of artikel 14.1. c) AVG ten laatste bij het verkrijgen van zijn persoonsgegevens op de hoogte moet worden gebracht van het doel van de verwerking en de rechtsgrond waarop de verwerking is gebaseerd.

22. De Geschillenkamer stelt vast dat de verweerder op 22 januari 2024 de klager een eerste maal op de hoogte brengt dat er geen direct marketing meer zal verzonden worden naar de klager. In die communicatie leest de Geschillenkamer: "*Wij gaan momenteel ook na of wij wettelijk verplicht zijn (een deel) van uw gegevens bij te houden, bijvoorbeeld om te kunnen aantonen van waar onze inkomsten komen. […] Mocht blijken dat we (een deel van) uw gegevens moeten bewaren dan stellen we u daarvan op de hoogte."*[11] Hieruit blijkt duidelijk dat de verweerder zes jaar na de inwerkingtreding van de AVG nog geen beoordeling had gemaakt inzake haar rechtsgronden waarop ze zich kon baseren om persoonsgegevens (verder) te verwerken en dat verweerder dus ook onmogelijk transparant naar de klager kon communiceren wanneer hij zijn rechten uitoefende.

23. Naast de basisprincipes van de verwerking van persoonsgegevens dient in het gegevensbeschermingsbeleid ook voldoende aandacht te worden besteed aan het behandelen van verzoeken van de betrokkene tot uitoefening van de rechten opgenomen in de AVG. Artikel 12 AVG bepaalt de modaliteiten om de verzoeken van de betrokkenen, zoals een verzoek tot wissing van persoonsgegevens, te behandelen. Artikel 12.2 AVG verduidelijkt dat de uitoefening van de rechten van betrokkenen moet gefaciliteerd worden door de verwerkingsverantwoordelijke.

---

[10] Zie hiervoor randnummer 6 van deze beslissing.

[11] Mail van 22 januari 2024 om 09:32 in bijlage bij stuk 2, klachtenformulier + bijlagen van 15 juni 2024.

24. De Geschillenkamer stelt vast dat de klager op 9 april 2024 de verweerder op de hoogte brengt dat hij nog steeds direct marketing ontvangt, terwijl in januari 2024 al door de verweerder was bevestigd dat hij geen communicatie meer zou ontvangen. Als antwoord stelt de verweerder op 11 april 2024: "*Helaas is het niet de bedoeling om communicatie te blijven sturen, aangezien je dit niet wenst. Ik heb jouw mail doorgestuurd naar de verantwoordelijke om dit verder te onderzoeken."*[12] Ondanks deze mail, komt de verweerder niet terug op de resultaten van dit onderzoek. Integendeel, op 14 juni 2024 en op 28 augustus 2024 ontvangt de klager opnieuw direct marketing. Hieruit blijkt onweerlegbaar dat de verweerder geen afdoende maatregelen heeft genomen om eventuele verzoeken of klachten op een tijdige en effectieve manier op te lossen of hierover transparant te communiceren.

25. Het is slechts wanneer de Geschillenkamer op 20 november 2024 een informatievraag richt aan de verweerder, dat de verweerder antwoordt en de problemen rond de verwerking van de persoonsgegevens van de klager kan duiden. De antwoordtermijn van de verweerder voor de informatievraag duurde tot 10 december 2024, maar het antwoord werd pas op 15 januari 2025 naar de Geschillenkamer verzonden. De medewerker die het antwoord verzorgde was "*de medewerker die verantwoordelijk is voor zorgvuldig beheer en gebruik van persoonsgerelateerde data"*[13]. Deze medewerker benadrukt dat hij eveneens de expert fondsenwerving was voor de verweerder. Aangezien het aangetekend schrijven van de Geschillenkamer van 20 november 2024 "*niet gericht was aan een specifieke medewerker"*[14]*, dixit* deze medewerker, had hij het pas kort voor de kerstvakantie ontvangen, waarna het nog tot 15 januari 2025 heeft geduurd voor een antwoord kon worden overgemaakt. Hieruit blijkt opnieuw dat de verweerder onvoldoende maatregelen heeft genomen om eventuele verzoeken of klachten op een tijdige en effectieve manier op te lossen door middel van specifiek voor deze taak aangewezen en gevormd personeel en specifieke communicatiekanalen voor AVG-verzoeken.

26. Artikel 25 AVG verduidelijkt dat de bescherming van persoonsgegevens moet opgenomen zijn vanaf het ontwerp en de standaardinstellingen van de verwerkingsmiddelen, waaronder dus de databank waarin de gegevens verwerkt worden en de communicatiemiddelen die gebruikt worden. Artikel 28 AVG bepaalt dat de verwerkingsverantwoordelijke een beroep moet doen op verwerkers die voldoende garanties kunnen bieden met betrekking tot het toepassen van de passende technische en organisatorische maatregelen.

27. De Geschillenkamer stelt vast dat de verweerder slechts beperkte controle heeft over de verwerking van de persoonsgegevens die onder zijn verantwoordelijkheid plaatsvinden. De

[12] Mail van 11 april 2024 om 07:54 in bijlage bij stuk 2, klachtenformulier + bijlagen van 15 juni 2024.

[13] Stuk 10, antwoord en uitleg over de klacht van 15 januari 2025.

[14] Stuk 10, antwoord en uitleg over de klacht van 15 januari 2025.

verweerder stelt, na de eerste tussenkomst van de Geschillenkamer van 20 november 2024: "*Het betreft hier dan ook een jammerlijke en herhaaldelijk over het hoofd geziene vergetelheid. Hoewel we [de klager] meteen verwijderd hebben uit onze CRM-database en alles op non-actief hebben gezet, zijn de contactgegevens blijven hangen in een file (gekoppeld aan het e-marketingprogramma Mailchimp) waardoor deze meermaals ten onrechte werden meegenomen bij het verzenden van nieuwe DM.*"[15] De verweerder vervolgt: "*alle [direct marketing]-communicatie gebeurt ondertussen vanuit onze CRM waardoor we volledige controle hebben op het al dan niet gebruiken of bewaren van data.*"[16] In de syntheseconclusie verduidelijkt de verweerder dat de CRM-database (Customer Relationship Management-database) wordt geleverd door een verwerker. Aangezien ook na deze communicatie nog e-mails naar de klager worden verzonden op 3 april 2025, op 18 april 2025 en op 30 mei 2025, stelt de Geschillenkamer vast dat de verweerder, ondanks zijn aangekondigde maatregelen, nog steeds geen controle heeft over de verwerking van de persoonsgegevens onder zijn verantwoordelijkheid.

28. De Geschillenkamer oordeelt dat de verweerder een inbreuk heeft gepleegd op artikel 24 AVG door het nalaten om de passende technische en organisatorische maatregelen te treffen zodat de verwerking van de persoonsgegevens van de klager in overeenstemming met de AVG wordt uitgevoerd en hierdoor verzaakt aan zijn algemene verplichtingen onder de AVG.

29. Deze inbreuk wordt bevestigd door de verweerder wanneer deze in de syntheseconclusie stelt: "*Hoewel we met de grootst mogelijke zorg omgaan met data van onze schenkers en sympathisanten zaten er overduidelijk nog te grote gaten in het net.*"[17] en de volgende maatregelen voorstelt:

    a. Een doorlichting van het AVG-beleid door een partner die gespecialiseerd is in AVG-materie om de verwerking van persoonsgegevens AVG-conform te maken;

    b. Een proces met de verwerker doorlopen om datalekken en onnodige verspreiding van gegevens te voorkomen en

    c. Een specifieke medewerker aanduiden om verzoeken te behandelen en de afhandeling van de verzoeken intern te controleren.

[15] Stuk 10, antwoord en uitleg over de klacht van 15 januari 2025.

[16] Stuk 10, antwoord en uitleg over de klacht van 15 januari 2025.

[17] Stuk 28, antwoord conclusiebrief van 23 oktober 2025.

III. Corrigerende maatregelen en sancties

III.1. Corrigerende maatregelen en sancties

30. Volgens artikel 100 van de WOG heeft de Geschillenkamer de bevoegdheid om:

> 1° de klacht te seponeren;
>
> 2° de buitenvervolgingstelling te bevelen;
>
> 3° een opschorting van de uitspraak te bevelen;
>
> 4° een schikking voor te stellen;
>
> 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
>
> 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
>
> 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
>
> 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
>
> 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
>
> 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
>
> 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
>
> 12° dwangsommen op te leggen;
>
> 13° administratieve geldboeten op te leggen;
>
> 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;
>
> 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings van Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;
>
> 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

31. Het is aan de Geschillenkamer om te beslissen over de meest geschikte corrigerende maatregelen en sancties in het licht van de inbreuken op artikel 17 AVG *juncto* artikel 12 AVG en de inbreuk op artikel 24 AVG.

III.2. Corrigerende maatregelen

32. In deze omstandigheden en omwille de vastgestelde inbreuk op artikel 17 *juncto* artikel 12 AVG en van het verderzetten van de verwerking van de persoonsgegevens van de klager na diens bezwaar tegen het ontvangen van direct marketing en zijn daaropvolgend verzoek tot wissing, beveelt de Geschillenkamer op grond van artikel 58.2.c AVG en artikel 100 § 1, 6° WOG de verweerder alle persoonsgegevens van de klager na ontvangst van deze beslissing te wissen voor zover deze niet noodzakelijk zijn voor de wettelijke verplichtingen van de verweerder.

33. In deze omstandigheden en omwille de vastgestelde inbreuk op artikel 24 AVG en van het nalaten om de passende technische en organisatorische maatregelen te treffen zodat de verwerking van de persoonsgegevens van de klager in overeenstemming met de AVG wordt uitgevoerd, waardoor de verweerder verzaakt aan zijn algemene verplichtingen onder de AVG, beveelt de Geschillenkamer op grond van artikel 58.2.d AVG en artikel 100 § 1, 9° WOG de verweerder de verwerking van de persoonsgegevens van donoren in overeenstemming te brengen met de AVG en dit aan te tonen door de remediërende acties die werden opgenomen in de syntheseconclusie voldoende aan te tonen aan de Geschillenkamer binnen een termijn van 1 maand vanaf ontvangst van deze beslissing.

III.3. Sancties

34. De Geschillenkamer benadrukt dat een administratieve boete of de bekendmaking van de verweerder in de beslissing op dit moment niet opportuun is gezien het een eerste vastgestelde inbreuk van de verweerder betreft, gezien de verweerder een beperkt aantal voltijdse personeelsleden telt en gezien de verweerder afhankelijk is van donaties om haar werking te kunnen voortzetten.

IV. Publicatie van de beslissing

35. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- op grond van artikel 58.2.c AVG en artikel 100 § 1, 6° WOG, de verweerder te bevelen alle persoonsgegevens van de klager na ontvangst van deze beslissing te wissen voor zover deze niet noodzakelijk zijn voor de wettelijke verplichtingen van de verweerder;
- op grond van artikel artikel 58.2.d AVG en artikel 100 § 1, 9° WOG, de verweerder te bevelen de verwerking van de persoonsgegevens van donoren in overeenstemming te brengen met de AVG en dit aan te tonen door de remediërende acties die werden opgenomen in de syntheseconclusie voldoende aan te tonen aan de Geschillenkamer binnen een termijn van 1 maand vanaf ontvangst van deze beslissing.

Op grond van artikel 108, § 1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034*ter* van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten[18]. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof overeenkomstig artikel 1034*quinquies* van het Ger.W.[19], dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32*ter* van het Ger.W.).

(get). Dirk Van Der Kelen

Directeur van de Geschillenkamer

---

[18] Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:
1° de dag, de maand en het jaar;
2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;
3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;
4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;
5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;
6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

[19] Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.