



## Geschillenkamer

### Beslissing ten gronde 103/2021 van 14 september 2021

**Dossiernummer : DOS-2019-05732**

**Betreft: Klacht over een verzoek om schrapping van zoekresultaten - seponering om technische redeneng**

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, bestaande uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, en de heren Y. Pouillet en Frank De Smet;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming);-

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

#### **Heeft de volgende beslissing genomen inzake:**

**de klager:** X, hierna "de klager";

**De eerste verweerder:** Y1, vertegenwoordigd door Gerrit Vandendriessche en Lous Dorsan Joly, hierna: "de eerste verweerder".

**De tweede verweerder:** Y2: vertegenwoordigd door Gerrit Vandendriessche en Lous Dorsan Joly, hierna: "de tweede verweerder".

## **I. Feiten en procedure**

1. Op 13 november 2019 diende de klager bij de Gegevensbeschermingsautoriteit een klacht in tegen "Y".

Het voorwerp van de klacht betreft de uitoefening van het recht op wissing door de klager bij een verwerkingsverantwoordelijke, met betrekking tot persoonsgegevens die als zoekresultaten verschijnen wanneer de naam van klager in de zoekmachine van klager wordt ingetypt. De klager oefende zijn rechten uit bij de verwerkingsverantwoordelijke, die weigerde aan het verzoek te voldoen.

De klager diende bij de eerste verweerder zijn verzoek tot wissing in op 21 oktober 2019. Deze laatste antwoordde op 7 november 2019 met een weigering.

2. Op 19 november 2019 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 van de WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
3. Op 16 december 2019 beslist de Geschillenkamer op grond van art. 95, §1, 1<sup>o</sup> en art. 98 van de WOG dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde.
4. Op 17 december 2019 worden de betrokken partijen per aangetekende zending in kennis gesteld van de bepalingen zoals vermeld in artikel 95, § 2, alsook van deze in art. 98 van de WOG. Tevens worden zij op grond van artikel 99 van de WOG in kennis gesteld van de termijnen om hun verweermiddelen in te dienen.
5. Op 26 december 2019 aanvaardt de tweede verweerder via zijn raadsheren alle elektronische communicatie omtrent de zaak en vraagt hij een kopie van het dossier (art. 9, § 2, 3<sup>o</sup> van de WOG), die hem werd toegezonden op 6 januari 2020..
6. Op 20 januari 2020 aanvaardt de eerste verweerder via zijn raadsheren alle elektronische communicatie omtrent de zaak. Beide verweerders vragen bij die gelegenheid om te worden gehoord.
7. Op 27 januari 2020 ontvangt de Geschillenkamer de conclusies van antwoord vanwege de verweerders over de vaststellingen met betrekking tot het voorwerp van de klacht. Deze kunnen als volgt worden samengevat :

- 1<sup>ste</sup> verweermiddel: het verzoek is ongegrond ten aanzien van de tweede verweerder die geen verwerkingsverantwoordelijke is;
  - 2<sup>de</sup> verweermiddel: er bestaan dwingende legitieme gronden voor de verwerking (artikel 21 van de AVG) en de verwerking is noodzakelijk voor de vrijheid van meningsuiting en informatie (artikel 17.3 van de AVG).
  - 3<sup>de</sup> verweermiddel: in onderhavig geval is aan geen van de in artikel 71.1 van de AVG genoemde gronden voldaan.
8. Op 28 oktober 2020 verzocht de griffie van de Geschillenkamer de raadsheren van de verweerders te bevestigen dat zij hun wens om te worden gehoord handhaven.
9. Op 6 november 2020 bevestigen de verweerders hun wens te worden gehoord. Omdat er geen conclusies zijn van de klager verzoeken, zij de Geschillenkamer, met het oog op de hoorzitting de feiten en mogelijke inbreuken die zij voornemens is te onderzoeken, te preciseren en hen in staat te stellen hun argumenten dienaangaande vóór de hoorzitting schriftelijk naar voren te brengen.
10. Op 9 november 2020 geeft klager aan dat hij zijn "klacht bij Geschillenkamer tegen Y2 en Y1 wil intrekken" en ermee instemt dat zijn klacht zonder voorwerp wordt beschouwd.
11. Op 3 december 2020 stuurt de Geschillenkamer een brief aan verweerders in antwoord op hun brief van 6 november 2020. Daarin wordt gesteld dat zij de gelegenheid hadden hun argumenten over de volgende punten naar voren te brengen:
- de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke;
  - de mogelijke schendingen van de artikelen 17 en 21 van de AVG.
- Daarin wordt ook gesteld dat de volgende punten tijdens de hoorzitting zullen worden behandeld:
- de artikelen 12, 13 en 14 van de AVG.
  - Artikel 6.1. f) van de AVG.
- 24 december 2020 is de uiterste datum voor de indiening van de conclusies van verweerders.
12. Op dezelfde dag beantwoordt de Geschillenkamer de e-mail van de klager van 9 november 2020. Zij deelt mee dat nota is genomen van zijn besluit de klacht in te trekken en preciseert dat deze terugtrekking geen einde maakt aan de bevoegdheid van de Geschillenkamer, aangezien deze niet tot taak heeft geschillen tussen partijen te beslechten, maar toe te zien op de naleving van de wetgeving inzake de bescherming van persoonsgegevens.
- Op grond hiervan verklaart de Geschillenkamer dat zij de behandeling van de betrokken zaak zal voortzetten en preciseert zij dat een datum voor een hoorzitting zal worden vastgesteld, zodat de partijen kunnen worden gehoord, hoewel de deelneming van de klager niet meer wordt verwacht.

13. Op 7 december 2020 vergaderden de raadslieden van de verweerders telefonisch met de voorzitter van de Geschillenkamer over de organisatie van de te volgen stappen in de zaak.
14. Als vervolg op dit telefoongesprek stuurden de verweerders op 14 december 2020 een brief aan de Geschillenkamer waarin zij de volgende vijf verzoeken formuleerden:
  - verduidelijking van de betrokken entiteiten (eerste en tweede verweerder);
  - Een seponering van de zaak en verwijdering van hun identificatiegegevens in de gepubliceerde beslissing;
  - De schorsing van de zaak tot de uitspraak van het Marktenhof in een andere zaak waarbij de tweede verweerder is betrokken;
  - Een verduidelijking van de feiten en de ten laste gelegde inbreuken ;
  - Een verlenging van de termijn om te concluderen.
15. De Geschillenkamer beantwoordt deze brief op 22 december. Deze brief bevestigt dat de betrokken partijen de eerste en de tweede verweerder zijn en dat een nieuwe termijn voor indiening aan de partijen zal worden meegedeeld nadat het Marktenhof uitspraak heeft gedaan in de andere zaak die door de verweerders wordt genoemd.
16. Het bovengenoemde arrest van het Marktenhof werd uitgesproken op 30 juni 2021. Het Hof heeft beslist dat indien de Geschillenkamer maatregelen en sancties wil opleggen aan Y2, die in beginsel geen verwerkingsverantwoordelijke is voor de zoekmachinegegevens, zij *in concreto* het bestaan van een onlosmakelijke band met de verwerkingsverantwoordelijke, in casu Y1, moet aantonen en rechtvaardigen. Wat betreft de bekendmaking van de beslissing die het voorwerp van het geding vormt, zonder schrapping van de identificatiegegevens van Y2, is het Hof van oordeel dat deze keuze van de Geschillenkamer geldig gebaseerd is op artikel 100, § 1, 16°, van de WOG en in dit geval voldoende was gemotiveerd.

## II. Motivering

17. Het dossier dat de Geschillenkamer onderzoekt, handelt over de uitoefening van de klager van het recht op wissing van zoekresultaten, bij de verweerders. Het verzoek heeft betrekking op de links in de zoekresultaten die door de door verweerders geëxploiteerde zoekmachine worden aangeboden wanneer op de naam van de klager wordt gezocht.

18. De links in de zoekresultaten zijn online persartikels die betrekking hebben op de politieke activiteiten van de klager. Een van deze links dateert van 2013 en de drie andere dateren van 2017. De klager is van mening dat dit zijn professionele kansen in zijn zoektocht naar een baan beïnvloedt.
19. Het verzoek van de klager werd door verweerders afgewezen op grond van het feit dat "Y, na afweging van de belangen en rechten in verband met de inhoud in kwestie, met inbegrip van factoren zoals het openbaar belang, besloot deze niet te blokkeren".

In hun conclusies voeren verweerders drie verweermiddelen aan (zie punt 7). Zij verzoeken de klacht ongegrond te verklaren.

20. Op 14 december 2020, vragen de verweerders aan de Geschillenkamer om de zaak te seponeren.
21. De Geschillenkamer herinnert eraan dat zij onlangs een nota over haar sepotbeleid publiceerde<sup>1</sup>. In deze nota worden bepaalde elementen van de procedure verduidelijkt en worden de prioriteiten van de Kamer uiteengezet.
22. Een voorbeeld van onderhavig dossier is te vinden in deel A.6 van dit beleid. Het betreft een zaak waarin de klager zijn klacht heeft ingetrokken. Volgens het sepotbeleid houdt dit normaliter in dat de zaak wordt geseponeerd, behalve in uitzonderlijke omstandigheden.
23. De Geschillenkamer moet dus nagaan of bepaalde uitzonderlijke omstandigheden rechtvaardigen dat de zaak niet wordt geseponeerd.

De zaak betreft de uitoefening door klager van zijn recht op wissing. Hoewel dit recht moet worden beschouwd als een belangrijke bescherming van de betrokken personen, staat het echter in nauw verband met de wil van de klager om zijn rechten uit te oefenen. Het feit dat de klager de Geschillenkamer mededeelt dat hij dit recht niet langer wenst uit te oefenen, ontlast het dossier derhalve van de juridische aspecten met betrekking tot dit punt.

24. Uit het dossier blijkt echter ook dat andere kwesties in verband met gegevensbescherming kunnen worden onderzocht. Het gaat met name over het transparantiebeginsel en het recht op informatie over het antwoord van de verweerders aan de klager (artikelen 12, 13 en 14 van de AVG). Het gaat overigens over een van de punten die de Geschillenkamer in haar brief van 3 december 2020 heeft aangestipt.
25. De Geschillenkamer is van oordeel dat deze punten ten gronde kunnen worden onderzocht. Immers, het toezicht door de Geschillenkamer is niet zozeer gericht op het beslechten van geschillen tussen partijen, maar is één van de instrumenten van de GBA om toe te zien op de naleving van de regels inzake gegevensbescherming, in overeenstemming met het bepaalde in de EU Verdragen, de AVG en de WOG. Als een klacht is ingediend en vervolgens als ontvankelijke

---

<sup>1</sup> Sepotbeleid van de Geschillenkamer, gepubliceerd op 18 juni 2021 (beschikbaar op : <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>)

klacht ter behandeling aan de Geschillenkamer is overgedragen, moet de Geschillenkamer beoordelen of de gerelateerde feiten een inbreuk vormen op een van de wettelijke bepalingen waarvan de GBA de naleving moet controleren<sup>2</sup>. Deze controle strekt zich ook uit tot de beoordeling van strafbare feiten die de klager niet rechtstreeks zelf heeft aangegeven en die de Kamer vervolgens overeenkomstig het beginsel van tegenspreekbaarheid zou vaststellen.

26. De loutere vaststelling dat in de loop van de procedure voor de Geschillenkamer de verweerder alsnog heeft voldaan aan het verzoek van de klager is enerzijds niet van aard om enige inbreuk die zich mogelijks voordien stelde in hoofde van de verweerder op te heffen, en is anderzijds niet van aard om de bevoegde organen van de Gegevensbeschermingsautoriteit, waaronder de Geschillenkamer, de uitoefening van haar respectievelijke bevoegdheden te ontzeggen.
27. De Geschillenkamer merkt evenwel op dat in het onderhavige geval de in punt 24 bedoelde schendingen - in de context van deze zaak - onlosmakelijk verbonden zijn met de uitoefening van het recht door de klager. In de huidige stand van het dossier heeft de Geschillenkamer, gelet op de intrekking van de klacht, geen rechtsgrondslag om deze schendingen te blijven onderzoeken en haar controletaak daadwerkelijk uit te voeren.
28. In die zin is de Geschillenkamer van oordeel dat de zaak niet valt in de categorie van zaken die uitzonderlijke omstandigheden vertonen die rechtvaardigen dat de zaak niet geseponeerd wordt.
29. Bijgevolg heeft de Geschillenkamer besloten de zaak om technische redenen te seponeren, aangezien de verweerder de klacht heeft ingetrokken en er bijgevolg geen andere mogelijke schendingen zijn aangetoond die aan de verweerder kunnen worden toegerekend.
30. Omwille van het sepot van de beslissing en de modaliteiten van bekendmaking ervan (zie punt 30), is de Geschillenkamer van oordeel dat aan de verzoeken van verweerders (zie punt 14) is voldaan en dat een hoorzitting dus niet nodig is.

### **III. Publicatie van de beslissing**

31. Gezien het belang van transparantie met betrekking tot het besluitvormingsproces en de beslissingen ten gronde van de Geschillenkamer, zal deze beslissing worden gepubliceerd op de website van de GBA, waarbij de directe identificatiegegevens van de genoemde partijen en personen, zowel natuurlijke als rechtspersonen, zullen worden verwijderd. De directe identificatiegegevens van de verweerder worden eveneens gewist, aangezien het besluit niet van voldoende algemeen belang is om de bewaring van deze gegevens te rechtvaardigen.

---

<sup>2</sup> Beslissing 63/2020 van de Geschillenkamer, punt 22.

**OM DIE REDENEN,**

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging:

- om krachtens artikel 100, § 1, 1<sup>o</sup> van de WOG, het dossier om technische redenen te seponeren;

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de betekening van de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get.) Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer