



Beslissing ten gronde 04/2026 van 9 januari 2026

Dossiernummer : DOS-2023-05162

Betreft : het verder verwerken van persoonsgegevens voor een ander doeleinde

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna 'GBA');

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna "AVG";

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, (hierna 'WOG');¹

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier, de conclusies van de partijen en de hoorzitting dd. 20 mei 2025;

Heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: X, hierna "de klager";

De verweerder: Y, met maatschappelijke zetel te [...], met ondernemingsnummer [...], vertegenwoordigd door mr. Levi Van Dijck, hierna "de verweerder".

¹ De GBA herinnert eraan dat de wet van 25 december 2023 tot wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit (WOG), en het nieuw reglement van interne orde van de GBA, op 1 juni 2024 in werking zijn getreden. De nieuwe bepalingen zijn van toepassing op klachten, bemiddelingsdossiers, verzoeken, inspecties en procedures voor de Geschillenkamer die aanvangen vanaf deze datum. De nieuwe WOG is beschikbaar via deze link: https://www.ejustice.just.fgov.be/cgi/loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&cn=2017120311&table_name=wet, en het reglement van interne orde via deze link: < <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/reglement-van-interne-orde-van-de-gegevensbeschermingsautoriteit.pdf>>. Dossiers die zijn aangevat vóór 1 juni 2024, waar dit dossier deel van uitmaakt, zijn daarentegen onderworpen aan de bepalingen van de WOG en het reglement van interne orde zoals deze bestonden vóór deze datum.

I. Feiten en procedure

1. Op 14 december 2023 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen verweerder.
2. Op 18 januari 2024 werd de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en werd de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
3. Op 2 februari 2024 verzocht de Geschillenkamer de klager om zijn gevraagde anonimiteit op te geven, wat de klager op 7 februari 2024 toestond.
4. Op 19 februari 2024 stelde de Geschillenkamer twee bijkomende vragen aan de klager die op 25 februari 2024 werden beantwoord.
5. Op 11 maart 2024 besliste de Geschillenkamer op grond van artikel 95, §1, 1° en artikel 98 WOG dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde en werden de betrokken partijen per aangetekende zending in kennis gesteld van de bepalingen zoals vermeld in artikel 95, §2, alsook van deze in artikel 98 WOG. Tevens werden zij op grond van artikel 99 WOG in kennis gesteld van de termijnen om hun verweermiddelen in te dienen.

De partijen werden gevraagd hun verweermiddelen aangaande de volgende vermeende inbreuken te formuleren:

- Schending van artikel 5.1,a) AVG en 5.1,b) AVG juncto artikel 6 AVG vanwege het verder verwerken, *in casu* het overmaken, van persoonsgegevens door verweerder aan [evenementenorganisator].
 - Schending van artikel 12 AVG en artikel 13.3 AVG vanwege een gebrek aan transparantie aangaande het verder verwerken van persoonsgegevens van de klager.
6. Op 20 mei 2025 werden de partijen gehoord door de Geschillenkamer.

II. Motivering

II.1. De verwerking en de klacht

7. Op 22 april 2023 wordt de klager lid van een fitnessclub en geeft hij in zijn contract toestemming om hem op de hoogte te houden “*van nieuws via e-mail*”². Op 9 oktober 2023 en 5 november 2023 ontvangt hij een e-mail van een evenementenorganisator aangaande een evenement in een nachtclub. De klager oefent zijn recht van inzage uit om de oorsprong van zijn persoonsgegevens bij de evenementenorganisator te vernemen en vraagt zijn

² Bijlage 1 van stukkenbundel bij stuk 26, 24-07332-CMO [verweerder] GBA-[klager] van 3 juni 2024.

gegevens bij die organisatie te wissen. De eigenaar van de fitnessclub antwoordt de klager dat hij ook de evenementenorganisator is en dat beide activiteiten dus uitgaan van dezelfde persoon. Gezien het verzoek tot wissing, verwijdt de verweerder het e-mailadres van de klager van de mailinglijst van de leden van de fitnessclub. De klager is van mening dat hij nooit toestemming heeft gegeven voor de direct marketing van de evenementenorganisator en dat de doorgifte van zijn gegevens door de fitnessclub aan de evenementenorganisator niet transparant was. Hoewel deze klacht initieel anoniem was ingediend, gaat de klager op 7 februari 2024 akkoord met het opheffen van zijn anonimiteit.

II.2. Het doel en de rechtsgrond van de verwerking

8. De klager werd lid van de fitnessclub van de verweerder en gaf zijn toestemming om nieuws over de activiteiten van de fitnessclub te ontvangen door een vakje aan te vinken. Hoewel de fitnessclub dezelfde eigenaar heeft als de evenementenorganisator, is de klager van mening dat zijn toestemming niet geldt voor direct marketing over evenementen.
9. De verweerder argumenteert dat hij aan dienstverlening doet door allerlei evenementen te organiseren onder verschillende noemers en concepten, op verschillende locaties en naar aanleiding van verschillende gebeurtenissen. Deze evenementen zijn ruimer dan enkel sportieve evenementen. Het doel van de verweerder is het gemeenschapsgevoel bij zijn leden versterken op een inclusieve manier, zoals bijvoorbeeld door het organiseren van *“evenementen draaiend om muziek-/vrije tijdsbeleving”*³. De verweerder argumenteert hierbij dat de klager reeds langer e-mails aangaande deze evenementen ontving, maar dat de klager mogelijk in de war was omdat de verweerder nu deze uitnodigingen niet meer via het e-mailadres van de fitnessclub verzond. De verweerder had immers besloten *“dit anders te organiseren, mede om het concept [evenement M] te versterken. Voor de [evenement M] evenementen heeft [verweerder] besloten de e-mailcommunicatie te voeren vanuit een nieuw daarvoor door [verweerder] gecreëerd e-mailadres [e-mailadres evenement M] (in plaats van het algemene e-mailadres [e-mailadres fitnessclub]).”*⁴
10. De naam ‘evenement M’ is dezelfde naam als deze van de managementvennootschap *“die enkel de bestuurder is van [verweerder]. Het is louter toevallig dat de naam van de bestuurder [evenement M] BV van de verweerder [...] overeenstemt met één van de evenementen/concepten die [verweerder] al ruim voor diens oprichting organiseerde.”*⁵ De verweerder stelt dan ook dat de persoonsgegevens van de klager niet werden doorgegeven aan een afzonderlijke onderneming.

³ Stuk 26, 24-07332-CMO [verweerder] GBA-[klager] van 3 juni 2024, randnummer 2.

⁴ Ibid, randnummer 6.

⁵ Ibid, randnummer 9.

11. Overeenkomstig artikel 5.1.a AVG moet elke verwerking van persoonsgegevens behoorlijk, rechtmatig en transparant zijn. Om rechtmatig te zijn, moet elke verwerking van persoonsgegevens een rechtsgrond vinden in artikel 6 AVG. Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke om te bepalen wat die rechtsgrond is.
12. Artikel 6 AVG schrijft voor dat alle verwerkingen moeten berusten op een rechtsgrondslag. Dit betekent dat de verwerkingsverantwoordelijke niet mag beginnen of doorgaan met een gegevensverwerking zonder zich te beroepen op één van de in artikel 6.1 AVG opgesomde rechtmatigheidscriteria, die de concretisering zijn van het rechtmatigheidsbeginsel als bedoeld in artikel 5.1.a AVG.
13. Artikel 5.1.b AVG vereist dat persoonsgegevens worden verzameld voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden en niet verder worden verwerkt op een wijze die onverenigbaar is met die doeleinden.
14. De Geschillenkamer stelt vast dat de klager de ontvangen mails beschouwd als direct marketing mails. In arrest 2022/AR/723 bepaalt het Marktenhof wat direct marketing inhoudt in het kader van de e-privacyrichtlijn⁶:

“Zo moet er eerst sprake zijn van een communicatie, waaronder dient te worden begrepen dat het alle informatie omvat die wordt uitgewisseld of overgebracht tussen een eindig aantal partijen via een openbare elektronische communicatiedienst.

[...]

Vervolgens moet worden nagegaan of de communicatie ook werkelijk direct marketing tot doel heeft. Met andere woorden moet men controleren of de communicatie een commercieel doel dient, aldus gericht op de promotie of verkoop van onder meer diensten of producten, en rechtstreeks en individueel tot een consument is gericht.”⁷ (onderlijning door het Marktenhof).

15. De Geschillenkamer stelt vast dat de e-mails van de verweerder naar de klager elektronische communicatie betreffen die rechtstreeks en individueel aan de klager is gericht en die gericht is op het promoten van de diensten en evenementen van de verweerder. De Geschillenkamer oordeelt dan ook dat de e-mails van de verweerder aan de klager in het kader van zijn klacht direct marketing betreft die wordt gevoerd via een elektronische communicatiedienst en dat bijgevolg de e-privacyrichtlijn van toepassing is op deze communicatie.

⁶ Richtlijn 2002/58/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2002 betreffende de verwerking van persoonsgegevens en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in de sector elektronische communicatie (richtlijn betreffende privacy en elektronische communicatie), Pb.L. 31 juli 2002, 201/37.

⁷ Hof van Beroep Brussel, sectie Marktenhof, Arrest 2022/AR/723 van 14 juni 2023, p. 23.

16. Artikel 13, §1 van deze e-Privacyrichtlijn werd naar Belgisch recht omgezet in artikel XII.13 WER en bepaalt: *“Het gebruik van elektronische post voor reclame is verbonden zonder de voorafgaande, vrije, specifieke en geïnformeerde toestemming van de geadresseerde van de boodschappen.”* De Geschillenkamer oordeelt dat alleen de toestemming uit artikel 6.1.a AVG kan dienen als rechtsgrond voor de verwerking van het e-mailadres van de klager met als doel de direct marketing aangaande de evenementen van de verweerder.
17. Artikel 13, §1 van de e-Privacyrichtlijn stelt dat deze toestemming voorafgaande, vrij, specifiek en geïnformeerd moet zijn. Artikel 6.1.a AVG voegt daaraan toe dat deze toestemming voor een of meer specifieke doelstellingen moet gelden.
18. De verweerder voegt het contract tussen de fitnessclub en de klager toe om de toestemming van de klager aan te tonen. Op basis van het contract tussen de verweerder en de klager stelt de Geschillenkamer vast dat de klager onder de hoofding ‘consent newsletter’ zijn toestemming heeft gegeven voor nieuws over de verweerder: *“Hou me op de hoogte van nieuws via e-mail.”*⁸ Onderaan dit contract staat een verwijzing naar de website waar de privacyverklaring van de verweerder is terug te vinden. Deze privacyverklaring bevat de volgende passages:
- *“Dit privacy beleid heeft uitsluitend betrekking op deze Website, tenzij anders vermeld in dit document.”*⁹
 - *“Gebruiker: De persoon die gebruikmaakt van deze Website die, tenzij anders is aangegeven, samenvalt met de Betrokkene.”*¹⁰

Deze privacy policy is dus niet dienend voor de verwerking van de persoonsgegevens van de klager als lid van de sportclub.

19. Op basis van deze toestemming stelt de Geschillenkamer vast dat de toestemming voorafgaand, vrij en specifiek is gegeven. Uit het contract dat de klager met de verweerder afsloot, volgt duidelijk dat de klager, zoals hij ook zelf stelt, zich heeft verbonden met een sportclub/fitnessclub. De titel van het contract is immers: *“Jouw inschrijving als lid van de Sportclub [verweerder].”*¹¹ De Geschillenkamer stelt daarenboven op basis van de *“checklist voor baliemedewerker”*¹² in het contract vast dat de klager onder andere werd geïnformeerd over het inchecken aan de balie, het boeken van lessen, een puntensysteem bij niet annulering en een slotje + handdoek. De klager had in het contract ook aangegeven geen

⁸ Bijlage 1 van stukkenbundel bij stuk 26, 24-07332-CMO [verweerder] GBA-[klager] van 3 juni 2024.

⁹ Privacybeleid van [www.sportclub\[verweerder\].be](https://www.sportclub[verweerder].be), p. 8, geconsulteerd op 25 april 2024 op [https://www.iubenda.com/privacy-policy/\[XXXXXXXXX\]/legal](https://www.iubenda.com/privacy-policy/[XXXXXXXXX]/legal)

¹⁰ Ibid, p. 7.

¹¹ Bijlage 1 van stukkenbundel bij stuk 26, 24-07332-CMO [verweerder] GBA-[klager] van 3 juni 2024.

¹² Ibid.

gebruik te willen maken van de ‘towel service’¹³ bij zijn abonnement. De Geschillenkamer stelt vast dat alles erop wijst dat de klager er kon vanuit gaan dat het contract en de gegeven toestemmingen enkel betrekking hadden op het lidmaatschap van de sportclub.

20. De Geschillenkamer oordeelt op basis van het contract tussen de klager en de verweerder en de hierin vervatte toestemming dat het doel van de verwerking van de persoonsgegevens van de klager het beoefenen van een sport, aangeboden in de sportclub van de verweerder, betreft en dat hij toestemming heeft gegeven om via e-mail nieuws te ontvangen in verband met dit doel.
21. De Geschillenkamer stelt vast dat de e-mails die de klager ontving, gericht waren op promotie aangaande evenementen van de verweerder onder het concept [evenement M]. Deze evenementen waren gericht op muziek, speelden zich niet af in de sportclub maar in een nachtclub en waren georganiseerd rond de aanwezigheid van een aantal DJ's. De Geschillenkamer oordeelt dat deze promoties een ander doel dienen dan het beoefenen van een sport en dat deze e-mails dus niet vallen binnen de toestemming die de klager heeft gegeven. Nergens in het contract is immers sprake van muziekevenementen in nachtclubs.
22. Hoewel de verweerder beweert dat zijn visie op zijn activiteiten gericht is op inclusie en de gemeenschap van leden over de specifieke activiteiten heen, toont hij nergens aan dat de klager, of enig ander lid van de sportclub, werd geïnformeerd over deze overkoepelende doelstelling, waardoor de klager niet op de hoogte kon zijn dat zijn toestemming ook zou gelden voor muziekactiviteiten in nachtclubs. De Geschillenkamer oordeelt dat de verweerder wel toestemming had voor direct marketing via e-mail aangaande activiteiten van de sportclub van de verweerder, maar dat hij geen toestemming had voor direct marketing via e-mail aangaande de muziekactiviteiten van de verweerder, die volledig buiten de context van enige sportactiviteit vallen.
23. Hieruit volgt dat de verweerder de persoonsgegevens van de klager heeft verwerkt voor een ander doeleinde dan waarvoor de persoonsgegevens werden verzameld en dat de klager geen toestemming had gegeven voor deze verdere verwerking. Aangezien de verweerder wel toestemming had voor de verwerking van de persoonsgegevens in het kader van een sportactiviteit, gaat de Geschillenkamer conform artikel 6.4 AVG na of de verwerking voor dit andere doel verenigbaar is met het doel waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk werden verzameld. Artikel 6.4 AVG geeft vijf beoordelingsfactoren voor deze beoordeling:
 - a. het verband tussen beide doeleinden: het beoefenen van een sport heeft geen enkele directe band met het deelnemen aan een muziekevenement in een nachtclub.

¹³ Ibid.

- b. de verhouding tussen de klager en de verwerkingsverantwoordelijke: de klager is lid van de sportclub van de verwerkingsverantwoordelijke en dient zich dus aan te passen aan de regels van de sportclub, die door de verwerkingsverantwoordelijke worden vastgelegd. Indien hij deze regels niet volgt, zou de verwerkingsverantwoordelijke de klager de toegang tot de sportclub kunnen ontfeggen. Wel betreft het dezelfde verwerkingsverantwoordelijke die de gegevens voor verschillende doeleinde verwerkt. Er werden dus geen nieuwe persoonsgegevens doorgegeven van één verwerkingsverantwoordelijke naar een andere verwerkingsverantwoordelijke of door een andere verwerkingsverantwoordelijke verwerkt.
- c. de aard van de persoonsgegevens: het betreft op het eerste zicht het gebruik van het e-mailadres van de klager, maar in zijn conclusie merkt de verweerder op dat het alle persoonsgegevens van de klager betreft, inclusief zijn betaalgegevens: *“Bovendien wenst [verweerder] op te merken dat het voor zich spreekt dat voorgaande opgaat voor alle ander persoonsgegevens van [klager] waarover [verweerder] beschikt, zoals bijv. de betaalgegevens van [klager] (waarover [klager] – echter onterecht – diens bezorgdheden uit in zijn klacht dd. 25 november 2023).”*¹⁴
- d. de mogelijke gevolgen van de verdere verwerking voor de klager: gezien het dezelfde verwerkingsverantwoordelijke betreft voor beide verwerkingen, zijn de gevolgen voor de klager beperkt. Zijn gegevens werden al verwerkt door de verweerder. De geschillenkamer stelt echter vast dat de vraag tot wissing van de persoonsgegevens voor het doeleinde van de evenementen heeft geleid tot een wissing van de ledenlijst: *“Anyway, will delete you from the mailing list of [verweerder] so you won’t get any emails anymore.”*¹⁵, waardoor de klager evenmin nog nieuws ontvangt aangaande de sportclub en de sportactiviteiten. Dit gebrek aan opdeling van de toestemming per doeleinde, heeft tot gevolg dat deze toestemming niet echt meer vrij is. Als de klager geen promotie over de evenementen wil ontvangen, kan hij blijkbaar ook geen info meer ontvangen over de sportactiviteiten van de sportclub waar hij lid van is.
- e. passende waarborgen: gezien het eenzelfde verwerkingsverantwoordelijke betreft, blijven de gegevens binnen dezelfde omgeving en zou pseudonimisering geen nut hebben.

Samenvattend stelt de Geschillenkamer vast dat er geen direct verband bestaat tussen de activiteiten van de sportclub en de evenementen, maar dat het wel dezelfde

¹⁴ Stuk 26, 24-07332-CMO [verweerder] GBA-[klager] van 3 juni 2024, randnummer 9.

¹⁵ Stuk 7, ongewenste e-mail 2, p. 2: vrije vertaling: *“Hoe dan ook, zal je verwijderen van de mailing lijst van [verweerder] zodat je geen e-mails meer zal ontvangen”*.

verwerkingsverantwoordelijke betreft, waardoor deze geen gegevens verwerkt waarover hij nog niet beschikte. Door de verschillende finaliteiten van de toestemming echter niet op te delen en niet toe te laten dat een lid van de sportclub geen promotie wil ontvangen van de evenementen, is de toestemming niet vrij.

24. De Geschillenkamer oordeelt dat de verdere verwerking van de persoonsgegevens van de klager voor een ander doeleinde niet verenigbaar is met het doeleinde waarvoor ze zijn verzameld, gezien er geen verband bestaat tussen beide doeleinden. Daarbij oordeelt de Geschillenkamer echter ook dat deze verdere verwerking gebeurt door dezelfde verwerkingsverantwoordelijke waardoor er slechts beperkte impact is voor de klager.
25. Aangezien de doelen echter niet verenigbaar zijn, kan de verdere verwerking van de persoonsgegevens van de klager voor de promotie van de evenementen van de verweerder niet vallen onder de toestemming die de klager heeft gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens in het kader van zijn sportactiviteiten.
26. De verweerder legt in zijn antwoord aan de klager en in zijn conclusies de nadruk op het feit dat de verwerkingsverantwoordelijke voor de sportclub en voor de evenementen dezelfde is. De Geschillenkamer oordeelt dat conform artikel 6.1.a AVG de verwerking van de persoonsgegevens voor de evenementen die niet direct verbonden zijn aan de sportclub voorbij gaat aan de finaliteit van de gegeven toestemming. Er is bijgevolg geen rechtsgeldige toestemming voor de litigieuze verwerking.
27. De Geschillenkamer oordeelt dan ook dat de verweerder geen rechtsgrond heeft voor het verwerken van de persoonsgegevens van de klager voor de promotie van zijn evenementen. Deze verwerking kan immers volgens de e-Privacyrichtlijn¹⁶ enkel gebaseerd zijn op toestemming en de toestemming van de klager voor het verwerken van zijn persoonsgegevens voor sportdoeleinden kan niet worden uitgebreid naar een verwerking voor evenementen die los staan van enige sportactiviteit. Gezien het twee afzonderlijke verwerkingen betreft met twee afzonderlijke doeleinden, had de verweerder moeten aantonen dat hij voor beide verwerkingen de toestemming van de klager had. Deze toestemmingen hadden voldoende specifiek moeten zijn en mochten niet van elkaar afhankelijk zijn, zodat een weigering of intrekken van de toestemming voor het ene doeleinde niet het einde van de verwerking voor het andere doeleinde teweeg bracht.
28. De Geschillenkamer oordeelt dat de verweerder een inbreuk heeft begaan tegen de artikelen 5.1.a en 5.1.b AVG *juncto* artikel 6 AVG aangezien hij direct marketing voor evenementen naar de klager heeft verzonden via e-mail zonder over diens toestemming te beschikken voor dat specifiek doel.

¹⁶ Artikel 13 van de Richtlijn 2002/58/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2002 betreffende de verwerking van persoonsgegevens en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in de sector elektronische communicatie (richtlijn betreffende privacy en elektronische communicatie), omgezet naar artikel XII.13, §1 WER.

II.3. De transparantie van de verwerking

29. Artikel 13.3 AVG bepaalt: *“Wanneer de verwerkingsverantwoordelijke voornemens is de persoonsgegevens verder te verwerken voor een ander doel dan dat waarvoor de persoonsgegevens zijn verzameld, verstrekt de verwerkingsverantwoordelijke de betrokkene vóór die verdere verwerking informatie over dat andere doel en alle relevante verdere informatie als bedoeld in lid 2.”*
30. De verweerder stelt geen inbreuk gemaakt te hebben op artikel 13.3 AVG aangezien er geen sprake is van een verdere verwerking voor een ander doeleinde dan deze waarvoor de persoonsgegevens werden verzameld.
31. Hierboven¹⁷ werd reeds geoordeeld dat de verweerder als verwerkingsverantwoordelijke de persoonsgegevens van de klager verwerkte in het kader van zijn sportactiviteiten bij de verweerder en dat de verweerder deze gegevens verder heeft verwerkt voor een ander doeleinde, *in casu* de promotie voor muziekevenementen in een nachtclub zonder enig verband met een sportactiviteit.
32. De Geschillenkamer stelt vast dat de verweerder op geen enkele manier aantoont dat hij de klager had ingelicht over de verwerking van zijn persoonsgegevens voor dit ander doeleinde. Het feit dat de verweerder aantoont via zijn mailprogramma dat de klager deze e-mails heeft geopend doet niets af aan deze vaststelling.
33. Hierboven werd eveneens reeds geoordeeld dat de privacy policy waarnaar het contract van de klager met de sportclub van de verweerder verwijst slechts gebaseerd is op de verwerking van persoonsgegevens door het bezoeken van de website van de verweerder. Nergens in deze privacyverklaring is de verwerking van leden van de sportclub opgenomen, noch de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de evenementen.
34. De Geschillenkamer oordeelt dan ook dat de verweerder een inbreuk heeft gepleegd op artikel 13.3 AVG aangezien hij de klager niet had ingelicht over de verdere verwerking van zijn persoonsgegevens voor een ander doeleinde. Verder oordeelt de Geschillenkamer dat de verweerder ook een inbreuk heeft gepleegd op artikel 12 AVG *juncto* artikel 13 AVG aangezien de privacyverklaring van de verweerder de verwerking van persoonsgegevens van leden van de sportclub niet behandelt.

¹⁷ Zie hiervoor randnummer 23 van deze beslissing.

III. Corrigerende maatregelen en sancties

III.1. Corrigerende maatregelen en sancties

35. Volgens artikel 100 van de WOG heeft de Geschillenkamer de bevoegdheid om:
- 1° de klacht te seponeren;
 - 2° de buitenvervolginstelling te bevelen;
 - 3° een opschorting van de uitspraak te bevelen;
 - 4° een schikking voor te stellen;
 - 5° waarschuwingen en berispingen te formuleren;
 - 6° te bevelen dat wordt voldaan aan de verzoeken van de betrokkene om zijn rechten uit te oefenen;
 - 7° te bevelen dat de betrokkene in kennis wordt gesteld van het veiligheidsprobleem;
 - 8° te bevelen dat de verwerking tijdelijk of definitief wordt bevroren, beperkt of verboden;
 - 9° te bevelen dat de verwerking in overeenstemming wordt gebracht;
 - 10° de rechtzetting, de beperking of de verwijdering van gegevens en de kennisgeving ervan aan de ontvangers van de gegevens te bevelen;
 - 11° de intrekking van de erkenning van certificatie-instellingen te bevelen;
 - 12° dwangsommen op te leggen;
 - 13° administratieve geldboeten op te leggen;
 - 14° de opschorting van grensoverschrijdende gegevensstromen naar een andere Staat of een internationale instelling te bevelen;
 - 15° het dossier over te dragen aan het parket van de procureur des Konings van Brussel, die het in kennis stelt van het gevolg dat aan het dossier wordt gegeven;
 - 16° geval per geval te beslissen om haar beslissingen bekend te maken op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit.
36. Gezien de verweerder wel beschikte over toestemming van de klager voor de verwerking van zijn persoonsgegevens in het kader van direct marketing van de sportclub, maar deze persoonsgegevens verder heeft verwerkt voor een ander doeleinde zonder dat beide doeleinden verenigbaar zijn conform artikel 6.4 AVG en zonder dat de klager hiervan op voorhand werd ingelicht, conform artikel 13.3 AVG en gezien de privacyverklaring van de

verweerder de verwerking van de persoonsgegevens van de leden van de sportclub niet behandelt, conform artikel 12 AVG *juncto* artikel 13 AVG, beveelt de Geschillenkamer **conform artikel 58.2.d AVG en artikel 100.9° WOG** de verweerder om binnen de termijn van 1 maand vanaf de ontvangst van deze beslissing voor alle betrokkenen waarvan de verweerder persoonsgegevens verwerkt:

- zijn verwerking in het kader van direct marketing via e-mail conform de AVG en de e-Privacyrichtlijn te organiseren door voor elk specifiek doeleinde van de verwerking de toestemming van de betrokkene te verkrijgen, zonder dat de toestemming voor één doeleinde een invloed kan uitoefenen op de al of niet toegestane verwerking voor de andere doeleinden.
- zijn privacyverklaring voldoende gedetailleerd te maken en aan te vullen met de verwerking van de persoonsgegevens van alle betrokkenen in alle situaties waarin zijn of haar persoonsgegevens worden verwerkt en de notificatie over de wijziging van deze privacyverklaring over te maken aan alle betrokkenen waarvan de verweerder persoonsgegevens verwerkt.

IV. Publicatie van de beslissing

37. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- op grond van artikel **artikel 58.2.d AVG en artikel 100.9° WOG** de verweerder te bevelen zijn verwerking in het kader van direct marketing via e-mail conform de AVG en de e-Privacyrichtlijn te organiseren door voor elk specifiek doeleinde van de verwerking de toestemming van de betrokkene te verkrijgen, zonder dat de toestemming voor één doeleinde een invloed kan uitoefenen op de al of niet toegestane verwerking voor de andere doeleinden en dit binnen de termijn van 30 dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing;
- op grond van artikel **artikel 58.2.d AVG en artikel 100.9° WOG** de verweerder te bevelen zijn privacyverklaring voldoende gedetailleerd te maken en aan te vullen met de verwerking van de persoonsgegevens van alle betrokkenen in alle situaties waarin zijn of haar persoonsgegevens worden verwerkt en de notificatie over de wijziging van deze privacyverklaring over te maken aan alle betrokkenen waarvan de verweerder persoonsgegevens verwerkt en dit binnen de termijn van 30 dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van deze beslissing;
- de verweerder te bevelen de Geschillenkamer per e-mail binnen dezelfde termijn op de hoogte te stellen van het gevolg dat aan deze beslissing wordt gegeven via het e-mailadres litigationchamber@apd-gba.be.

Op grond van artikel 108, §1 van de WOG, kan binnen een termijn van dertig dagen vanaf de kennisgeving tegen deze beslissing beroep worden aangetekend bij het Marktenhof (hof van beroep Brussel), met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

Een dergelijk beroep kan worden aangetekend middels een verzoekschrift op tegenspraak dat de in artikel 1034^{ter} van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde vermeldingen dient te bevatten¹⁸. Het verzoekschrift op tegenspraak dient te worden ingediend bij de griffie van het Marktenhof

¹⁸ Het verzoekschrift vermeldt op straffe van nietigheid:

1° de dag, de maand en het jaar;

2° de naam, voornaam, woonplaats van de verzoeker en, in voorkomend geval, zijn hoedanigheid en zijn rijksregister- of ondernemingsnummer;

3° de naam, voornaam, woonplaats en, in voorkomend geval, de hoedanigheid van de persoon die moet worden opgeroepen;

4° het voorwerp en de korte samenvatting van de middelen van de vordering;

5° de rechter voor wie de vordering aanhangig wordt gemaakt;

6° de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat.

overeenkomstig artikel 1034¹⁹*quinquies* van het Ger.W.¹⁹, dan wel via het e-Deposit informaticasysteem van Justitie (artikel 32^{ter} van het Ger.W.).

(Get). Hielke HIJMANS

Directeur van de Geschillenkamer

¹⁹ Het verzoekschrift met zijn bijlage wordt, in zoveel exemplaren als er betrokken partijen zijn, bij aangetekende brief gezonden aan de griffier van het gerecht of ter griffie neergelegd.