



Geschillenkamer

Beslissing ten gronde 03/2021 van 13 januari 2021

Dossiernummer : DOS-2020-00608

Betreft : Verzending door school van een globale e-mail waarbij alle bestemmingen zichtbaar zijn

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter en de heren Christophe Boeraeve en Frank De Smet, leden;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

- X, hierna "de klager"
- Y, hierna "de verweerder"

1. Feiten en procedure

1. Op 30 januari 2020 diende de klager klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verweerder.
2. Het voorwerp van de klacht betreft de verzending door de verweerder van een e-mail met nieuwsbrief gericht aan de ouders van leerlingen van de hele school waarvan alle e-mailadressen zichtbaar zijn voor alle bestemmingen van de betreffende e-mail.
3. Op 17 februari 2020 wordt de klacht ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van art. 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.
4. Op 3 april 2020 beslist de Geschillenkamer op grond van art. 95, §1, 1^o en art. 98 WOG dat het dossier gereed is voor behandeling ten gronde.
5. Op 3 april 2020 worden de betrokken partijen per aangetekende zending in kennis gesteld van de bepalingen zoals vermeld in artikel 95, §2, alsook van deze in art. 98 WOG. Tevens worden zij op grond van art. 99 WOG in kennis gesteld van de termijnen om hun verweermiddelen in te dienen. De uiterste datum voor ontvangst van de conclusie van antwoord van de verweerder werd daarbij vastgelegd op 18 mei 2020, deze voor de conclusie van repliek van de klager op 8 juni 2020 en deze voor de conclusie van repliek van de verweerder op 29 juni 2020.
6. Op 18 mei 2020 ontvangt de Geschillenkamer de conclusie van antwoord vanwege de verweerder. Daarin bevestigt hij dat Y op 30 januari 2020 een mail met de maandelijkse nieuwsberichten verzond dewelke communicatie betrof rond de opstart van de kleuterafdeling door de gemeente en een melding dat de school daags nadien zou zijn gesloten. Bij het verzenden van het bericht werden de adressen van de ouders verkeerdelijk in het veld "Carbon Copy" (CC) geplaatst in plaats van "Blind Carbon Copy" (BCC). De fout werd te laat gezien en een poging om het verzenden van de mail ongedaan te maken of de mail in te trekken, is mislukt. Het was volgens de verweerder geenszins de bedoeling om alle adressen in CC te plaatsen.

7. Verder voegt de verweerder drie documenten toe die richtlijnen bevatten aangaande de verzending van mails naar externe personen waarin telkens wordt gesteld dat mailadressen in BCC moeten worden geplaatst bij het in bulk verzenden van een mail. Daarnaast zou de standaardwaarde om het verzenden van een mail ongedaan te maken, die initieel op 5 seconden was ingesteld thans op 30 seconden zijn geplaatst, zodat bij twijfel de mail nog steeds kan worden ingetrokken.
8. De verweerder biedt daarbij ook aan de klager zijn excuses aan voor het verspreiden van zijn mailadres.
9. Op 20 mei 2020 ontving de Geschillenkamer de conclusie van repliek van de klager waarin hij stelt dat voorafgaand aan de mail van 30 januari 2020 die het voorwerp uitmaakt van de klacht, reeds meerdere malen mails van de verweerder ontving waarbij het telkens diende vast te stellen dat de mailadressen zichtbaar waren voor alle bestemmingen. Niettegenstaande de inspanningen die de verweerder zou hebben gedaan, voegt de klager een mail toe, verzonden door de verweerder op 22 april 2020, waaruit blijkt dat ook na 30 januari 2020 nog steeds alle mailadressen voor alle bestemmingen zichtbaar zijn.
10. Op 22 mei 2020 heeft de Geschillenkamer de conclusie van repliek ontvangen van de verweerder waarin deze te kennen geeft dat hij het nodige zal doen om opvolging te verzekeren.

2. Rechtsgrond

- **Artikel 5.1. b) AVG:**

"Persoonsgegevens moeten: [...] b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden worden verzameld en mogen vervolgens niet verder op een met die doeleinden onverenigbare wijze worden verwerkt; de verdere verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden wordt overeenkomstig artikel 89, lid 1, niet als onverenigbaar met de oorspronkelijke doeleinden beschouwd („doelbinding”);"

- **Artikel 6.1. AVG**

De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

[...]

f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

[...]

- **Artikel 6.4. AVG:**

"Wanneer de verwerking voor een ander doel dan dat waarvoor de persoonsgegevens zijn verzameld niet berust op toestemming van de betrokkene of op een Unierechtelijke bepaling of een lidstaatrechtelijke bepaling die in een democratische samenleving een noodzakelijke en evenredige maatregel vormt ter waarborging van de in artikel 23, lid 1, bedoelde doelstellingen houdt de verwerkingsverantwoordelijke bij de beoordeling van de vraag of de verwerking voor een ander doel verenigbaar is met het doel waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld onder meer rekening met:

- a) ieder verband tussen de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens zijn verzameld, en de doeleinden van de voorgenomen verdere verwerking;*
- b) het kader waarin de persoonsgegevens zijn verzameld, met name wat de verhouding tussen de betrokkenen en de verwerkingsverantwoordelijke betreft;*
- c) de aard van de persoonsgegevens, met name of bijzondere categorieën van persoonsgegevens worden verwerkt, overeenkomstig artikel 9, en of persoonsgegevens over strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten worden verwerkt, overeenkomstig artikel 10;*
- d) de mogelijke gevolgen van de voorgenomen verdere verwerking voor de betrokkenen;*
- e) het bestaan van passende waarborgen, waaronder eventueel versleuteling of pseudonimisering."*

- **Art. 24.1 en 2. AVG:**

"1. Rekening houdend met de aard, de omvang, de context en het doel van de verwerking, alsook met de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen, treft de verwerkingsverantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen om te waarborgen en te kunnen aantonen dat de verwerking in overeenstemming met deze verordening wordt uitgevoerd. Die maatregelen worden geëvalueerd en indien nodig geactualiseerd.

2. Wanneer zulks in verhouding staat tot de verwerkingsactiviteiten, omvatten de in lid 1 bedoelde maatregelen een passend gegevensbeschermingsbeleid dat door de verwerkingsverantwoordelijke wordt uitgevoerd."

- **Art. 25.1 en 2. AVG:**

"1. Rekening houdend met de stand van de techniek, de uitvoeringskosten, en de aard, de omvang, de context en het doel van de verwerking alsook met de qua waarschijnlijkheid en ernst uiteenlopende risico's voor de rechten en vrijheden van natuurlijke personen welke aan de verwerking zijn verbonden, treft de verwerkingsverantwoordelijke, zowel bij de bepaling van de verwerkingsmiddelen als bij de verwerking zelf, passende technische en organisatorische maatregelen, zoals pseudonimisering, die zijn opgesteld met als doel de gegevensbeschermingsbeginselen, zoals minimale gegevensverwerking, op een doeltreffende manier uit te voeren en de nodige waarborgen in de verwerking in te bouwen ter naleving van de voorschriften van deze verordening en ter bescherming van de rechten van de betrokkenen.

2. De verwerkingsverantwoordelijke treft passende technische en organisatorische maatregelen om ervoor te zorgen dat in beginsel alleen persoonsgegevens worden verwerkt die noodzakelijk zijn voor elk specifiek doel van de verwerking. Die verplichting geldt voor de hoeveelheid verzamelde persoonsgegevens, de mate waarin zij worden verwerkt, de termijn waarvoor zij worden opgeslagen en de toegankelijkheid daarvan. Deze maatregelen zorgen met name ervoor dat persoonsgegevens in beginsel niet zonder menselijke tussenkomst voor een onbeperkt aantal natuurlijke personen toegankelijk worden gemaakt."

3. Motivering

11. De verweerder beschikt over de contactgegevens van de ouders van leerlingen, waaronder de klager, teneinde met hen te kunnen communiceren omtrent informatie die van belang is in het kader van de relatie van de verweerder ten opzichte van de ouders van de leerlingen. De Geschillenkamer gaat er vanuit dat voor het verkrijgen van deze gegevens een rechtsgrond bestaat, als bedoeld in artikel 6.1 van de AVG, namelijk de noodzaak van de uitvoering van de overeenkomst tussen klager en verweerder (artikel 6.1.b). Het lijkt immers in beginsel niet goed mogelijk dat leerlingen van een school onderwijs genieten, zonder dat de school over de emailgegevens van (één van) de ouders van de leerling beschikken. Om die reden is toestemming als rechtsgrond overeenkomstig de voorwaarden van de artikelen 4, punt 7) en 7 AVG niet denkbaar voor het verkrijgen van de gegevens. Ouders van kinderen hebben immers niet de vrije keuze om al dan niet hun contactgegevens aan de school over te leggen.
12. De Geschillenkamer gaat na in hoeverre de verweerder die contactgegevens van de klager kan delen met derden, in voorliggend geval de ouders van andere leerlingen.

13. Overeenkomstig artikel 5.1. b) AVG kan de verwerking van persoonsgegevens voor andere doeleinden dan die waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld, enkel worden toegestaan indien de verwerking verenigbaar is met de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld. Rekening houdend met de criteria opgenomen in artikel 6.4. AVG en overweging 50 AVG¹ dient aldus te worden nagegaan of de verdere verwerking, *in casu* het kenbaar maken via mail van de contactgegevens van de klager aan de ouders van andere leerlingen, al dan niet verenigbaar is met de initiële verwerking bestaande uit de verzameling van de contactgegevens van de klager binnen de context van rechtstreeks contact tussen de ouders van leerlingen en de school. De Geschillenkamer komt tot het besluit dat de klager zijn contactgegevens heeft verstrekt binnen het kader van zijn verhouding tot de school (zijnde de verweerder) en er zich geenszins redelijkerwijs aan kon verwachten dat de school diezelfde gegevens zou delen met derden die weliswaar een eigen band hebben met de school, vermits het ouders van andere leerlingen betreft, maar die buiten de verhouding tussen de klager en de school staan.
14. Dit leidt tot de vaststelling dat er geen sprake is van een verenigbare verdere verwerking, zodat er een afzonderlijke rechtsgrond is vereist opdat de mededeling van de contactgegevens van de klager aan de ouders van andere leerlingen als rechtmatig zou kunnen worden bestempeld.
15. Een verwerking van persoonsgegevens, waaronder dus ook een onverenigbare verdere verwerking zoals in voorliggend geval, is immers slechts rechtmatig indien daartoe een rechtsgrond bestaat. Voor onverenigbare verdere verwerkingen dient te worden teruggevallen op artikel 6.1. AVG en overweging 50 AVG. In overweging 50 AVG² is opgenomen dat een afzonderlijke rechtsgrond is vereist voor de verwerking van persoonsgegevens voor andere doeleinden die niet verenigbaar zijn met de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld. Die afzonderlijke rechtsgronden op basis waarvan een verwerking, met inbegrip dus van onverenigbare verdere verwerkingen, als rechtmatig kan worden beschouwd, zijn bepaald in artikel 6.1. AVG.

¹ Overweging 50 AVG: [...] Om na te gaan of een doel van verdere verwerking verenigbaar is met het doel waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld, moet de verwerkingsverantwoordelijke, nadat hij aan alle voorschriften inzake rechtmatigheid van de oorspronkelijke verwerking heeft voldaan, onder meer rekening houden met: een eventuele koppeling tussen die doeleinden en de doeleinden van de voorgenomen verdere verwerking; het kader waarin de gegevens zijn verzameld; met name de redelijke verwachtingen van de betrokkenen op basis van hun verhouding met de verwerkingsverantwoordelijke betreffende het verdere gebruik ervan; de aard van de persoonsgegevens; de gevolgen van de voorgenomen verdere verwerking voor de betrokkenen; en passende waarborgen bij zowel de oorspronkelijke als de voorgenomen verdere verwerkingen.

² Overweging 50 AVG: De verwerking van persoonsgegevens voor andere doeleinden dan die waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld, mag enkel worden toegestaan indien de verwerking verenigbaar is met de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens aanvankelijk zijn verzameld. In dat geval is er geen andere afzonderlijke rechtsgrond vereist dan die op grond waarvan de verzameling van persoonsgegevens werd toegestaan. [...]

16. De Geschillenkamer onderzoekt daartoe in hoeverre de rechtsgronden als bepaald in artikel 6.1. AVG kunnen worden ingeroepen door de verweerder teneinde de verdere verwerking van de persoonsgegevens die betrekking hebben op de klager te rechtvaardigen.
17. De verweerder zelf maakt geen melding van enige rechtsgrond dewelke hem zou toelaten over te gaan tot de gegevensverwerking die het voorwerp uitmaakt van de klacht, zijnde de mededeling van het mailadres van de klager aan de ouders van andere leerlingen. Daarenboven geeft de verweerder uitdrukkelijk toe dat deze mededeling een fout betrof en het geenszins de bedoeling was om alle mailadressen in CC te plaatsen. De verweerder argumenteert dus niet dat de mededeling mocht plaatsvinden en tracht deze dus ook niet te rechtvaardigen door zich te beroepen op enige rechtsgrond.
18. Op basis van de feitelijke elementen in het dossier aanwezig gaat de Geschillenkamer ambtshalve na of er desgevallend een rechtsgrond kan worden ingeroepen die de verweerder zou toelaten over te gaan tot de verzending van de mail met daarin zichtbaar voor alle bestemmingen het mailadres van de klager. Daartoe onderzoekt de Geschillenkamer of de mededeling van het mailadres van de klager kan worden gebaseerd op enig gerechtvaardigd belang in hoofde van de verweerder (artikel 6.1. f) AVG).
De overige rechtsgronden opgenomen in artikel 6.1. onder a), b), c), d) en e) AVG zijn in voorliggend geval niet van toepassing.
19. Overeenkomstig artikel 6.1 f) AVG en de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna "het Hof") dient aan drie cumulatieve voorwaarden te zijn voldaan opdat een verwerkingsverantwoordelijke zich rechtsgeldig kan beroepen op deze rechtmatigheidsgrond, "*te weten, in de eerste plaats, de behartiging van een gerechtvaardigd belang van de voor de verwerking verantwoordelijke of van de derde(n) aan wie de gegevens worden verstrekt, in de tweede plaats, de noodzaak van de verwerking van de persoonsgegevens voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang, en, in de derde plaats, de voorwaarde dat de fundamentele rechten en vrijheden van de bij de gegevensbescherming betrokken persoon niet prevaleren*" (arrest "Rigas"³).
20. Teneinde zich conform artikel 6.1 f) AVG te kunnen beroepen op de rechtmatigheidsgrond van het "gerechtvaardigd belang", dient de verwerkingsverantwoordelijke met andere woorden aan te tonen dat:

³ HvJEU, 4 mei 2017, C-13/16, Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvalde tegen Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme”, overweging 28. Zie ook HvJEU, 11 december 2019, C-708/18, TK t/ Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA, overweging 40.

- 1) de belangen die deze met de verwerking nastreeft, als *gerechtvaardigd* kunnen worden erkend (de "doeltoets");
- 2) de beoogde verwerking *noodzakelijk* is voor de verwezenlijking van deze belangen (de "noodzakelijkheidstoets"); en
- 3) de *afweging* van deze belangen ten opzichte van de belangen, fundamentele vrijheden en grondrechten van betrokkenen doorweegt in het voordeel van de verwerkingsverantwoordelijke (de "afwegingstoets").

21. Wat betreft de eerste voorwaarde (de zogenaamde "doeltoets"), is de Geschillenkamer van oordeel dat het doeleinde dat erin bestaat om tegelijkertijd alle ouders van de leerlingen te bereiken door middel van verzending van één enkele e-mail moet worden beschouwd als uitgevoerd met oog op een gerechtvaardigd belang. Het belang dat de verweerder als verwerkingsverantwoordelijke nastreefde kan overeenkomstig overweging 47 AVG op zich als gerechtvaardigd worden beschouwd. Er wordt bijgevolg voldaan aan de eerste voorwaarde vervat in artikel 6.1, f) AVG.
22. Teneinde te voldoen aan de tweede voorwaarde, dient te worden aangetoond dat de verwerking *noodzakelijk* is voor de verwezenlijking van de nagestreefde doeleinden. Dit betekent meer bepaald dat de vraag dient te worden gesteld of met andere middelen hetzelfde resultaat kan worden bereikt zonder verwerking van persoonsgegevens of zonder een onnodig ingrijpende verwerking voor de betrokkenen.
23. Uitgaande van het doeleinde, zijnde het bereiken van de ouders van leerlingen in één enkele e-mail, dient de Geschillenkamer vast te stellen dat er een eenvoudig technisch middel bestaat dat toelaat om de beoogde bestemmingen van de e-mail in één enkele beweging te bereiken zonder dat de mailadressen van eenieder zichtbaar zijn, namelijk de verzending in BCC in plaats van in CC. Aan de tweede voorwaarde is aldus niet voldaan doordat het beginsel van minimale gegevensverwerking (artikel 5.1. c) AVG) niet werd nageleefd.
24. Teneinde na te gaan of aan de derde voorwaarde van artikel 6.1, f) AVG - de zogenaamde "afwegingstoets" tussen de belangen van de verwerkingsverantwoordelijke, enerzijds, en de fundamentele vrijheden en grondrechten van betrokkene, anderzijds - kan worden voldaan, dient overeenkomstig overweging 47 AVG rekening te worden gehouden met de redelijke verwachtingen van de betrokkene. Er dient meer bepaald te worden geëvalueerd of "*betrokkene op het tijdstip en in het kader van de verzameling van de persoonsgegevens redelijkerwijs mag verwachten dat verwerking met dat doel kan plaatsvinden*"⁴.

⁴ Overweging 47 AVG.

25. Dit wordt eveneens benadrukt door het Hof in zijn arrest "TK t/ Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA" van 11 december 2019⁵, waarin het stelt:

"Ook relevant voor deze afweging zijn de redelijke verwachtingen van de betrokkene dat zijn of haar persoonsgegevens niet zullen worden verwerkt wanneer, in de gegeven omstandigheden van het geval, de betrokkene redelijkerwijs geen verdere verwerking van de gegevens kan verwachten".

26. De Geschillenkamer kan omtrent deze derde voorwaarde enkel vaststellen dat de klager zich op geen enkel moment kon verwachten aan het delen van zijn mailadres met de ouders van andere leerlingen.
27. De Geschillenkamer is van oordeel dat het geheel van de uiteengezette elementen aantoont dat de verweerder zich op geen enkele rechtsgrond kan beroepen waaruit de rechtmatigheid blijkt van de gegevensverwerking zoals deze door hem werd opgezet. Bovendien betwist de verweerder de feiten niet en stelt zelf dat in de betreffende e-mail die het voorwerp uitmaakt van de klacht het mailadres van de klager in het veld "CC" werd geplaatst in plaats van in "BCC" (BCC), hoewel dit niet intentioneel gebeurde. Hierdoor geeft hij aan dat hij een inbreuk heeft gepleegd op de verwerking van de persoonsgegevens van de klager. De Geschillenkamer besluit aldus dat de **inbreuk op artikel 5.1.b) juncto artikel 6.4. AVG, en op artikel 6.1. AVG** is bewezen.
28. Ondanks het feit dat uit de door verweerder bijgebrachte stukken blijkt dat er binnen de school algemene richtlijnen zijn opgesteld waarbij in globale mails de bestemmingen in BCC dienen te worden geplaatst, toont de klager aan dat deze richtlijnen niet in de praktijk worden omgezet. Niet alleen de e-mail d.d. 30 januari 2020 waarop de klacht betrekking heeft, respecteert die richtlijn niet, maar ook in de e-mail d.d. 22 april 2020 bijgevoegd door de klager in zijn conclusie van repliek, wordt die regel niet toegepast. De verweerder ontkracht dit niet, maar stelt enkel dat de casus zal worden opgevolgd. De Geschillenkamer is van oordeel dat ook de **inbreuk op art. 24.1 en 2, en art. 25.1. en 2. AVG** is bewezen.
29. De Geschillenkamer is bovendien van oordeel dat een school transparant dient te zijn omtrent de wijze waarop het (communicatie-)gegevens van ouders verwerkt en daartoe een beleid ontwikkelt. De Geschillenkamer beveelt daarom aan de verweerder om een dergelijk beleid te ontwikkelen, dat ertoe strekt de communicatie met ouders te doen plaatsvinden in overeenstemming met art. 24.1 en 2, en art. 25.1. en 2. AVG.

⁵ HvJEU, 11 december 2019, C-708/18, TK t/ Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA, overweging 58.

30. Aangezien dit probleem zich voor alle scholen in België stelt, beschouwt de Geschillenkamer deze beslissing als een aansporing voor scholen om zorgvuldig met gegevens van ouders om te gaan en hiertoe een beleid te ontwikkelen. Een belangrijk onderdeel daarvan zou de verdere verwerking van gegevens kunnen zijn, waarbij – in de gevallen waarin artikel 6.1. f) AVG niet kan worden toegepast, toestemming als rechtsgrond kan worden gebruikt. Bijvoorbeeld wanneer die gegevens worden verwerkt ten behoeve van de communicatie tussen ouders.
31. Belangrijk hierbij is dat scholen voor ogen houden dat als algemene regel voorop dient te staan dat indien toestemming is gegeven, verdere verwerking alleen mogelijk is binnen de reikwijdte van die toestemming. Toestemming moet immers granulair zijn⁶. Indien ouders toestemming geven voor het gebruik van communicatiegegevens door de school in het kader van communicatie met andere ouders, mogen diezelfde gegevens bijvoorbeeld niet worden doorgegeven aan derden voor direct marketing (voor bv. schoolboeken). Als de school die gegevens toch zou willen doorgeven voor direct marketing doeleinden, moet de school daarvoor opnieuw toestemming vragen aan de ouders. Dit is ook in overeenstemming met de Richtlijnen van het Europees Comité voor Gegevensbescherming (EDPB) betreffende toestemming⁷ waarin in essentie is opgenomen dat de verwerkingsverantwoordelijke voorafgaand aan de verzameling van persoonsgegevens dient te bepalen op welke rechtsgrond de verwerking steunt en niet kan overschakelen naar de rechtsgrond 'gerechtvaardigd belang', wanneer de verdere verwerking niet past binnen de initiële rechtsgrond 'toestemming' op basis waarvan de gegevens werden ingezameld.
32. De Geschillenkamer is van oordeel dat de hierna vermelde sancties volstaan, mede gelet op het feit dat de verweerder zelf toegeeft dat er een fout is gebeurd en zich bereid toont om gelijkaardige feiten in de toekomst te vermijden.

⁶ Overweging 43 AVG: [...] De toestemming wordt geacht niet vrijelijk te zijn verleend indien geen afzonderlijke toestemming kan worden gegeven voor verschillende persoonsgegevensverwerkingen ondanks het feit dat dit in het individuele geval passend is, of indien de uitvoering van een overeenkomst, daaronder begrepen het verlenen van een dienst, afhankelijk is van de toestemming ondanks het feit dat dergelijke toestemming niet noodzakelijk is voor die uitvoering.

⁷ Guidelines 05/2020 on consent under Regulation 2016/679 (vooralsnog is geen officiële Nederlandstalige vertaling beschikbaar) https://edpb.europa.eu/sites/edpb/files/files/file1/edpb_guidelines_202005_consent_en.pdf:

121. Article 6 sets the conditions for a lawful personal data processing and describes six lawful bases on which a controller can rely. The application of one of these six bases must be established prior to the processing activity and in relation to a specific purpose.

122. It is important to note here that if a controller chooses to rely on consent for any part of the processing, they must be prepared to respect that choice and stop that part of the processing if an individual withdraws consent. Sending out the message that data will be processed on the basis of consent, while actually some other lawful basis is relied on, would be fundamentally unfair to individuals.

123. In other words, the controller cannot swap from consent to other lawful bases. For example, it is not allowed to retrospectively utilise the legitimate interest basis in order to justify processing, where problems have been encountered with the validity of consent. Because of the requirement to disclose the lawful basis, which the controller is relying upon at the time of collection of personal data, controllers must have decided in advance of collection what the applicable lawful basis is.

33. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing overeenkomstig artikel 100, §1, 16° WOG gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit met weglating van de identificatiegegevens van de partijen, gezien die identificatiegegevens niet noodzakelijk en relevant zijn bij de publicatie van de beslissing.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- op grond van artikel 100, §1, 5° WOG, een **berisping** te formuleren ten aanzien van de verweerder.
- op grond van artikel 100, §1, 9° WOG, de verweerder te **bevelen de verwerking in overeenstemming te brengen** met artikel 24.1. en 2. AVG en artikel 25.1 en 2. AVG.

Hiervoor geeft de Geschillenkamer de verweerder een termijn van drie maanden en verwacht de Geschillenkamer dat de verweerder haar rapporteert tegen uiterlijk 31 maart 2021 omtrent het in overeenstemming brengen van de verwerking met voormelde bepalingen.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get.) Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer