



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies van 13 september 2022

Onderwerp: Advies uit eigen beweging op het wetsontwerp *tot wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "GBA") ;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikel 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Brengt op 13 september 2022 het volgende advies uit :

I. CONTEXT EN VOORWERP VAN DIT ADVIES

1. De GBA nam kennis van het wetsontwerp *tot wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit* (hierna "het wetsontwerp"), dat op 29 juni 2022 in de Kamer werd ingediend¹.
2. Op verzoek van de Staatssecretaris verleende de GBA op 25 februari 2022 reeds een uitgebreid advies op het voorontwerp van wet dat aan de basis ligt van dit wetsontwerp². Het directiecomité van de GBA besliste om uit eigen beweging opnieuw een advies uit te brengen op de tekst van het wetsontwerp zoals deze momenteel voorligt. De GBA beperkt zich in onderhavig advies evenwel tot juridisch-technische en praktische opmerkingen die van cruciaal belang zijn voor haar toekomstige werking, maar die in wezen niet raken aan de grote beleidslijnen die in het wetsontwerp vervat liggen.

II. ONDERZOEK VAN HET WETSONTWERP

A. De algemene taakomschrijving van de GBA – Artikel 2 van het wetsontwerp

3. Artikel 2 van het wetsontwerp wijzigt artikel 4,§ 1, eerste lid, WOG, door enkel naar het toezicht op de AVG te verwijzen. Deze wijziging wekt mogelijks de indruk dat het toezicht op nationale wetgevingen die het recht op gegevensbescherming waarborgen niet meer onder de bevoegdheid van de GBA valt (ook al wordt dit in de Memorie van Toelichting ontkend).
4. De GBA vreest dat de voorgestelde formulering van artikel 2 van het wetsontwerp nodeloos rechtsonzekerheid schept. Daarom verzoekt zij om in de WOG uitdrukkelijk te vermelden dat zij bevoegd is om toezicht uit te oefenen op de naleving van de AVG én ook op alle andere wetten die bepalingen bevatten inzake de bescherming van de verwerking van persoonsgegevens. Deze toevoeging zou overigens in lijn liggen met de bewoordingen van artikel 6 WOG. In laatstgenoemd artikel wordt immers – naast de logische toevoeging van het toezicht op de AVG (cf. artikel 4 van het wetsontwerp) – wel nog steeds expliciet naar het toezicht op nationale wetgeving inclusief direct toepasselijke EU wetgeving verwezen.

¹ Doc 55 2793/001

(<https://www.dekamer.be/kvcr/showpage.cfm?section=flwb&language=nl&cfm=/site/wwwcfm/flwb/flwbn.cfm?dossierID=2793&legislat=55&inst=K>).

² <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/burger/het-nieuwe-gba-wetsontwerp-brengt-de-onafhankelijkheid-en-werking-van-de-autoriteit-in-gevaar>.

B. Het evocatierecht van het directiecomité - Artikel 8 van het wetsontwerp

5. Artikel 8 van het wetsontwerp vervangt het bestaande artikel 9 WOG door een nieuw artikel 9 en de eerste paragraaf, punt 13°, van dit nieuw artikel 9 voorziet voor het directiecomité in de mogelijkheid om een zaak naar zich toe te trekken die wordt behandeld in een intern orgaan van de GBA. Hoewel de GBA dit 'evocatierecht' in principe steunt, is zij van oordeel dat de toepassing ervan voor de geschillenkamer en de inspectiedienst met grote voorzichtigheid moet worden ingevuld. De toepassing ervan zou immers kunnen leiden tot een inmenging door het directiecomité in concrete dossiers binnen de handhavings- en sanctioneringsprocedure.
6. In haar huidige bewoordingen zou deze bepaling met name zo kunnen gelezen worden dat er in sommige concrete dossiers die in behandeling zijn bij de inspectiedienst en de geschillenkamer een additionele procedure bij het directiecomité wordt gecreëerd waarin het directiecomité de uiteindelijke beslissing (mede) bepaalt, hetgeen aldus de GBA absoluut vermeden dient te worden. In een dergelijke lezing zou de beslissing omtrent de evocatie (en ook de beslissing niet tot evocatie over te gaan) immers kunnen leiden tot nieuwe rechtsonzekerheid en de mogelijkheid van bijkomende beroepsprocedures tegen (tussen)beslissingen van het directiecomité. Bovendien dreigt hiermee de essentie van een onafhankelijke handhavings- en sanctioneringsprocedure - met waarborg van onpartijdigheid en een procedure gebaseerd op fair trial - te vervallen.
7. Voor wat de dossiers van de inspectiedienst en de geschillenkamer betreft, dienen de draagwijdte en de mogelijke uitkomst van het evocatierecht dus meer verfijnd te worden gedefinieerd en afgebakend. Het zou enkel tot doel mogen strekken om het voltallige directiecomité op de hoogte te houden van ontwikkelingen die een belangrijke of transversale impact op de GBA hebben³, zonder dat het directiecomité op de hoogte wordt gesteld en/of zich zou kunnen uitspreken over de gedetailleerd inhoud en/of de behandelingswijze van het concrete dossier.
8. Gelet op bovenstaande fundamentele bezorgdheden verzoekt de GBA om aan het nieuw ontworpen artikel 9, §1, 13°, de volgende zinnen toe te voegen: "*Voor dossiers van de inspectiedienst of de geschillenkamer beperkt de bevoegdheid van het directiecomité zich tot de bespreking van aspecten die een belangrijke of transversale impact hebben op de Gegevensbeschermingsautoriteit. Deze bevoegdheid vormt geen beperking op de autonome taakuitoefening van de inspectiedienst en de geschillenkamer.*"

³ Ter illustratie kan verwezen worden naar ontwikkelingen die een significante budgettaire of juridische impact hebben, alsook naar mediagevoelige zaken.

C. De rol van de eerstelijnsdienst – Artikel 17 van het wetsontwerp

9. Artikel 17 van het wetsontwerp vervangt de nummering van het bestaande artikel 22 WOG door artikel 18, en in de eerste paragraaf van dat artikel 18 wordt toegevoegd dat de eerstelijnsdienst een "ontvankelijkheidstoets" van de klachten uitvoert. De GBA dringt er op aan om bijkomend de belangrijke "filter-taak" van de eerstelijnsdienst te expliciteren die uit de AVG voortvloeit en die vandaag reeds in de Memorie van Toelichting bij de WOG wordt vermeld en die – mede ingevolge artikel 17 van het wetsontwerp – ten onrechte onderbelicht blijft:

"De eerstelijnsdienst staat in voor de ontvangst van elke klacht en elk verzoek en bepaalt vervolgens de aard van deze klachten en verzoeken en dus ook de verdere afhandeling ervan. De eerstelijnsdienst beschikt daarbij over een beoordelingsmarge die mee bepaald kan worden door verschillende overwegingen, zoals de prioriteiten vastgelegd door het directiecomité of de ernst van de klacht of het verzoek. Om de goede werking van de geschillenkamer en de inspectiedienst te verzekeren moet er bijvoorbeeld over gewaakt worden dat zij niet overbelast worden door dossiers die op het niveau van de eerstelijnsdienst zelf kunnen worden afgehandeld. Eens de eerstelijnsdienst een klacht of een verzoek als dusdanig heeft gekwalificeerd doet hij een ontvankelijkheidsonderzoek. (...)"⁴

10. Concreet stelt de GBA voor om het door artikel 17 van het wetsontwerp ontworpen artikel 18 met een punt 1bis aan te vullen, dat als volgt luidt: "[De eerstelijnsdienst] gaat voor elk klachtdossier na of, en in welke mate het overeenkomstig de artikelen 57.1. f), en 57.4 AVG gepast is om de inhoud ervan te behandelen, zoals bepaald in het reglement van interne orde."

D. De termijnen waarbinnen de GBA advies dient te verlenen – Artikel 21 van het wetsontwerp

11. Artikel 21 van het wetsontwerp vervangt de nummering van het bestaande artikel 26 WOG door het artikel 20 en wijzigt de wettelijke termijnen waarbinnen de autorisatie- en adviesdienst adviezen dient te verlenen. De inkorting van deze termijnen (1) kadert niet binnen de doelstellingen van het wetsontwerp, (2) is niet behoorlijk gemotiveerd en (3) is in strijd met de AVG.

- 1) De inkorting van de termijnen kadert niet binnen de doelstellingen van het wetsontwerp.

⁴ Doc. 54 2648/001, p. 41.

12. De herziening van de organieke wet van de GBA beoogt, onder meer, om deze in staat te stellen haar bevoegdheden ten volle uit te oefenen teneinde de grondrechten en fundamentele vrijheden van de burgers te beschermen en de GBA toe te laten haar wettelijke taken op de meest efficiënte en gepaste wijze uit te voeren en om hierbij over voldoende gewicht te beschikken teneinde op te treden tegen inbreuken.
13. Het met de helft inkorten van de termijnen waarbinnen de GBA haar adviezen dient uit te brengen (of zelfs het verkorten ervan met 2/3 voor wat betreft de hoogdringende adviezen), zal de GBA verhinderen om haar bevoegdheid van voorafgaandelijke controle ten volle en op efficiënte wijze uit te oefenen. Ze zal immers niet langer over de nodige tijd beschikken om over te gaan tot een adequate analyse van de ontwerpen van normatieve teksten en hun impact op het gegevensbeschermingsrecht (cf. punt 3 hieronder).

2) De inkorting van de termijnen is niet behoorlijk gemotiveerd.

14. De inkorting van de termijnen, en de afstemming ervan op die van de Raad van State, wordt gerechtvaardigd door het feit dat het gebruikelijk is dat ontwerpwetgeving gelijktijdig bij de GBA en de Raad van State wordt ingediend en "het derhalve logisch is dat de termijnen op elkaar afgestemd worden". Deze motivering kan evenwel niet worden gevolgd.
15. Enerzijds dient een ontwerpwetgeving in beginsel eerst aan de GBA te worden voorgelegd en vervolgens aan de Raad van State, die onder meer nagaat of de GBA effectief werd geraadpleegd. Wanneer de GBA en de Raad van State gelijktijdig worden geraadpleegd, herinnert de Raad van State er overigens regelmatig aan dat, indien het ontwerp waarover deze zich heeft uitgesproken, na het advies van de GBA ingrijpend wordt gewijzigd, het gewijzigde ontwerp hem opnieuw dient te worden voorgelegd.
16. Anderzijds is de afstemming van de termijnen van de GBA op deze van de Raad van State niet adequaat gelet op het verschillend normatief kader waarbinnen deze beide autoriteiten hun taken uitoefenen. In tegenstelling tot de raadpleging van de Raad van State, is de raadpleging van de GBA immers opgelegd door de AVG. Bovendien voorzien de gecoördineerde wetten, wanneer de Raad van State wordt verzocht een advies uit te brengen binnen de 60 of 30 dagen, in de mogelijkheid om de reikwijdte van het voorafgaande onderzoek door de Raad te beperken tot de controle van drie elementen: de bevoegdheid van de auteur van de akte, de rechtsgrond en de vervulling van de voorafgaande formaliteiten. Voor de dringende adviesaanvragen voorzien de gecoördineerde wetten deze beperking systematisch. Dergelijke beperking van de reikwijdte van de voorafgaande controle kan niet worden toegepast op de GBA zonder dat hierdoor de AVG zou miskend worden.

3) De inkorting van de adviestermijnen is in strijd met de AVG

17. Artikel 52.4 AVG bepaalt dat de Lidstaten er dienen voor te zorgen dat de toezichthoudende autoriteiten over de nodige middelen beschikken voor het effectief uitoefenen van hun taken en bevoegdheden.
18. De GBA dient bijgevolg, onder meer, over de nodige tijd te beschikken om op verzoek adviezen te verstrekken (artikel 36.4 AVG) en haar bevoegdheid uit te oefenen om, op eigen initiatief of op verzoek, adviezen te verlenen aan de parlementen en regeringen in verband met elk wetgevingsinitiatief dat betrekking heeft op de verwerking van persoonsgegevens (artikel 58.3.b) AVG). Het wetsontwerp voorziet niet in voldoende tijd om de GBA in staat te stellen haar taak van voorafgaande controle doeltreffend uit te voeren en is bijgevolg in strijd met de AVG.
19. Er dient in dit verband bovendien te worden vastgesteld dat de GBA momenteel, zelfs indien zij beschikt over een termijn van 60 dagen, niet meer in staat is een analyse *in concreto* uit te voeren van alle ontwerp teksten die haar ter advies worden voorgelegd. Een inkorting van de termijnen waarbinnen de GBA haar adviezen dient uit te brengen, zal het aantal ontwerpen dat niet *in concreto* zal kunnen worden onderzocht, nog verhogen. Een dergelijke situatie is onverenigbaar met de artikelen 36.4, 57.1.c) en 58.3.b) AVG, gelezen in het licht van artikel 52.4 AVG en de beginselen van de voorrang en de nuttige werking van het Europees recht.
20. Bovendien gaat de inkorting van de termijnen die door het wetsontwerp wordt beoogd, gepaard met de afschaffing van de opschorting van de termijnen voor de periode die nodig is om alle informatie te verkrijgen die nodig is om de GBA in staat te stellen haar taak van voorafgaande controle te vervullen. De GBA kan haar taak van voorafgaande controle echter enkel doeltreffend vervullen indien zij over alle informatie beschikt die nodig is om de noodzaak en de evenredigheid van de voorgenomen gegevensverwerking te kunnen beoordelen (met inbegrip van de naleving van het beginsel van minimale gegevensverwerking). Dit houdt met name in dat zij dient te beschikken over concrete elementen uit de praktijk met betrekking tot de gegevensverwerking waarop de voor advies voorgelegde ontwerp norm betrekking heeft. Door het afzien van de opschorting van de termijnen tot aan de ontvangst van deze noodzakelijke informatie, zal de GBA zeer vaak niet in staat zijn haar voorafgaande controle naar behoren uit te voeren en zal zij zich ertoe moeten beperken te stellen dat zij de evenredigheid of de noodzaak van de verwerkte gegevens niet heeft kunnen onderzoeken. Dit is in strijd met de AVG.
21. Voorts kan de GBA, indien zij over alle nodige gegevens beschikt om haar in staat te stellen de gegevensverwerkingen waarin de haar voor advies voorgelegde ontwerp tekst voorziet, *in concreto*

te controleren, niet enkel een effectieve controle van de ontwerptekst uitvoeren, maar eveneens, indien nodig en mogelijk, op eigen initiatief concrete voorstellen doen om het ontwerp aan te passen teneinde te waarborgen dat dit strookt met het recht op persoonsgegevensbescherming, dit aan de hand van interne en/of externe expertise⁵.

22. Tot slot vereist de doelmatigheids- en doeltreffendheidsvereiste van de voorafgaande controle van de GBA dat wordt voorzien in een verlenging van de termijnen voor het uitbrengen van adviezen door de GBA in de gevallen waarin de betrokken termijnen beginnen te lopen tussen 15 juli tot en met 31 juli of verstrijken tussen 15 juli en 15 augustus. Net als bij de Raad van State wordt de GBA immers uitgebreid geconsulteerd net vóór het begin van het reces van de parlementen en regeringen, dat samenvalt met de vakantie. Deze praktijk zorgt voor een bijkomende overbelasting van het secretariaat van de GBA en maakt het moeilijk om dezelfde kwaliteit van de voorafgaande controle te waarborgen als onder normale omstandigheden.
23. Teneinde de GBA in staat te stellen om haar taak van voorafgaande controle van ontwerpwetgeving die verband houdt met persoonsgegevensverwerkingen efficiënt en effectief uit te voeren, wordt het volgende voorgesteld:
- 1) het behoud van de "basistermijn" van 60 dagen, het invoeren van een termijn van 30 dagen in geval van met redenen omklede hoogdringendheid en van een termijn van 15 dagen in geval van speciaal met redenen omklede hoogdringendheid voor het verlenen van de adviezen van de GBA, evenals het handhaven van de schorsing van voormelde termijnen in afwachting van de mededeling van de noodzakelijke informatie door de adviesaanvrager; en
 - 2) het voorzien in een verlenging van de termijnen tijdens de zomervakantie-periode, zoals het geval is in de gecoördineerde wetten op de Raad van State.
24. Concreet verzoekt de GBA om het door artikel 21 van het wetsontwerp ontworpen artikel 20, §1, tweede lid, als volgt te vervangen:
- "De Gegevensbeschermingsautoriteit brengt haar advies uit binnen de zestig dagen nadat haar alle daartoe noodzakelijke informatie werd medegedeeld. Wanneer het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie vereist is, kan de directeur van de autorisatie- en adviesdienst de termijn van zestig dagen in met redenen omklede dringende gevallen verminderen tot dertig dagen, met de mogelijkheid om deze termijn tot 15 dagen te reduceren in geval van speciaal met redenen omklede uiterst dringende gevallen.*
- Deze termijnen worden van rechtswege verlengd met vijftien dagen in de gevallen waarin deze beginnen te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer deze aflopen tussen 15 juli en 15 augustus.*

⁵ Zie b.v. advies nr. 186/2021.

Vóór het verstrijken van deze termijnen, kan desgevallend een bijkomende termijn worden toegekend door de adviesaanvrager”.

E. De procedure bij de inspectiedienst

1) Geheim van het onderzoek – Artikel 49 van het wetsontwerp

25. Artikel 49 van het wetsontwerp schrapt de bestaande artikelen 62 tot 64 WOG. De GBA is inderdaad voorstander van meer autonomie in het kader van haar procedureregels en onderschrijft daarom ook de schrapping van de artikelen 62 & 63 WOG. Zij pleit daarentegen voor het behoud van het bestaande artikel 64 WOG, aangezien deze bepaling o.a. het geheim van het onderzoek wettelijk verankert.
26. Artikel 49 van het wetsontwerp dient aldus te worden vervangen door de volgende zin:
"De artikelen 62 en 63 worden geschrapt. De nummering van artikel 64 wordt vervangen door artikel X".

2) De mogelijkheid om schikkingen voor te stellen – Artikel 50 van het wetsontwerp

27. De GBA stelt voor om haar inspectiedienst – net als haar geschillenkamer⁶ – de mogelijkheid te bieden om schikkingen voor te stellen, teneinde meer dossiers op een laagdrempelige manier te kunnen afhandelen. Uiteraard zouden dergelijke schikkingen niet arbitrair gebeuren. Concreet zou de inspectiedienst in sommige (eerder lichte) dossiers haar verslag aan een verwerkingsverantwoordelijke kunnen voorleggen, met het voorstel om zich in regel te stellen. Indien laatstgenoemde hier niet op in gaat, maakt de inspectiedienst het dossier aan de geschillenkamer over.
28. Om deze 'schikkingen' een expliciete plaats in de WOG te verschaffen, verzoekt de GBA om in artikel 50 van het wetsontwerp *in fine* het volgende lid toe te voegen: *"In de tweede paragraaf van het nieuwe artikel 84 wordt een eerste streepje toegevoegd dat als volgt luidt: "- een schikking voorstellen waarvan de modaliteiten worden bepaald in het reglement van interne orde;"*

⁶ Artikel 100, § 1, 4^o, WOG.

F. De procedure voor de geschillenkamer

1) Context - Ervaringen uit de praktijk

29. In een brief van 14 april 2021 hebben de leden van de geschillenkamer vastgesteld dat de geschillenkamer zijn taak als administratief geschillenorgaan van de GBA niet naar kan behoren uitoefenen, omdat de wetgeving niet voldoende is toegesneden op de praktijk. Deze beperkingen voor de geschillenkamer, onderdeel van de GBA, bestaan niet in andere lidstaten van de EU. De leden hebben daarom om een snelle en zeer beperkte wetswijziging verzocht. Het wetsontwerp biedt de mogelijkheid deze wetswijziging nu te realiseren, met de volgende urgente elementen:

- De bevoegdheid van de geschillenkamer bij het begin van de procedure verduidelijken/versterken.
- Vastleggen in de WOG dat de geschillenkamer ook op initiatief van autoriteiten in andere lidstaten van de EU kan worden gevat, via het IMI-systeem, overeenkomstig de samenwerkingsprocedure in hoofdstuk VII van de AVG.
- Bevoegdheid opnemen dat geschillenkamer verzoekt aan partijen om stukken aan te leveren, ter completering van een onvolledig dossier en dit voor zover deze stukken in rechtstreeks verband staan met de oorspronkelijke klacht en/of inspectierapport.
- De criteria voor de keuze van procedure in de wet opnemen, incl. een verruiming van de zogenaamde "light-procedure", zodat bv. klachten meer op een laagdrempelige manier kunnen afgehandeld worden.
- Schrappen van de 30-dagen termijn voor het vragen van een inspectierapport en van een aanvullend inspectierapport, zoals voorzien in artikel 96 WOG.
- Specificeren dat de geschillenkamer gedurende de gehele procedure nieuwe juridische en feitelijke elementen mag beoordelen, voor zover deze in rechtstreeks verband staan met de oorspronkelijke klacht en/of het inspectierapport en met respect voor het recht op tegenspraak. Ook dient de geschillenkamer de mogelijkheid te hebben om eventuele belanghebbende derden in de zaak te betrekken. Deze bevoegdheden zijn noodzakelijk om de taak van de GBA ingevolge 4 WOG effectief te kunnen uitvoeren.

Recent verduidelijkte het Marktenhof⁷ hoever deze bevoegdheden van de geschillenkamer reiken. Om ter zake de rechtszekerheid maximaal te waarborgen, stelt de GBA voor om hierover nadere modaliteiten vast te leggen in het reglement van interne orde, uiteraard in lijn met de jurisprudentie van het Marktenhof.

⁷ Arrest nr. 2022/AR/292 van 7 september 2022, p. 39.

- Enkele procedurele punten verduidelijken, zoals de mogelijkheid zaken te voegen, de voorkeur voor elektronische afhandeling van de dossiers en de publicatie van de beslissingen op de website.

2) Voorstellen van amendementen

a. Voorstellen tot wijziging van artikel 52 van het wetsontwerp

30. Artikel 52 van het wetsontwerp vervangt de nummering van artikel 92 WOG door artikel 85. Dit artikel 85 somt de vattingsgronden voor de geschillenkamer op en de GBA vestigt er de aandacht op dat één vattingsgrond ontbreekt, met name de vating door autoriteiten in andere lidstaten van de EU. Ze verzoekt om dit hiaat op te vullen door in dit **artikel 85** een punt 4° toe te voegen dat als volgt luidt:

"[...] door een andere toezichthoudende autoriteit op grond van artikel 56 van de Verordening 2016/679 in het kader van een grensoverschrijdende klacht waarvoor de Gegevensbeschermingsautoriteit als leidende of betrokken toezichthoudende autoriteit optreedt".

31. Artikel 52 van het wetsontwerp vervangt de nummering van artikel 93 WOG door artikel 86. De GBA stelt voor om aan dit **artikel 86** de volgende zinnen toe te voegen ten einde in de procedure voor de geschillenkamer elektronische communicatie te stimuleren:

"De communicatie met de geschillenkamer vindt in beginsel langs elektronische weg plaats. Partijen kunnen er evenwel voor kiezen met niet-elektronische middelen te communiceren."

32. Artikel 52 van het wetsontwerp vervangt de nummering van artikel 94 WOG door artikel 87. De geschillenkamer neemt in het begin van een procedure vaak een aantal tussenbeslissingen. Deze tussenbeslissingen kunnen expliciet in de wet verankerd worden, mits dit **artikel 87** als volgt wordt vervangen:

"§1. Eens gevat beslist de geschillenkamer bij wijze van tussenbeslissing over de opvolging die zij geeft aan het dossier en zij kan daarbij:

- 1) informatie, bewijsstukken of andere documenten opvragen bij partijen zoals nader bepaald in het reglement van interne orde;*
- 2) het dossier gedeeltelijk seponeren indien bepaalde elementen manifest niet-bewezen of ongegrond blijken;*
- 3) een onderzoek vragen aan de inspectiedienst;*
- 4) de inspectiedienst verzoeken om een aanvullend onderzoek te verrichten wanneer ze wordt gevat overeenkomstig artikel 85, 3°;*
- 5) vaststellen dat het dossier gereed is voor de behandeling ten gronde;*
- 6) besluiten een beslissing te nemen overeenkomstig artikel 88, § 1.*

§2. De geschillenkamer kan in een dossier op achteréenvolgende tijdstippen meerdere tussenbeslissingen nemen als bedoeld in het eerste lid. Beroep tegen de tussenbeslissingen op grond van het eerste lid staat slechts open tezamen met het beroep tegen de eindbeslissing."

33. Artikel 52 van het wetsontwerp vervangt de nummering van artikel 95 WOG door artikel 88. De GBA stelt voor om dit **artikel 88** als volgt aan te passen:

- In de eerste paragraaf:
 - i. De aanhef wordt als volgt vervangen: "*De geschillenkamer is bevoegd:*"
 - ii. De onderdelen 1^o en 8^o komen te vervallen (met vernumming van de overblijvende onderdelen).
- In de tweede paragraaf:
 - i. In de aanhef de woorden "*per aangetekende zending*" schrappen.
 - ii. Punt 3^o als volgt vervangen: "*de mogelijkheid tot het opvragen van het dossier bij het secretariaat van de geschillenkamer, desgevallend met uitzondering van de stukken waaruit de identiteit van de klager kan worden afgeleid.*"

34. Artikel 52 van het wetsontwerp vervangt de nummering van artikel 96 WOG door artikel 89 en de GBA is van oordeel dat dit **artikel 89** volledig kan geschrapt worden. Deze bepaling legt immers termijnen op binnen dewelke de inspectiedienst dient gevat te worden, maar deze termijnen blijken in de praktijk niet realistisch. Vaak ook komen nieuwe elementen pas tijdens de uitwisseling van conclusies naar voren of beweren partijen dat praktijken inmiddels zijn aangepast, hetgeen soms via een onderzoek van de inspectiedienst moet kunnen worden geverifieerd. De toelichting bij deze schrapping zou louter kunnen herhalen dat vragen tot bijkomende inspectie-verslagen binnen de perken van een redelijke procestermijn moeten worden gesteld, rekening houdend met de aard en de ernst van het geschil.

35. Artikel 52 van het wetsontwerp vervangt de nummering van artikel 98 WOG door artikel 91 en de GBA verzoekt om in de aanhef van dit **artikel 91** de woorden "*per aangetekende zending*" te schrappen.

36. Artikel 52 van het wetsontwerp vervangt de nummering van artikel 99 WOG door artikel 92 en voegt bovendien een tweede, derde en vierde lid aan dit **artikel 92** toe.

Het nieuw ingevoegde derde lid handelt over de taal van de procedure en het wetsontwerp bepaalt dienaangaande dat de debatten plaatsgrijpen in de taal "*gekozen door de partijen*". De GBA is evenwel van oordeel dat de taal van de procedure door de geschillenkamer zelf moet kunnen worden vastgesteld. Van partijen kan niet worden verwacht dat zij onderhandelen over de proceduretaal, met ook nog het risico van onnodige extra kosten. Daarom stelt de GBA voor om

de woorden "gekozen door de partijen" te vervangen door "vastgesteld door de geschillenkamer of de inspectiedienst".

Het nieuw ingevoegde vierde lid schrijft voor dat na de hoorzittingen het dossier als volledig moet beschouwd worden. De GBA stelt vast dat dit niet in overeenstemming is met de praktijk (noch met de rechtspraak van het Marktenhof) om bijvoorbeeld in bepaalde zaken na de hoorzitting nog stukken uit te wisselen. Zij verzoekt dan ook om dit nieuw ingevoegde vierde lid te schrappen.

37. Artikel 52 van het wetsontwerp vervangt de nummering van artikel 100 WOG door artikel 93 en de GBA verzoekt om in de eerste paragraaf van dit **artikel 93** punt 16° te schrappen. De GBA is er immers voorstander van om de bestaande praktijk in de wet te consolideren en alle beslissingen van haar geschillenkamer te publiceren teneinde de transparantie zoveel mogelijk te bevorderen (in beginsel na weglating van persoonsgegevens en soms ook bedrijfsgegevens). Dit voorstel van amendement hangt samen met het voorstel tot wijziging van artikel 55 van het wetsontwerp (cf. *infra* randnummer 39).

b. Voorstel tot invoeging van een nieuw artikel

38. Artikel 52 van het wetsontwerp vervangt de nummering van artikel 99 WOG en artikel 100 WOG respectievelijk door **artikel 92 en artikel 93** en de GBA stelt voor om **tussen deze beide artikelen een nieuw artikel in te voegen**, dat als volgt luidt:

"§ 1. Onverminderd de bevoegdheden van de inspectiedienst op basis van deze wet, heeft de geschillenkamer de bevoegdheid om nieuwe feitelijke en juridische elementen die naar voren komen in de loop van de procedure in het geding te betrekken, voor zover deze elementen in verband staan met het geding waarvoor zij is gevat. Hiertoe is de geschillenkamer bevoegd om de debatten te heropenen en bijkomende vragen te stellen aan de partijen.

§ 2. De geschillenkamer heeft de bevoegdheid om derden wier belangen mogelijk worden geschaad door een procedure ten gronde uit te nodigen tussen te komen in de procedure.

§ 3. De geschillenkamer heeft de bevoegdheid om meerdere zaken samen te voegen en gevoegd te behandelen, indien de efficiëntie van haar optreden dit vereist.

§ 4. Het reglement van interne orde bepaalt de nadere modaliteiten betreffende deze bevoegdheden."

c. Voorstel tot wijziging van artikel 55 van het wetsontwerp

39. Artikel 55 van het wetsontwerp vervangt de nummering van artikel 108 WOG door **artikel 101** en de GBA verzoekt om hieraan een derde paragraaf toe te voegen, die als volgt luidt:

"§ 3. De beslissingen van de geschillenkamer worden op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit gepubliceerd, indien nodig met weglating van persoonsgegevens."

Namens het directiecomité,

Cédrine Morlière

Voorzitster