



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 97/2023 van 16 juni 2023

Betreft: Adviesaanvraag met betrekking tot

- 1) een voorontwerp van wet tot oprichting van de gemeenschappelijke gegevensbank "Terrorisme, Extremisme, Radicaliseringsproces" ("T.E.R.") en tot wijziging van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, de wet van 30 juli 2018 tot oprichting van lokale integrale veiligheidsellen inzake radicalisme, extremisme en terrorisme en de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (CO-A-2023-144) en**
- 2) Ontwerp van koninklijk besluit betreffende de gemeenschappelijke gegevensban T.E.R. (CO-A-2023-145)**

Vertaling¹

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit"),
aanwezig: de dames Cédrine Morlière, Nathalie Raghenon en Griet Verhenneman, en de heren Yves-Alexandre de Montjoye en Bart Preneel;

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op artikel 25, lid 3, van de WOG, volgens hetwelk de beslissingen van het Kenniscentrum bij meerderheid van stemmen worden aangenomen;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna "AVG");

¹ Voor de oorspronkelijke versie van de tekst, die collegiaal werd gevalideerd, cf. de Franse versie van de tekst, die beschikbaar is in de FR-versie van de rubriek "adviezen" van de website van de Autoriteit.

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van de heer Vincent Van Quickenborne, Vice-eersteminister en Minister van Justitie en Noordzee, (hierna: de aanvrager) ontvangen op 13.04.2023;

Brengt op 16 juni 2023 het volgende advies uit² :

I. Onderwerp en context van de adviesaanvraag

1. De aanvrager heeft de Autoriteit om advies gevraagd over een voorontwerp van wet tot oprichting van de gemeenschappelijke gegevensbank T.E.R. (hierna "de GGB") en tot wijziging van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, de wet van 30 juli 2018 tot oprichting van lokale integrale veiligheidscellen inzake radicalisme, extremisme en terrorisme en de wet van 5 augustus 1992 op het politieamb (hierna "wetsontwerp") evenals een ontwerp van Koninklijk Besluit met betrekking tot de GGB (hierna "ontwerp KB").
2. Er moet worden opgemerkt dat alleen de nieuwigheden worden toegelicht en becommentarieerd in de memorie van toelichting. Wat de bestaande bepalingen betreft die zonder inhoudelijke wijziging zijn overgedragen, wordt verwezen naar de motiveringen die aan de aanneming ervan ten grondslag liggen en die zijn opgenomen in de voorbereidende werkzaamheden voor de wet van 27 april 2016 houdende aanvullende maatregelen ter bestrijding van het terrorisme³ en in de verslagen aan de Koning van de hierboven vermelde uitvoerende KB's.
3. Toen hij zijn adviesaanvraag indiende, preciseerde de afgevaardigde ambtenaar dat het advies van de GBA uitsluitend werd gevraagd over de deelname van diensten «aan de werking van de GGB», die niet onder de bevoegdheid van het COC en het Comité I vallen. Bijgevolg moet, zelfs wanneer dit niet uitdrukkelijk in dit advies wordt vermeld, alleen rekening worden gehouden met de opmerkingen van de Autoriteit «voor zover de verwerking van persoonsgegevens waarin een gewijzigde versie van deze ontwerpen voorziet, nog andere diensten omvat dan de diensten die onder de bevoegdheid van het COC en het Comité I vallen».

a) Aangaande de GGB

² Een lijst met de belangrijkste afkortingen is als bijlage bij dit advies gevoegd.

³ Doc. 54-1727/001 en volgende.

4. Het wetsontwerp beoogt de bepalingen van de wet op het politieambt (hierna "WPA") met betrekking tot de GGB's⁴ om te zetten in een specifieke wet en er, om het met de woorden uit de memorie van toelichting te zeggen, «zoveel mogelijk elementen» die *tot nu toe* in de uitvoeringsbesluiten waren opgenomen, in op te nemen.
5. Artikel 3 van het wetsontwerp bepaalt dat de GGB «*de gemeenschappelijke verwerking mogelijk maakt, door alle of een deel van de basisdiensten⁵ en de partnerdienter⁶, van de persoonsgegevens en informatie betreffende de opdrachten inzake de voorkoming en de opvolging van terrorisme en extremisme, dat kan leiden tot terrorisme(...)*⁷, , elk in het kader van zijn wettelijke bevoegdheden ».
6. In vergelijking met de huidige situatie beogen de ontwerpen (1) de toegangsrechten te schrappen die tot nu toe genoten werden door de Nationale Veiligheidsoverheid en het Vast Comité van de Lokale Politie (hierna "la VCLP"), (2) de toegangsrechten van de dienst Erediensten en Vrijzinnigheid en de Administratie van de Thesaurie - tot nu toe vastgelegd in een KB - te vermelden (en de facto uit te breiden) in de wet, (3) de toegangsrechten van de dienst Douane en Accijnzen en het Crisiscentrum uit te breiden (maar, wat deze laatste betreft, enkel voor de gedetacheerden van de politie en de Staatsveiligheid (hierna "la VSSE") binnen de BELPIU⁸ en de ETIAS-eenheid⁹) en (4) nieuwe toegangsrechten te creëren ten voordele van de dienst voor de hulpverlening aan de jeugd van de Franse Gemeenschap en de dienst voor de hulpverlening aan de jeugd van de Duitstalige Gemeenschap.
7. Enkel de basisdiensten zullen (op eigen initiatief of op voorstel van een partnerdienst) een "*entiteit creëren*" of een inlichtingenfiche¹⁰ waarover, na validatie door OCAD, alle basisdiensten en

⁴ Oppericht door het Koninklijk Besluit van 21 juli 2016 met betrekking tot de GGB "Terrorist Fighters" en door het Koninklijk Besluit van 23 april 2018 met betrekking tot de GGB "Haatpropogandisten".

⁵ Namelijk OCAD, de geïntegreerde politie (hierna "GP") en de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (art. 2, 2°). Het commentaar bij dit artikel preciseert «*het gaat om politie- of analysediensten die bij hun werk rechtstreeks in eerste lijn met de T.E.R.-entiteiten en -doeleinden te maken hebben of waarvan het analyserend werk op die entiteiten betrekking heeft en die bijgevolg het grootste aandeel gegevens met betrekking tot die entiteiten ter beschikking kunnen hebben of als allereerste een nieuwe T.E.R.-entiteit kunnen opsporen*».

⁶ Namelijk de "operationele eenheden" van het Nationaal Crisiscentrum van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken; de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken; het Directoraat-generaal Penitentiaire Inrichtingen van de Federale Overheidsdienst Justitie; het Directoraat-generaal Consulaire Zaken van de Federale Overheidsdienst Buitenlandse Zaken; het Openbaar Ministerie; de Cel voor Financiële Informatieverwerking, de Algemene Administratie van de douane en accijnzen van de Federale Overheidsdienst Financiën, de dienst Erediensten en Vrijzinnigheid van de Federale Overheidsdienst Justitie, de Algemene administratie van de Thesaurie van de Federale Overheidsdienst Financiën, de Algemene Administratie van Justitiehuisen van de Franse Gemeenschap, het departement Justitiehuis van het Ministerie van de Duitstalige gemeenschap, het Vlaams Agentschap Justitie en Handhaving, de Algemene Administratie van de hulpverlening aan de jeugd van de Franse Gemeenschap, de dienst voor de hulpverlening aan de jeugd van de Duitstalige gemeenschap en het Vlaams Agentschap Opgroeien.

⁷ Als bedoeld in artikel 8, 1°, b) en c) van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst

⁸ de Passagiersinformatie-eenheid bedoeld in hoofdstuk 7 van de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens.

⁹ Ook genoemd BelENU, opgericht bij Verordening EU 2018/1240.

¹⁰ Vooral met betrekking tot een fysiek persoon.

- partnerdiensten met schrijfrechten¹¹ zullen communiceren en de (niet-geclassificeerde) gegevens die ze bezitten zullen registreren. Er wordt uitdrukkelijk bepaald dat deze inlichtingenfiches mogen worden meegedeeld aan bestemmingen die "*geen partner*" zijn (bv. de burgemeester)¹².
8. Gegevens over iemands gezondheid (lichamelijk en geestelijk) en gegevens over gevaarlijkheid die in de GGB zijn opgenomen, kunnen door de basisdiensten ook worden doorgegeven aan gezondheidszorgverleners¹³.
 9. Het ontwerp voorziet ook in de mogelijkheid om andere "*operationele*" gegevensbanken van een basisdienst of partnerdienst of met een authentieke bron (bv. het Rijksregister of de DIV) te koppelen, zodat de GGB automatisch kan worden gevoed met gegevens uit authentieke bronnen of hits kan detecteren door GGB-gegevens automatisch te vergelijken met de operationele gegevensbanken van basisdiensten en partnerdiensten¹⁴.
 10. Artikel 3 van het wetsontwerp vermeldt de oprichting van « *een* » GGB. In dit verband merkt de Autoriteit op dat de verwijzing in de wet naar de unieke aard van de GGB nieuw is in vergelijking met de formulering van de teksten die het moet vervangen¹⁵ en met de interpretatie van het COC, het Comité I¹⁶ en de Raad van State¹⁷. De Autoriteit gaat ervan uit dat dit de verwezenlijking is van de «(de samenvoeging die) aan de orde is» die is aangekondigd in het Verslag aan de Koning bij het

¹¹ Krachtens het ontwerp van koninklijk besluit zijn van de 11 partnerdiensten die in artikel 2 van het wetsontwerp worden opgesomd, alleen de DG's Veiligheid en Preventie, Consulaire Zaken en de Dienst Erediensten en Vrijzinnigheid beperkt tot een zoekopdracht (hit/no hit) van de GGB. Alle andere hebben een schrijfrecht.

¹² Art. 24 van het wetsontwerp

¹³ Art. 6, § 2 van het wetsontwerp

¹⁴ Art. 9 van het wetsontwerp; Voor een voorbeeld van de implementatie van technieken, zoals *private set intersection* die toelaten voor organisatie A om na te gaan welke mensen in hun lijst voorkomt in een database van organisatie B, zie Roel Peeters, Andreas Pashalidis : Privacy-Friendly Checking of Remote Token Blacklists. IDMAN 2013, Policies and Research in Identity Management - Third IFIP WG 11.6 Working Conference, IDMAN 2013, London, UK, April 8-9, 2013. Proceedings blz. 18-33. <https://www.esat.kuleuven.be/cosic/publications/article-2303.pdf>

¹⁵ Onderafdeling 7bis van de WPA, waarin de bepalingen met betrekking tot de GGB zijn opgenomen, is getiteld "*Gemeenschappelijke gegevensbanker*" en de koninklijke besluiten verwijzen enerzijds naar "*de gemeenschappelijke gegevensbank van Terrorist Fighters*" (hierna "GGB FTF") (koninklijk besluit van 21 juli 2016) en anderzijds naar "*de gemeenschappelijke gegevensbank van Haatpropagandisten*" (hierna "GGB HP") (koninklijk besluit van 23 april 2018) ; Zie ook het verslag aan de Koning bij het Ontwerp KB GGB HP dat het volgende stelde « ***Hoewel de specifieke doeleinden van de gemeenschappelijke gegevensbank Haatpropagandisten, en de gegevens en informatie die erin vervat zitten, verschillen van deze van de gemeenschappelijke gegevensbank Terrorist Fighters, heeft de gemeenschappelijke gegevensbank Haatpropagandisten dezelfde hoofddoelstelling voor ogen, met name de strijd tegen het terrorisme [...]* ».**

¹⁶ In de Memorie van Toelichting bij het wetsontwerp wordt verduidelijkt: « *in tegenstelling tot wat het Controleorgaan op de Politie Informatie (COC) en het Vast Comité I in hun verslag van 2020 aangeven, staat de gemeenschappelijke gegevensbank Haatpropagandisten niet los van de gemeenschappelijke gegevensbank Terrorist Fighters* »; Deze behoefte aan verduidelijking is des te bedenkelijker omdat, volgens [artikel 44/11/3bis](#), §3 van WPA, de verwerkingsverantwoordelijken de oprichting van een GGB moeten melden bij het COC en het Comité I.

¹⁷ Naar aanleiding van advies nr. 62.629/2 - 62.630/2, uitgebracht op 31 januari 2018 over twee ontwerpen van koninklijk besluit, het ene tot wijziging van het koninklijk besluit GGB FTF en het andere met betrekking tot het GGB HP, stelde de afdeling Wetgeving van de Raad van State dat " « *il y a lieu d'examiner le choix de l'auteur du texte de multiplier les banques de données liées à la lutte contre le terrorisme et l'extrémisme pouvant mener au terrorisme puisqu'à côté de la banque de données commune Terrorist Fighters « T.F. » (projet n° 62.629/2) est envisagée la création d'une nouvelle banque de données commune qui concerne les « Propagandistes de haine » (projet n° 62.630/2) »* (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/62629.pdf>, p. 15)

ontwerp van Koninklijk Besluit van 20 december 2019¹⁸. In ieder geval is dit (net als de opsomming in de wet van alle diensten met toegang tot de GGB¹⁹) geen triviale verandering, aangezien bijvoorbeeld de Dienst Erediensten en Vrijzinnigheid, die tot nu toe alleen wettelijke toegang had tot de GGB HP²⁰ (krachtens het Koninklijk Besluit van 23 april 2018)²¹, nu een wettelijke basis zal hebben voor toegang tot "het geheel" van de GGB.

11. Bij het lezen van deze wijzigingen en het aantal "gecentraliseerde" diensten in het ontwerp met toegang tot de GGB, blijft er twijfel bestaan over het lot dat de aanvrager wil reserveren voor alle "47 partnerdiensten" » "met toegang tot de GGB waarnaar wordt verwezen in het activiteitenverslag 2019 van Comité I²². De Autoriteit is van mening dat dit punt moet worden verduidelijkt.
12. De Autoriteit wijst erop dat zij en haar rechtsvoorganger - de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer - tal van adviezen hebben uitgebracht over ontwerpen voor wet- en regelgeving in verband met de GGB²³. Aangezien de bevoegdheid van de Autoriteit momenteel²⁴ wordt

¹⁸ «(...) moeten we vaststellen dat de Raad van State gelijk heeft wanneer zij enerzijds stelt dat een rechtvaardiging ontbreekt wat betreft de noodzaak om twee verschillende koninklijke besluiten te hebben voor de Terrorist Fighters en de Haatpropagandisten en anderzijds wanneer zij aanhaalt dat het moeilijk is om te bepalen of de gegevens over de P.G.E. en Terrorismevoordeelden verwerkt moeten worden in het koninklijk besluit over de Terrorist Fighters of de Haatpropagandisten. In principe gaat het om één enkele gegevensbank die ingedeeld is in verschillende categorieën van personen die in de gegevensbank verwerkt kunnen worden. Echter, gezien enerzijds de dringende noodzaak om over een wettelijke basis te kunnen beschikken om de gegevens te verwerken van P.G.E. en Terrorismevoordeelden en anderzijds de periode van lopende zaken, hebben de opstellers beslist om deze twee nieuwe categorieën in het koninklijk besluit betreffende de Terrorist Fighters te integreren. Dit koninklijk besluit herneemt immers de meeste categorieën van personen van wie gegevens verwerkt worden in het kader van de gemeenschappelijke gegevensbanken. Op termijn is een samenvoeging van het koninklijk besluit Terrorist Fighters en het koninklijk besluit Haatpropagandisten dus aan de orde» (Verslag aan de Koning - Koninklijk besluit tot wijziging van het Koninklijk besluit van 21 juli 2016 betreffende de gemeenschappelijke gegevensbank Terrorist Fighters en van het koninklijk besluit van 23 april 2018 betreffende de gemeenschappelijke gegevensbank Haatpropagandisten, <http://www.ejustice.just.fgov.be/wet/wet.htm>).

¹⁹ Waarover in de Memorie van Toelichting wordt verduidelijkt dat dit gebeurt «met het oog op centralisering en leesbaarheid» »

²⁰ En niet de gegevens die de GGB (F)TF zou moeten bevatten

²¹ In een verslag van de Comités I en P over de ondersteunende diensten van OCAD staat in dit verband : «in de loop van het gesprek van 10 juli 2020 heeft de dienst Erediensten en Vrijzinnigheid er ons op gewezen dat hij volledige toegang had tot de GGB en dus de mogelijkheid had om die databank te voeden. Niettemin is gebleken dat er geen wettelijke basis is om hen die volledige toegang toe te kennen (ze hebben wettelijk gezien enkel toegang tot de GGB HP door rechtstreekse bevraging). Deze volledige toegang is volgens hen nochtans noodzakelijk opdat ze rechtstreeks de GGB zouden kunnen raadplegen in het kader van hun bevoegdheden. Ze schuiven voornamelijk twee argumenten naar voren om deze keuze voor een volledige toegang te verklaren: - de dienst Erediensten en Vrijzinnigheid moet de mogelijkheid hebben om de GGB te voeden indien dat relevant blijkt te zijn (bv. rechtspersonen die nog niet opgenomen zijn in de GGB maar die dat zouden kunnen zijn) - de opzoeken die maandelijks worden verricht, zijn niet mogelijk met een "HIT, NO HIT"-systeem. Begin november 2020 heeft de dienst Erediensten en Vrijzinnigheid verduidelijkt dat ze met het OCAD aan het werken waren om hun volledige toegang tot de GGB te regulariseren. In afwachting werd beslist om hun toegang tot de GGB te beperken tot een HIT - NO HIT. Ze hebben in dit stadium dus nog altijd toegang tot het geheel van entiteiten van de GGB want de federale politie, technisch beheerder van de GGB, kan deze toegang op technisch vlak niet opdelen. (Enquête de contrôle sur les services d'appui de l'OCAM l'AR du 17 août 2018, note 51, p. 24

<https://www.comiteri.be/images/pdf/enquetes/2%20NL%20TO%202020%20278%20Nieuwe%20ondersteunende%20dienst%20OCAD%20NL.pdf>

²² http://www.comiteri.be/images/pdf/Jaarverslagen/Activiteitenverslag%2019_FR.pdf, p. 89 (zie eveneens blz. 89 en 89).

²³ Adviezen nr. 57/2015 van 16 december 2015, nr. 31/2016 van 29 juni 2016, nr. 4/2018 van 17 januari 2018 en nr. 5/2018 van 17 januari 2018.

²⁴ Sinds de inwerkingtreding van de wet van 22 mei 2019 tot wijziging van diverse bepalingen wat het politionele informatiebeheer betreft (MB 19.06.2019).

bepikt door de bevoegdheid van het COC en het Comité I, verwijst de Autoriteit naar hen voor aspecten die niet in dit advies worden behandeld.

b) Aangaande de Lokale Task Forces

13. Er wordt ook bepaald dat de persoonsgegevens van de betrokkenen (die onder het hierboven vermelde begrip "entiteit" vallen) moeten worden geraadpleegd door de basisdiensten en de partnerdiensten met het oog op (1) gecoördineerd overleg tussen de basisdiensten en de partnerdiensten, (2) de strategische, tactische of operationele noodzaak om persoonsgegevens en informatie gezamenlijk te verwerken met het oog op de uitvoering van de respectieve taken van de basisdiensten en de partnerdiensten, (3) ondersteuning van besluitvorming door administratieve overheden of van besluitvorming door de bestuurlijke of gerechtelijke politie en (4) analyse, dreigingsevaluatie en toezicht, met inbegrip van het nemen van maatregelen, op in de GGB geregistreerde entiteiten en analyse, evaluatie en toezicht op het verschijnsel terrorisme en extremisme wanneer dit op basis van een dreigingsevaluatie tot terrorisme kan leiden.
14. Met dit in gedachten stelt de memorie van toelichting «*doel is ook om in het kader van de T.E.R.-strategie²⁵ de klemtoon te leggen op het noodzakelijke overleg tussen veiligheidsprofessionals over de gegevens in de gemeenschappelijke gegevensbank T.E.R., die het met elkaar eens moeten zijn over de wenselijkheid van het nemen van maatregelen wanneer een entiteit in de gemeenschappelijke gegevensbank wordt geregistreerd*». Het wetsontwerp beoogt deze doelstelling te bereiken door middel van de bepalingen van hoofdstuk 3 dat gewijd is aan overleg binnen lokale taskforces (hierna "LTF").

II. Onderzoek

II.1. Beginnelsen van transparantie en rechtmatigheid

15. Overeenkomstig artikel 6, lid 3, van de AVG²⁶, gelezen in het licht van overweging 41 van de AVG moet de verwerking van persoonsgegevens, die noodzakelijk is om te voldoen aan een

²⁵ Deze strategie, die op 8 september 2021 door OCAD werd aangekondigd, is een update van het Actieplan Radicalisme (R – Plan gepubliceerd in 2005 en voor het eerst bijgewerkt in 2015) en de omvorming ervan tot een strategische nota over extremisme en terrorisme (<https://ocad.belgium.be/wp-content/uploads/2021/09/Strategische-Nota-Extremisme-en-Terrorisme.pdf>)

²⁶ "41. Wanneer in deze verordening naar een rechtsgrond of een wetgevingsmaatregel wordt verwezen, vereist dit niet noodzakelijkerwijs dat een door een parlement vastgestelde wetgevingshandeling nodig is, onverminderd de vereisten overeenkomstig de grondwettelijke orde van de lidstaat in kwestie. Deze rechtsgrond of wetgevingsmaatregel moet evenwel duidelijk en nauwkeurig zijn, en de toepassing daarvan moet voorspelbaar zijn voor degenen op wie deze van toepassing is, zoals vereist door de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie („Hof van Justitie”) en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens”.

wettelijke verplichting²⁷ en/of voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag²⁸ dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen, worden geregeld door duidelijke en nauwkeurige regelgeving, waarvan de toepassing voor de betrokkenen voorspelbaar moet zijn. Bovendien is het volgens artikel 22 van de *Grondwet* noodzakelijk dat de "wezenlijke elementen" van de gegevensverwerking door middel van een formele wettelijke norm worden vastgesteld.

Inmenging

16. De Autoriteit benadrukt van meet af aan dat het ontwerp **een aanzienlijke inmenging vormt op de rechten en vrijheden van de betrokken personen**, en wel om de volgende redenen.

- de verwerking heeft betrekking op "*gevoelige gegevens*" in de zin van artikel 9 en 10 van de AVG;
- de verwerking van persoonsgegevens gebeurt voor controle - en/of bewakingsdoeleinden;
- de verwerking van persoonsgegevens omvat het kruisen of combineren van verschillende informatie over de betrokkene uit twee (of meer) gegevensverwerkingen die oorspronkelijk voor verschillende doeleinden en/of door verschillende verwerkingsverantwoordelijken zijn uitgevoerd op zodanige wijze dat het de redelijke verwachtingen van de betrokkene overstijgt;
- de verwerking van persoonsgegevens heeft waarschijnlijk betrekking op kwetsbare personen²⁹ (in het bijzonder minderjarigen, vluchtelingen, asielzoekers of migranten, personen met psychische stoornissen, ...); en
- de verwerking van persoonsgegevens maakt het moeilijker voor betrokkenen om hun rechten uit te oefenen.

17. De Autoriteit wijst er ook op dat de deelname van nieuwe actoren tot gevolg heeft (en zelfs tot doel heeft) dat er meer persoonsgegevens worden verwerkt en dat deze gegevens kunnen worden gecombineerd, waardoor de rechten en vrijheden van de betrokken personen meer worden aangetast.

²⁷ Art. 6.1.c) van de AVG.

²⁸ Artikel 6.1.e), van de AVG.

²⁹ Er is sprake van kwetsbare personen wanneer er een bestaan is van « (...) *déséquilibre des pouvoirs accru qui existe entre les personnes concernées et le responsable du traitement, ce qui signifie que les premières peuvent se trouver dans l'incapacité de consentir, ou de s'opposer aisément au traitement de leurs données ou d'exercer leurs droits* » (S. Wattier et M. Nihoul, « Chapitre 1 - La protection de la personne en situation de vulnérabilité par le droit des libertés publiques dans l'environnement numérique » in H. Jacquemin et M. Nihoul (dir.), *Vulnérabilités et droits dans l'environnement numérique*, Bruxelles, Larcier, 2018, blz. 14 ev.).

18. Bijgevolg moeten overeenkomstig artikel 22 van de Grondwet de "essentiële elementen" van de verwerkingen met betrekking tot de in de GGB opgeslagen gegevens EN de tijdens het LTF-overleg meegedeelde gegevens in een norm van wetgevende rang worden omschreven. Het gaat om deze elementen: (het)(de) precieze en concrete doeleinde(n)³⁰, waarvan bij lezing reeds kan worden afgeleid welke gegevensverwerkingen zullen worden uitgevoerd voor de verwezenlijking ervan, de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke(n), de (categorieën van) gegevens die noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van (dit) (deze) doeleinde(n), de bewaartermijn van de gegevens³¹, de (categorieën van) betrokkenen van wie de gegevens zullen worden verwerkt, de (categorieën van) ontvangers aan wie de gegevens worden meegedeeld³², de omstandigheden waarin ze zullen worden meegedeeld, evenals de eventuele beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot en met 22 en 34 van de AVG.

Delegatie aan de Koning

19. Artikel 22 van de Grondwet verbiedt de wetgever om af te zien van de mogelijkheid om zelf te bepalen welke inmengingen het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kunnen beknotten³³. In deze context is een delegatie aan de Koning *«niet in strijd met het legaliteitsbeginsel voor zover deze delegatie voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgelegd»*³⁴.
20. In het onderhavige geval verleent het wetsontwerp de Koning onder meer de bevoegdheid om de categorieën van entiteiten (d.w.z. in het bijzonder de categorieën van betrokkenen) te bepalen van wie de gegevens worden verwerkt (art. 6), de doeleinden van de onderlinge koppeling (d.w.z. de

³⁰ Zie ook artikel 6.3 van de AVG.

³¹ Het Grondwettelijk Hof heeft reeds erkend dat " (...) vermocht hij (de wetgever) de vereisten inzake de bewaring van persoonsgegevens en de duur van die bewaring op een algemene wijze te regelen; Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.23.

³² Zie bijvoorbeeld, Grondwettelijk Hof, arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.18, en Grondwettelijk Hof, arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015, punten B.36.1 e.v.

³³ Advies nr. 63.202/2 van 26 april 2018 van de Raad van State over een voorontwerp van wet *«tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG»*, Parl.St. Kamer, 54-3185/001, pp. 121-122.

Zie in dezelfde zin de volgende adviezen van de Raad van State:

- Advies nr. 26.198/2, van 2 februari 1998, over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 11 december 1998 *«tot omzetting van de richtlijn 95/46/EG van 24 oktober 1995 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrij verkeer van die gegevens»*, Parl.St. Kamer 1997-1998, nr. 49-1566/1, blz. 201.
- Advies nr. 33.487/1 van 18 en 20 juni 2002 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 22 augustus 2002 *«houdende maatregelen inzake gezondheidszorg»*, Parl.St. Kamer 2002-2003, nr. 2125/2, blz. 539.
- Advies nr. 37.765/1/2/3/4, van 4 november 2004 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de programmawet van 27 december 2004, Parl.St. Kamer 2004-2005, nr. 1437/2.

³⁴ Zie eveneens Grondwettelijk Hof, arrest nr. 29/2010 van 18 maart 2010, punt B.16.1 ; arrest nr. 39/2013 van 14 maart 2013, punt B.8.1 ; arrest 44/2015 van 23 april 2015, punt B.36.2 ; arrest nr. 107/2015 van 16 juli 2015, punt B.7 ; arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017, punt B.6.4 ; arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.13.1, arrest nr. 86/2018 van 5 juli 2018, punt B.7.2.: advies van de Raad van State nr. 63.202/2 van 26 april, punt 2.2.

doeleinden van de verwerking van persoonsgegevens) en de categorieën van persoonsgegevens die onderling worden gekoppeld (art. 9, §1, tweede lid), andere taken (d.w.z. mogelijk andere verwerkingsdoeleinden) van de LTF (art. 33, §2, in fine) en de modaliteiten voor de uitoefening van rechten inzake rectificatie, uitwissing of (indirecte) toegang (art. 40).

21. Aangezien dit essentiële elementen van de verwerking zijn, is de Autoriteit van mening dat de bepalingen van het ontwerpbesluit (en de overeenkomstige elementen van het Verslag aan de Koning) moeten worden opgenomen in het wetsontwerp (en in het commentaar bij de desbetreffende artikelen) en dat bijgevolg de delegaties in de artikelen 6, 9, 33 en 40 van het wetsontwerp uitdrukkelijk moeten worden beperkt tot de uitvoeringsmodaliteiten van de essentiële elementen, die bij wet moeten worden vastgesteld.

Speciale opmerking over logbestanden

22. Artikel 8 van het wetsontwerp heeft betrekking op de logbestanden van de verwerkingen van gegevens in de GGB. In het commentaar bij dit artikel staat dat deze bepaling een gewijzigde versie is van art. 44/4, §2, lid 2 WPA, in die zin dat de lijst van verwerkingen die het voorwerp moeten zijn van een logging exhaustief is. De Autoriteit is voorstander van een dergelijke uitputtende lijst, maar merkt op dat artikel 8, § 1, van het wetsontwerp de Koning machtigt om "*andere types*" verwerking te bepalen waarvoor logbestanden worden aangelegd. In dit verband is de Autoriteit, gezien de door de aanvrager geuite wens van exhaustiviteit, van mening dat deze machtiging moet worden weggelaten en dat «*elke verwerking van de gegevens in de gemeenschappelijke gegevensbank, met inbegrip van de registratie ervan, wordt onderworpen aan logging*».
23. De Autoriteit merkt op dat de lijst in artikel 8, §1 geen melding maakt van het "extraheren" van lijsten (waarnaar wordt verwezen in artikel 26, §1) door diensten met een leesrecht, voor "interne verwerking". Deze bepaling stelt ook dat deze extractie - die de Autoriteit opvat als de mogelijkheid om gegevens van deze lijst te kopiëren - moet worden uitgevoerd door een personeelslid met een veiligheidsmachtiging van het niveau "geheim". De Autoriteit wijst erop dat het toezicht op de naleving van deze voorwaarde betekent dat de mogelijkheid van extractie door deze diensten wordt gekoppeld aan het bestaan van een wettelijke verplichting om deze extractie in een logbestand op te nemen (afdwingbaar tegen deze diensten³⁵).
24. In het commentaar bij artikel 8 wordt ook gespecificeerd dat "*de verzameling*" is vervangen door "*de opname van gegevens*" om de "*IT-reëliteit*" weer te geven. De Autoriteit begrijpt dat dit argument eigenlijk betekent dat de GGB niet verzamelt (en niet dat het een computersysteem en de werking

³⁵ Zie over deze kwestie *infra*.

ervan is dat bepaalt hoe een wettekst moet worden geformuleerd³⁶). In die zin, met de belangrijke kanttekening dat het vanuit het oogpunt van de verwerkingsverantwoordelijke is en niet vanuit het oogpunt van de gegevensbank³⁷, is de Autoriteit van mening dat dit argument toelaatbaar is. De effectiviteit van het principe van nauwkeurigheid van gegevens hangt echter in grote mate af van de mogelijkheid om de naleving van de regels voor gegevensbescherming te controleren zodra de gegevens worden verzameld (en op de plaats waar ze worden verzameld). De Autoriteit is daarom van mening dat moet worden bepaald dat het verzamelen van gegevens die waarschijnlijk in de GGB zullen worden geregistreerd, in een logbestand zijn opgenomen. De organieke normen van de diensten met schrijfrechten zullen daarom dienovereenkomstig moeten worden aangepast.

25. De Autoriteit is ook van mening dat dezelfde zorg voor doeltreffendheid betekent dat het ontwerp en de organieke normen van de partnerdiensten voor de "*lokale*" verwerking, de procedures (inclusief de frequentie) voor het controleren van de logbestanden moeten omvatten (hoewel de uitvoerende macht bevoegd kan zijn om dit te doen).
26. **Met het oog op de wijziging van de regels voor de partnerdiensten**, die nader zal worden toegelicht bij de analyse van de bepalingen betreffende de verwerkingsverantwoordelijken, moet worden opgemerkt dat de naleving van het legaliteitsbeginsel ook vereist dat aandacht wordt besteed aan de gepastheid van de doeleinden van de geplande verwerkingen in verhouding tot de **bevoegdheid van de wetgever**³⁸. De Autoriteit vestigt de aandacht van de aanvrager op het feit dat in het geval van een nieuwe staatsvorming de rechtmatigheid van de verwerking van in de GGB opgeslagen gegevens (en/of de verstrekking ervan) waarschijnlijk in het gedrang komt totdat een samenwerkingsakkoord is goedgekeurd.

II.2. Doeleinden.

27. Volgens artikel 5.1.b) van de AVG is een verwerking van persoonsgegevens enkel toegestaan voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden. Ook moet, overeenkomstig artikel 6.3 van de AVG, gelezen in het licht van overweging 41 van de AVG en artikel 22 van de Grondwet, het doel op voldoende uitdrukkelijke en nauwkeurige wijze worden geformuleerd, zodat voor de betrokkenen duidelijk is wat de precieze redenen zijn die tot de verwerking van hun persoonsgegevens hebben geleid. Uit de lezing van het doeleinde moet de burger kunnen opmaken welke gegevensverwerkingen nodig zijn om het doeleinde te realiseren.

³⁶ Wat natuurlijk niet toelaatbaar zou zijn.

³⁷ Zie over deze kwestie *infra*.

³⁸ Met betrekking tot de vraag naar (het ontbreken van) de bevoegdheid van de federale overheid om verplichtingen op te leggen aan alle overheden die toegang hebben tot gemeenschappelijke gegevensbanken, met inbegrip van die van de gefedereerde entiteiten, zie het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State nr. 59.515/2 van 6 juli 2016 over een ontwerp van koninklijk besluit een ontwerp van koninklijk besluit betreffende de gemeenschappelijke gegevensbank foreign terrorist fighters en tot uitvoering van sommige bepalingen van de afdeling 1bis "het informatiebeheer" van hoofdstuk IV van de wet op het politieambt", punten 2.2. à 2.3.3. (<http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/59515.pdf>)

28. Artikel 3 van het wetsontwerp omschrijft het algemene doel van de gegevensverwerking waarin het wetsontwerp voorziet, namelijk «*het bestrijden, voorkomen en opvolgen van terrorisme en extremisme wanneer dit tot terrorisme kan leiden*». Deze bepaling specificeert ook dat deze doelstelling wordt nagestreefd door de basisdiensten EN de partnerdiensten «*elk in het kader van zijn wettelijke bevoegdheden*».
29. In artikel 5 van het wetsontwerp worden de **4 specifieke doeleinden** «*van de GGB*» uiteengezet. Het gaat om (1) het gecoördineerde overleg tussen de basisdiensten en de partnerdiensten; (2) de strategische, tactische of operationele noodzaak om gezamenlijk persoonsgegevens en informatie te verwerken voor het uitoefenen van de respectievelijke opdrachten van de basisdiensten en de partnerdiensten; (3) de hulp bij het nemen van beslissingen door de bestuurlijke overheden of bij het nemen van beslissingen van bestuurlijke of gerechtelijke politie; (4) de analyse, de evaluatie en de opvolging, daaronder begrepen het nemen van maatregelen, van de in de gemeenschappelijke gegevensbank T.E.R. geregistreerde entiteiten en de analyse, de evaluatie en de opvolging van het fenomeen van terrorisme en extremisme wanneer het kan leiden tot terrorisme, op grond van een dreigingsevaluatie.
30. Ten eerste herhaalt de Autoriteit het verzoek dat de CBPL al in 2015 deed, namelijk dat strategische, tactische en operationele vereisten van elkaar worden onderscheiden en nauwkeurig worden beschreven in de wet of een uitvoeringsbesluit³⁹.
31. Daarnaast herhaalt de Autoriteit dat zij voorstander is van het vaststellen van de doeleinden van een gegevensbank (of register), maar dat het een feit blijft dat naleving van artikel 5.1.b) van de AVG (evenals artikel 28, 2° en artikel 75 van de WVG) vereist dat **de doeleinden van de verwerking** van persoonsgegevens worden vastgesteld (waarvan registratie in een specifieke gegevensbank slechts één voorbeeld is). Bijgevolg moet een onderscheid worden gemaakt tussen de doeleinden die verband houden met de oprichting van een gegevensbank en de doeleinden van de verschillende verwerkingshandelingen die door elk van de diensten met betrekking tot deze gegevens worden uitgevoerd (verzameling, raadpleging in LTF, registratie in GGB, mededeling aan andere diensten, internationale overdrachten, enz.).
32. Wat de verzameling betreft, wordt (in de toelichting) gewoon verwezen naar de organieke wetgeving van de basisdiensten en partnerdiensten. Anderzijds zal voor elke dienst met een schrijfrecht moeten worden aangetoond (in het commentaar bij artikel 6) hoe het doel van elke verdere verwerking van deze gegevens verenigbaar is met het doel waarvoor ze zijn verzameld.

³⁹ Advies 57/2007, *op. cit.*, punt 54.

33. Wat de verdere verwerking door de partnerdiensten betreft, staat artikel 6, §2, 2^o van het wetsontwerp de verwerking toe van de operationele politiegegevens van de GGB «*die toereikend, ter zake dienend en niet overmatig zijn in het licht van de opdrachten [van het voorkomen en opvolgen van terrorisme en extremisme, wanneer dit kan leiden tot terrorisme (...) van deze diensten, elk in het kader van zijn wettelijke bevoegdheden] en de doeleinden [van de GGB]*», door de basisdiensten en partnerdiensten met schrijfrecht⁴⁰.
34. De Autoriteit wijst erop dat het bepalen welke categorieën persoonsgegevens over entiteiten in de GGB rechtmatig toegankelijk zijn, d.w.z. aan partnerdiensten mogen worden meegedeeld (of zelfs eenvoudig in de GGB mogen worden opgevraagd), afhangt van zowel het bestaan van een rechtsgrondslag voor de verstrekking EN de specifieke doeleinden van deze partnerdiensten. Met andere woorden, ongeacht de technische beperkingen van de gegevensdrager⁴¹, **kan registratie in de GGB er niet toe leiden dat een dienst persoonsgegevens verwerkt (al is het maar door raadpleging) die hij op grond van zijn eigen doeleinden niet mag verwerken.**
35. Bijgevolg moeten zij ofwel (1) op grond van de verwerkingsdoeleinden waaraan zij krachtens hun organieke wetgeving onderworpen zijn, reeds toegang hebben tot deze gegevens (in dat geval moet worden verwezen naar de toepasselijke regels en moet in het commentaar bij artikel 6 worden gespecificeerd dat de ontwerpbeperking beperkt is tot het verschaffen van een technisch communicatiemiddel), ofwel (2) beoogt het ontwerp te voorzien in een nieuw toegangsdoel voor deze diensten (in dat geval moet uitdrukkelijk worden voorzien in een dergelijk toegangsdoel, dat gerechtvaardigd, noodzakelijk en evenredig moet zijn en de relevante organieke wetten moeten dienovereenkomstig worden gewijzigd), of ten slotte (3) is de aanvrager van mening dat de huidige mededeling, bijvoorbeeld in de vorm van een eenvoudig bericht (gunstig of negatief), een politierapport of een verzoek om maatregelen te nemen, te beperkt is en is hij van plan deze uit te breiden (en in dit geval moeten niet alleen de respectieve organieke wetten worden aangepast, maar moet ook het noodzakelijke en evenredige karakter van de toename van de hoeveelheid meegedeelde gegevens naar behoren worden aangetoond).
36. In voorkomend geval, en op voorwaarde dat het noodzakelijke en evenredige karakter van deze mededeling en/of toegang wordt aangetoond, moet het ontwerp voorzien in de aanpassing (geldig voor de toekomst) van de organieke normen van diensten waarvan het doel momenteel niet is aangegeven op een manier die een verenigbare verdere verwerking mogelijk maakt.

⁴⁰ Er dient opgemerkt te worden dat volgens het ontwerp van Koninklijk Besluit enkel de DG Veiligheid en Preventie, de DG Consulaire Zaken en de Dienst Erediensten en Vrijzinnigheid een bevraging (in de vorm van een hit - no hit) van de GGB kunnen doen, terwijl alle anderen leesrecht hebben.

⁴¹ Zie het voorbeeld hierboven over de Dienst Erediensten.

37. De Autoriteit specificeert dat de doeleinden van dergelijke toegang door partnerdiensten **voor elke gegevenscategorie** moeten worden vastgesteld. Er kan geen sprake van zijn, zoals de huidige formulering van art. 6, §2, 2^o van het wetsontwerp doet vrezen, dat alles wordt meegedeeld⁴² en dat het aan de ontvangende overheden wordt overgelaten om te selecteren wat zij mogen raadplegen. De formulering van het ontwerp moet bijvoorbeeld duidelijk maken dat bepaalde categorieën van gegevens onder geen enkele omstandigheid kunnen worden meegedeeld (of toegankelijk gemaakt) aan de Algemene Administratie van de Thesaurie, of enkel de aanwezigheid van een entiteit.
38. Voor alle duidelijkheid wijst de Autoriteit erop dat doeleinden die gericht zijn op het gemakkelijker maken voor de basisdiensten of **doeleinden met budgettaire impact**, (bijvoorbeeld, in ruil voor het uitwisselen van gegevens die veel verder gaan dan wat de partnerdiensten voor hun taken mogen verwerken, zouden zij geen lijsten⁴³ meer hoeven door te geven of automatisch gegevens over entiteiten ontvangen, zonder deze bij de partnerdiensten⁴⁴ te hoeven verzamelen) **niet als legitiem kunnen worden beschouwd**⁴⁵.
39. De Autoriteit vermeldt terloops dat het stellen van grenzen of het vermelden in de toelichting van de omstandigheden waarin een verwerking onrechtmatig van het doeleinde zou afwijken, wel degelijk een goede praktijk is, met name wanneer - zoals hier het geval is - de inmenging bijzonder groot is of de risico's van misbruik groot zijn.
40. Wat de in artikel 9 van het wetsontwerp bedoelde **onderlinge koppeling** betreft, is de Autoriteit van oordeel dat moet worden bepaald dat de onderlinge koppeling van de GGB met authentieke bronnen er in geen geval toe mag leiden dat autoriteiten die geen legale toegang tot deze bronnen hebben, toegang krijgen tot de gegevens in deze authentieke bronnen. Deze voorzorgsmaatregel, die vereist

⁴² Het verslag van het Comité I bevestigt deze indruk door het volgende te stellen «*voor de inlichtingendiensten ligt het belang van de GGB in het feit dat ze op een enkele plaats alle informatie vinden waarover hun partners beschikken en via een enkel kanaal de niet-geclassificeerde informatie waarover ze beschikken, kunnen delen*» (Comité I, Toezichtonderzoek naar de opvolging door de Belgische inlichtingen- en veiligheidsdiensten van wegens terrorisme veroordeelde en/of geradicaliseerde gedetineerden, tijdens en na hun opsluiting, 31 mei 2022, blz. 19 (https://www.comiteri.be/images/pdf/enquetes/TERROR_PRISON_UNCLASS_NL.pdf)); Over de opportuniteit om beroep te doen op private set intersection, zie voetnoot 13 (*supra*)

⁴³ Zie het verslag van de Comités I en P over het Toezichtsonderzoek naar de ondersteunende diensten van het OCAD *dat stelde dag «vroeger, het OCAD elke maand aan de Dienst Erediensten en Vrijzinnigheid (DG WL) een lijst stuurde van personen van wie het vaststaat dat ze haatpropagandisten zijn De Dienst vergeleek deze lijst met de weddestaten van de bedienaars van de erediensten en van de afgevaardigden van de Centrale Vrijzinnige Raad. Tegenwoordig heeft de Dienst toegang tot de Gemeenschappelijke gegevensbank.* (op.cit., blz 24).

⁴⁴ Zie het verslag van het Comité I dat het volgende stelt «*oor de inlichtingendiensten ligt het belang van de GGB in het feit dat ze op een enkele plaats alle informatie vinden waarover hun partners beschikken (...)*», Comité I, Toezichtonderzoek naar de opvolging door de Belgische inlichtingen- en veiligheidsdiensten van wegens terrorisme veroordeelde en/of geradicaliseerde gedetineerden, tijdens en na hun opsluiting, op.cit. blz 18).

⁴⁵ Het Hof van Justitie oordeelt inderdaad dat «*de omstandigheid dat aan overheidsinstanties te weinig middelen worden toegekend, in geen geval een legitieme reden kan vormen die vermag te rechtvaardigen dat inbreuk wordt gemaakt op de door het Handvest gewaarborgde grondrechten*» (HvJEU, 1 augustus 2022, C 184/20, OT vs. Vyriausioji tarnybinės etikos komisija, § 89).

is omdat werd gekozen voor centralisering in plaats van de invoering van een kruispuntbanksysteem⁴⁶, is ook in overeenstemming met het standpunt dat het een goede praktijk is om grenzen te stellen of in de memorie van toelichting de omstandigheden te vermelden waarin een verwerking misbruik van het doel zou vormen.

Opmerkingen in verband met de LTF

41. Art. 31 e.v. van het wetsontwerp voorzien in (of wijzigen) de gegevensverwerking tijdens het LTF-overleg. Hoewel deze bepalingen bepaalde opmerkingen oproepen, wil de Autoriteit duidelijk maken dat **zij zeer positief staan tegenover het wetgevingskader voor gegevensverwerking tijdens het LTF-overleg.**
42. Wat de doeleinden van de verwerkingen betreft, bepaalt art. 31 van het wetsontwerp dat de relevante persoonsgegevens worden uitgewisseld binnen één of meer overlegplatforms die binnen elk gerechtelijk arrondissement worden opgericht, de zogenaamde LTF *«met het oog op de verrijking van persoonsgegevens en informatie met betrekking tot entiteiten, alsmede het monitoren van en het ondernemen van actie met betrekking tot entiteiten die in de [GGB] zijn gevalideerd»*.
43. Terwijl artikel 31 van het wetsontwerp het doel van het verrijken van de GGB⁴⁷ lijkt te benadrukken, begrijpt de Autoriteit bij het lezen van de toelichting dat deze bepaling meer bedoeld is, in een *post-Conings* context⁴⁸, om te voorzien in een verplichting van "loyale" uitwisseling van gegevens ("geclassificeerd" of niet), betreffende "dit bijzonder ernstig fenomeen", van diensten die nodig zijn om de GGB te voeden of niet. Het bijkomstige karakter van de verrijking van de GGB lijkt te worden bevestigd door de passage in het commentaar die stelt dat *«zolang deze informatie echter geclassificeerd of vertrouwelijk is, zal ze niet in de verslaggeving van de lokale task forces kunnen vermeld worden»*⁴⁹.
44. De huidige formulering van artikel 31 komt erop neer dat een gegevensverwerking (uitwisseling) wordt gerechtvaardigd door een andere gegevensverwerking (registratie). Deze bepaling moet daarom worden geherformuleerd om ze in overeenstemming te brengen met het commentaar (bv. door de "gegevensbank"-benadering te verlaten, d.w.z. door registratie in de GGB te beschouwen als een van

⁴⁶ De Autoriteit beweert niet dat dit niet te bekritisieren valt

⁴⁷ Ongetwijfeld omdat het hoofdstuk 3 opent met de titel *«Verrijking van gegevens over entiteiten en opvolging van een in de gemeenschappelijke gegevensbank T.E.R. gevalideerde entiteit»*.

⁴⁸ Zie voor deze kwestie hierna het onderzoek van de proportionaliteit.

⁴⁹ Met andere woorden, ze kunnen niet worden opgenomen in de GGB voordat ze gedeclineerd zijn.

de verwerkingshandelingen die waarschijnlijk zullen worden uitgevoerd met het oog op raadpleging in LTF).

45. In het inleidende commentaar bij hoofdstuk 3 wordt gespecificeerd dat «*het resultaat van dit overleg wordt overgezonden aan de bevoegde overheid om te beslissen over de betrokken maatregel*» en in het commentaar bij artikel 31 wordt hieraan toegevoegd «*de diensten zijn ertoe gehouden enkel de persoonsgegevens en de informatie uit te wisselen waarvoor zij het recht hebben ze te verwerken in het kader van hun opdrachten*»⁵⁰.
46. De doeleinden van de gegevensmededeling aan de diensten die worden uitgenodigd om deel te nemen aan de LTF, overeenkomstig artikel 32 van het wetsontwerp, moeten zodanig worden geformuleerd dat de betrokken personen, maar ook de deelnemers, bij lezing ervan kunnen weten of de uitnodiging van de "*uitgenodigde diensten*" beperkt is tot het verzoek de gegevens waarover zij beschikken mee te delen en/of bepaalde maatregelen te nemen, dan wel of (en zo ja, in welke omstandigheden) de doeleinden van de gegevensverwerking in het kader van de LTF's, in combinatie met de taken en de "*need to know*" van de uitgenodigde diensten, rechtvaardigen dat bepaalde categorieën gegevens (die ten minste bepaalbaar moeten zijn) aan de uitgenodigde diensten worden meegedeeld.
47. Het zal ook nodig zijn om duidelijk te bepalen of de LTF's **georganiseerde overlegplatforms zijn in de zin van artikel 458ter van het Strafwetboek**. Indien dit het geval is, zal hoofdstuk 3 in zijn geheel moeten worden herzien om het doel nauwkeurig te bepalen (en *in concreto* de noodzakelijkheid en evenredigheid van de beoogde verwerking aan te tonen)⁵¹. **Indien nodig zou de Autoriteit, gezien het belang van de vereiste wijzigingen, graag zien dat het gewijzigde ontwerp opnieuw voor advies aan haar wordt voorgelegd voordat het wordt goedgekeurd.**

Doeleinde van het recht op mededeling van bepaalde categorieën persoonsgegevens die onder het beroepsgeheim vallen⁵²

48. Artikel 19, 3de lid van het ontwerp bepaalt «*Artikel 458 van het Strafwetboek kan niet ingeroepen worden wanneer een basisdienst of een partnerdienst in het kader van de bepalingen in deze afdeling haar schrijfrecht uitoefent in de gemeenschappelijke gegevensbank T.E.R.*» Het commentaar bij dit artikel preciseert «*Het artikel bepaalt ook dat artikel 458 van het Strafwetboek betreffende de schending van het beroepsgeheim in deze context niet kan worden opgeworpen tegen de basisdiensten*

⁵⁰ De Franse versie bepaalt "*les services sont tenus de n'échanger que les données à caractère personnel et les informations qu'ils ont le droit de traiter dans le cadre de leurs missions*"

⁵¹ Zie hierover de opmerkingen van de Autoriteit in haar advies 254/2022 van 1 december 2022 (<https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/avis-n-254-2022.pdf>); Voor het onderzoek van de proportionaliteit, zie hierna.

⁵² De Autoriteit wijst erop dat, ongeacht het beroepsgeheim, de GGB moet worden gevoed op basis van een wettelijke verplichting die uitgaat van een **wetgever die bevoegd is** om een verplichting vast te stellen die aan de betrokken autoriteiten kan worden opgelegd.

of partnerdiensten die de gemeenschappelijke gegevensbank T.E.R. voeden via hun schrijfrecht». De Autoriteit leidt uit de toelichting af dat deze bepaling niet bedoeld is om te voorkomen dat diensten zich op het beroepsgeheim beroepen om zich tegen de voeding van de GGB te verzetten, maar om ervoor te zorgen dat de voeding nooit als een schending van het beroepsgeheim kan worden beschouwd.

49. Als deze interpretatie juist is, komt dit neer op het creëren van een nieuwe wettelijke uitzondering op het beroepsgeheim en zou het wenselijk zijn dat het ontwerp het Strafwetboek wijzigt om dit nieuwe type uitzondering in te voeren. Als dit het geval is, is het echter raadzaam om **de logica van gegevensbanken los te laten**. Door de uitzondering enkel te laten hangen van de "*uitoefening van het schrijfrecht*" door de basis- of partnerdiensten⁵³ en door geen precieze voorwaarden voor de toepassing van deze uitzondering vast te leggen, dreigt het ontwerp er immers toe te leiden dat zelfs informatie waarvan de mededeling totaal nutteloos zou zijn voor de in art. 3 van het wetsontwerp vermelde doeleinden, niet meer zal worden meegedeeld aan de deelnemers die onderworpen zijn aan het beroepsgeheim uit vrees voor de openbaarmaking ervan. Bovendien is een duidelijke definitie van het doeleinde van het recht om bepaalde categorieën persoonsgegevens mee te delen die onder het beroepsgeheim vallen, een maatregel die zowel de betrokkene als de deelnemende beroepsbeoefenaar beschermt⁵⁴. Bij het herformuleren van het commentaar bij artikel 19 moet er daarom op worden gelet dat de bepaling niet zodanig wordt geïnterpreteerd dat dit negatieve gevolgen kan hebben voor het functioneren van een instelling die geheimhouding beoogt te beschermen.
50. Als de uitzondering op het beroepsgeheim bedoeld is om een antwoord te bieden op het probleem dat is ontstaan door de dood van politieagent Thomas Monjoie⁵⁵, moet vooral worden bepaald wat de ontvanger van informatie die onder het beroepsgeheim valt, kan en/of moet doen met de verstrekte gegevens. Als de persoon door de politie als gevaarlijk wordt beschouwd, kan deze informatie alleen worden gebruikt om aan het medisch personeel te rechtvaardigen dat de politie ter plaatse blijft om de bescherming van het medisch personeel te garanderen. Indien de medische staf, ongeacht de gevaarlijkheid, in kennis moet worden gesteld van factoren op grond waarvan psychische stoornissen kunnen zijn vermoed (zoals verklaringen dat de betrokkene van plan was politieagenten aan te vallen),

⁵³ Naar analogie betekent dit dat een reddingsvoertuig nooit geacht kan worden een overtreding van de verkeersregels te begaan.

⁵⁴ Na het lezen van dit doel zou de beoefenaar in staat moeten zijn om vragen te beantwoorden van het type die door prof. Jacques Fierens zijn gesteld en die voorkomen in de notulen van "la journée de réflexion" van 30 januari 2018 met als titel "*Le secret professionnel en danger - la concertation de cas en question*", blz. 21 en 22 (https://www.liquedh.be/wp-content/uploads/2018/11/Etude_LDH_DOSSIER_458TER_avril_2018.pdf); Zie hierover eveneens de opmerkingen van de Autoriteit in haar advies 254/2022 van 1 december 2022 (<https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/avis-n-254-2022.pdf>.)

⁵⁵ Waarvan sprake is in de memorie van toelichting (blz. 6); Over deze kwestie, zie Commissie Justitie en Binnelandse Zaken, 14 november 2022, Com 929, blz. 2 ev.

(<https://www.lachambre.be/doc/ccra/pdf/55/ac929.pdf>)

moet worden bepaald aan welke verplichting de medische staf op grond van deze informatie zou zijn onderworpen. Enerzijds kan de persoon die de vertrouwelijkheid heeft meegedeeld de noodzakelijke geheimhouder van zijn verplichting ontslaan en anderzijds heeft in deze zaak de medische staf geen bezwaar gemaakt tegen de vrijwillige internering. Hij had gewoonweg geen tijd om zich over de betrokken persoon te ontfermen, die zonder toezicht werd achtergelaten, voordat hij uit de wachtkamer verdween⁵⁶. Bijgevolg moet het doel van de door de aanvrager beoogde gegevensverwerking in een geval als dit zodanig worden gespecificeerd dat kan worden aangetoond dat het noodzakelijk en evenredig is.

51. Bovendien merkt de Autoriteit op dat deze bepaling, zoals zij momenteel is geformuleerd, alleen van toepassing is op noodzakelijke geheimhouders van informatie die onder een geheim valt waarop 458 van toepassing is (in tegenstelling tot het onderzoeksgeheim⁵⁷, de geheimhoudingsplicht of de geheimhoudingsplicht die voortvloeit uit de statuten of zelfs uit een contract⁵⁸ waarvan het sluiten een voorwaarde zou zijn die is vastgesteld door de wet⁵⁹ om bepaalde taken te kunnen uitvoeren of toegang te kunnen krijgen tot bepaalde gegevens).
52. Bovendien vallen binnen de lijst van partnerdiensten waarschijnlijk alleen bepaalde werknemers binnen de jeugdzorg, de justitiehuisen en de gezondheidswerkers en maatschappelijk werkers in dienst van VZ onder de geheimhoudingsplicht waarnaar wordt verwezen in artikel 458 van het Strafwetboek. Wat hen betreft, verzet artikel 458 van het strafwetboek zich er echter tegen dat informatie die onder de geheimhoudingsplicht valt, wordt meegedeeld aan hun directie, die niet onder het beroepsgeheim valt (en dus geen geheimhoudingsplicht zou schenden door aan de GGB te leveren). Indien de aanvrager voornemens is deze bepaling op andere partijen en/of autoriteiten toe te passen, moet in de toelichting bij artikel 19 bijgevolg worden gespecificeerd welke partijen en op welke wijze.
53. Wat het beroepsgeheim van de deelnemers aan een **LTF-raadpleging** betreft, verbaast het de Autoriteit dat, hoewel het voorlaatste lid van artikel 32, §1, van het wetsontwerp uitdrukkelijk voorziet in de mogelijkheid dat andere departementen, organen of instanties worden uitgenodigd om deel te nemen aan een LTF, niet is voorzien in een afwijking van artikel 458 van het Strafwetboek. In voorkomend geval wordt **het doel van het recht om bepaalde categorieën persoonsgegevens mee te delen** die onder het beroepsgeheim vallen, duidelijk omschreven. Immers, zoals het College

⁵⁶ *Ibidem*, blz. 7 ev.

⁵⁷ Waarvan overigens specifiek sprake is in het volgende lid.

⁵⁸ Of het nu een arbeidsovereenkomst of een NDA betreft.

⁵⁹ Als gevolg hiervan zou een eenvoudige redenering in termen van de hiërarchie van normen de wettelijke verplichting zinloos maken.

van procureurs-generaal aangeeft (met betrekking tot LVIC)⁶⁰, « *Degene die zijn beroepsgeheim schendt omdat hij bij gelegenheid van het overleg geheimen toevertrouwt die geen betrekking hebben op de misdrijven waarvoor het overleg werd georganiseerd (...) zou in beginsel strafrechtelijk vervolgd kunnen worden. (...) . Er moet bijgevolg over gewaakt worden dat een eventuele mededeling van geheimen steeds plaats vindt binnen het vooropgestelde doel en overeenkomstig de vastgelegde modaliteiten van het overleg* »⁶¹. Als gevolg hiervan kunnen **de gegevens van deelnemers worden verwerkt voor handhavingsdoeleinden**. Uiteraard worden de wezenlijke elementen van een dergelijke verwerking beschreven in het Wetboek van Strafvordering. Niettemin is de Autoriteit van mening dat het ontwerp de aandacht van de deelnemende beroepsbeoefenaren moet vestigen op de mogelijkheid dat hun gegevens voor een dergelijk doel worden verwerkt.

Doeleinde van gearcheiverde gegevens

54. Het commentaar bij artikel 4 preciseert « *in tegenstelling tot wat nu in de wet op het politieambt is bepaald, is de zin 'zonder afbreuk te doen aan de wet van 24 juni 1955 betreffende de archieven' geschrapt omdat die verwijzing al in artikel 7 staat, waar ze relevanter is. De archiefwet heeft immers betrekking op de archivering en de uitwissing van persoonsgegevens en vormt zelfs een uitzondering op het beginsel van de verwijdering*». Artikel 7, §2, eerste lid van het wetsontwerp voorziet echter niet in archivering overeenkomstig de archiefwet van 24 juni 1955. Deze wet wordt alleen genoemd in lid 2, waarin staat dat «*na afloop van deze termijn, worden deze gegevens en informatie gewist onverminderd de archiefwet van 24 juni 1955*».
55. Bijgevolg blijven deze gegevens, die moeten worden gearcheiverd «*ten laatste 30 jaar na de laatste verwerking*» (art. 7, §1) en waarvan de verwerkingsdoeleinden «*de verwerking van de antecedenten in het kader van een gerechtelijk onderzoek of inlichtingenonderzoek met betrekking tot een terrorisme en extremisme dat tot terrorisme kan leiden*» (art. 7, §2, 2°) in handen van de verwerkingsverantwoordelijke in een vorm die identificatie mogelijk maakt⁶².

⁶⁰ Zie *infra*.

⁶¹ COL 04/2018 van 15 maart 2018, bl. 14 (https://www.om-mp.be/sites/default/files/u1/col04_2018_casusoverleg_nl.pdf), de omzendbrief beveelt overigens aan om erover te waken dat «*alle deelnemers aan het overleg hierop gewezen worden vooraleer het overleg aan te vatter*» ; Zie in dit verband ook de verduidelijkende nota van OCAD over LIVC-R, blz. 6 (https://ocad.belgium.be/wp-content/uploads/2020/09/verduidelijkende_nota_LIVC-R-web.pdf) alsook advies 163 van 1 oktober 2018 van de "Conseil communautaire de l'aide à la jeunesse" (https://www.aidealajeunesse.cfwb.be/index.php?eID=tx_nawsecuredl&u=0&g=0&hash=b76aa4435faee9de86302b2c3552dd127cbb0a21&file=fileadmin/sites/ajss/upload/ajss_super_editor/DGAJ/Documents/CCAJ/Avis_163-CCAJ-Avant-projet_de_decret_concertation_de_cas-041018.pdf).

⁶² Enkel het resultaat van de exploitatie van archieven ter ondersteuning van de bepaling en uitvoering van het veiligheidsbeleid inzake terrorisme en extremisme dat zou kunnen leiden tot terrorisme wordt geanonimiseerd (art. 7, §2, derde lid, 5°), zonder dat de anonimiseringsstrategie wordt gespecificeerd in het commentaar

56. Hoewel het mechanisme van deze archivering sui generis (ook aanbevolen door de CBPL⁶³) begrijpelijk werd gemaakt door de toelichting die hierover werd gegeven in de parlementaire werkzaamheden met betrekking tot de wet van 18 maart 2014 betreffende het beheer van de politiegegevens⁶⁴, bemoeilijkt de omzetting van deze bepalingen in dit nieuwe wetsontwerp de beoordeling van de rechtmatigheid van de verwerking van de gearcheverde gegevens.
57. Aangezien de verwijdering van gegevens wordt voorafgegaan door een lange archiveringsperiode (die zelf volgt op een lange bewaarperiode⁶⁵), kunnen bepaalde gearcheverde persoonsgegevens worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt om ze te identificeren in de archieven van de GGB nadat ze zijn verwijderd door de verwerkingsverantwoordelijke die ze heeft verzameld. Hieruit volgt de noodzaak om, met betrekking tot het archiveringsdoeleinde (op zijn minst) een verwijzing op te nemen naar de voorbereidende werkzaamheden van de wet van 2014, in het commetnaar bij artikel 7 en, met betrekking tot het doeleinde van de verwerking van gearcheverde gegevens, het rechtmatige karakter ervan aan te tonen in het licht van de "alarmerende" bevinding van het COC⁶⁶ over de kwaliteit van een andere gegevensbank beheerd door de GGB-beheerder en de relevante jurisprudentie⁶⁷.
58. De Autoriteit merkt op dat de artikelen 4, 24, 46 en vooral artikel 28⁶⁸ van het wetsvoorstel verwijzen naar mogelijke verdere verwerking. De Autoriteit wijst er alleen op dat persoonsgegevens niet verder mogen worden verwerkt op een manier die onverenigbaar is met de doeleinden waarvoor ze zijn verzameld. De Autoriteit herinnert aan het arrest 29/2018 waarin het Grondwettelijk Hof stelde dat de vereiste van een precieze, voorzienbare wettelijke grondslag (en dus een helder doeleinde) "des te meer [geldt] wanneer persoonsgegevens door overheidsdiensten verder worden verwerkt voor andere

⁶³ Advies 57/2015, op.cit., punt 63

⁶⁴ Wet van 5 maart 1992 betreffende het politionele informatiebeheer en tot wijziging van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens en het Wetboek van strafvordering (BS 28.03.2014), zie Parl.St. 4 november 2013, 53-3105/001, blz. ev. <https://www.dekamer.be/FLWB/PDF/53/3105/53K3105001.pdf>.)

⁶⁵ Met uitzondering van de entiteiten in "vooronderzoek", gedefinieerd als entiteiten die op het moment van registratie in de GGB niet voldoen aan de criteria om als dergelijke entiteiten te worden beschouwd en die na 6 maanden worden gearcheveerd (en niet verwijderd).

⁶⁶CO, Jaarverslag 2020, bl. 16 ev., beschikbaar op (https://www.contreleorgaan.be/files/Activiteitenverslag_COC_2020_N.pdf): « (we) stellen (...) vast dat van de in 2020 behandelde ANG dossiers zo'n **75,69% (109 op 144 beslissingen)** aanleiding hebben gegeven tot een gehele of gedeeltelijke archivering/wissing van de politionele registraties in de ANG. In vergelijking met 2019 is dat percentage dus nog substantieel gestegen van 52% naar 75,69% (...)

Het is zonder meer een **alarmerend cijfer** dat bevestigt wat het Controleorgaan doorheen haar werking vaststelt. De kwaliteit (juistheid en nauwkeurigheid) van de politionele databanken laat nog (te) veel te wensen over. Dit is geen onschuldige vaststelling: **burgers** worden rechtstreeks of onrechtstreeks **benadeeld** door onjuiste, achterhaalde of anderszins niet correcte gegevensverwerkingen. **Rechtstreeks** omdat een politionele bejegening van de burger op grond van foute informatie (fouillering, arrestatie, wijze van politionele benadering, koppeling met ANPR technische gegevensbanken, enz. ...) navenant is. **Onrechtstreeks** doordat de toegang tot bv. bepaalde beroepen ten onrechte wordt afgesloten of beëindigd: bewakingsagent, militair, private onderzoeker, werknemer in een kerncentrale, enz. ... worden allen beoordeeld op hun louter 'politioneel verleden».

⁶⁷ Grondwettelijk Hof, arrest 108/2016 van 14 juli 2016 (<https://www.const-court.be/public/n/2016/2016-108n.pdf>) EHRvM, grote kamer, 4 december 2008, S. en Marper vs.. Verenigd Koninkrijk, § 103. 18 april 2013, M.K. vs Frankrijk, § 3; 17 december 2009, B.B. vs Frankrijk, § 61; 18 september 2014, Brunet vs. Frankrijk, §§ 35-40.

⁶⁸ Met betrekking tot de mededeling aan buitenlandse diensten en de daaropvolgende verwerking van deze gegevens door deze diensten.

*doeleinden dan die waarvoor ze oorspronkelijk werden verkregen*⁶⁹. Met andere woorden **moet de formulering van het doel van de verdere verwerking** (in dit geval het doel van de mededeling aan buitenlandse diensten) **het ook mogelijk maken de verenigbaarheid met het doel waarvoor de gegevens oorspronkelijk zijn verzameld, vast te stellen**.

59. Om redenen die *infra*⁷⁰ nader zullen worden toegelicht, is de Autoriteit van mening dat het passend is te vermelden (in artikel 4 van het ontwerp) **dat statistieken zullen worden opgesteld met het oog op de publicatie van een evaluatieverslag** (met in het ontwerp vast te stellen tussenpozen, maar ten minste om de drie jaar) over de doeltreffendheid van de toegepaste verwerkingsmethoden en de autoriteiten die bij het wetsontwerp en het uitvoeringsbesluit betrokken zijn in verband met de doeleinden waarvoor de gegevens in de GGB zijn opgeslagen.
60. De Autoriteit neemt deze gelegenheid te baat om erop te wijzen dat de productie van statistieken geen doel is in de zin van artikel 5.1.b) van de AVG (noch van de overeenkomstige bepalingen van de titels II en III van de WVG). In werkelijkheid betekent het produceren van statistieken het verwerken van gegevens voor een doel dat specifiek, expliciet en legitiem moet zijn (wat in dit geval de evaluatie van de wet is).

Opmerkingen over de LVIC-R

61. De Autoriteit merkt op dat, hoewel de toelichting (met name de artikelen 31 en 32) verwijzingen bevat naar de LVIC-R's, de ontwerpen zelf niet voorzien in gegevensverwerkingen verricht door de LVIC-R's⁷¹. Indien het wetsontwerp de gegevensverwerking door LVIC-R mogelijk wil maken (met inbegrip van het verzamelen van door LTF's doorgestuurde gegevens en het doorgeven van gegevens aan LTF's), moeten de essentiële elementen van deze verwerking in het wetsontwerp worden vastgesteld. Als dit niet de bedoeling is van de aanvrager, moet voor de duidelijkheid in het commentaar worden vermeld dat het ontwerp niet de rechtsgrondslag vormt voor de gegevensverwerking door de LVIC-R (en idealiter moet deze rechtsgrondslag worden geïdentificeerd⁷²).
62. Aan de andere kant, als het de bedoeling van de aanvrager is om de gegevensverwerking door de LVIC-R's te beperken tot doeleinden die verband houden met " sociale preventie " (zoals vermeld in het commentaar bij artikel 31), moet dit uitdrukkelijk in het wetsontwerp worden vermeld. In feite werken de LVIC-R's momenteel NIET ALLEEN op het niveau van sociale preventie (aangezien ze een

⁶⁹ Grondwettelijk Hof, arrest van 15 maart 2018, B.18.

⁷⁰ Zie het proportionaliteitsonderzoek.

⁷¹ Enkel het verslag aan de Koning betreffende artikel 3 van het ontwerp van KB vermeldt «*Die kinderen zouden dus eventueel aan bod kunnen komen in de LIVC-R en de sociopreventieve diensten zouden indien nodig een begeleiding kunnen opstarten.*»

⁷² De normen die de essentiële elementen van de verwerking bevatten, mogen niet worden verward met de norm die de LIVC-R opricht.

component bevatten voor de vroegtijdige detectie van personen in een proces van radicalisering (of dat er tekenen zijn die erop wijzen dat ze in een proces van radicalisering zitten))⁷³ en anderzijds maakt de notie van een "*veiligheidsperspectief*" van de LTF's het niet mogelijk om een grotendeels preventieve dimensie uit te sluiten (aangezien de verwerkte gegevens niet beperkt zijn tot gegevens met betrekking tot misdrijven)⁷⁴.

63. Voor alle duidelijkheid wijst de Autoriteit erop dat de preventieve functie van de LVIC-R's⁷⁵ momenteel wordt gespecificeerd in de voorbereidende werkzaamheden voor de wet van 30 juli 2018 **tot oprichting van lokale integrale veiligheidscellen inzake radicalisme, extremisme en terrorisme**⁷⁶ (hierna "LVIC-wet") in deze termen : «*De LVIC's R zijn een instrument in de bestrijding van gewelddadige radicalisering doordat zij personen die zich in een radicaliseringsproces bevinden vroeg detecteren en geïndividualiseerde opvolgtrajecten kunnen uitwerken voor hen. (...) Daar waar een LTF focust op een **reactieve en repressieve aanpak** via een politionele en gerechtelijke opvolging (...), benadert een LVIC R de persoon vanuit het verhaal van de inclusieve samenleving. Dit weerspiegelt zich in de samenstelling van de overlegstructuren. (...) In een LVIC R daarentegen zetelen voornamelijk lokale maatschappelijke actoren. Met uitzondering van de lokale politie (Information Officer) die de link verzekert met de LTF, zetelt geen enkel lid van de LTF in de LVIC R* »⁷⁷. De Information Officer van de lokale politie is verantwoordelijk voor het delen van informatie tussen de LTF en de LVIC- R⁷⁸.

Doeleinden van de informatie van «*andere bestemmingen* »

64. Krachtens artikel 24 van het wetsontwerp kan een informatiekaart⁷⁹ worden meegedeeld «*aan een derde overheid of instelling die de behoefte om te kennen heeft (...)* ». Het commentaar bij deze bepaling geeft een voorbeeld van de gegevensmededeling «*aan een sociaal werker of aan een schooldirecteur met als doel het vertrek naar Syrië van een jongere die sociaal ontheemd is, te voorkomen*» of zelfs de burgemeester.

⁷³ Zie OCAD, Plan R, Verduidelijkend nota over LVIC-R, december 2019, F. XAVIER, *L'accroissement du rôle du bourgmestre dans les matières liées à la sécurité, spécialement en ce qui concerne le radicalisme, l'extrémisme violent et le terrorisme*, Rev. dr. communal, 2021/2.

⁷⁴ «*Personen die geen strafbaar feit hebben gepleegd, kunnen worden opgenomen in deze gezamenlijke gegevensbank, die een preventieve functie heeft.*»

(<https://www.lachambre.be/doc/ccra/pdf/55/ac929.pdf>, blz. 23)

⁷⁵ Art. 2 van de LVIC-wet.

⁷⁶ BS 14.09.2018.

⁷⁷ Parl. St., Kamer, 2017-2018, 54-3209/001, blz. 4.

⁷⁸ Ibid, blz. 8, zie ook artikel 4 van de LVIC-wet.

⁷⁹ Het betreft «*fiche van een entiteit die een uittreksel van de inlichtingenfiche vormt, en die de persoonsgegevens en informatie bevat die strikt beperkt zijn tot de behoefte om te kennen van de bestemming, voor de opvolging van de entiteiten*»(art. 2, 10° van het wetsontwerp). Opgemerkt moet worden dat de toelichting op de informatiekaart abusievelijk onderscheid maakt tussen persoonsgegevens en dreigingsanalyse, de verbanden met andere entiteiten, aliasen en toegepaste maatregelen, die ook persoonsgegevens zijn.

65. Ten eerste wijst de Autoriteit erop dat het beginsel van mededeling op een "behoefte om te kennen"-basis een beoordeling impliceert op basis van (categorieën van) gegevens en niet op basis van een drager als geheel (de informatiekaart). Opgemerkt dient te worden dat de Autoriteit vraagtekens plaatst bij de relevantie van⁸⁰ een evaluatie van de mededeling door beide basisdiensten EN door twee diensten die zelf als basisdiensten worden beschouwd.
66. Ten tweede vraagt de Autoriteit zich af of het voorbeeld van de sociale werker of schooldirecteur verenigbaar is met het begrip van een derde "overheid" of "instelling". De Autoriteit is echter van mening dat deze bestemmingen indirect kunnen worden benaderd als de bestemming de verantwoordelijke voor de verwerking is voor een raadpleging in LIVC-R (wat volgens de Autoriteit de burgemeester zou moeten zijn). Art. 24 van het wetsontwerp en het bijbehorende commentaar moeten daarom worden geherformuleerd.
67. Wat de burgemeester betreft, merkt de Autoriteit op dat zijn informatie ook onder artikel 12 van het ontwerpbesluit valt. Het is echter niet duidelijk welke bepaling van de wet de Koning machtigt om de doeleinden van deze mededeling te specificeren. Om de rechtsgrondslag en de grenzen van deze machtiging duidelijk aan te geven, moeten deze bepalingen in het wetsontwerp worden vermeld.
68. Bovendien wordt in de toelichting bij art. 24 van het ontwerp een onderscheid gemaakt tussen een mededeling aan de burgemeester (1) via de korpschef, en « *is het de bedoeling om de burgemeester zo snel mogelijk te informeren, zelfs als de beschikbare informatie nog niet volledig is*» en deze (2) via « *de* »⁸¹ informatiekaart « *zodat hij de maatregelen kan nemen waarvoor hij bevoegd is* ». Artikel 12 van het wetsontwerp verduidelijkt dat de burgemeester de bestemming is van « *de* » informatiekaart betreffende de entiteiten « *die hun verblijfplaats of woonplaats in zijn gemeente hebben, zijn gemeente regelmatig bezoeken of er regelmatig activiteiten organiseren* » met uitzondering van de HP die worden beperkt tot diegenen « *van wie de effecten zichtbaar zijn in zijn gemeente of die hun verblijfplaats of woonplaats hebben in zijn gemeente, die zijn gemeente regelmatig bezoeken, of die er regelmatig een of meerdere activiteiten organiseren of plannen te organiseren* ». Artikel 12, § 2 verduidelijkt « *Zonder de operationele noodzaken in gevaar te brengen, en na contact met de korpschef van de politiezone die hem de informatiekaart toezond, gebruikt de burgemeester de persoonsgegevens en de informatie van de informatiekaart in het kader van zijn wettelijke bevoegdheden en onder zijn eigen verantwoordelijkheid* » . (...) *Uit het Verslag aan de Koning blijkt dat met "gebruiken" moet worden begrepen «informatiedeling» «met de verschillende lokale actoren die de behoefte hebben om te kennen» en dat «in het kader van zijn wettelijke bevoegdheden» enerzijds doelt op zijn bevoegdheid*

⁸⁰ *Na evaluatie door de beheerder, de operationeel verantwoordelijke en de basisdiensten, kan een informatiekaart worden meegedeeld aan een derde overheid of instelling die de behoefte om te kennen heeft*

⁸¹ Aangezien deze kaart gemodaliseerd moet kunnen worden, verdient het de voorkeur om "een" informatiekaart te vermelden.

«zoals wettelijk bepaald in de nieuwe gemeentewet (...) op het vlak van het voorkomen van terrorisme» en anderzijds zijn hoedanigheid van «overheid van bestuurlijke politie» krachtens dewelke «hij tevens op de hoogte (moet) gehouden worden van de concrete opvolging van sommige aan zijn gemeente verbonden entiteiten ».

69. De Autoriteit merkt op dat, hoewel artikel 12, § 2 van het ontwerpbesluit systematisch voorafgaand contact met de korpschef vereist, het verslag aan de Koning dit alleen vereist « *wanneer twijfel bestaat over het in gevaar brengen van een operationele opdracht* ». Deze bepaling (of het verslag) zal dus moeten worden aangepast. Bij deze gelegenheid zal de mogelijkheid van mededeling "onder zijn verantwoordelijkheid" worden verduidelijkt, zodat deze bepaling niet kan worden geïnterpreteerd als een "clausule die de verantwoordelijkheid beperkt" van de verwerkingsverantwoordelijken van de GGB voor de mededeling van persoonsgegevens met het oog op verwerking voor doeleinden die niet gespecificeerd, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd zijn. Opgemerkt moet worden dat een dergelijke clausule niet effectief zou zijn, omdat het in strijd zou zijn met hiërarchisch hogere normen.
70. Het is daarom essentieel om precies te bepalen in welke hoedanigheid een burgemeester waarschijnlijk een bestemming van persoonsgegevens is. Deze bepaling heeft niet alleen gevolgen voor de verantwoordelijkheid van de overheid die het initiatief neemt tot de mededeling (zie hierboven), maar ook voor haar bevoegdheden, voor haar hoedanigheid als verwerkingsverantwoordelijke⁸² en voor de mogelijkheid om gemeentediensten in te schakelen (met betrekking tot de beginselen van evenredigheid en minimalisering)⁸³.
71. Indien haar hoedanigheid van bestuurlijke politie bedoeld is om art. [Art. 133](#), lid 3 NLC toe te passen, is er reden om vraagtekens te plaatsen bij het gebrek aan onderscheid tussen haar rol en die van de andere administratieve overheden, d.w.z. de minister van Binnenlandse Zaken en de gouverneurs (en de minister-president). Als daarentegen het gezag van de burgemeester over de lokale politie in het geding is, moet worden verwezen naar de artikelen 42 en 45 van de WPI en naar het Politiecollege. Bovendien merkt de Autoriteit op dat het enige doel van de mededeling aan de burgemeester in zijn hoedanigheid van bestuurlijke politieautoriteit is "hem op de hoogte te houden van de opvolging". Deze formulering is echter onverenigbaar met het concept van "gebruiken" van gegevens als bedoeld in artikel 12 van het ontwerpbesluit.

⁸² Over deze kwestie, zie COC, advies uit eigen beweging van 11 februari 2021 met betrekking tot de vraag wie de verwerkingsverantwoordelijke is voor gegevensverwerkingen door de politiediensten in het kader van de uitvoering van politionele opdrachten enerzijds en voor gegevensverwerkingen onder de AVG anderzijds (https://www.conroleorgaan.be/files/DD200026_Verwerkingsverantwoordelijke_GPI_N.PDF.)

⁸³ En of de omzendbrief van 1 december 2006 betreffende de vermindering en vereenvoudiging van bepaalde administratieve taken van de lokale politie al dan niet moet worden aangepast.

72. Met betrekking tot de bevoegdheid van de burgemeester omschreven in de nieuwe gemeentewet, moet worden verwezen naar «maatregelen van de bestuurlijke politie»⁸⁴.
73. De Autoriteit is ook verbaasd over het gebrek aan consistentie met de bepalingen inzake de bevoegdheid van de burgemeester om zaken te raadplegen (in de zin van artikel 458ter van het strafwetboek) in de LVIC-wet en de gemeenschapsdecreten⁸⁵. Indien nodig zal het ontwerp daarom worden aangepast om de doeleinden van de verwerking te specificeren met betrekking tot de wettelijke bevoegdheden⁸⁶ van de bestemming.

II.3. Het proportionaliteitsbeginsel en het beginsel van de minimale gegevensverwerking

74. Art. 2, 2° van het wetsontwerp tot wijziging van de WOG beoogt een nieuw lid in te voegen in art. 4 van de WOG⁸⁷, volgens hetwelk «bij de toepassing van *deze wet rekening wordt gehouden met een leidend beginsel van Verordening 2016/679, dat stelt dat de verwerking van persoonsgegevens gericht moet zijn op het dienen van de mensheid en dat het recht op bescherming van persoonsgegevens, dat geen absoluut recht is, moet worden beschouwd in verhouding tot de functie ervan in de samenleving en moet worden afgewogen tegen andere grondrechten, overeenkomstig het evenredigheidsbeginsel* »⁸⁸.

⁸⁴ Zie Mercuriale van PG I. de la Serna, La montée en puissance de la répression administrative : recul ou progrès d'une société, 2 septembre 2019, p. 6, ainsi que les références citées (https://www.ommp.be/sites/default/files/u1/mercuriale_2019_mo_0.pdf).

⁸⁵ Zie het Vlaams decreet van 21 mei 2021 houdende de machtiging van de Vlaamse deelnemers aan en de regeling van de modaliteiten van deelname aan LVIC-R.

⁸⁶ Voor zover de wetgever de intentie heeft om dit ontwerp aan te passen, moet ook rekening worden gehouden met het overleg per geval als bedoeld in artikel 35 van het voorontwerp van wet *betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen, dat artikel 119ter van de nieuwe gemeentewet opnieuw invoert* en waarover de Autoriteit advies 245/2022 uitbracht op 21 oktober 2022 (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-245-2022.pdf>); zie ook advies 13/2022 van 18 november 2022 van het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de Rechten van de mens (https://institutfederaaldroitshumains.be/sites/default/files/2022-11/Advies%20FIRM%20Gemeentelijke%20bestuurlijke%20handhaving_0.pdf).

⁸⁷ Reproductie van de 4de overweging van de AVG.

⁸⁸ Parl. St., Kamer, 2021-2022, DOC 55-2793/001, blz. 98; De Autoriteit wijst erop dat overweging 4 van de AVG (die in de bovenstaande bepaling is overgenomen) betrekking heeft op artikel 1 van de AVG, waarnaar in de overwegingen 1 tot en met 3, 9, 10 en 13 ook wordt verwezen. De derde paragraaf van artikel 1 heeft betrekking op "het vrije verkeer van persoonsgegevens in de Unie noch beperkt noch verboden wordt om redenen die verband houden met de bescherming van natuurlijke personen ten aanzien van de verwerking van persoonsgegevens". Een gezamenlijke lezing van alle overwegingen die van toepassing zijn op artikel 3 maakt duidelijk dat het de bedoeling van de auteurs was om te voorkomen dat verschillen in het beschermingsniveau tussen de lidstaten «het vrije verkeer van dergelijke gegevens in de hele Unie zouden belemmeren». De bepalingen van de AVG eerbiedigen "alle grondrechten" (overweging 4), maar staan de nationale wetgevers toe om de regels van de AVG te specificeren (overweging 10). Met andere woorden, de regels van de AVG bieden de minimale harmonisering die nodig is om het vrije verkeer van gegevens te waarborgen en, hoewel de AVG de nationale wetgevers toestaat om bepaalde verwerkingen strenger te reguleren, verhindert de hiërarchie van normen dat een nationale wetgever een regel aanneemt die afwijkt van de bepalingen van de AVG. Naar aanleiding van zijn arrest 110/25022 herinnerde het Grondwettelijk Hof aan het volgende «*het voorstel dat is voorafgegaan aan de aanneming van artikel 22 van de Grondwet beklemtoonde « de bescherming van de persoon, de erkenning van zijn identiteit en de belangrijkheid van zijn ontplooiing en die van zijn gezin » en het onderstreepte de noodzaak om het privéleven en het gezinsleven te beschermen tegen « inmenging, onder meer als gevolg van de onafgebroken ontwikkeling van de informatietechnieken, wanneer maatregelen van opsporing, onderzoek en controle door de overheid en particuliere instellingen worden uitgevoerd bij het uitoefenen van hun functie of hun activiteit » (Parl. St., Senaat,*

75. In zijn arrest 52/2021 oordeelde het Grondwettelijk Hof dat de doelstelling om terrorisme en radicalisering te bestrijden onbetwistbaar beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte⁸⁹.
76. **De Autoriteit is het eens met deze vaststelling en zal nu onderzoeken of de in het ontwerp voorziene middelen noodzakelijk en evenredig zijn om in deze sociale behoefte te voorzien.** Zoals het Grondwettelijk Hof aangaf in zijn arrest 110/2022 «*De bescherming van het grondrecht op eerbiediging van het privéleven op het niveau van de Unie vereist, volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie, dat de uitzonderingen op de bescherming van de persoonsgegevens en de beperkingen ervan binnen de grenzen van het strikt noodzakelijke blijven*⁹⁰. *Bij de beoordeling van de evenredigheid van maatregelen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, dient rekening te worden gehouden met, onder meer, het geautomatiseerde karakter ervan, de gebruikte technieken, de accuraatheid, de pertinentie en het al dan niet buitensporige karakter van de gegevens die worden verwerkt, het al dan niet voorhanden zijn van maatregelen die de duur van de bewaring van de gegevens beperken, het al dan niet voorhanden zijn van een systeem van onafhankelijk toezicht dat toelaat na te gaan of de bewaring van de gegevens nog langer is vereist, het al dan niet voorhanden zijn van afdoende controlerechten en rechtsmiddelen voor de betrokkenen, het al dan niet voorhanden zijn van waarborgen ter voorkoming van stigmatisering van de personen van wie de gegevens worden verwerkt en het al dan niet voorhanden zijn van waarborgen ter voorkoming van foutief gebruik en misbruik van de verwerkte persoonsgegevens door de overheidsdiensten*⁹¹ »⁹².
77. De Autoriteit wijst erop dat de toename van het aantal betrokken diensten tot gevolg heeft (en zelfs tot doel heeft) dat er meer persoonsgegevens worden verwerkt en dat deze gegevens kunnen worden

B.Z. 1991-1992, nr. 100-4/2°, p. 3). In dat voorstel werd eveneens aangegeven dat de wetgever « *het recht op de eerbiediging van het privéleven en het gezinsleven op geen enkele wijze mag uithollen; anders schendt hij niet alleen een grondwetsregel, maar ook internationale rechtsregels* » (ibid.) » (Arrest van 22 september 2022, B.7.4. blz. 27-27 (<https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-110n.pdf>)).

De voorwaarde van noodzakelijkheid en het evenredigheidsbeginsel zijn ook opgenomen in overweging 39 van de AVG, die betrekking heeft op art. 5.1.c van de AVG (zie in deze zin. HvJEU, 22 juni 2021, *Latvijas Republikas Saeima (Penalty points)*, C-439/19, EU:C:2021:504, paragraaf 110 en de vermelde jurisprudentie en HvJEU, 11 december 2019, *Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA*, C-708/18, EU:C:2019:1064, paragraaf 48).

⁸⁹ Arrest van 1 april 2022, B.13, blz. 29 (<https://www.const-court.be/public/n/2021/2021-052n.pdf>)

⁹⁰ HvJEU, 16 december 2008, C-73/07, *Satakunnan Markkinapörssi et Satamedia*, punt 56; 8 april 2014, C-293/12 en C-594/12, *Digital Rights Ireland e.a.*, punten 51 en 52; 6 oktober 2015, C-362/14, *Schrems*, punt 92, 21 december 2016, C-203/15 en C-698/15, *Tele2 Sverige en Watson e.a.*, punten 96 en 103, 6 oktober 2020, C-511/18, C-512/18 en C-520/18, *La Quadrature du Net e.a.*, punt 130.

⁹¹ Arrest nr. 108/2016 van 14 juli 2016, B.12.2; Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, B.14.4; Arrest nr. 27/2020 van 20 februari 2020, punt B.8.3; EHRM, grote kamer, 4 mei 2000, *Rotaru*. Roemenië, § 59, beslissing 29 juni 2006, *Weber en Saravia* vs. Duitsland, § 135; 28 april 2009, *K.H., e.a. vs. Slovaakse Republiek*, §§ 60-69, grote kamer, 4 december 2008, *S. en Marper* vs. Verenigd Koninkrijk, § 101-103, 119, 122 en 124; 18 april 2013, *M.K. vs. Frankrijk*, § 37 en 42-44; 18 september 2014, *Brunet* vs. Frankrijk, § 35-37; 12 januari 2016, *Szabo en Vissy* vs. Hongarije, § 68; HvJEU, 8 april 2014, C-293/12, *Digital Rights Ireland e.a.*, en C-594/12, *Kärntner Landesregierung e.a.*, punten 56 en 66

⁹² Arrest van 22 september 2022, B.22, blz. 57-58 (<https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-110n.pdf>); De Autoriteit voegt eraan toe dat in het Hof van *Justitie in de zaak Asociația de Proprietari bloc M5A ScaraA*, heeft verduidelijkt dat de noodzakelijkheidsvoorwaarde moet worden onderzocht in samenhang met het beginsel van minimale gegevensverwerking, neergelegd in artikel 5, lid 1, punt c), van de AVG (*op. cit.*, §48); Zie ook HvJ-EU, 5 april 2022, *Commissioner of An Garda Síochána e.a.*, C-140/20, EU:C:2022:258, punt 52 en 11 december 2019, *Asociația de Proprietari bloc M5A-ScaraA*, C-708/18, EU:C:2019:1064, punt 57.

gecombineerd, waardoor de rechten en vrijheden van de betrokken personen meer worden aangetast⁹³⁹⁴.

78. Bovendien, voor zover de bepalingen met betrekking tot de GGB sinds 2016 zijn opgenomen in de WPA en sindsdien op grote schaal zijn bekritiseerd door de erkende doctrine⁹⁵, is het niet aanvaardbaar om deze bepalingen te reproduceren zonder in het commentaar bij het betrokken artikel een empirische beoordeling op te nemen van het effect van deze maatregelen⁹⁶ op de preventie van terrorisme en gewelddadig radicalisme en dus van de overeenstemming van de betrokken bepalingen met de voorwaarde van noodzakelijkheid en het evenredigheidsbeginsel. Zoals een recent rapport aan de Hoge Commissaris voor de Mensenrechten van de Verenigde Naties ons eraan herinnert, maken we ons zorgen over de bedreigingen die het monitoren vormt voor democratieën (vrije vertaling) : « *Staten slagen er te vaak niet in om de doeltreffendheid aan te tonen van de monitoringssystemen die ze implementeren* »⁹⁷.
79. De Autoriteit is daarom van mening dat de memorie van toelichting bij het ontwerp een rechtvaardiging moet bevatten van de noodzakelijke en evenredige aard van de deelname van elk van de nieuwe partners en van het behoud van elk van de diensten die momenteel deelnemen. Deze rechtvaardiging zal moeten aantonen (op basis van zo objectief mogelijke criteria⁹⁸) dat de toename van de inmenging

⁹³ Zowel degenen met toegang tot de GGB als degenen die deelnemen aan LTF-overleg.

⁹⁴ In die zin: zie Advies 1/15 (*EU-Canada PNR Agreement*) van 26 juli 2017, EU:C:2017:592, paragraaf 128.

⁹⁵ Zie met name G. Vermeulen en S. De Coensel, "Gemeenschappelijke gegevensbanken in de strijd tegen het terrorisme: noodzakelijke maar te brede sleepnetten," *POLITIE EN RECHT*, vol. 4, no. 4, blz. 164–177, 2021 (<http://hdl.handle.net/1854/LU-8733193>.)

⁹⁶ Met name gebaseerd op misdaadstatistiek (politiestatistiek van 2000 tot en met het elfde kwartaal van 2022, kunnen worden geraadpleegd via de volgende link :

https://www.politie.be/statistiek/sites/atspol/files/statistics_files_upload/Criminaliteit%20C3%A9%20-%20Criminaliteit/crimi_nl/01_Rapporten/01_Federaal/rapport_2022_trim3_nat_belgie_nl.pdf).

⁹⁷ Verslag van 4 augustus 2022, The right to privacy in the digital age, <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G22/442/29/PDF/G2244229.pdf?OpenElement>, punt 54.

⁹⁸ De Autoriteit wijst erop dat de rechtvaardiging voor inmenging in het belang van de veiligheid wordt beoordeeld in het licht van de context die van kracht was op het moment dat de norm werd goedgekeurd. Bijgevolg moet de evaluatie of de uitbreiding van een maatregel noodzakelijk en evenredig is, vergezeld gaan van een verwijzing in de toelichting naar de context (het plegen van terroristische daden, het niveau van de dreiging, enz.) rond de oprichting van de GGB en de uitbreiding van de verwerking naar andere entiteiten (voor achtergrond, zie C. Debrulle, *Lutte anti-terroriste ou combat liberticide ? Évaluation en 2016*, JDJ n° 360 - december 2016, blz. 10 ev. (<https://www.liquedh.be/wp-content/uploads/2016/12/jdj-b360-12.16%20article%20claude%20debrulle.pdf>); zie ook M. Moucheron, « Délit politique et terrorisme en Belgique : du noble au vil », *Cultures & Conflits* [En ligne], 61 | printemps 2006, onlie gezet op 17 mei 2006 (<https://journals.openedition.org/conflits/pdf/2038>); C. Thomas, « L'organisation fédérale de la lutte antiterroriste en Belgique », *Courrier hebdomadaire du CRISP*, 2020/18-19 (n°2463-2464), blz. 5-66 (<https://www.cairn.info/revue-courrier-hebdomadaire-du-crisp-2020-18-page-5.htm#re289no289>); W. VAN LAETHEM, Het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse: Een punctuele analyse, *Vigiles*, 2007/4 (<https://bib.kuleuven.be/rbib/collectie/archieven/vigiles/2007-4-109-127.pdf>); M. Van Hoey, *De Belgische gecoördineerde analyse van de dreiging, van de actie en van de informatiefloed: van AGG over OCAD naar (de toekomst van) het 'Actieplan Radicalisme', Panopticon, Jaargang I Volume 41 » Issue 3., 30 mei 2020 (www.maklu-online.eu/nl/tijdschrift/panopticon/jaargang-i-volume-41/issue-3-mei-juni-2020/de-belgische-gecoördineerde-analyse-van-de-dreiging/pdf/). Het Hof van Justitie oordeelt inderdaad als volgt « *de omstandigheid dat aan overheidsinstanties te weinig middelen worden toegekend, in geen geval een legitieme reden kan vormen die vermag te rechtvaardigen dat inbreuk wordt gemaakt op de door het Handvest gewaarborgde grondrechten* » (HvJEU, 1 augustus 2022, C 184/20, OT c. Vyriusioji tarnybinės etikos komisija, , § 89) Hieruit volgt dat idealiter ook moet worden aangetoond dat de beoogde maatregelen niet*

als gevolg van de bepalingen van het ontwerp beantwoordt aan een noodzaak om de maatregelen ter bestrijding van terrorisme en radicalisering te versterken.

80. Hierbij wordt de evenredigheid van de gegevensmededeling aan de deelnemende diensten beoordeeld in verhouding tot de mogelijkheid om het beoogde doel te bereiken door de mededeling van bepaalde gegevens door een van de basisdiensten alleen (bijvoorbeeld in de vorm van een politierapport of een uittreksel uit de door OCAD uitgevoerde dreigingsanalyse).
81. Om te voorkomen dat België er in de toekomst van wordt beschuldigd de doeltreffendheid van de monitoringsystemen die het toepast, niet aan te tonen, acht de Autoriteit het aangewezen om (in artikel 4 van het ontwerp) te bepalen dat statistieken zullen worden opgesteld **met het oog op de publicatie van een evaluatieverslag** (op in het ontwerp vast te stellen tijdstippen, maar niet minder dan om de drie jaar) over de doeltreffendheid van de toegepaste verwerkingsmethodes en de autoriteiten die bij het wetsontwerp en het uitvoeringsbesluit betrokken zijn ten oversstaan van de doeleinden waarvoor de gegevens in de GGB zijn opgeslagen.
82. Het aantonen van het noodzakelijke en proportionele karakter van de mededeling zal ook betrekking moeten hebben op de methoden van deze mededeling. Bij deze gelegenheid zal moeten worden aangetoond hoe de systematische en exclusieve centralisatie van gegevens op het niveau van de GGB eerder aan het beoogde doel beantwoordt dan de toegang die wordt gemoduleerd volgens de nagestreefde doeleinden volgens een kruispuntbankensysteem, dan een eenvoudige "pushbericht" aan andere belanghebbende diensten of een mededeling van informatie, gedaan door de directie van een dienst aan zijn betrokken tegenhanger(s) (ten minste voor de ernstigste gevallen)⁹⁹.

De zaak Conings en de verplichting voor de LTF om een lijst van maatregelen door te nemen die genomen kunnen worden (hoofdstuk 3 van het wetsontwerp)

83. Artikel 31 van het wetsontwerp bepaalt het volgende «*met het oog op de verrijking van persoonsgegevens en informatie over entiteiten en de opvolging en het nemen van maatregelen ten*

bedoeld zijn om een desinvestering in de politie- en veiligheidsdiensten te compenseren (zie voor achtergrondinformatie hierover het evaluatierapport over de hervorming van de politie, punt 4.1.11., blz. 40 e.v. <https://www.police.be/5998/sites/5998/files/downloads/cfp-adv-2009-05-29-f.pdf>); zie ook de rubriek "personeel" van het jaarverslag 2021 van de federale politie, waarin melding wordt gemaakt van de stabiliteit van het tekort aan operationeel personeel (<https://rapportannuel.policefederale.be/organisation/notre-personnel/>), terwijl het 3e verslag van de aanslagencommissie ook de aanbeveling bevat dat "de nodige inspanningen moeten worden geleverd om ervoor te zorgen dat alle diensten over voldoende middelen beschikken, met name na de verbreding van hun takenpakket...", op.cit. blz. 133).

⁹⁹ En om aan te tonen dat het ontwerp technologische oplossingen vereist om zich aan te passen aan de normen (waarbij de rechtsstaat wordt gerespecteerd) en, omgekeerd, geen vermijdbare inmenging veroorzaakt in de rechten en vrijheden van betrokkenen (bijvoorbeeld door de verantwoordelijkheid voor de verwerking te verminderen of door te voorzien in gegevensverstrekking die verder gaat dan wat noodzakelijk is) om zich aan te passen aan de werking van een bestaande technologische oplossing.

aanzien van de in de gemeenschappelijke gegevensbank T.E.R., gevalideerde entiteiten, worden er persoonsgegevens en informatie uit de gemeenschappelijke gegevensbank T.E.R., alsook andere persoonsgegevens en relevante informatie, waaronder geclassificeerde informatie (...) uitgewisseld binnen een of meer overlegplatformen die bij elk gerechtelijk arrondissement zijn opgericht, onder de naam 'Lokale task force' (hierna 'LTF') (...) ».

84. Zoals *supra*¹⁰⁰ aangegeven, functioneren de LTF's sedert lange tijd (buiten een wettelijk kader) en daarom wil het wetsontwerp :

- hen een wettelijke basis verschaffen¹⁰¹ ;
- hun specifiek doeleinde bepalen, namelijk het voeren van de GGB, toezicht houden en maatregelen nemen (art. 31) ;
- hun samenstelling uitbreiden naar VZ en voorzien in de mogelijkheid « *andere diensten, organen of instanties uitnodigen wegens de bijdrage die ze door hun functie of bevoegdheden kunnen leveren aan een gerichte en geïndividualiseerde opvolging van de entiteit* » (art. 32, §1) ;
- hun taken bepalen (met de bevoegdheid voor de Koning om ze uit te breiden)¹⁰² (art. 32, §2) ;
- voorzien in verplicht overleg over de gepastheid van het nemen of opheffen van maatregelen (niet-limitatief opgesomd in art. 33, §2)¹⁰³ bij validatie of « *wanneer nieuwe persoonsgegevens en informatie (...) tot een wijziging van maatregelen ten aanzien van de entiteit kunnen leiden, (...)* » (art. 33, §1, lid 2) ; en
- een "proactieve aanpak" ¹⁰⁴ implementeren (art. 33, §1 lid 3).

85. In het commentaar bij hoofdstuk 3 van het wetsontwerp¹⁰⁵ staat dat het doel van het wetsontwerp erin bestaat de uitwisseling en communicatie te bevorderen tussen de verschillende diensten die verantwoordelijk zijn voor terrorisme-extremisme en verder te optimaliseren, waarvan het belang door de zaak Conings werd herbevestigd. De Autoriteit gaat ervan uit dat de aanvrager, door uitdrukkelijk

¹⁰⁰ Bij het onderzoek van de doeleinden van LTF.

¹⁰¹ Onvoldoende met betrekking tot het legaliteitsbeginsel, zoals is aangetoond *supra*.

¹⁰² Machtiging die vatbaar is voor kritiek in het licht van het legaliteitsbeginsel (zie *supra*.)

¹⁰³ Het gaat "met name" om meldingen, maatregelen met betrekking tot de mogelijkheid om het beroep van privédetective uit te oefenen, intrekking van vergunningen, certificaten en veiligheidsattesten, maatregelen die onder de bevoegdheid vallen van de dienst sociale informatie en onderzoek van de FOD Werkgelegenheid (zoals een sociaal onderzoek), financiële onderzoeken door de CTIF, maatregelen die onder de bevoegdheid vallen van de RVA of zijn regionale tegenhangers, maatregelen met betrekking tot de toegang tot het grondgebied, verblijf, vestiging en verwijdering van vreemdelingen, weigering, intrekking of ongeldigverklaring van paspoorten of reis- of identiteitsdocumenten, verplichte inschrijving of schrapping uit bevolkingsregisters, bevrozing van tegoeden, toezicht door de politie of inlichtingendiensten en toezicht op de sociale media van de entiteit (waarvan het ontwerp niet specificeert welke overheid deze maatregel zal uitvoeren).

¹⁰⁴ Dit betekent dat de resultaten van het overleg moeten worden doorgegeven aan de bevoegde instanties die de nodige maatregelen moeten nemen.

¹⁰⁵ Die wil voorzien in de uitwisseling van gegevens over een entiteit, binnen een platform (de LTF) en dat de LTF overleg pleegt over de mogelijk te nemen maatregelen zodra een entiteit is gevalideerd in de GGB.

te verwijzen naar een recent tragisch geval, wil aantonen dat de grotere inmenging¹⁰⁶ waarin de voorgestelde bepalingen voorzien, daadwerkelijk zal voorkomen dat dergelijke gebeurtenissen zich opnieuw voordoen, dat het nagestreefde doel niet kan worden bereikt met een maatregel die minder ingrijpt in het recht op eerbiediging van het privéleven of in het recht op bescherming van persoonsgegevens, en dat er een evenwicht bestaat tussen de inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven en op bescherming van persoonsgegevens en het nagestreefde doel¹⁰⁷.

86. In de eerste plaats wijst de Autoriteit erop dat een beknopte beschrijving van de zaak en het leggen van een verband tussen deze zaak en het belang van de mededeling, waarvan slechts wordt vermeld dat zij opnieuw is bevestigd, niet kan worden beschouwd als een bewijs van de noodzakelijke en evenredige aard van de inmenging.
87. Om de aanvrager zo goed mogelijk te adviseren over de bewijzen die ter staving van deze bewering kunnen worden aangevoerd, heeft de Autoriteit echter het verslag geraadpleegd van de hoorzitting van generaal-majoor Philippe Boucké (sinds 18 september 2020 hoofd van de ADIV), in het kader van de zaak Jürgen Conings, voor de Commissie Defensie van De Kamer¹⁰⁸. De belangrijkste bevindingen waren dat de communicatiestromen waarvan werd vastgesteld dat ze versterkt moesten worden, betrekking hadden op de interne communicatie (de ADIV had te kampen met interne interpersoonlijke spanningen tot kort voor de incidenten)¹⁰⁹ en met bij naam genoemde partners« (*Veiligheid van de Staat, OCAD, FedPol*) »¹¹⁰. De behoefte om gegevens met andere partners te delen wordt dus in het hoorzittingsverslag met betrekking tot deze zaak niet genoemd of aangetoond.
88. Aan de andere kant maakt het verslag van de hoorzitting het mogelijk om de maatregelen te identificeren, die de gebeurtenissen die hebben plaatsgevonden, effectief kunnen voorkomen. Hij verklaarde met name dat de veiligheidsmachtiging in 2020 niet was verlengd, maar dat de verordening toegang tot wapens geen gevolgen verbond aan het verlies van een veiligheidsmachtiging¹¹¹ en dat als de ADIV niet in staat was een vertegenwoordiger naar de LTF te sturen op de dag dat het dreigingsniveau ten aanzien van de betrokkene door OCAD werd verhoogd, dit te wijten was aan (1) een gebrek aan personeel¹¹² en (2) de noodzaak om voorrang te geven aan een andere dreiging¹¹³,

¹⁰⁶ Als gevolg van de opname van actoren buiten de straf- en veiligheidsketen (met inbegrip van het VZ) bij de overheden die gegevens met betrekking tot entiteiten in het kader van LTF-overleg moeten meedelen en meegedeeld moeten krijgen.

¹⁰⁷ Daadwerkelijk beriekbaar.

¹⁰⁸ Parl.St. 23 september 2021, 55-2206/001, blz. ev.

¹⁰⁹ *Ibidem.*, blz. 12.

¹¹⁰ *Ibidem.*, blz 14.

¹¹¹ « Pro memorie: een veiligheidsmachtiging verleent een lid van Defensie toegang tot geclassificeerde informatie indien hij die in het kader van zijn functie nodig heeft, of tot geclassificeerde zones. Het gaat hierbij hoegenaamd niet over het al dan niet toegang hebben tot wapens of tot munitiedepots », *Ibidem.*, blz. 10

¹¹² « *Het lokaal detachement slechts over twee agenten beschikte in deze periode – intussen liet hij de ploeg versterken – en dat één van beiden in zwangerschapsverlof was. De enige aanwezige agent had die dag twee vergaderingen in zijn agenda en heeft om die reden niet deelgenomen aan de vergadering* » *Ibidem.*, blz.11. « *De wet van 30 november 1998 baken de rollen, functies en taken van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten af. De ADIV heeft een breed scala aan wettelijke opdrachten, die ruimer gaan dan die welke in de organieke wet worden geregeld. De lijst met verplichte opdrachten die de Dienst heeft opgesteld, telt 21 bladzijden* », *Ibidem.*, blz. 13.

¹¹³ Als "hete hangijzers" omschreven, *Ibidem.*, blz. 14.

aangezien alle beschikbare bewijzen, met inbegrip van die van politie en justitie, erop wezen dat er op dat precieze moment weinig of geen bewijzen waren tegen Jürgen Conings¹¹⁴.

89. De Autoriteit concludeert dat de noodzaak en evenredigheid van de deelname van VZ aan de LTF niet is aangetoond bij de huidige stand van het ontwerp en niet lijkt te kunnen worden aangetoond op basis van de case die in de opmerkingen wordt aangehaald. Anderzijds blijkt uit het aangehaalde voorbeeld heel duidelijk de noodzaak om de diensten die verantwoordelijk zijn voor de toegang tot wapens¹¹⁵ (binnen de verschillende overheden waarvan de respectieve agenten in de uitoefening van hun functie toegang hebben tot wapens) in kennis te stellen van de intrekking van een veiligheidsmachtiging van een van hun agenten, maar vooral van het negatieve resultaat van een rapport na een psychologisch onderzoek waaraan deze categorie agenten vermoedelijk periodiek wordt onderworpen.
90. De noodzaak en evenredigheid van het uitstellen van het nemen van een maatregel door deze te onderwerpen aan voorafgaand overleg (zie bijvoorbeeld art. 33, §2, 4^o van het wetsontwerp m.b.t. het intrekken van een veiligheidsmachtiging) en dus van de wederzijdse mededeling van gegevens tussen diensten, die elk hun eigen bevoegdheden ter zake hebben, wordt in de huidige staat van het ontwerp evenmin aangetoond. Er moet dus een onderscheid worden gemaakt tussen verplicht voorafgaand overleg (dat zeker gerechtvaardigd is ten aanzien van het parket) en de mededeling in real time of a posteriori van informatie met betrekking tot het nemen van een maatregel, met de diensten die over gegevens over de betrokkene beschikken.
91. Bovendien moeten de uit te nodigen diensten (die gegevens moeten door te geven of verzamelen door deel te nemen aan LTF) op zijn minst identificeerbaar zijn. Het commentaar bij artikel 32 verwijst in dit verband naar "*hun bevoegdheden of functies*" en naar hun "*betrouwbare*" aard. Deze elementen zijn niet van dien aard dat een betrokkene zich ervan kan vergewissen dat de verwerking van zijn of haar gegevens door deze uitgenodigde dienst noodzakelijk is en in verhouding staat tot het beoogde doel. De criteria staan nader omschreven in het commentaar bij artikel 32. Voor diensten die geen deel uitmaken van de strafrechtelijke en veiligheidsketen of ten aanzien waarvan de deelneming beperkt is tot de verstrekking van informatie die noodzakelijk is om een maatregel te kunnen nemen, dient in ieder geval te worden bepaald dat de betrokkene reeds "*bekend*" moet zijn bij de deelnemende dienst en dat deze dienst over informatie moet beschikken die voor hem "*nuttig*" kan zijn.
92. Wanneer artikel 31 van het wetsontwerp¹¹⁶ wordt geherformuleerd, moet het **begrip van "uitwisseling" van gegevens ook worden verduidelijkt**. Strikt genomen komt dit niet overeen met het verwerken van gegevens en het is daarom niet mogelijk om hieruit de voorwaarden voor gegevensverwerking af te leiden. Er zal vooral op worden gelet dat het noodzakelijke en

¹¹⁴ In 2019, «Overigens heeft Defensie datzelfde jaar nog gereageerd door een klacht in te dienen bij de politie. Het parket heeft het dossier geseponneerd», *Ibidem*, blz. 9 en 11.

¹¹⁵ Om de toegang tot wapens en munitie voor de betrokken persoon te verbieden.

¹¹⁶ Wat betreft de noodzaak van herformulering in het licht van het beginsel van doelbinding, zie hierboven.

evenredige karakter van de "wederkerigheid" die het begrip uitwisseling aan de mededeling van gegevens verbindt, wordt aangetoond. Met andere woorden, voor elk van de potentiële deelnemers en genodigden en voor elke gegevenscategorie zal worden aangetoond (in het commentaar bij hoofdstuk 3) dat de mededeling van gegevens¹¹⁷ (die de deelnemer nog niet heeft verzameld krachtens zijn eigen opdrachten) inderdaad noodzakelijk en evenredig is. Op basis van dit bewijs zou het bijvoorbeeld mogelijk moeten zijn om vast te stellen (1) wat de criteria zijn om te oordelen dat een maatregel tot ongeldigverklaring van een paspoort "*in onderling overleg*" moet worden genomen (en niet eenzijdig door de bevoegde overheid), (2) welke overheden gerechtvaardigd zijn om deel te nemen aan (of te worden uitgenodigd om deel te nemen aan) een dergelijk overleg (in plaats van het resultaat van het overleg te ontvangen als zij de bevoegde overheid zijn om de maatregel te nemen), en (3) of Consulaire Zaken (en/of andere buitenlandse deelnemers aan de strafrechtelijke en veiligheidsketen) alleen moeten worden uitgenodigd om hun gegevens over de besproken entiteit te delen (of dat het voor hen haalbaar is om een maatregel te nemen¹¹⁸) of dat zij ook op de hoogte moeten worden gebracht van de gegevens van de andere overheden in de strafrechtelijke en veiligheidsketen¹¹⁹ ?

Categorieën verwerkte gegevens

93. Het wetsontwerp voorziet in de verwerking van de persoonsgegevens opgesomd in art. 6, §2. Door een opsomming te geven van de gegevens die waarschijnlijk zullen worden verwerkt "*in de gegevensbank*", maakt het ontwerp het echter niet mogelijk om te begrijpen welke van deze gegevens waarschijnlijk door welke dienst zullen worden verwerkt (en nog minder om te beoordelen of ze noodzakelijk en evenredig zijn).
94. Zoals hierboven vermeld¹²⁰, is het echter noch noodzakelijk, noch evenredig dat de Dienst Erediensten en Vrijzinnigheid te weten komt of een niet-religieuze EPV ingeschreven is bij de GGB. Evenzo zou de Thesaurie, zoals het ontwerp er nu uitziet, niet de gezondheidsgegevens mogen raadplegen van een entiteit waarvan de tegoeden worden bevroren, zouden gevangenen niet de gegevens mogen verwerken van personen die niet van hun vrijheid zijn beroofd en zou de Dienst Vreemdelingenzaken niet betrokken mogen worden bij de verwerking van entiteiten die alleen de Belgische nationaliteit hebben.
95. Bijgevolg is de Autoriteit van mening dat artikel 6 moet worden geherformuleerd om - voor elk van de partnerdiensten - een onderscheid te maken tussen de categorieën gegevens waarover deze diensten

¹¹⁷ Maar ook de aanwezigheid van elk van deze deelnemers aan de LTF.

¹¹⁸ Bijvoorbeeld de annulering van een reisdocument.

¹¹⁹ De Autoriteit is van mening dat, gezien de huidige stand van het elementenl waarover zij beschikt, deze tweede mogelijkheid moet worden uitgesloten.

¹²⁰ Bij de analyse van de doeleinden.

beschikken en die zij in het kader van dit ontwerp mogen meedelen "in naleving van de behoefte om te kennen" van aan de andere diensten (met name de deelnemende diensten), en de gegevens die door andere deelnemers aan een overlegvergadering worden meegedeeld en waarvan de andere deelnemende diensten kennis kunnen nemen. Bij deze gelegenheid zal moeten worden aangetoond dat het ontwerp vereist dat de technologische toepassingen worden aangepast aan de normen (met inachtneming van de rechtsstaat) en niet omgekeerd, dat het een vermijdbare aantasting van de rechten en vrijheden van de betrokkenen¹²¹ veroorzaakt met het oog op de aanpassing aan de werking van een bestaande technologische toepassing.

96. De Autoriteit wijst er ook op dat in het geval van gegevens die, ten minste gedeeltelijk, door andere diensten worden bijgehouden, het beginsel van de minimale gegevensverwerking vereist dat wanneer het doel kan worden bereikt door gegevens van één dienst door te geven (bijvoorbeeld een uittreksel uit de dreigingsanalyse van OCAD of een verslag van de lokale politie), dit op die manier moet gebeuren.
97. Wat de **gegevenscategorieën** zelf betreft, merkt de Autoriteit op dat het commentaar bij artikel 6 weliswaar een vrij goed inzicht geeft in de gegevens die waarschijnlijk zullen worden verwerkt, maar wijst zij erop dat, zoals hierboven aangegeven, voor zover de wet tot oprichting van de GGB dateert van 2016, het niet toelaatbaar is de bepalingen ervan over te nemen zonder in het commentaar bij het betrokken artikel een empirische beoordeling op te nemen van de vraag of de betrokken bepaling voldoet aan de voorwaarde van het noodzakelijkheid- en evenredigheidsbeginsel. Bijgevolg moet, met betrekking tot de categorieën gegevens die worden verwerkt, op basis van feitelijke en objectieve elementen worden aangetoond dat de voorgestelde verwerking van persoonsgegevens doeltreffend is voor het bereiken van het beoogde doel, en dat de voordelen die voortvloeien uit de gegevensverwerking in kwestie dus groter zijn dan de nadelen die eruit voortvloeien voor de betrokkenen.
98. Zoals het geval is telkens wanneer het waarschijnlijk is dat gegevens uit politiedatabanken zullen worden verwerkt, benadrukt de Autoriteit dat de verantwoordelijken voor de verwerking moet worden gevraagd er in het bijzonder op toe te zien dat de gegevens die zij verwerken nauwkeurig en actueel zijn, overeenkomstig artikel 5.1.d) van de AVG. De feiten in kwestie kunnen worden betwist omdat ze niet noodzakelijk (definitief) worden vastgesteld. Bijgevolg is de Autoriteit van mening dat moet worden bepaald dat dergelijke gegevens alleen mogen worden verwerkt, ten minste door de partnerdiensten, als de precieze aard ervan is vastgesteld door middel van een "*retourstroom justitie*" (naar het model van die in artikel 646 van het Wetboek van Strafvordering¹²²).

¹²¹ Bijvoorbeeld door de verantwoordelijkheid voor de verwerking te vervagen of door te voorzien in de openbaarmaking van meer gegevens dan nodig is.

¹²² De categorieën van inlichtingen uit in kracht van gewijsde gegane beslissingen van een strafgerecht, een hof van assisen of een hof van beroep, en die de in de algemene nationale gegevensbank, bedoeld in artikel 44/7 van de wet op het politieambt van 5 augustus 1992, hierna A.N.G. genoemd, opgenomen gegevens kunnen wijzigen, worden binnen dertig dagen aan de politie meegedeeld, op de door de Koning vastgestelde wijze, bij een in de Ministerraad overlegd besluit.

99. Met betrekking tot de verwerking (met name via onderlinge koppeling) van gegevens uit het strafregister van de betrokken personen moet - met het oog op de naleving van het evenredigheidsbeginsel - worden gepreciseerd dat minder ernstige veroordelingen, andere dan terroristische misdrijven die onder titel I ter van Boek II van het Strafwetboek vallen, of zelfs zeer oude¹²³ veroordelingen niet mogen worden verwerkt, althans niet door de partnerdiensten.
100. Aangaande het begrip "*gezondheidsgegevens*", benadrukt de Autoriteit dat het feit om de bepalingen in verband met de GGB uit de WPA te halen ertoe kan leiden dat wordt vergeten dat de politiediensten «*gegevens betreffende gezondheid (...)(enkel mogen verwerken) met het oog op het begrijpen van de omstandigheden waarin de betrokken persoon zich bevindt, evenals het garanderen van de veiligheid en het beschermen van de gezondheid van elke persoon die mogelijks in contact zou komen met de betrokken personen in het raam van politionele interventie. Wanneer gezondheidsgegevens worden verwerkt, wordt vermeld of deze gegevens al dan niet afkomstig zijn van beroepsbeoefenaren in de gezondheidszorg*»¹²⁴. Het zou moeilijk te rechtvaardigen zijn om andere diensten gezondheidsgegevens te laten verwerken. Deze bepaling moet daarom in het ontwerp worden opgenomen. De Autoriteit is ook van mening dat er in de toelichting bij artikel 6 op moet worden gewezen dat de verwerking van gegevens met betrekking tot de gezondheid niet hetzelfde is als de mededeling van een medisch dossier, waarop de artikelen 9 en 10 van de wet van 22 augustus 2002 betreffende de rechten van de patiënt¹²⁵ van toepassing blijven.
101. Het noodzakelijke en evenredige karakter van de verwerking van gegevens betreffende politieke opvattingen en religieuze of levensbeschouwelijke overtuiging door elk van de diensten die daarvan kennis kunnen nemen, zal ook moeten worden aangetoond in het commentaar bij artikel 6. Dit moet leiden tot uitsluiting van de verwerking van gegevens in verband met deze veroordelingen wanneer ze duidelijk niet nodig zijn voor het algemene doel van het ontwerp of voor de opdrachten van de diensten die toegang kunnen krijgen tot de GGB of kunnen worden uitgenodigd om deel te nemen aan een LTF. Het bovengenoemde bewijs zal het ook mogelijk maken **om te bepalen** of levensbeschouwelijke overtuigingen (ten onrechte) worden vermeld omdat ze in tal van bepalingen (waaronder art. 9.1. van de AVG) gezamenlijk worden vermeld **of dat bepaalde levensbeschouwelijke overtuigingen**

De categorieën van inlichtingen uit de beslissingen tot buitenvervolginstelling van onderzoeksrechtbanken, die de in de A.N.G. opgenomen gegevens kunnen wijzigen, worden binnen dertig dagen aan de politie meegedeeld, op de door de Koning vastgestelde wijze, bij een in de Ministerraad overlegd besluit.

De categorieën van inlichtingen uit door het openbaar ministerie genomen beslissingen tot seponering wegens onvoldoende bewijsmateriaal of geen overtreding, die de in de A.N.G. opgenomen gegevens kunnen wijzigen, worden binnen dertig dagen aan de politie meegedeeld, op de door de Koning vastgestelde wijze, bij een in de Ministerraad overlegd besluit.

¹²³ Zie over deze kwestie V. De Greef, « *Surveiller et punir... Les personnes condamnées par le casier judiciaire* », Le casier judiciaire. Approches critiques et perspectives comparées, onder leiding van V. De Greef en J. Pieret, Brussel, Larcier, coll. Crimen, 2011, blz. 21-39.

¹²⁴ Zie artikel 44/1, §3, 2° WPA, ingevoegd bij wet van 22 mei 2019. Diezelfde bepaling bepaalt bovendien « *de verwerking van gezondheidsgegevens waarnaar in dit artikel wordt verwezen, heeft nooit als gevolg de betrokkenen te laten onderwerpen aan medische onderzoeken* ».

¹²⁵ BS 26.09.2002.

daadwerkelijk aanleiding geven tot vrees voor gewelddadige radicalisering. In het eerste geval moeten deze gegevens natuurlijk uit het ontwerp worden weggelaten.

102. In het algemeen betekent naleving van de "*behoefte om te kennen*" van de deelnemende overheden dat het ontwerp een beschrijving moet bevatten van de technische en organisatorische maatregelen die moeten worden genomen (indien nodig door middel van een machtiging aan de regering) om ervoor te zorgen dat gegevens die door de bevoegde dienst worden doorgegeven voor een doel dat verband houdt met de preventie van terrorisme, niet voor andere doeleinden kunnen worden verwerkt door andere overheden.

Categorieën van gegevens verwerkt door "*andere bestemmingen*".

103. De Autoriteit verzoekt de aanvrager ook om in het commentaar bij artikel 24 te verduidelijken dat het er geenszins om gaat de "*andere bestemmingen*" van de informatiekaart toe te staan van deze bepaling gebruik te maken om "*onderzoek*" te doen (d.w.z. om de categorieën persoonsgegevens die zij mogen verzamelen, uit te breiden), noch om de gegevens die zij over de "*entiteiten*" hebben, te consolideren dankzij informatie die door de andere deelnemers is verstrekt, maar die voor hun eigen doeleinden irrelevant zou zijn. Om opnieuw het voorbeeld te nemen van de opmerking over de schooldirecteur die informatie kreeg om te voorkomen dat een jonge vroegtijdige schoolverlater naar een jihadistisch conflictgebied zou vertrekken, kan er geen sprake van zijn dat deze schooldirecteur gegevens over politieke veroordelingen, politiegegevens of enige andere categorie gegevens over leerlingen die zijn school bezoeken, zou mogen vastleggen die niet noodzakelijk zijn om de doelen te bereiken die zijn vastgelegd in de normen voor de organisatie van het onderwijs in de betreffende gemeenschap. Gezien het risico van misbruik verzoekt de Autoriteit de aanvrager te overwegen deze mogelijkheid van het meedelen van informatiekaart via de LVIC te illustreren en in het commentaar te verwijzen naar het relevante rechtskader.

Betrokken personen

104. De Autoriteit verwijst naar haar eerdere adviezen ter zake, naar het COC en het Comité I voor wat betreft de beoordeling van het noodzakelijke en evenredige karakter van de verwerking van de persoonsgegevens van de "*entiteiten*" die onder het ontwerp vallen. De Autoriteit is echter van mening dat de noodzaak en evenredigheid van de verwerking van de persoonsgegevens van deze entiteiten per dienst moet worden aangetoond.

Bijzonder geval "de minderjarige kinderen van entiteiten"

105. Artikel 3 van het ontwerp van koninklijk besluit geeft uitvoering aan artikel 6, § 2, eerste lid, 1^o, 1), b) van het wetsontwerp en voorziet in de registratie van de identificatiegegevens van biologische of geadopteerde kinderen van een FTF die naar een jihadistisch conflictgebied zijn gereisd of die op weg

zijn naar België of die naar België zijn teruggekeerd na naar een jihadistisch conflictgebied te zijn gereisd, die in de GGB zijn geregistreerd en **tussen 0 en 18 jaar oud zijn**. Het verslag aan de Koning verduidelijkt dat het doeleinde van deze registratie erin bestaat « *een overzicht te waarborgen van de kinderen die in een jihadistisch strijdgebied verblijven of hebben verbleven, teneinde voor de nodige opvolging te zorgen wanneer die kinderen naar België zouden terugkeren* »¹²⁶ en « *doordat hun identiteit bekend is, zal het ook mogelijk zijn om hen op te volgen zodra ze in ons land terug zijn na hun verblijf in een jihadistische conflictzone* »¹²⁷. De Autoriteit is van mening dat de verwerking van de persoonsgegevens van deze minderjarigen - waarvan zij niet ontkent dat deze van belang is voor doeleinden die verband houden met de opdrachten van de inlichtingendiensten - veel verder gaat dan de doeleinden van registratie in een gegevensbank die toegankelijk is voor diensten waarvan de opdrachten geen verband houden met deze doeleinden. Deze "voor het geval dat"-verwerking van gegevens over kinderen van entiteiten - die niet moet worden verward met de situatie waarin de minderjarige zelf een entiteit is¹²⁸ - kan daarom niet worden uitgevoerd door geen enkele van de diensten die onder de bevoegdheid van de Autoriteit vallen.

106. De Autoriteit wil er terloops op wijzen dat het bestaan van een gegevensbank niet impliceert dat alle communicatie tussen twee diensten waarop de GGB betrekking heeft, noodzakelijkerwijs van dit kanaal gebruik moet maken. Zo kunnen bij melding van een geplande reis aan de Vreemdelingendienst of Consulaire Zaken of bij identificatie van een van deze minderjarigen aan een grenspost, de inlichtingendiensten worden geraadpleegd (en eventueel een negatief advies worden uitgebracht) zonder dat voornoemde diensten verplicht zijn de gegevens van de ouders van de betrokkene te raadplegen. Gezien de rechtvaardiging voor sommige van de voorgestelde bepalingen, zou een andersluidend besluit er waarschijnlijk toe leiden dat dit soort persoonsgegevens zelfs aan gezondheidswerkers of schoolhoofden wordt meegedeeld¹²⁹.

II.4. Verwerkingsverantwoordelijken

107. Betreffende de aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijken herinnert de Autoriteit aan haar vaste adviespraktijk **dat een overheidsinstantie in beginsel verantwoordelijk is voor de verwerking van gegevens die noodzakelijk is voor de vervulling van de haar**

¹²⁶ Verder zegt het Verslag aan de Koning « *De meesten van hen zijn lokaal geboren, in de jihadistische conflictzone, en bestaan dus officieel niet. Hun registratie in de gemeenschappelijke gegevensbank T.E.R. is de enige manier om kennis te hebben van hun bestaan aangezien ze niet in het rijksregister zijn ingeschreven.* »

¹²⁷ « *Die kinderen zouden dus eventueel aan bod kunnen komen in de LIVC-R en de sociopreventieve diensten zouden indien nodig een begeleiding kunnen opstarten. Die kinderen worden daadwerkelijk beschouwd als kwetsbare personen, slachtoffers voor wie per geval in een specifieke opvolging moet worden voorzien. Zij worden niet besproken in de LTF tenzij er zich in de loop der jaren een problematische radicalisering voordoet* ».

¹²⁸ Art. 6, §, 1^o van het wetsontwerp.

¹²⁹ Zie voor een voorbeeld van een geval waarin plaatsing op een lijst het risico op arrestatie vergroot, Saunders, J., Hunt, P. & Hollywood, J.S. Predictions put into practice: a quasi-experimental evaluation of Chicago's predictive policing pilot. *J Exp Criminol* 12, 347–371 (2016). <https://doi.org/10.1007/s11292-016-9272-0>

toevertrouwde openbare opdracht of die krachtens de betrokken wetgeving binnen de werkingssfeer van het aan haar toevertrouwde openbaar gezag valt¹³⁰.

108. Dit betekent dat heel duidelijk moet worden gemaakt aan welke overheid/overheden de GGB rapporteert (of bij welke overheid/overheden de GGB is opgericht¹³¹) en waarom. Een goed geformuleerde bepaling in dit verband moet het mogelijk maken om te bepalen:

- of de GGB "gemeenschappelijk" is voor de basisdiensten of voor de basisdiensten EN voor de partnerdiensten of voor de deelnemende diensten (van rechtswege of op uitnodiging ?) aan de LTF;
- Wie zijn de aangestelden¹³² van de verwerkingsverantwoordelijken (is het alleen OCAD)¹³³, en de beheerder van de GGB (de federale politie)¹³⁴ et de basisdiensten (maar hoe zit het met de ADIV, die een van de "inlichtingen- en veiligheidsdiensten" is waarnaar in de wet van 30 november 1998 wordt verwezen, maar die onder de bevoegdheid van de minister van Defensie valt)?¹³⁵ ?) ;
- dat de taken van de betrokken afdelingen verenigbaar zijn met de doelstellingen van de GGB ;

¹³⁰ Zie met name: advies nr. 129/2022 van 1 juli 2022 *betreffende de artikelen 2 en 7 tot en met 47 van een ontwerp van wet houdende diverse bepalingen inzake Economie*, overweging nr. 42 e.v.; *advies 131/2022 van 1 juli 2022 met betrekking tot een wetsontwerp tot oprichting van de Kunstwerkcommissie en ter verbetering van de sociale bescherming van de kunstwerkers*, overwegingen 55 en volgende; advies nr. 112/2022 van 3 juni 2022 *met betrekking tot een ontwerp van wet tot wijziging van het Sociaal Strafwetboek met het oog op de invoering van het eDossier-platform*, overwegingen nrs. 3-41 en 87-88; advies nr. 231/2021 van 3 december 2021 *met betrekking tot een voorontwerp van ordonnantie betreffende de interoperabiliteit van elektronische tolheffingssystemen voor het wegverkeer*, overwegingen nrs. 35-37; advies nr. 37/2022 van 16 februari 2022 *"concernant un avant-projet de décret instituant la plateforme informatisée centralisée d'échange de données 'E-Paysage'"* (niet beschikbaar in het Nederlands), overweging nr. 22; *advies nr. 13/2022 van 21 januari 2022 met betrekking tot een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende de toekenning van premies voor de verbetering van het woonmilieu en een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 betreffende de toekenning van financiële steun voor energie*; overwegingen nrs. 9-17; advies nr. 65/2019 van 27 februari 2019 *betreffende een ontwerp van samenwerkingsakkoord tot wijziging van het samenwerkingsakkoord van 23 mei 2013 tussen het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschap over het opstarten van een gemeenschappelijk initiatief om gegevens te delen en over het gemeenschappelijk beheer van dit initiatief*, overwegingen nrs. 90-113.

¹³¹ In dit verband is de overgang van «*kunnen de ministers van Binnenlandse Zaken en van Justitie gezamenlijk gemeenschappelijke gegevensbanken oprichten waarvan zij de verantwoordelijken voor de verwerking worden*» (Art.44/11/3bis §1, WPA) naar «*er wordt een gemeenschappelijke gegevensbank "Terrorisme, Extremisme, Radicaliseringsproces" gecreëerd die de gemeenschappelijke verwerking mogelijk maakt, door alle of een deel van de basisdiensten en de partnerdiensten, van de persoonsgegevens en informatie betreffende de opdrachten inzake de voorkoming en de opvolging van terrorisme en extremisme, dat kan leiden tot terrorisme (...)*» waarvoor OCAD is aangewezen als verwerkingsverantwoordelijke (art.3 van het wetsontwerp en art. 5 van het ontwerp van KB) is een problematische regressie. Vergelijk: Art. 8, §4 van de wet van 16 oktober 2022 ot oprichting van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde en betreffende de bekendmaking van de vonnissen en tot wijziging van de assisenprocedure betreffende de wraking van de gezworenen (MB 24.10.2022).

¹³² In tegenstelling tot "gebruikers", die zich moeten houden aan de instructies voor toegang en gebruik die zijn vastgesteld door de verwerkingsverantwoordelijken, maar die niet onder hun gezag staan (in geval van onrechtmatige verwerking zullen zij dus waarschijnlijk hun eigen aansprakelijkheid oplopen, zowel jegens de betrokkenen als jegens de verwerkingsverantwoordelijken, maar NIET rechtstreeks de aansprakelijkheid van de verwerkingsverantwoordelijke jegens de betrokkenen)..

¹³³ Die effectief onder de gezamenlijke bevoegdheid van de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie wordt geplaatst (art. 5 van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging (B.S. 20.07.2006)).

¹³⁴ Beide vallen onder de gezamenlijke bevoegdheid van de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie (Ibidem en art. 5 WPA).

¹³⁵ Art. 10, §2 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (BS 18.02.1998).

- of een wijziging in de bevoegdheden van de auteur van de norm waarschijnlijk gevolgen zal hebben voor de verwerking van persoonsgegevens¹³⁶, en
- welke titel van de WVG¹³⁷ van toepassing is op de verwerking van persoonsgegevens die wordt uitgevoerd onder de verantwoordelijkheid van de verwerkingsverantwoordelijken van de GGB.

109. Wat deze laatste alinea betreft, worden de toepasselijke normen zowel bepaald door de betrokken bevoegde overheid als door het doel van de verwerking. Bij gebrek aan een bepaling die «*het verzamelen van gegevens bij de partnerdiensten door de operationele verwerkingsverantwoordelijke*»¹³⁸, voorschrijft, moet echter worden aangenomen dat de partnerdiensten gegevens doorgeven aan de verwerkingsverantwoordelijken van GGB¹³⁹. De AVG is daarom volledig van toepassing op deze mededeling door de partnerdiensten¹⁴⁰ die niet binnen de reikwijdte van de Richtlijn Politie-justitie vallen. Artikel 30, §2 van het ontwerp bevestigt deze interpretatie. De AVG is ook van toepassing op de toegang¹⁴¹ van deze zelfde partnerdiensten tot de GGB gegevens. Zodra deze gegevens zijn meegedeeld¹⁴², bepaalt artikel 30, §1, dat de verantwoordelijke voor de verwerking "die eigen is aan elke dienst" die de GGB voedt "verantwoordelijk blijft voor de kwaliteit van de gegevens", maar dat de verantwoordelijken voor de verwerking van de GGB-gegevens verantwoordelijk zijn voor de kwaliteit van de persoonsgegevens "die op de inlichtingenfiches zijn gevalideerd». Volgens de Autoriteit is deze formulering problematisch, aangezien het erop neerkomt dat verwerkingsverantwoordelijken van de GGB worden vrijgepleit voor het verwerken (bv. meedelen aan derden) van onnauwkeurige gegevens, terwijl naleving van het nauwkeurigheidsbeginsel een voorwaarde is voor de rechtmatigheid van de verwerking, die in voorkomend geval inhoudt dat wordt afgezien van het verwerken (en vooral meedelen) van bepaalde

¹³⁶ Concreet, in geval van (1) de oprichting van een nieuwe gefedereerde dienst met bevoegdheden inzake vaststelling en vervolging van misdrijven die door de gefedereerde entiteit in kwestie worden vastgesteld of (2) de regionalisering (of communautarisering) van een dienst en zijn bevoegdheden, zal men moeten kunnen bepalen of de factor die de verwerking met zich meebrengt (feiten gepleegd in de entiteit, vermoedelijke dader gedomicilieerd in de entiteit, ...) verenigbaar is met de bevoegdheid van de wetgever die de essentiële elementen van de verwerking heeft bepaald. Gegevens die werden verzameld en geregistreerd tijdens de periode waarin de federale wetgever bevoegd was, mogen enkel in het tweede geval door een gewestelijke of gemeenschapsoverheid worden verwerkt, maar enkel gegevens die een band hebben met de gefedereerde entiteit; Opgemerkt moet worden dat de Autoriteit zich gewoonlijk onthoudt van commentaar op een toekomstige situatie waarvoor geen aanwijzing bestaat dat deze zich zal voordoen. Gezien de omvang van de inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen is de Autoriteit echter van mening dat, zodra met dit risico rekening kan worden gehouden, niet kan worden aanvaard dat de "nationale veiligheid" geldig kan worden ingeroepen voor een verwerking die onrechtmatig is geworden (in de zin van artikel 5.1.a) van de AVG) op grond van het feit dat de regionale of communautaire adhoc-normen (en/of een samenwerkingsakkoord) niet konden worden vastgesteld vóór de daadwerkelijke tenuitvoerlegging van een staatsvorming.

¹³⁷ Met andere woorden, welke verwerkingen vallen onder respectievelijk de AVG, de Richtlijn Politiejustitie of Titel III en Verdrag 108 van de Raad van Europa?

¹³⁸ Ter herinnering: het ontwerp voorziet in de afschaffing van het begrip "verzameling" ten voordele van het begrip "opname van gegevens" om de IT-reëlerheid weer te geven.

¹³⁹ Er zal echter aandacht worden besteed aan de opmerkingen die in dit hoofdstuk zijn gemaakt over de geschiktheid van het toepassen van het concept van verwerkingsverantwoordelijke van een gegevensbank.

¹⁴⁰ Zoals bijvoorbeeld Vreemdelingenzaken.

¹⁴¹ Of het nu gaat om toegang door lezen of door directe bevraging.

¹⁴² Namelijk na de GGB te hebben "gevoed".

gegevens. Deze valkuil komt voort uit het feit dat gegevensbeschermingsnormen vereisen dat er een verantwoordelijke voor de verwerking wordt aangewezen voor "*de verwerkingen*" (en niet alleen voor de gegevensbank)¹⁴³. **Het is daarom noodzakelijk om in het ontwerp te bepalen wie de verantwoordelijken voor de gegevensverwerking zijn, op basis van de verschillende verwerkingen die waarschijnlijk zullen worden uitgevoerd en niet op basis van de gegevensbank.**

110. Ten tweede, als het doel van de LTF is om de GGB te voeden¹⁴⁴ verzoekt de Autoriteit de aanvrager, in het belang van de voorspelbaarheid, om de redenen voor het gebrek aan afstemming tussen basis/GGB-partners en ambtshalve of uitgenodigde deelnemers aan de coördinatie van LTF¹⁴⁵ in detail toe te lichten in de Memorie van Toelichting.

111. Met betrekking tot de in artikel 28 bedoelde mededeling is de Autoriteit van mening dat het nodig is om in de toelichting te specificeren welke autoriteit onder de wettelijke verplichtingen (of de Verdragen) valt voor de mededeling van de gegevens in de GGB. In het geval van de verschillende diensten die verantwoordelijk zijn voor het verzamelen van de gegevens, elk voor hun eigen gegevens, zou de mogelijkheid om internationale doorgiften van gegevens in de GGB uit te voeren, helemaal achterwege kunnen worden gelaten (of, als dat niet mogelijk is, zou dat naar behoren moeten worden gemotiveerd). Als het daarentegen de operationeel beheerder is op wie deze mededelingsplicht rust, moet worden nagegaan of de verbintenis van OCAD om door andere diensten meegedeelde gegevens¹⁴⁶ mee te delen, geldig is of moet worden geconcludeerd dat de GGB een OCAD-gegevensbank is die toegankelijk is voor andere diensten. Het ontwerp zal daarom worden beoordeeld op basis van de ene of de andere hypothese.

II.5. Bewaartermijn van de verwerkte gegevens

112. Krachtens artikel 5.1.e) van de AVG, 28, 5° en 77 van de WVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor ze worden verwerkt.

113. De maximale bewaartermijn voor gegevens is 60 jaar «*na de laatste verwerking*» (art. 7 van het wetsontwerp)¹⁴⁷.

¹⁴³ Natuurlijk is het identificeren van een gegevensbeheerder voor een gegevensbank op zichzelf geen slechte praktijk.

¹⁴⁴ Zonder afbreuk te doen aan de kritiek die supra is geuit bij de analyse van de doeleinden.

¹⁴⁵ Bedoeld in art. 31 ev. van het wetsontwerp (zie hierover *infra*)

¹⁴⁶ Heeft OCAD bijvoorbeeld het recht om gegevens verkregen van Consulaire Zaken door te geven aan buitenlandse diensten die niet de tegenhanger zijn van Consulaire Zaken ?

¹⁴⁷ De archiveringsperiode wordt echter verkort voor entiteiten die een vooronderzoek ondergaan (zie hierboven) en het is de bedoeling dat de archivering na 15 jaar plaatsvindt voor minderjarigen.

114. Deze termijn wordt verklaard door de praktijk van archivering (in handen van de verwerkingsverantwoordelijke en niet door verzending naar het Algemeen Rijksarchief) die krachtens dezelfde bepaling uiterlijk plaatsvindt 30 jaar «*na de laatste verwerking*».
115. Ten eerste is de Autoriteit van mening dat het criterium «*laatste verwerking*» ertoe zou kunnen leiden dat dit een onbeperkte opslag van de betrokken persoonsgegevens rechtvaardigt. De Autoriteit beveelt daarom aan om een objectief criterium te overwegen, zoals de meest recent onderzoeksverplichting met betrekking tot de betrokken entiteit.
116. Ten tweede is de Autoriteit van mening dat, aangezien de gegevens ten minste gedeeltelijk worden bewaard door elk van de diensten in de strafrechtelijke en veiligheidsketen, de noodzaak en evenredigheid van afzonderlijke archivering op GGB-niveau moet worden aangetoond. In ieder geval is de Autoriteit van mening dat moet worden bepaald dat deze gearchiveerde gegevens niet langer mogen worden meegedeeld aan andere diensten dan leden van de strafrechtelijke en veiligheidsketen (voor zover artikel 7, §2, 2° dit niet volledig lijkt uit te sluiten).
117. De Autoriteit merkt ook op dat de archiveringsperiode als maximum is vastgesteld. De mogelijkheid van vroegtijdige verwijdering moet daarom worden onderworpen aan voorwaarden (zoals het geval is voor archivering)¹⁴⁸.
118. Gezien het belang van de gevolgen die verbonden zijn aan de verwerking van deze gegevens (en in het bijzonder voor kwetsbare personen die hun recht om in beroep te gaan alleen ten koste van zeer aanzienlijke moeilijkheden kunnen uitoefenen), is de Autoriteit van mening dat de omstandigheden van de opslag in de GGB of in de archieven van de GGB regelmatig moeten worden gecontroleerd¹⁴⁹. De Autoriteit beveelt een jaarlijkse audit en archivering aan na 5 jaar van onsuccesvolle verificaties (of bij afwezigheid van een regelmatige verificatie tijdens de laatste 5 jaar), op voorwaarde dat de noodzaak van een ander tijdschema wordt aangetoond. Aan de andere kant kunnen meer gespreide verificaties acceptabel zijn voor wissing.

Om deze redenen,

is de Autoriteit de volgende mening toegedaan:

¹⁴⁸ Namelijk, als de persoonsgegevens niet langer rechtstreeks verband houden met een van de doeleinden die worden genoemd in artikel 5, lid 2

¹⁴⁹ Het ontwerp voorziet nu in 5 jaar (en 3 jaar voor minderjarigen).

- het lot van de 47 partnerdiensten met toegang tot de GGB moet worden verduidelijkt (punt 11) ;
- de delegaties in artikelen 6, 9, 33 en 40 van het wetsontwerp moeten beperkt blijven tot de wijze van uitvoering van de essentiële elementen die in het wetsontwerp moeten worden opgenomen (punt 21);
- de in artikel 8 aan de Koning verleende machtiging moet worden geschrapt en er moet worden bepaald dat *«elke verwerking van de gegevens in de gemeenschappelijke gegevensbank, met inbegrip van de registratie ervan, wordt onderworpen aan logging»* (punt 22) ;
- « het "extraheren" van lijsten (bedoeld in art. 26, §1) door diensten met een leesrecht moet in een logbestand worden opgenomen (punt 23) ;
- de organieke normen van de diensten met schrijfrecht moeten bepalen dat het verzamelen van gegevens en die waarschijnlijk in de GGB zullen worden geregistreerd, in een logbestand moeten worden opgenomen (punt 24) ;
- periodieke controle van logbestanden moet worden voorzien in het ontwerp en in de organieke normen van de partnerdiensten voor "lokale" verwerking (punt 25) ;
- strategische, tactische en operationele vereisten moeten van elkaar worden onderscheiden en nauwkeurig worden beschreven in de wet of een uitvoeringsbesluit (punt 30) ;
- de doeleinden die verband houden met het creëren van een gegevensbank moeten worden onderscheiden van de doeleinden van de verschillende verwerkingen die door elk van de diensten met betrekking tot deze gegevens worden uitgevoerd (punt 31) ;
- het commentaar op art. 6 moet voor elk van de diensten met een schrijfrecht aantonen dat het doel van elke verdere verwerking van deze gegevens verenigbaar is met het doel waarvoor ze zijn verzameld (punt 32) ;
- artikel 6 en het bijbehorende commentaar (evenals, indien van toepassing, de organieke normen van partnerdiensten) moeten worden aangepast vanuit het oogpunt van het doel van de verwerking en de noodzakelijke en evenredige aard ervan (punten 35 en 36) ;
- de doeleinden van toegang door partnerdiensten moeten worden bepaald voor elke gegevenscategorie (punt 37) ;
- de vaststelling van grenzen of vermelding in de toelichting van de omstandigheden waarin de verwerking van het doel zou afwijken, is wenselijk (punt 39);
- Artikel 9 van het ontwerp moet bepalen dat de koppeling van de GGB met authentieke bronnen in geen geval mag toelaten dat overheden die geen legale toegang hebben tot deze bronnen, toegang krijgen tot de gegevens in deze authentieke bronnen (punt 40) ;
- artikel 31 van het wetsvoorstel moet worden geherformuleerd om het in overeenstemming te brengen met zijn commentaar (punt 44);

- de doeleinden waarvoor gegevens worden meegedeeld aan diensten die worden uitgenodigd om deel te nemen aan een LTF, moeten worden gespecificeerd (punt 46) ;
- er moet worden nagegaan of de LTF's overlegplatforms zijn die georganiseerd zijn overeenkomstig artikel 458ter van het Strafwetboek, in welk geval de Autoriteit wenst dat het aangepaste ontwerp opnieuw aan haar wordt voorgelegd voor advies alvorens het wordt goedgekeurd (punt 47) ;
- als de aanvrager een nieuwe wettelijke uitzondering op het beroepsgeheim wil creëren, moet het commentaar bij artikel 19 opnieuw worden geformuleerd en moet het Strafwetboek worden gewijzigd om dit nieuwe type uitzondering in te voeren (punt 49) ;
- in voorkomend geval moet worden vastgesteld wat de bestemming van de onder het beroepsgeheim vallende informatie met de meegedeelde gegevens kan en/of moet doen (punt 50) ;
- indien de aanvrager voornemens is deze bepaling op andere partijen en/of overheden toe te passen, moet in het commentaar bij artikel 19 worden gespecificeerd welke partijen en op welke wijze;
- in voorkomend geval moet worden gespecificeerd welke gegevens van deelnemers aan een LIVC-overleg waarschijnlijk zullen worden verwerkt voor handhavingsdoeleinden (punt 53) ;
- er moet een verwijzing naar de voorbereidende werkzaamheden van de wet van 2014 worden opgenomen in het commentaar bij artikel 7 en wat betreft het doel van de verwerking van gearchiveerde gegevens, moet het legitieme karakter ervan worden aangetoond (punt 57) ;
- aan de hand van de formulering van het doel van de verdere verwerking als bedoeld in de artikelen 4, 24, 28 en 46 moet kunnen worden vastgesteld of deze verenigbaar is met het doel waarvoor de gegevens oorspronkelijk zijn verzameld (punt 58) ;
- er moet worden vermeld (in art. 4 van het ontwerp) dat statistieken zullen worden opgesteld met het oog op de publicatie van een evaluatieverslag over de doeltreffendheid van de verwerkingsmiddelen die zijn geïmplementeerd en de autoriteiten die betrokken zijn bij het wetsontwerp en het uitvoeringsbesluit ten overstaan van de doeleinden waarvoor de gegevens zijn geregistreerd in de GGB (punten 59, 78, 81 en 97) ;
- de impact van het ontwerp op de werking van LIVC-R moet worden verduidelijkt (punten 61-63) ;
- de mogelijkheid om een informatiekaart aan een derde overheid of instelling door te geven, moet anders worden geformuleerd (punten 65 en 66) ;
- de rechtsgrondslag en de grenzen van de delegatie aan de Koning van de precisering van de mededelingsdoeleinden aan de burgemeesters, moeten worden vermeld (punt 67) ;
- art. 12 van het ontwerp KB moet worden afgestemd op het verslag aan de Koning (punt 69) ;

- de hoedanigheid op grond waarvan een burgemeester een bestemming van persoonsgegevens kan zijn, moet worden vastgesteld (punten 70 en 71) ;
- met betrekking tot de bevoegdheid van de burgemeester zoals omschreven in de nieuwe gemeentewet, moet worden verwezen naar "*bestuurlijke politimaatregelen*" (punt 72) ;
- in voorkomend geval moet het ontwerp worden aangepast om de doeleinden van de verwerking te specificeren met betrekking tot de wettelijke bevoegdheden van de burgemeester om overleg te plegen over zaken in de zin van artikel 458 van het Strafwetboek (punt 73) ;
- de memorie van toelichting bij het ontwerp moet een rechtvaardiging bevatten van het noodzakelijke en evenredige karakter van de deelname van elk van de nieuwe partners, evenals van de voortzetting van elk van de diensten die momenteel deelnemen, met betrekking tot de mogelijkheid om het beoogde doel te bereiken door de mededeling van bepaalde gegevens door één van de basisdiensten alleen (punten 79 en 80) ;
- het aantonen van de noodzakelijke en evenredige aard van de mededeling zal ook betrekking moeten hebben op de modaliteiten van die mededeling (punt 82) ;
- de noodzaak om gegevens te communiceren met andere partners dan VSSE, OCAD en de federale politie wordt niet uitgedrukt of aangetoond (punt 87) ;
- de noodzakelijke en evenredige aard van de deelname van VZ aan de LTF's wordt niet aangetoond in de huidige staat van het ontwerp en lijkt niet aantoonbaar aan de hand van het geval dat in de toelichting wordt aangehaald (paragraaf 89) ;
- het verplicht voorafgaand overleg moet worden onderscheiden van het in real time of a posteriori verstrekken van informatie over het nemen van een maatregel, aan de diensten die over de gegevens van de betrokkene beschikken (punt 90) ;
- de diensten die kunnen worden uitgenodigd moeten op zijn minst vastgesteld kunnen worden (punt 91) ;
- Het begrip "*uitwisseling*" van gegevens moet worden verduidelikt (punt 92);
- Artikel 6 van het wetsontwerp moet worden geherformuleerd om - voor elk van de partnerdiensten - een onderscheid te maken tussen de categorieën gegevens waarover deze diensten beschikken en die zij op grond van dit ontwerp mogen meedelen "*met inachtneming van behoefte om te kennen*" van de andere diensten, en de gegevens die door andere deelnemers aan overlegvergaderingen worden meegedeeld en waarvan de andere deelnemende diensten kennis kunnen nemen (punt 95) ;
- wanneer het doel kan worden bereikt door gegevens van één dienst door te geven (bv. een uittreksel uit de dreigingsanalyse van OCAD of een verslag van de lokale politie), moet dit op die manier worden gedaan (punt 96) ;
- Er moet worden bepaald dat gegevens in politiegegevensbanken alleen door partnerdiensten mogen worden verwerkt als de juistheid ervan is vastgesteld door middel van een "*justitiële retourstroom*" (punt 98) ;

- Er moet worden bepaald dat minder ernstige veroordelingen die geen verband houden met de strafbare feiten van terroristische aard als bedoeld in titel I ter van boek II van het Strafwetboek, of zelfs zeer oude veroordelingen, niet door de partnerdiensten worden verwerkt (punt 99) ;
- art. 44/1, §3, 2° WPA moet worden opgenomen in het ontwerp (punt 100) ;
- het noodzakelijke en evenredige karakter van de verwerking van gegevens met betrekking tot politieke opvattingen en godsdienstige of levensbeschouwelijke overtuiging door elk van de diensten die er kennis van kunnen nemen, zal ook moeten worden aangetoond in het commentaar bij artikel 6 (punt 101) ;
- een beschrijving van de technische en organisatorische maatregelen die ervoor moeten zorgen dat gegevens die door de bevoegde dienst worden doorgegeven voor een doel dat verband houdt met het voorkomen van terrorisme, niet voor andere doeleinden door andere autoriteiten kunnen worden verwerkt, moet in het ontwerp worden opgenomen (punt 102) ;
- in de toelichting bij artikel 24 moet duidelijk worden gemaakt dat het er niet om gaat de "andere bestemmingen" van de informatiekaart toe te staan van deze bepaling gebruik te maken om "onderzoek" te doen, of om de gegevens die zij over de "entiteiten" hebben, te consolideren met informatie die voor hun eigen doeleinden irrelevant zou zijn (punt 103) ;
- de noodzakelijkheid en evenredigheid van de verwerking van persoonsgegevens van entiteiten moet per dienst worden aangetoond (punt 104) ;
- de verwerking van persoonsgegevens van minderjarige kinderen van bepaalde entiteiten overstijgt de doeleinden van registratie in een gegevensbank die toegankelijk is voor diensten die andere taken hebben dan die van de inlichtingendiensten (punt 105) ;
- het moet in het wetsontwerp heel duidelijk worden gemaakt aan welke autoriteit of autoriteiten de GGB rapporteert (of bij welke autoriteiten de GGB is opgericht) en waarom (punt 108) ;
- het is noodzakelijk om in het ontwerp te bepalen wie de verantwoordelijken voor de verwerking zijn, op basis van de verschillende verwerkingen die waarschijnlijk zullen worden uitgevoerd en niet op basis van de gegevensbank (punt 109) ;
- de redenen voor het gebrek aan afstemming tussen de basisdiensten/GGB-partners en de ambtshalve of uitgenodigde deelnemers aan de coördinatie van LTF moeten in detail worden uiteengezet in de memorie van toelichting (punt 110) ;
- in het commentaar bij artikel 28 moet worden gespecificeerd welke autoriteit onder de wettelijke verplichtingen (of de Verdragen) valt voor de mededeling van de gegevens uit de GGB (punt 111) ;
- het criterium "na de laatste verwerking" voor het bepalen van de maximale archiveringsperiode moet worden losgelaten (punt 115) ;

- de noodzaak en evenredigheid van gescheiden archivering op GGB-niveau moet worden aangetoond (punt 116) ;
- gearchiveerde gegevens mogen niet langer kunnen worden meegedeeld aan andere diensten dan de leden van de strafrechtelijke en veiligheidsketen (punt 116) ;
- er moeten voorwaarden worden verbonden aan de mogelijkheid van vroegtijdige wissing (punt 117) ;
- de bewaaromstandigheden in de GGB of in de archieven van de GGB moeten regelmatig worden geverifieerd (punt 118).

Voor het Kenniscentrum,
(get.) Cédrine Morlière, Directeur

ANNEX

Belangrijkste afkortingen:

GGB	Gemeenschappelijke gegevensbank
BELPIU	Passagiersinformatie-eenheid
C.O.C.	Controleorgaan op de politionele informatie
VCLP	Vaste Commissie van de Lokale Politie
Comité I	Vast Comité van toezicht op de inlichtingendiensten
LIVC-R	Lokale integrale veiligheidscellen inzake radicalisme, extremisme en terrorisme
PGE	Potentieel geweldadige extremisten
ETIAS	European Travel Information and Authorisation System
FTF	Foreign terrorist fighters
GPI	Geïntegreerde politie
HTF	Homegrown terrorist fighters
WPA	Wet op het politeambt
OCAD	Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse.
VZ	Dienst Vreemdelingenzaken
HP	Haatpropagandisten
ADIV	Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid.
T.E.R.	Terrorisme, extremisme en radicalisme
LTF	Local Task Force
VSSE	Veiligheid van de staat