



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 86/2025 van 22 september 2025

Betreft: Advies m.b.t. een wetsvoorstel betreffende de invoering van een algemeen stelsel van gelegenhedswerk (CO-A-2025-086).

Trefwoorden: legaliteitsbeginsel – leemte essentiële elementen

Originele versie

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name op artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de Commissie voor Sociale Zaken, Werk en Pensioenen, entiteit van de Kamer van Volksvertegenwoordigers (hierna "de aanvrager"), ontvangen op 27 juni 2025;

Gelet op de aanvullende inhoudelijke toelichtingen, ontvangen op 2 en 11 september ;

Brengt de Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit") op 22 september 2025 het volgende advies uit:

I. Voorwerp en context van de adviesaanvraag

1. Op 27 juni 2025 verzocht de aanvrager het advies van de Autoriteit met betrekking tot een wetsvoorstel betreffende de invoering van een algemeen stelsel van gelegenheidswerk (hierna: Ontwerp).
2. Het voorliggend Ontwerp voert een algemeen wettelijk kader voor gelegenheidswerk in. Daartoe bepaald het Ontwerp o.m. dat de raamovereenkomsten en alle latere wijzigingen zullen worden geregistreerd in een register van raamovereenkomsten dat door de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (hierna: RSZ) wordt beheerd. De verdere modaliteit van deze registratie en van het beheer van het register worden evenwel volledig gedelegeerd aan de Koning, zodat het Ontwerp zelf geen regeling bevat over de werking en de essentiële elementen ervan.

II. Voorafgaande bemerkingen

3. Alvorens over te gaan tot de analyse wordt op gewezen dat het Ontwerp verschillende leemtes vertoont. In eerste instantie, voorziet het Ontwerp niet in een regeling van de essentiële elementen van de verwerkingen van persoonsgegevens, hetgeen onverenigbaar is met het legaliteitsbeginsel en de verplichtingen die voortvloeien uit de AVG, zie hiervoor randnrs. 15 t.e.m. 19. In tweede instantie, wordt in de bijkomende Toelichting van het Ontwerp diverse elementen aangehaald die nadien noch uiteengezet, noch gekaderd worden in het Ontwerp, zie hiervoor de bespreking vanaf randnr. 20.
4. De aanvrager werd met het oog op verheldering van deze leemtes tot tweemaal verzocht om bijkomende duiding te voorzien. In het bijzonder werd gevraagd naar:
 - **Dimona-aangifte:**¹ 'praktisch onmogelijk'²; de mogelijkheid om 'de werknemer' te mandateren voor de Dimona-aangifte³; de teller per gelegenheidswerknemer in Dimona⁴; aangaande de mogelijkheid om ten alle tijden door de gelegenheidswerknemer, de instellingen van sociale zekerheid en de instellingen van sociale bijstand, de fiscale en sociale inspecties alsmede andere direct betrokken partijen de Dimona-database te consulteren en om aanpassingen door te voeren⁵; het opstellen van relevante informatielijsten en uitvoeren van

¹ Zie hiervoor de bijkomende Toelichting, Dimona-aangifte, 9-10 en artikel 15 van het Ontwerp.

² De aanvrager werd verzocht te verduidelijken wat 'praktisch onmogelijk' is en concrete voorbeelden hiervan te voorzien.

³ De aanvrager werd verzocht te verduidelijken hoe dit precies in elkaar zit, vnl. in situaties van nalatigheid of gebrek aan informatie. Eveneens werd verzocht de bepaling aan te wijzen waar dit geregeld wordt, in aanmerking genomen dat dit enkel in de bijkomende Toelichting van het Ontwerp vermeld wordt, maar niet in het Ontwerp geregeld wordt.

⁴ De aanvrager werd verzocht te verduidelijken hoe het systeem functioneerde en in het bijzonder de situatie in het kader van eindtermijnen of wanneer het gelegenheidswerk voor onbepaalde duur is; of er in het systeem een link is naar uitkeringsgerechtigden; of het systeem automatisch rekening houdt met reeds gewerkte uren (gelegenheidswerk), zodat de teller telkens vermindert.

⁵ De aanvrager werd verzocht te bevestigen of dit reeds het geval is en te verwijzen naar de specifieke bepaling die hiervoor als rechtsgrond dient.

controles op basis van beschikbare informatie⁶; het verlenen van toegang tot de Dimona-database met respect voor de privacywetgeving en de toegang die de betrokken partijen derhalve enkel krijgen tot de voor hen relevante informatie⁷.

- **Artikel 10 van het Ontwerp** – betreffende de registratie van de raamovereenkomsten in een nog op te richten register dat door de RSZ wordt beheerd:
 - of de volledige raamovereenkomst of het bestaan ervan en latere wijzigingen daaraan bewaard wordt;
 - indien het volledig bewaard wordt, hetgeen overeenstemt met de bijkomende Toelichting bij artikel 10, i.e., “*een scan van de raamovereenkomst doorsturen*”, of er dan nog sprake is van een register of eerder van database;
 - bevestigen of de RSZ de rol van verwerkingsverantwoordelijke draagt;
 - welke gegevens in dit register opgenomen worden;
 - wat de bewaartermijn van de gegevens is;
 - wat de finaliteit(en) van dit register is/zijn;
 - wie er toegang tot dit register heeft; en
 - indien voorgaande elementen reeds door een norm geregeld worden, werd de aanvrager verzocht de Autoriteit te verwijzen naar de precieze bepalingen.

5. Bij de eerste **vraagstelling** heeft de aanvrager de voorgelegde kwesties als volgt beantwoord:

“In het wetsvoorstel zelf worden enkel de krijtlijnen gedefinieerd en in art. 15 van het wetsvoorstel wordt dit aangevuld met volgende bepaling : “De Koning bepaalt de modaliteiten van de registratie de aangifte bij de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid voor het algemeen stelsel van gelegenhedswerk.”

In de praktijk kunnen de spelregels in het uitvoerings-K.B. gekopieerd worden met de uitvoeringsbesluiten voor de regeling van de flexijobs. Dat geldt voor alle bepalingen inclusief de evolutie van de teller.

In feite is dit antwoord geldig voor alle gestelde vragen want het is niet de bedoeling een andere administratieve aanpak in te voeren die verschillend is van de flexijobs wat dit zou alleen maar toe administratieve overlast aanleiding geven.

Een aantal basisvoorwaarden om gelegenhedswerk uit te voeren zijn verschillend en ook de hoogte van een aantal tellers zijn verschillend maar dat belet niet dat de methodiek inzake Dimona, opvolging, privacy, inzage werknemer,... volledig kan overgenomen worden van de flexijobs.

De formulering in de toelichting betreffende het mandateren van de werknemer is wat ongelukkig geformuleerd. Het is niet de bedoeling om de verantwoordelijkheid van de werkgever inzake het tijdig

⁶ De aanvrager werd verzocht te specificeren of dit reeds het geval was en basis van welke rechtsgrond; welke “beschikbare informatie” hier precies bedoeld wordt (gaat het om de gegevens die in de Dimona-database aanwezig zijn?); wat wordt verstaan onder “relevante informatielijsten”.

⁷ De aanvrager werd verzocht toe te lichten welke bepaling(en) het volgende schragen: “De toegang tot de Dimona-database wordt verleend met respect voor de privacywetgeving”; welke bepaling(en) regelen dat de betrokken partijen derhalve enkel toegang krijgen tot de voor hen relevante informatie.

invullen van Dimona door te schuiven naar de werknemer. Dit is en blijft de rol en verantwoordelijkheid van de werkgever en de rol van de werknemer is enkel ondersteunend. Misschien is het zinvoller dat ik die zin schrap in de toelichting.”

6. Gelet op het antwoord van de aanvrager, die enkel naar de uitvoeringsbesluiten verwijst inzake flexijobs zonder te specificeren over welke norm(en) het precies gaat en geen verdere duiding voorziet voor de diverse vragen, en aangezien ook na onderzoek van diverse uitvoeringsbesluiten geen antwoord op deze vragen werd gevonden,⁸ werd de aanvrager hierover nogmaals bevraagd.
7. Naast een herhaling van de kwesties onder de twee punten in randnr. 4, werd de aanvrager ook verzocht om indien de uitvoeringsbesluiten effectief gespiegeld worden aan die van de flexijobs, zoals de aanvrager beweert, een verwijzing naar de normen te verschaffen die naar analogie zouden worden overgenomen. Tevens werd de aanvrager, betreffende de mandatering van een werknemer voor de Dimona-aangifte, verzocht te bevestigen dat dit tot op heden nog niet in een norm geregeld is, ook niet voor de flexijobbers. Eveneens werd verzocht te verduidelijken of er reeds een register voor raamovereenkomsten van flexijobbers bestond waarmee artikel 10 van het Ontwerp zou kunnen worden vergeleken.
8. De aanvrager repliceerde op de herhaling van de eerder gestelde vraagstukken en de bijkomende gevraagde elementen, het volgende:

Ik wil nogmaals benadrukken dat we in de nog te nemen uitvoeringsbesluiten bij dit wetsvoorstel geen nieuwe manier van werken willen introduceren. Net zoals andere vormen van arbeid (flexijobs, studentenarbeid,...) wordt dezelfde methodiek/beperkingen gehanteerd. Ik verwijs hierbij naar : <https://www.ksz-bcss.fgov.be/nl/gegevensbescherming/gebruikers-en-toegangsbeheer>

Als de toelichting bij het wetsvoorstel de indruk heeft dat dit niet het geval is dan zijn we bereid de toelichting te herwerken.

Idem wat betreft het beheer van de gelegenheidsovereenkomsten. Als hier sprake is van een register dan bedoelen we het ganse beheerssysteem die vandaag al bestaat via Dimona etc. Zie ook: https://www.socialsecurity.be/site_nl/employer/applics/dimona/general/about.htm

Idem met de bevoegdheden, bewaartermijnen,...

⁸ Gelet op de diverse uitvoeringsbesluiten betreffende flexijobs die op heden bestaan, o.m., Koninklijk besluit van 18 april 2024 tot uitvoering van artikel 2, § 1 en 2, van de wet van 16 november 2015 houdende diverse bepalingen inzake sociale zaken, met betrekking tot het toepassingsgebied van de flexi-jobs; Koninklijk besluit van 13 december 2016 tot uitvoering van de wet van 16 november 2015 houdende diverse bepalingen inzake sociale zaken voor wat de flexi-jobs betreft en tot aanpassing van enkele koninklijke besluiten met betrekking tot de verminderingen van de sociale zekerheidsbijdragen; Koninklijk besluit van 2 december 2024 tot wijziging van artikel 107 van het koninklijk besluit van 22 december 1967 houdende algemeen reglement betreffende het rust- en overlevingspensioen der zelfstandigen, voor wat betreft de beroepsbezigheid van een pensioneerde in het kader van een flexi-job; Koninklijk besluit van 31 januari 2025 tot wijziging van het koninklijk besluit van 18 april 2024 tot uitvoering van artikel 2, § 1 en 2, van de wet van 16 november 2015 houdende diverse bepalingen inzake sociale zaken, met betrekking tot het toepassingsgebied van de flexi-jobs; Koninklijk besluit van 20 juni 2024 tot wijziging van het koninklijk besluit van 18 april 2024 tot uitvoering van artikel 2, § 1 en 2, van de wet van 16 november 2015 houdende diverse bepalingen inzake sociale zaken, met betrekking tot het toepassingsgebied van de flexi-jobs; Koninklijk besluit van 25 juli 2024 tot wijziging van het KB/WIB 92 met het oog op de uitbreiding van het toepassingsgebied van de vrijstelling van de bezoldigingen voor prestaties in het kader van een flexi-job tot de binnenscheepvaart; enzovoort.

9. Het betreft hier een reeks concrete vragen die in eerste instantie de mogelijkheid zouden hebben geboden om het Ontwerp met de vereiste grondigheid en in haar volledigheid te kunnen beoordelen. Aangezien de aanvrager zich bij een eerste bevraging evenwel beperkt heeft tot een verwijzing naar uitvoeringsbesluiten voor flexijobbers, zonder verder te preciseren welke norm(en) het betreft en bij een tweede bevraging uit het antwoord van de aanvrager geen bijkomende duiding voortvloeide – maar in tegendeel zelfs in tegenspraak is met hetgeen in het Ontwerp bepaald wordt, namelijk dat het register nog moet worden opgericht – is de Autoriteit van oordeel dat ze niet over alle noodzakelijke elementen beschikt om zich met kennis van zaken uit te spreken over het Ontwerp. Niettemin volgt hierna een bespreking van de voornaamste onduidelijkheden en leemtes die remediëring vereisen.

III. Onderzoek ten gronde

II.1. Rechtsgrond

10. *Herhaling van de principes*: Elke verwerking van persoonsgegevens moet een rechtsgrond of een rechtmatigheidsgrond hebben, zoals bepaald in artikel 6, lid 1, van de AVG. Gegevensverwerkingen die bij een normatieve maatregel zijn ingevoerd, zijn bijna altijd gebaseerd op artikel 6, lid 1, punt c) of e), van de AVG.⁹ De lezer wordt verwezen naar de toepassing van deze principes zoals hierna beschreven.
11. Een norm die de verwerking van persoonsgegevens regelt (en die van nature een inmenging vormt in het recht op bescherming van persoonsgegevens) **moet niet alleen noodzakelijk en evenredig zijn, maar ook voldoen aan de eisen van voorspelbaarheid en nauwkeurigheid, zodat de betrokkenen, over wie gegevens worden verwerkt, een duidelijk beeld krijgen van de verwerking van hun gegevens**. Krachtens artikel 6.3 van de AVG, gelezen in samenhang met artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het EVRM, moet dergelijke wettelijke norm de essentiële elementen van de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerkingen beschrijven:
- het (de) precieze en concrete doeleinde(n) van de gegevensverwerkingen;
 - de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke(n) (tenzij dit duidelijk is).

⁹ Artikel 6, lid 1, van de AVG: "*De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan: (...)*

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust; (...)

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen; (...)."

Voor zover de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerkingen van persoonsgegevens een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen vertegenwoordigen, omvat de wettelijke bepaling, overeenkomstig het legaliteits- en het voorzienbaarheidsprincipe, terzake tevens volgende (aanvullende) essentiële elementen:¹⁰

- de (categorieën van) verwerkte persoonsgegevens die ter zake dienend en niet overmatig zijn;
- de categorieën van betrokkenen wiens persoonsgegevens worden verwerkt;
- de (categorieën van) bestemmingen van de persoonsgegevens, evenals de omstandigheden waarin en de redenen waarom de gegevens worden verstrekt;
- de maximale bewaartermijn van de geregistreerde persoonsgegevens;
- de eventuele beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot 22 en 34 AVG.

12. *Concrete toepassing:* de verwerking van persoonsgegevens waartoe het voor advies voorliggende Ontwerp aanleiding geeft, berust op artikel 6(1)(e) AVG.¹¹ In overweging genomen dat het Ontwerp de verwerking van persoonsgegevens met zich meebrengt die: *i) betrekking heeft op speciale categorieën van persoonsgegevens (gevoelige gegevens) in de zin van de artikelen 9 en/of 10 van de AVG en/of hoogst persoonlijke gegevens; ii) plaats vindt voor toezichts- of controledoeleinden; iii) waarbij de gegevens meegedeeld of toegankelijk gemaakt worden voor derden; iv) voorziet in het gebruik van het rijksregisternummer of een ander uniek identificatienummer; v) grootschalig is vanwege de grote hoeveelheid gegevens en het aantal betrokkenen; vi) een kruising of koppeling vereist uit verschillende bronnen*, is de Autoriteit van oordeel, dat het, ***in casu*, om een belangrijke inmenging gaat.**

13. De Autoriteit zal hieronder nagaan of en in welke mate het thans voor advies voorliggend voorontwerp van wet strookt met de gegevensbeschermingsprincipes zoals deze voortvloeien uit de AVG en de WVG, in het bijzonder.

II.2. Essentiële elementen : doeleinden, verwerkingsverantwoordelijke(n), bewaartermijn, proportionaliteit / minimale gegevensverwerking

¹⁰ Zie DEGRAVE, E., *"L'égouvernement et la protection de la vie privée – Légalité, transparence et contrôle"*, Collection du CRIDS, Larcier, Brussel, 2014, p. 161 e.v. (zie o.m.: EHRM, arrest *Rotaru c. Roumania*, 4 mei 2000); Zie ook enkele arresten van het Grondwettelijk Hof: Arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015 (p. 63), Arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017 (p. 17) en Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018 (p. 26).

¹¹ Artikel 6(1)(e) AVG: "de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen."

14. Uit analyse van het geheel van het Ontwerp en de bijkomende Toelichting, stelt de Autoriteit vast dat er twee elementen bijzondere aandacht vereisen in het kader van de bescherming van de gegevensverwerking: ontworpen artikel 10 en de Dimona-aangifte.
15. Vooreerst wenst de Autoriteit erop te wijzen dat het Ontwerp op diverse vlakken leemtes bevat over essentiële elementen (doeleinden, de categorieën van persoonsgegevens, de personen die toegang krijgen tot dit register, de maximale bewaartermijn van de persoonsgegevens) hetgeen – zoals meermaals bevestigd door de Raad van State en het Grondwettelijk Hof – noodzakelijk zijn om te voldoen aan het legaliteitsbeginsel, de voorzienbaarheid en de vereisten van de AVG.¹²
16. Terzake wordt vastgesteld dat artikel 10 van het Ontwerp zich beperkt tot het bepalen dat raamovereenkomsten geregistreerd dienen te worden in een register dat door de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid beheerd wordt. Alle verdere modaliteiten van de registratie en het beheer van het register, worden gedelegeerd aan de Koning. *In casu*, wordt de aanvrager op gewezen dat **de loutere vermelding dat er raamovereenkomsten geregistreerd dienen te worden, zonder in te gaan op de categorieën van gegevens die hiervoor verwerkt zullen worden, de personen die toegang krijgen tot dit register en de maximale bewaartermijn, tot gevolg hebben dat een dergelijke delegatie aan de Koning niet in overeenstemming is met het legaliteitsbeginsel.**
17. Ofschoon de bijkomende Toelichting aangehaald wordt dat het register gericht is op de bescherming van gelegenheidswerknemers en nog dient te worden opgericht, kan dit niet compenseren dat **de doeleinden uitdrukkelijk in het Ontwerp zelf moeten worden opgenomen en niet louter in de bijkomende Toelichting mogen worden vermeld.** In dit verband wordt eveneens opgemerkt dat een norm die een inmenging vormt in het recht op de bescherming van persoonsgegevens noodzakelijk moet zijn. **De Autoriteit is er, *in casu*, mede gelet op randnr. 18, niet van overtuigd dat er geen andere minder verregaande middelen voorhanden zijn om gelegenheidswerknemers te beschermen dan de oprichting van een register waarin raamovereenkomsten worden geregistreerd.**
18. Het is onduidelijk of het hierbij daadwerkelijk om een register dan wel om een database zou gaan. Uit de bijkomende Toelichting blijkt namelijk dat het de bedoeling is dat de registratie van een raamovereenkomst een administratief eenvoudig proces blijft, en er vanuit dat opzicht geopperd wordt dat raamovereenkomsten door middel van een scan doorgestuurd worden naar een elektronisch mailadres, terwijl de Koninklijke besluiten ook andere suggesties kunnen uitwerken.

¹² Zie eveneens Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 29/2010 van 18 maart 2010, punt B.16.1; Arrest nr. 39/2013 van 14 maart 2013, punt B.8.1; Arrest 44/2015 van 23 april 2015, punt B.36.2; Arrest nr. 107/2015 van 16 juli 2015, punt B.7; Arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017, punt B.6.4; Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.13.1; Arrest nr. 86/2018 van 5 juli 2018, punt B.7.2.; Advies van de Raad van State nr. 63.202/2 van 26 april 2018, punt 2.2.

Onverlet het feit dat **e-mail communicatie niet het adequate middel is in termen van beveiligingsmaatregel**, lijkt het, indien het de bedoeling is om raamovereenkomsten te scannen, die nadien bewaard worden, nauwer aan te sluiten bij het concept van een database waarin volledige raamovereenkomsten opgeslagen zullen worden. Vanuit dit optiek, en in het licht van het ontbreken van informatie over welke gegevens precies in dit register worden opgenomen – de volledige raamovereenkomst, slechts bepaalde gegevens daaruit of andere gegevens – is de Autoriteit van oordeel dat **een dergelijk register of database disproportioneel is**. Bovendien is de noodzakelijkheid nergens aangetoond, noch in het Ontwerp en de bijkomende Toelichting, noch in de aanvullende uitleg van de aanvrager.

19. In het verlengde van randnr. 17, is het ook **merkwaardig dat de aanvrager aangeeft – zoals uitgelicht in randnr. 8 – dat het systeem reeds opgericht is, terwijl de Bijkomende Toelichting het tegengestelde aangeeft.**¹³
20. Voorts wat betreft de onmiddellijke aangifte van tewerkstelling (OAT of Dimona-aangifte). Terzake merkt de Autoriteit op dat er **naast de regeling in artikel 15 van het Ontwerp, ook in de bijkomende Toelichting verwijzingen worden gemaakt naar elementen die niet rechtstreeks uit het Ontwerp zelf voortvloeien.**
21. Het gaat in eerste instantie over **de mogelijkheid om de Dimona-aangifte uit te besteden aan derden.**¹⁴ In het bijzonder rijzen er vragen over de mandatering van 'de werknemer'. Gelet op de formulering, wordt aangenomen dat het om de gelegenheidswerknemer zelf gaat, die door de gelegenheidswerkgever gemandateerd wordt om zijn eigen Dimona-aangifte uit te voeren. **Dit lijkt niet in overeenstemming te zijn met de huidige regelgeving omtrent de Dimona-aangifte die vereist dat dit door de werkgever moet worden uitgevoerd.**¹⁵ Bovendien werpt dit vragen op in situaties waarin de gemandateerde gelegenheidswerknemer gebrekkige informatie verstrekt of nalatig handelt, terwijl de gelegenheidswerkgever hiervoor de volledige eindverantwoordelijkheid blijft dragen. Een dergelijke praktijk zou neerkomen op een uitholling van de wettelijke regeling en de rol en verantwoordelijkheid van de werkgever.¹⁶

¹³ Op vraag naar bijkomende Toelichting over de Dimona-aangifte en de essentiële elementen van artikel 10 van het Ontwerp stipuleerde de aanvrager: "[...] Idem wat betreft het beheer van de gelegenheidsovereenkomsten. Als hier sprake is van een register dan bedoelen we het ganse beheerssysteem die vandaag al bestaat via Dimona etc. Zie ook: https://www.socialsecurity.be/site_nl/employer/applicants/dimona/general/about.htm."

¹⁴ Bijkomende Toelichting, Dimona-aangifte, 9.

¹⁵ Koninklijk besluit van 5 november 2002 tot invoering van een onmiddellijke aangifte van tewerkstelling, met toepassing van artikel 38 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels; Belgium, "Dimona, de onmiddellijke aangifte van tewerkstelling", laatst geraadpleegd op 12 september 2025 langs <https://www.belgium.be/nl/online_dienst/app_dimona_nl>.

¹⁶ Artikels 105 en 118 Sociaal Strafwetboek.

22. Krachtens de bijkomende Toelichting zou er in Dimona een teller per gelegenhedswerknemer worden opgenomen. Deze teller zou rekening houden met simultane prestaties in het stelsel bij meerdere werkgevers. Met een online aanpasbare code zou de Dimona ook aangeven of de gelegenhedswerknemer gerechtigd is om in het algemeen stelsel van gelegenhedswerk te werken.¹⁷ **Het is voor de Autoriteit onduidelijk hoe het systeem precies in elkaar zit, in het bijzonder of er een koppeling gemaakt wordt met andere databases in de context van uitkeringsgerechtigden.** In die mate dat de Autoriteit, ondanks twee verzoeken om bijkomende toelichting, niet over de vereiste aanvullende informatie beschikt, kan de Autoriteit hier geen beoordeling over maken.¹⁸
23. Aangaande de consultatie van de gegevens in de Dimona-database blijkt, zoals uiteengezet in de bijkomende Toelichting, dat deze te allen tijde open voor consultatie is en waarbij de mogelijkheid bestaat om een aantal aanpassingen door te voeren, door de gelegenhedswerknemer, de instellingen van sociale zekerheid en de instellingen van sociale bijstand, de fiscale en sociale inspecties alsmede andere direct betrokken partijen. Zoals uiteengezet in randnr. 22 werd aanvrager tot tweemaal verzocht om informatie te verschaffen. In eerste instantie, werd geen rechtsgrond verschaft voor de mogelijkheid om te allen tijde de Dimona-database te consulteren en er aanpassingen in door te voeren. Voorts werd evenmin een rechtsgrond verschaft voor de diverse entiteiten die hiertoe de mogelijkheid krijgen. Daarnaast ontbreekt informatie over wie bedoeld wordt met de "*andere direct betrokken partijen*." Zonder dergelijke informatie, kan de Autoriteit niet nagegaan of de essentiële elementen die overeenkomstig het legaliteitsbeginsel en de verplichtingen voortvloeiend uit de AVG geregeld moeten worden, daadwerkelijk zijn gewaarborgd. In die mate dat Autoriteit in het ongewisse blijft over het bestaan van een formele norm die dit specifiek kadert en daarover geen informatie ontvangen heeft, kan de Autoriteit terzake geen beoordeling maken.

OM DEZE REDENEN,

Is de Autoriteit van oordeel dat:

Het Ontwerp op heden niet voldoet aan de vereisten van het legaliteitsbeginsel en de verplichtingen uit hoofde van de AVG.

- **De aanvrager wordt verzocht om artikel 10 van het Ontwerp in zijn geheel te hervormen**, zodat de essentiële elementen daarin geregeld worden (**punten 15-19**). Hierbij wordt aangedrongen dat de noodzakelijkheid van de oprichting van een

¹⁷ Bijkomende Toelichting, Dimona-aangifte, 10.

¹⁸ Zie randnrs. 3 t.e.m. 8.

register voor de registratie van raamovereenkomsten uitdrukkelijk moet blijken. Uit de motivering dient bovendien ondubbelzinnig naar voren te komen dat er geen minder verregaande maatregelen voorhanden zijn die een beperktere inbreuk op de rechten van de betrokkenen zouden meebrengen.

- **Betreffende de Dimona, lijkt het essentieel om de aanvrager erop te wijzen dat het in hoofdorde cruciaal is om een formele norm in plaats te hebben die alle essentiële elementen regelt** zoals uiteengezet in **punten 20-23**. Dergelijk kader moet o.m. de regeling vast leggen die voorziet dat entiteiten (welke) de Dimona-database kunnen consulteren en welke gegevens ze kunnen aanpassen.

Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,
(get.) Alexandra Jaspar, Directeur