



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 67/2022 van 22 april 2022

Betreft: Advies m.b.t. een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering houdende het algemeen reglement betreffende het beheer en de werkwijze van het Brussels Waarborgfonds – artikel 25 (CO-A-2022-052)

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna: de Autoriteit), aanwezig mevrouw Marie-Hélène Descamps en heren Yves-Alexandre de Montjoye en Bart Preneel;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikelen 23 en 26 (hierna: WOG);

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna: AVG);

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna: WVG);

Gelet op het verzoek om advies van de heer Alain Maron, Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Klimaattransitie, Leefmilieu, Energie en Participatieve Democratie, (hierna: de aanvrager) ontvangen op 01/03/2022;

brengt op 22 april 2022 het volgend advies uit:

I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Op 01/03/2022 verzocht de aanvrager het advies van de Autoriteit met betrekking tot artikel 25 van het ontwerp van besluit van de Brussels Hoofdstedelijke Regering *houdende het algemeen reglement betreffende het beheer en de werkwijze van het Brussels Waarborgfonds* (hierna: het ontwerp).
2. Het ontwerp, in uitvoering van artikel 21 van de ordonnantie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 22 april 1999 *tot wijziging van de wet van 4 augustus 1978 tot economische heroriëntering en houdende oprichting van het Brussels Waarborgfonds* (hierna: de ordonnantie), beoogt de vaststelling van de regelgeving inzake het beheer en de werkwijze van het Brussels Waarborgfonds (hierna: het Fonds) en heft daarbij het besluit van 20 juni 2013 van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering *houdende het nieuw algemeen reglement van het Brussels Waarborgfonds en tot opheffing van het besluit van 19 juni 2008 houdende het nieuwe algemeen reglement van het Brussels Waarborgfonds* op.
3. Het Fonds, opgericht bij artikel 2 van de ordonnantie, heeft als opdracht *de toekenning van beroepskrediet in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te vergemakkelijken*. "*Als beroepskrediet worden beschouwd alle kredietverrichtingen die tot doel hebben de uitoefening van een beroep door een natuurlijke persoon of de exploitatie door een rechtspersoon van een handel, een nijverheid of een professioneel middenstandsbedrijf te vergemakkelijken*"¹. Het Fonds beoogt daartoe, binnen de grenzen van zijn tussenkomst, de terugbetaling, in hoofdsom en interesten van de beroepskredieten die door een kredietinstelling zoals bedoeld in artikel 8, tweede lid, van de ordonnantie worden verleend te waarborgen. De tussenkomst van het Fonds wordt uitgevoerd overeenkomstig de Verordening (EU) n° 1407/2013 van de Commissie van 18 december 2013 *betreffende de toepassing van artikelen 107 en 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op de-minimissteun*.
4. Binnen het kader van zijn opdracht verwerkt het Fonds persoonsgegevens van de ondernemingen natuurlijke personen die zelfstandig een beroepsactiviteit uitoefenen en een waarborg op aanvraag², dan wel een rechtstreekse waarborg genieten³, dan wel van de contactpersonen van de in aanmerking komende ondernemingen en de kredietinstellingen die gewaarborgde leningen verstrekken.

¹ Artikel 7 van de ordonnantie.

² Artikel 1, 12° van het ontwerp: "*de waarborg op aanvraag: de waarborg waartoe door het Fonds wordt besloten ten gunste van een kredietinstelling om een of meer aan de onderneming toegekende kredieten te dekken*".

³ Artikel 1, 13° van het ontwerp: "*de rechtstreekse waarborg: de waarborg waartoe door een kredietinstelling wordt besloten om een of meer kredieten te dekken die aan de onderneming zijn toegekend*".

II. ONDERZOEK TEN GRONDE

a. Rechtsgrond

5. Elke norm die de verwerking van persoonsgegevens regelt (en die van nature een inmenging vormt in het recht op bescherming van persoonsgegevens) moet niet alleen noodzakelijk en evenredig zijn, maar ook voldoen aan de eisen van voorspelbaarheid en nauwkeurigheid, zodat de betrokkenen, over wie gegevens worden verwerkt, een duidelijk beeld krijgen van de verwerking van hun gegevens. Krachtens artikel 6.3 van de AVG, gelezen in samenhang met artikel 22 van de *Grondwet* en artikel 8 van het EVRM, moet een formele wettelijke norm de essentiële elementen van de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerkingen beschrijven. Het gaat hierbij minstens om:
- het (de) precieze en concrete doeleinde(n) van de gegevensverwerkingen;
 - de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke(n) (tenzij dit duidelijk is).

Voor zover de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerkingen van persoonsgegevens een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen vertegenwoordigen, omvat de wettelijke bepaling terzake tevens volgende (aanvullende) essentiële elementen:

- de (categorieën van) verwerkte persoonsgegevens die ter zake dienend en niet overmatig zijn;
 - de categorieën van betrokkenen wiens persoonsgegevens worden verwerkt;
 - de (categorieën van) bestemmingen van de persoonsgegevens, evenals de omstandigheden waarin en de redenen waarom de gegevens worden verstrekt;
 - de maximale bewaartermijn van de geregistreerde persoonsgegevens;
 - de eventuele beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot 22 en 34 AVG
6. Ter zake is de Autoriteit van oordeel dat de gegevensverwerking door het Fonds in beginsel geen belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen vertegenwoordigt. Immers, hoewel de te verwerken persoonsgegevens onder meer financiële en fiscale gegevens omvatten, speelt de toekenning van een gewaarborgde lening in belangrijke mate in het voordeel van de degene die de lening geniet. Daarenboven stemmen de gegevens die door het Fonds worden verwerkt grotendeels overeen met de gegevens die reeds door de kredietinstelling zullen worden verwerkt in het kader van het verstrekken van een lening. Als zodanig kan het volstaan dat enkel de doeleinden van de verwerking en desgevallend de verwerkingsverantwoordelijke aangeduid worden in een formele wettelijke norm. De aanvullende essentiële elementen kunnen derhalve in een uitvoeringsbesluit worden gepreciseerd.

7. Hierna gaat de Autoriteit na in hoeverre het ontwerp hieraan beantwoordt.

b. Doeleinde

8. Volgens artikel 5.1.b) AVG kan de verwerking van persoonsgegevens enkel uitgevoerd worden voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden.
9. Krachtens het beginsel van de toegewezen bevoegdheden van de administratie, vastgelegd in artikel 78 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 *tot hervorming der instellingen*, beschikken de administratieve autoriteiten over geen andere bevoegdheden dan die welke de *Grondwet* en de wetten en decreten krachtens de *Grondwet* uitgevaardigd, hen uitdrukkelijk toekennen. Bovendien, overeenkomstig artikel 6.1.e) AVG, kunnen de gedecentraliseerde diensten in de zin van artikel 9 van de voornoemde wet van 8 augustus 1980 – zoals bijvoorbeeld het Fonds – slechts rechtmatig persoonsgegevens verwerken indien de verwerking noodzakelijk is voor de vervulling van een taak of de taken van algemeen belang waarmee deze diensten zijn belast.
10. Als zodanig is het vereist dat in de wettelijke norm betreffende de toekenning van een taak of opdracht van algemeen belang aan een bepaalde dienst, voldoende nauwkeurig de doeleinden voor de verwerkingen van persoonsgegevens die in dit kader zullen plaatsvinden worden gespecificeerd, zodanig dat de norm voldoet aan de vereiste van voldoende voorspelbaarheid⁴.
11. Zoals hierboven reeds toegelicht heeft het Fonds overeenkomstig artikel 7 van de ordonnantie als opdracht de toekenning van beroepskrediet in het Brussels Hoofdstedelijke Gewest te vergemakkelijken door het verlenen van een waarborg op de leningen die worden afgesloten tussen erkende kredietverleners en ondernemingen die een in aanmerking komende activiteit uitoefenen. Artikel 21 van de ordonnantie voegt daaraan toe dat een algemeen reglement betreffende het beheer en de werkwijze van het Fonds moet worden opgesteld door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering dat, onder andere, de nadere regelen voor het onderzoek van de aanvragen om een waarborg en de financiële, economische en technische controle op de kredietinstellingen en op de kredietnemer die de waarborg van het Fonds genieten moet vaststellen.

⁴ Overweging (41) AVG: *“Wanneer in deze verordening naar een rechtsgrond of een wetgevingsmaatregel wordt verwezen, vereist dit niet noodzakelijkerwijs dat een door een parlement vastgestelde wetgevingshandeling nodig is, onverminderd de vereisten overeenkomstig de grondwettelijke orde van de lidstaat in kwestie. Deze rechtsgrond of wetgevingsmaatregel moet evenwel duidelijk en nauwkeurig zijn, en de toepassing daarvan moet voorspelbaar zijn voor degenen op wie deze van toepassing is, zoals vereist door de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie („Hof van Justitie”) en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens”.*

12. Ter zake is de Autoriteit van oordeel dat uit deze opdracht geenszins valt af te leiden met het oog op welk(e) doeleinde(n) er gegevens zullen worden verwerkt door het Fonds, noch constitueert het artikel 21 een geldige delegatie aan de Regering om deze doeleinden te bepalen. Het is aldus noodzakelijk dat de doeleinden van de verwerking opgenomen worden in de ordonnantie. Bovendien zullen deze doeleinden slechts verder kunnen worden uitgewerkt in een uitvoeringsbesluit voor zover er sprake is van een voldoende nauwkeurige delegatie.

13. Louter volledigheidshalve, en zonder afbreuk te doen aan de opmerkingen hierboven, bespreekt de Autoriteit vervolgens de geschiktheid van de inhoud van artikel 25, § 1 – 3 van het ontwerp.

14. Artikel 25, §1 – 3 van het ontwerp bepaalt met betrekking tot de doeleinden van de verwerking het volgende:

"§ 1. Het Fonds verwerkt de persoonsgegevens die noodzakelijk zijn voor de uitvoering van zijn opdracht van openbaar belang zoals bepaald door de ordonnantie, dit besluit en het besluit betreffende de regels en de richtlijnen die de tussenkomst van het Fonds regelen en die zijn actie omkaderen, en voor de naleving van de wettelijke verplichtingen waaraan het Fonds is onderworpen.

§ 2. Op basis daarvan kan het Fonds elke nuttige overeenkomst sluiten, met inbegrip van medeverantwoordelijkheid, overdracht of onderaanneming. Het Fonds verzamelt de persoonsgegevens bij de betrokken persoon of ontvangt de persoonsgegevens van de kredietinstelling, de onderneming of elke overheidsinstantie, instelling of natuurlijke of rechtspersoon die ze bezit en bevoegd is om ze aan het Fonds door te geven.

§ 3. De toegestane doeleinden omvatten:

1° verzameling en controle van de informaties die noodzakelijk zijn voor de beslissing over de toekenning van een rechtstreekse waarborg of een waarborg op aanvraag, met inbegrip van de informatie aan de hand waarvan de in hoofdstuk III bepaalde modaliteiten voor de tussenkomsten kunnen worden gewaarborgd;

2° beslissing over de toekenning;

3° opvolging van de tussenkomst en van de voorwaarden ervan, met inbegrip van de controle van de naleving van de in hoofdstuk III bepaalde modaliteiten voor de tussenkomst;

4° beheer van de geschillen, met inbegrip van de realisatie van de zekerheden;

*5° **fraudebestrijding**;*

6° financiële overdrachten van of naar de kredietinstelling of een rechthebbende;

*7° interne en **externe audits**;*

8° analyses van de risicograad;

9° statistieken, rapportering en studies om de regelgeving te evalueren en de vereiste ontwikkelingen voor te stellen;

10° antwoorden op vragen en verzoeken die de opdracht van openbaar belang met zich meebrengt, met inbegrip van parlementaire vragen en betrekkingen met toezichthoudende instanties;

11° administratieve, boekhoudkundige en financiële opvolging die de hierboven vermelde doeleinden met zich meebrengen;

12° uitvoering, wat het Fonds betreft, van de ordonnantie, dit besluit en het besluit betreffende de regels en de richtlijnen die de tussenkomst van het Fonds regelen.”

15. In eerste instantie wijst de Autoriteit erop dat paragraaf 1 van voormeld artikel geen enkele juridische meerwaarde heeft. In het licht van hetgeen reeds werd uiteengezet in de punten 9 en 10 van dit advies is elke verwerking van persoonsgegevens alleen rechtmatig indien en voor zover zij noodzakelijk is voor de vervulling van de opdracht van algemeen belang die aan het Fonds is opgedragen. Deze bepaling betreft aldus louter een parafrasering van artikel 6.1.e) AVG en het beginsel van de toegewezen bevoegdheden van de administratie en dient bijgevolg geschrapt te worden.
16. Daarnaast, met betrekking tot de concrete doeleinden die worden aangeduid in paragraaf 3 van dit artikel, formuleert de Autoriteit de volgende opmerkingen:
- punt 5°: het doeleinde 'fraudebestrijding' wordt te ruim omschreven. Dit doeleinde moet voldoende afgebakend worden binnen het kader van de reglementaire opdracht van het Fonds (meer concreet, handelingen die door het Fonds worden gesteld in het kader van 'fraudebestrijding' mogen louter betrekking hebben op frauduleuze activiteiten met betrekking tot het verkrijgen of genieten van een waarborg);
 - punt 7°: eenzelfde opmerking; het uitvoeren van interne en (in het bijzonder) externe audits valt op zich bezwaarlijk te rijmen met de opdracht van het Fonds. Het is noodzakelijk om deze bevoegdheid nader te preciseren. Daartoe moet minstens worden vastgesteld bij wie en onder welke voorwaarden het Fonds een audit kan verrichten;
 - punt 12°: het is voor de Autoriteit geenszins duidelijk welke concrete verwerkingen van persoonsgegevens uitgevoerd zullen worden in het kader van dit 'doeleinde'.
17. Tot slot, voor wat betreft het opstellen van statistieken, rapporten en studies om de regelgeving te evalueren en de vereiste ontwikkelingen voor te stellen (punt 9° van voormeld artikel) benadrukt de Autoriteit dat overeenkomstig artikel 89.1 AVG elke verwerking voor statistische doeleinden moet worden omkaderd door passende waarborgen zodat technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de naleving van het beginsel van de minimale gegevensverwerking te verzekeren en wanneer de statistische doeleinden kunnen worden bereikt

door latere verwerkingen die geen of niet langer een identificatie van de betrokkenen toelaten, dient op deze wijze te werk te worden gegaan.

18. De verdere verwerking voor statistische doeleinden gebeurt dus bij voorkeur aan de hand van anonieme gegevens⁵. Indien het niet mogelijk is om met anonieme gegevens het beoogde verwerkingsdoeleinde te bereiken, kunnen gepseudonimiseerde⁶ persoonsgegevens worden gebruikt. Indien ook deze niet toelaten het beoogde doeleinde te verwezenlijken kunnen, slechts in laatste instantie, ook niet-gepseudonimiseerde persoonsgegevens worden aangewend.
19. Louter volledigheidshalve vestigt de Autoriteit de aandacht van de aanvrager op het feit dat er een verschil bestaat tussen gepseudonimiseerde gegevens, die in artikel 4(5) van de AVG worden gedefinieerd als gegevens die *"niet meer aan een specifieke betrokkene kunnen worden gekoppeld zonder dat er aanvullende gegevens worden gebruikt"* en geanonimiseerde gegevens, die niet langer met redelijke middelen aan een bepaalde persoon kunnen worden toegeschreven, en dat enkel deze laatste geen persoonsgegevens meer vormen en dus overeenkomstig overweging 26 zijn uitgesloten van de werkingssfeer van de AVG⁷. Derhalve, rekening houdend met de definitie van persoonsgegevens in artikel 4, 1), van de AVG⁸, moet ervoor worden gezorgd dat aan de vereiste hoge normen voor anonimisering wordt voldaan⁹ en dat de gegevens niet eenvoudigweg worden gepseudonimiseerd. De verwerking van dergelijke gegevens, zelfs al zijn ze gepseudonimiseerd, moet immers worden gezien als een verwerking van persoonsgegeven als bedoeld in de AVG.

c. Verwerkingsverantwoordelijke

20. Zoals de aanvrager dit zelf aangeeft in het adviesaanvraagformulier wordt de verwerkingsverantwoordelijke noch in de ordonnantie, noch in het ontwerp expliciet aangeduid. Aangezien het evenwel vaststaat dat het Fonds zal optreden als verwerkingsverantwoordelijke lijkt

⁵ Anonieme gegevens: informatie die niet aan een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon kan worden gekoppeld (art. 4.1) AVG, *a contrario*).

⁶ *"Pseudonimisering: het verwerken van persoonsgegevens op zodanige wijze dat de persoonsgegevens niet meer aan een specifieke betrokkene kunnen worden gekoppeld zonder dat er aanvullende gegevens worden gebruikt, mits deze aanvullende gegevens apart worden bewaard en technische en organisatorische maatregelen worden genomen om ervoor te zorgen dat de persoonsgegevens niet aan een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon worden gekoppeld."* (zie artikel 4.5) AVG).

⁷ Voor meer informatie, zie de opinie 5/2014 (WP216) m.b.t. anonimiseringstechnieken, 2.2.3, blz. 10 van de Groep 29, de rechtsvoorganger van de EDPB: https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinionrecommendation/files/2014/wp216_en.pdf (uitsluitend beschikbaar in het Engels).

⁸ Namelijk: *"alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon"*.

⁹ De identificatie van een persoon slaat niet enkel op de mogelijkheid om zijn naam en/of adres te achterhalen, maar eveneens op de mogelijkheid om hem te identificeren via een proces van individualisering, correlatie of gevolgtrekking.

het, naar analogie met het doeleinde van de gegevensverwerking (zie de punten 9 - 12 van dit advies), zonder meer aangewezen om dit uitdrukkelijk op te nemen in de ordonnantie teneinde de transparantie te verhogen en de uitoefening van de rechten van de betrokkenen vastgelegd door de artikelen 12 – 22 AVG te vergemakkelijken.

21. Tevens wijst de Autoriteit, volledigheidshalve, op haar opmerkingen overeenkomstig de punten 24 – 26 van het advies nr. 22/2022¹⁰ inzake de operationele verhouding tussen het Fonds en de N.V. Gewestelijke Investeringsmaatschappij voor Brussel (finance&invest.brussels).

d. Minimale gegevensverwerking/ Proportionaliteit

22. Artikel 5.1.c), AVG bepaalt dat persoonsgegevens toereikend, terzake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de beoogde doeleinden (principe van 'minimale gegevensverwerking').

23. Artikel 25, §4, van het ontwerp omschrijft de volgende categorieën van te verwerken persoonsgegevens door het Fonds in het kader van zijn opdracht:

"1° identificatie- en contactgegevens;

2° sociodemografische gegevens;

3° gegevens over de professionele vaardigheid en de financiële en fiscale draagkracht;

4° gegevens over het vermogen en de zekerheden;

5° gegevens bedoeld in hoofdstuk III¹¹;

6° gegevens over de zekerheden [als het ware de levensvatbaarheid van de onderneming], in het bijzonder deze bedoeld in hoofdstuk IV;

7° gegevens over de financiële overdrachten, in het bijzonder deze bedoeld in hoofdstukken V en VI."

24. In eerste instantie vraagt de Autoriteit zich af in welke mate de gegevens bedoeld in de punten (2°), 3° en 4° overlappen met de gegevens bedoeld in punten 5° en 6° (het betreft op het eerste zicht immers dezelfde, dan wel gelijkaardige gegevens). Indien de aanvrager bijkomend voorziet in de verwerking van een groot aantal gegevens betreffende het vermogen, de zekerheden, de professionele vaardigheid en de financiële en fiscale draagkracht, waarvan de verwerking niet

¹⁰ Te raadplegen via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-22-2022.pdf>.

¹¹ De gegevens bedoeld in hoofdstuk III zijn gegevens met betrekking tot andere onder de Verordening betreffende de minimissteun of andere de minimisverordeningen vallende steunen die de onderneming gedurende de twee voorafgaande belastingjaren en het lopende belastingjaar heeft ontvangen en gegevens die aantonen dat de aanvragende onderneming niet actief is in een sector overeenkomstig artikel 9, 1°, van het ontwerp, noch een activiteit uitoefent in de zin van artikel 9, 2° van het ontwerp. Tevens moet de onderneming aantonen dat zij voldoet aan de voorwaarden overeenkomstig artikel 9, 3° - 5°, van het ontwerp. Tot slot, indien de onderneming aanspraak wil maken op een verhoogde waarborg door het Fonds, kunnen gegevens worden verwerkt teneinde aan te tonen dat de betrokken onderneming uit 'sociaal of milieuoogpunt' voorbeeldig is in de zin van artikel 11 van het ontwerp.

redelijkerwijze lijkt voor te vloeien uit de hoofdstukken III – VI van het ontwerp, vraagt de Autoriteit om deze categorieën nader te preciseren.

25. Eenzelfde opmerking gaat op voor de verwerking van sociodemografische gegevens die niet zonder meer relevant lijken in het kader van de toekenning van de waarborg door het Fonds. De formulering in het ontwerp is bijzonder vaag, zodat het voor de Autoriteit onmogelijk is om te beoordelen welke gegevens concreet worden geviseerd (betreft het bijzondere categorieën van persoonsgegevens bedoeld in artikel 9.1 AVG¹²; viseert het bijvoorbeeld de gezinsleden van de betrokkenen en hun activiteiten, ...). Bij gebrek aan nadere precisering moet deze gegevenscategorie worden geschrapt. Volledigheidshalve vestigt de Autoriteit er de aandacht op dat voor zover de verwerking van bijzondere persoonsgegevens in de zin van artikel 9.1 AVG overwogen wordt, de verwerking van deze gegevens verboden is behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden bepaald in artikel 9.2 AVG.
26. Tot slot wil de Autoriteit erop wijzen – indien (en voor zover) de verwerking van identificatiegegevens tevens het gebruik van het Rijksregisternummer van de betrokkene zou impliceren – dat het gebruik van het Rijksregisternummer in België strikt geregeld wordt door artikel 8 van de wet van 8 augustus 1983 *tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen*. Het gebruik van het Rijksregisternummer is niet toegelaten zonder voorafgaandelijke machtiging, hetzij door de minister van Binnenlandse Zaken, hetzij door of krachtens een wet, decreet of ordonnantie. In tegenstelling tot de regeling inzake de Proxi-leningen en het burgersparen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest (zie advies nr. 22/2022) stelt de Autoriteit vast dat op heden geen machtiging bestaat in hoofd van het Fonds voor het gebruik van het Rijksregisternummer in het kader van het verstrekken van waarborgen in de zin van het ontwerp.

e. Bewaartermijn

27. Krachtens artikel 5.1.e) AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.
28. Overeenkomstig artikel 25, §7, eerste lid, van het ontwerp worden de gegevens bewaard "*voor de duur die noodzakelijk is voor de realisatie van de doeleinden bepaald in § 3, in het bijzonder voor de verwerkingen in het kader van de fraudebestrijding en het beheer van de geschillen, met inbegrip van de realisatie van de zekerheden.*" Ter zake wijst de Autoriteit erop dat de voormelde

¹² Dit zijn persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, of het lidmaatschap van een vakbond blijken, en verwerking van genetische gegevens, biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon, of gegevens over gezondheid, of gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid blijkt.

passage geen enkele juridische meerwaarde heeft, en bovendien het overschrijfverbod van de AVG schendt¹³. De rechtstreekse toepasselijkheid van Europese verordeningen houdt een verbod in om deze in nationaal recht om te zetten omdat een dergelijke procedure "een dubbelzinnigheid kan creëren over zowel de juridische aard van de toepasselijke bepalingen als het tijdstip van hun inwerkingtreding"¹⁴. De betrokken passage moet aldus geschrapt worden.

29. Vervolgens bepaalt artikel 25, §7, tweede lid, van het ontwerp: "*Deze duur is nooit korter dan tien jaar vanaf de toekenning van de laatste tussenkomst van het Fonds aan de onderneming of drie jaar vanaf de weigering van de waarborg.*"
30. In het licht van artikel 6.3 AVG, is het aangewezen om in het ontwerp de (maximale) bewaartermijnen van de te verwerken persoonsgegevens te voorzien rekening houdend met de onderscheiden doeleinden en categorieën van gegevens, of toch minstens criteria op te nemen die toelaten deze (maximale) bewaartermijnen te bepalen. Op heden wordt louter voorzien in een minimale bewaartermijn, zonder enige garantie dat de gegevens effectief zullen worden verwijderd na de realisatie van de doeleinden overeenkomstig artikel 25, §3, van het ontwerp. Dit moet rechtgezet worden.

f. Overdracht aan derden

31. Ter zake bepaalt artikel 25, §5, van het ontwerp het volgende: "*§ 5. Naast de wettelijke vorderingen waaraan het Fonds moet voldoen, kunnen de gegevens worden meegedeeld aan:*
- 1° elke instelling die het operationele beheer van het Fonds verzekert;*
 - 2° de dienstverleners van het Fonds;*
 - 3° de toezichthoudende instanties;*
 - 4° de professionals van wie de tussenkomst is vereist, met name advocaten, notarissen, deurwaarders;*
 - 5° de kredietinstelling;*
 - 6° de personen en de instanties die belast zijn met het opsporen, het vervolgen of het bestraffen van fraude;*
 - 7° elke andere ontvanger mits de toestemming van de betrokken persoon indien de toestemming vereist is door de toepasselijke regelgeving.*"

¹³ Het betreft louter een parafrasering van artikel 5.1.e) AVG.

¹⁴ HJEU, 7 februari 1973, Commissie c. Italie (C-39/72), Recueil de jurisprudence, 1973, p. 101, § 17). Zie ook: HJEU 10 oktober 1973, Fratelli Variola S.p.A. c. Italiaanse Belastingdienst (C-34/73), Recueil de jurisprudence, 1973, p. 981, § 11; HJEU, 31 januari 1978, Ratelli Zerbone Snc c. Amministrazione delle finanze dello Stato, Recueil de jurisprudence (C-94/77), 1978, p. 99, §§ 24-26.

32. Ten algemene titel vraagt de Autoriteit om in dit artikel te specificeren dat elke gegevensoverdracht onderworpen is aan het beginsel van gegevensminimalisatie en dat enkel gegevens kunnen worden meegegeeld die strikt noodzakelijk zijn in het kader van de beoogde doeleinden van de overdracht.
33. Meer concreet verzoekt de Autoriteit om in het punt 1° *finance&invest.brussels* uitdrukkelijk te identificeren als de operationele beheerder van het Fonds. Dit komt de rechtszekerheid en de transparantie ten goede. Inhoudelijk neemt de Autoriteit akte van deze gegevensoverdracht, het Fonds heeft immers geen eigen personeelsleden.
34. Daarnaast, met betrekking tot punt 2°, is de Autoriteit van oordeel dat indien het hier de verwerkers in de zin van artikel 4.8) AVG betreft die gegevens verwerken in opdracht en onder de verantwoordelijkheid van de verwerkingsverantwoordelijke, deze dienstverleners niet uitdrukkelijk vermeld moeten worden.
35. Tot slot is de Autoriteit van oordeel dat de gegevensoverdracht in het kader van punt 7° te ruim wordt omschreven. Het is voor de Autoriteit geenszins duidelijk wat de aard en omvang van deze overdracht is en voor welke doeleinden zij plaatsvindt. Het ontwerp moet dit verder verduidelijken.
36. Nog met betrekking tot de overdracht van persoonsgegevens bepaalt artikel 25, §6, van het ontwerp: "*Het Fonds ziet erop toe dat er geen gegevens worden overgedragen buiten de Europese Economische Ruimte, tenzij onder de voorwaarden die een dergelijke overdracht toelaten zoals bepaald in de AVG.*" Voormeld artikel betreft louter de parafrasering van artikel 44 AVG en schendt aldus het overschrijfverbod van de AVG. De passage moet geschrapt worden.

**OM DEZE REDENEN,
de Autoriteit,**

is van oordeel dat de volgende wijzigingen zich opdringen:

- specificeren, in de ordonnantie, van de doeleinden van de verwerking (waarbij tevens de opmerkingen met betrekking tot artikel 25, §3, van het ontwerp in acht moeten worden genomen) (punten 12 – 16);
- aanduiden, in de ordonnantie, van de verwerkingsverantwoordelijke (punt 20);
- preciseren van de te verwerken categorieën van persoonsgegevens overeenkomstig de punten 24 – 25;

- vaststellen van (een) **maximale** bewaartermijn(en) van de te verwerken persoonsgegevens, of toch minstens van de criteria die toelaten deze maximale bewaartermijn(en) te bepalen (punten 29 – 30);
- specificeren dat finance&invest.brussels het operationele beheer van het Fonds waarneemt (punt 33);
- ophelderen van de draagwijdte en de doeleinden van de gegevensoverdracht overeenkomstig artikel 25, §5, 7°, van het ontwerp (punt 35);
- schrappen van de artikelen 25, §1, 25, §6 en 25, §7, eerste lid van het ontwerp wegens schending van het overschrijfverbod/ gebrek aan enige juridische meerwaarde (respectievelijk de punten 15, 28 en 36).

Voor het Kenniscentrum,

(get.) Rita Van Nuffelen - Verantwoordelijke a.i. van het Kenniscentrum