



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 66/2021 van 6 mei 2021

Betreft: Advies m.b.t. een ontwerp van samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, het Waalse Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie *betreffende bijzondere verwerkingen met het oog op het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten, met het oog op de handhaving van de verplichte quarantaine en testing en met het oog op het toezicht op de naleving door de bevoegde sociaal inspecteurs van de maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 tegen te gaan op de arbeidsplaatsen (CO-A-2021-089)*

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "Autoriteit");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van Frank Vandenbroucke, Vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, ontvangen op 22/04/2021;

Gelet op het verslag van mevrouw Alexandra Jaspar, Directeur van het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit ;

Brengt op 6 mei 2021 het volgend advies uit:

I. VOORWERP VAN DE AANVRAAG EN CONTEXT

1. De Vice-eerste Minister en Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verzoekt met uiterste hoogdringendheid om het advies van de Autoriteit omtrent een ontwerp van samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, het Waalse Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie *betreffende bijzondere verwerkingen met het oog op het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten, met het oog op de handhaving van de verplichte quarantaine en testing en met het oog op het toezicht op de naleving door de bevoegde sociaal inspecteurs van de maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 tegen te gaan op de arbeidsplaatsen* (hierna het ontwerp).

2. In de strijd tegen de verspreiding van COVID-19 is het tijdig detecteren van besmettingshaarden op de werkvloer belangrijk. Dit vereist volgens de auteur van het ontwerp de verwerking van persoonsgegevens en meer in het bijzonder de koppeling van persoonsgegevens die opgeslagen zijn in verschillende databanken. *In casu* zal de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (RSZ) in opdracht van de bevoegde gefedereerde entiteiten zowel bepaalde besmettingsgegevens uit Gegevensbank I¹ als bepaalde PLF-gegevens uit de PLF-databank² koppelen met tewerkstellingsgegevens. Daartoe zal de RSZ dagelijks de gegevensset die hij uit deze databanken ontvangt verrijken en vervolgens bezorgen aan de bevoegde gefedereerde entiteiten. Deze verwerkingen stellen de bevoegde gefedereerde entiteiten in staat om besmettingshaarden op de werkvloer beter te detecteren en waar nodig sneller op te treden. Ze faciliteren tevens de handhaving van de verplichte quarantaine en testing conform de regelgeving van de gefedereerde entiteiten. Voorts ondersteunen ze het toezicht door de bevoegde sociaal inspecteurs op de naleving van de COVID-maatregelen op de arbeidsplaatsen. Bovendien leveren deze verwerkingen ook anonieme statistieken op voor beleidsverantwoordelijken en onderzoekers. Het ontwerp strekt ertoe om een degelijke juridische basis te scheppen voor deze verwerking.

¹ De gegevensbank opgericht bij Sciensano bedoeld in artikel 1, § 1, 6°, van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 tussen de Federale staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, *betreffende de gezamenlijke gegevensverwerking door Sciensano en de door de bevoegde gefedereerde entiteiten of door de bevoegde agentschappen aangeduide contactcentra, gezondheidsinspecties en mobiele teams in het kader van een contactonderzoek bij personen die (vermoedelijk) met het coronavirus COVID19 besmet zijn op basis van een gegevensbank bij Sciensano.*

² De databank, opgericht bij de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu, bedoeld in artikel 1, 4°, van het samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie *betreffende de gegevensoverdracht van noodzakelijke gegevens naar de gefedereerde entiteiten, de lokale overheden of politiediensten met als doel het handhaven van de verplichte quarantaine of testing van de reizigers komende van buitenlandse zones bij wie een quarantaine of testing verplicht is bij aankomst in België.*

3. De rechtsgrond waarop momenteel wordt gesteund - artikel 22 van het ministerieel besluit van 28 oktober 2020 *houdende dringende maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 te beperken*, in samenhang gelezen met de samenwerkingsakkoorden van 25 augustus 2020 en 24 maart 2021, met artikel 17, § 2, eerste lid en artikel 238 van het *Sociaal Strafwetboek*, met artikel 15 van het bijzondere machtenbesluit nr. 37 van 24 juni 2020 tot uitvoering van artikelen 2 en 5 van de wet van 27 maart 2020 *die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II) tot ondersteuning van de werknemers* - ligt onder vuur. Naast het gebrek aan parlementair debat en daarmee het gepaard gaande gebrek aan transparantie naar de burger, oordeelde de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel zetelend in kortgeding dat dit geen voldoende rechtsgrond vormde.

4. De Autoriteit stelt vast dat in het Belgisch Staatsblad van 26 april 2021 een Protocolakkoord van 15 april 2021 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Duitstalige Gemeenschap, het Waalse Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie *betreffende bijzondere verwerkingen met het oog op het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten, met het oog op de handhaving van de verplichte quarantaine en testing en met het oog op het toezicht op de naleving door de bevoegde sociaal inspecteurs van de maatregelen om de verspreiding van het coronavirus COVID-19 tegen te gaan op de arbeidsplaatsen*, werd gepubliceerd. De inhoud ervan is identiek aan deze van het ontwerp waarover nu bij hoogdringendheid advies wordt ingewonnen. Dit protocolakkoord vormt evenmin een wettelijke basis die op het vlak van gegevensverwerking de toets van artikel 22 van de *Grondwet* doorstaat. In de mate dat op basis van het protocolakkoord van 15 april 2021 koppelingen worden opgestart, kan de Autoriteit zich niet van de indruk ontdoen dat iedereen weerom voor een voldongen feit wordt geplaatst.

5. De Autoriteit benadrukt dat onderhavig advies in uiterste hoogdringend is uitgebracht, uitsluitend op basis van de informatie waarover zij beschikt en onder voorbehoud van eventuele toekomstige overwegingen.

6. **Ze verwijst, volledigheidshalve, naar de opmerkingen die zij formuleerde in haar adviezen nrs 64/2020 en 27/2021 m.b.t. de samenwerkingsakkoorden van 25 augustus 2020 en 21 maart 2021 in de mate dat aan die opmerkingen geen gevolg werd gegeven.**

II. ONDERZOEK VAN DE AANVRAAG

1. Algemene opmerkingen inzake legaliteit en voorzienbaarheid van het ontwerp van samenwerkingsakkoord

7. Een grootschalige verwerking van persoonsgegevens voor toezichts- en controledoeleinden, welke de de kruising of koppeling van persoonsegegevens uit verschillende bronnen impliceert en welke, in voorkomend geval, kan leiden tot een beslissing met negatieve gevolgen voor de betrokkenen³, vormt zonder meer een aanzienlijke inmenging op het recht op bescherming van persoonsgegevens. De Autoriteit herinnert er in dit verband aan dat elke inmenging in het recht op eerbiediging van de bescherming van persoonsgegevens, en al zeker wanneer het gaat om een aanzienlijke inmenging, alleen is toegestaan indien zij noodzakelijk is en in verhouding staat tot het nagestreefde doel (of de nagestreefde doelen) en indien zij wordt omkaderd door een norm die voldoende duidelijk en nauwkeurig is en waarvan de toepassing voor de betrokken personen dus te voorzien is.⁴

8. Krachtens artikel 6.3 van de AVG, gelezen in samenhang met artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het EVRM, moet het daarbij gaan om een formele wettelijke norm (wet, decreet of ordonnantie)⁵ waarin de essentiële elementen van de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerking worden beschreven.⁶ Voor zover de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerkingen van persoonsgegevens een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen vertegenwoordigen, wat *in casu* het geval is (cf. supra), omvat de wettelijke bepaling volgende essentiële elementen:

- de welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden van de verwerkingen van persoonsgegevens;
- de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke;
- de (categorieën van) verwerkte persoonsgegevens die ter zake dienend en niet overmatig zijn;
- de categorieën van betrokkenen wiens persoonsgegevens worden verwerkt;
- de categorieën van ontvangers van de persoonsgegevens (evenals de omstandigheden waarin en de redenen waarvoor ze de gegevens ontvangen);
- de maximale bewaartermijn van de geregistreerde persoonsgegevens.

9. Een samenwerkingsakkoord - voor zover bekrachtigd bij wet/decreet/ordonnantie - in de zin van artikel 92*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 *tot hervorming van de instellingen*, beantwoordt aan een formeel wettelijk instrument geschikt voor omkadering van verwerkingen van

³ Het optreden van sociale inspecteurs kan leiden tot het opleggen van sancties.

⁴ De betrokkenen moeten bij het lezen van dergelijke norm een duidelijk zich krijgen op de verwerking(en) die met hun gegevens word(t)en uitgevoerd en voor welke doeleinde en onder welke omstandigheden de gegevensverwerking is toegestaan.

⁵ In het licht van de Belgische grondwettelijke vereisten is het noodzakelijk dat deze norm van wetgevende aard is.

⁶ Zie DEGRAVE, E., *"L'égouvernement et la protection de la vie privée – Légalité, transparence et contrôle"*, Collection du CRIDS, Larcier, Brussel, 2014, p. 161 e.v. (zie o.m.: EHRM, arrest *Rotaru c. Roumania*, 4 mei 2000); Zie ook enkele arresten van het Grondwettelijk Hof: Arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015 (p. 63), Arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017 (p. 17) en Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018 (p. 26).

persoonsgegevens, inzonderheid wanneer deze een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen vertegenwoordigen.

10. Uiteraard moet dergelijk samenwerkingsakkoord ook inhoudelijk tegemoet komen aan de vereisten van duidelijkheid en voorzienbaarheid van de norm zodat de betrokkenen wiens gegevens daartoe worden verwerkt een duidelijk zicht krijgen op de verwerkingen die zullen worden uitgevoerd en onder welke omstandigheden deze zijn toegestaan, hetgeen hierna (onder de artikelsgewijze bespreking) zal worden nagegaan.

11. Aangezien de in het ontwerp omkaderde gegevensverwerkingen (alleszins ten dele) gepaard gaan met een systematische beoordeling van natuurlijke personen die is gebaseerd op een geautomatiseerde verwerking en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden, is (zijn) de verwerkingsverantwoordelijke(n), krachtens artikel 35.3 van de AVG verplicht om vóór de verwerking een gegevensbeschermingseffectbeoordeling uit te voeren.

12. Volgens het adviesaanvraagformulier werd een gegevensbeschermingseffectbeoordeling uitgevoerd en daarbij werd een residueel risico vastgesteld. De Autoriteit vestigt er de aandacht op dat indien dit residueel risico hoog is, een voorafgaande raadpleging van de Autoriteit verplicht is (artikel 36.1 AVG)⁷.

2. Algemene opmerking m.b.t. de door het ontwerp geregelde verwerkingen

13. Uit de lectuur van de hierna besproken artikelen blijkt dat het ontwerp slechts oog heeft voor 1 aspect van de verwerking, namelijk het identificeren van de gegevensbanken en de gegevens uit deze gegevensbanken die met het oog op de doeleinden vermeld in het ontwerp, zullen gekoppeld worden aan andere gegevens. Dit laatste aspect, de koppeling die een essentieel onderdeel vormt van de verwerking, komt in het ontwerp niet aan bod. Het ontwerp maakt alleen gewag van vage "gegevens" waarmee gekoppeld zal worden. Het ontwerp stelt bijgevolg de betrokkene niet in staat om een duidelijk zicht te krijgen op de verwerkingen die zullen uitgevoerd worden en schiet dus tekort op het vlak van duidelijkheid en voorzienbaarheid.

3. Artikelsgewijze bespreking

Artikel 2, paragraaf 1

⁷ Zie ook punt 63 e.v. van de aanbeveling nr. 01/2018 van 28 februari 2018 van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer *met betrekking tot de gegevensbeschermingseffectbeoordeling en voorafgaande raadpleging*: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/aanbeveling-nr.-01-2018.pdf> .

14. Deze paragraaf bevat het doeleinde van de eerste verwerking die het ontwerp regelt evenals de identificering van de betrokkenen en de verwerkingsverantwoordelijken. Ze vermeldt tevens de gegevensbank waaruit gegevens zullen worden gehaald om ze vervolgens te koppelen.

15. Krachtens artikel 5.1.b) AVG kan de verwerking van persoonsgegevens enkel uitgevoerd worden voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden. Het doeleinde van de eerste verwerking die het ontwerp regelt is *het ondersteunen van het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten*. Uit de formulering blijkt niet waarop de opsporing en onderzoeken betrekking hebben. Er moet een referentie naar COVID-19 toegevoegd worden: *met het oog op de bestrijding van de verspreiding van COVID-19*. In de mate dat dit gebeurt, geeft dit doeleinde geen aanleiding tot bijzondere opmerkingen.

16. Met het oog op het doeleinde vermeld in punt 15, verkrijgt de RSZ gegevens uit de Gegevensbank I m.b.t. de personen Categorie II die positief testten. Artikel 3 van het samenwerkingsakkoord van 24 juni 2020 somt de doeleinden die Gegevensbank I nastreeft op. Het betreft o.a.:

- aan het bevoegde contactcentrum persoonsgegevens verstrekken van personen Categorie II die positief testten met het oog op het verrichten van het contactopsporingsonderzoek;
- aan het bevoegde contactcentrum gegevens verstrekken om contact op te nemen met collectiviteiten wanneer een persoon Categorie II positief test.

17. Het doeleinde dat wordt nagestreefd door de koppeling (punt 15) van bepaalde gegevens uit Gegevensbank I, is niet onverenigbaar met de initiële doeleinden waarvoor de gegevens in Gegevensbank I werden verzameld.

18. Op het vlak van de koppeling van de gegevens uit Gegevensbank I beperkt de tekst zich tot de vermelding dat ze worden *samen gevoegd en vergeleken*, wat datamining uitsluit, met: *identificatie-, contact-, tewerkstellings- en verblijfsgegevens*. Er wordt nergens gepreciseerd waar deze data zullen gehaald worden en wie ze zal verstrekken. De tekst moet op dit punt worden aangevuld. Het is niet aan het informatieveiligheidscomité om deze essentiële aspecten van de verwerking vast te stellen⁸.

⁸ Beraadslaging nr. 20/178 van 1 september 2020 gewijzigd op 18 januari 2021, met *betrekking tot de mededeling van persoonsgegevens door de kruispuntbank van de sociale zekerheid, de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu, de Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg en het Rijksinstituut voor Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen aan de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 en het beheer van de gezondheids crisis ten opzichte van werknemers en zelfstandigen (preventie, controle, contact tracing en creëren van statistieken)*.

19. De data waarmee de gegevens uit Gegevensbank I zullen gekoppeld worden, zijn in zeer ruime bewoordingen omschreven: *identificatie-, contact-, tewerkstellings- en verblijfsgegevens*, zodat een correcte proportionaliteitstoets niet mogelijk is. De proportionaliteit van deze vaag omschreven "gegevens" blijkt niet. Het is de bedoeling om aan de hand van de verrijkte gegevens te onderzoeken of een persoon die positief testte zijn collega's op het werk heeft besmet dan wel of hij daar de besmetting heeft opgelopen. In het licht hiervan lijkt alleen de verrijking met de tewerkstellingsgegevens relevant doch niet met identificatie, contact-, en verblijfsgegevens van de betrokkene. Dit wordt trouwens bevestigd door de artikelsgewijze toelichting bij artikel 2 waarin wordt gepreciseerd dat het volgende informatie betreft:

- bij welk bedrijf en op welke locatie (werf/exploitatietzel) een besmette persoon in de voorbije twee weken heeft gewerkt;
- het aantal personen dat er in de voorbije dagen tewerkgesteld was;
- hoeveel personen van het bedrijf of op de locatie de voorbije twee weken positief getest hebben;
- of het bedrijf behoort tot de risicosectoren bepaald door de bevoegde regionale diensten;
- aanvullende informatie zoals de naam van de onderneming, het adres en preventiediensten (als contactpersonen).

20. In het licht hiervan moeten de "tewerkstellingsgegevens" in het ontwerp nauwkeuriger worden omschreven.

21. De RSZ koppelt gegevens uit verschillende databanken ten behoeve van de bevoegde gefedereerde entiteiten, zodat deze laatsten hun bevoegdheden i.v.m. de contactopsporingsonderzoek en onderzoek van besmettingshaarden van COVID-19 kunnen uitoefenen. De RSZ wordt als verwerker gekwalificeerd en de "bevoegde gefedereerde entiteiten" als verwerkingsverantwoordelijken. De Autoriteit neemt hiervan akte.

22. De Autoriteit stelt vast dat de identificatie van de verwerkingsverantwoordelijken vaag is en bijgevolg niet transparant. Voor een betrokkene die de rechten vastgelegd door de artikelen 12 – 22 AVG wenst uit te oefenen, is het onmogelijk om hieruit af te leiden tot wie hij zich moet richten. De verwerkingsverantwoordelijken dienen dus nader geïdentificeerd te worden.

23. De betrokkenen zijn de personen Categorie II die positief testen (besmet zijn) en die opgenomen zijn in Gegevensbank I bij Sciensano. De Autoriteit neemt hiervan akte.

Artikel 2, paragraaf 2

24. Somt de gegevens uit Gegevensbank I op die gebruikt worden. Het betreft het INSZ-nummer, de datum van de coronatest en de postcode. Deze gegevens geven in het licht van artikel 5.1.c) AVG geen aanleiding tot bijzondere opmerkingen. Door het gebruik van de INSZ-nummer vermijdt men vergissingen m.b.t. personen bij het koppelen van gegevens. De datum van de coronatest is relevant voor het afbakenen van de termijn gedurende dewelke die persoon een besmettingsrisico vormde voor de personen met wie hij werkte. De postcode uit Gegevensbank I laat toe te bepalen welke gefedereerde entiteit bevoegd is.

Artikel 2, paragraaf 3

25. Deze paragraaf bevat de bewaartermijnen. Krachtens het eerste lid van deze paragraaf bewaart de RSZ de gegevens die hij uit Gegevensbank I ontvangt niet langer dan noodzakelijk voor de doeleinden en worden ze uiterlijk 14 dagen na de ontvangst ervan verwijderd.

26. De Autoriteit vestigt er de aandacht op dat de RSZ een gegevensset creëert die naast de gegevens uit Gegevensbank I ook andere gegevens bevat. Alle gegevens die de RSZ ontving om deze gegevensset aan te maken en de gegevensset zelf moeten door de bewaartermijn geïsoleerd worden. Voor zover de Autoriteit op basis van de beschikbare informatie kan beoordelen is er voor de RSZ geen reden om ontvangen gegevens en de gegevensset m.b.t. een welbepaalde persoon, nog te bewaren nadat hij deze bezorgde aan de bevoegde gefedereerde entiteit. Indien een bewaartermijn van 14 dagen noodzakelijk is, dan moet in de artikelsgewijze bespreking omstandig worden toegelicht waarom die bewaartermijn noodzakelijk is.

27. Het is aangewezen om de term "vernietigd" in plaats van "verwijderd" te gebruiken.

28. Het tweede lid van deze paragraaf bepaalt dat de gefedereerde entiteiten de gegevensset die de RSZ hen bezorgt, bewaren overeenkomstig artikel 15 van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020. Dit artikel bevat verschillende bewaartermijnen. Door gewoon te verwijzen naar artikel 15 van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 is niet duidelijk welke bewaartermijn wordt bedoeld. Dit moet in het ontwerp worden gepreciseerd. Momenteel kan de Autoriteit zich bijgevolg niet uitspreken over dit aspect.

Artikel 3, paragraaf 1

29. Deze paragraaf bevat de doeleinden van de tweede verwerking die het ontwerp regelt evenals de identificering van de betrokkenen en de verwerkingsverantwoordelijken. Ze vermeldt tevens de gegevensbank waaruit gegevens zullen worden gehaald om ze vervolgens te koppelen.

30. De doeleinden van de tweede verwerking die het ontwerp regelt zijn:

- het ondersteunen van het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten
- het handhaven van de verplichte quarantaine en testing.

Uit de formulering blijkt niet waarop de opsporing, de onderzoeken, de verplichte quarantaine en testing betrekking hebben. Er moet een referentie naar COVID-19 toegevoegd worden: *met het oog op de bestrijding van de verspreiding van COVID-19*. In de mate dat dit gebeurt, geeft dit doeleinde geen aanleiding tot bijzondere opmerkingen.

31. Met het oog op de doeleinden vermeld in punt 30, koppelt de RSZ gegevens uit de gegevensbank PLF van in het buitenland verblijvende of wonende werknemers en zelfstandigen die werkzaamheden in België uitoefenen. Met betrekking tot deze gegevensbank bepaalt artikel 7 van het samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021: *Deze gegevens mogen enkel worden gebruikt voor de doeleinden van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19, met inbegrip van het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten op eenzelfde adres en het handhaven van de verplichte quarantaine en testing*. Het voorziet daartoe tevens de mededeling van de gegevens aan de gefedereerde entiteiten.

32. De doeleinden (punt 30) die worden nagestreefd door de koppeling van bepaalde gegevens uit gegevensbank PLF, zijn niet onverenigbaar met de initiële doeleinden waarvoor de gegevens in gegevensbank PLF werden verzameld.

33. Op het vlak van de verrijking van de gegevens uit gegevensbank PLF beperkt de tekst zich tot de vermelding dat ze worden *samengevoegd en vergeleken*, wat datamining uitsluit, met: *identificatie-, contact-, tewerkstellings- en verblijfsgegevens*. Er wordt nergens gepreciseerd waar deze data zullen gehaald worden en wie ze zal verstrekken. De tekst moet op dit punt worden aangevuld. Het is niet aan het informatieveiligheidscomité om deze essentiële aspecten van de verwerking vast te stellen.

34. De data waarmee de gegevens uit de gegevensbank PLF zullen gekoppeld worden, zijn in zeer ruime bewoordingen omschreven: *identificatie-, contact-, tewerkstellings- en verblijfsgegevens*, zodat een correcte proportionaliteitstoets niet mogelijk is. De proportionaliteit van deze vaag omschreven

“gegevens” blijkt niet. De Autoriteit vast dat er geen reden is om identificatie-, contact- en verblijfsgegevens⁹ elders te gaan ophalen vermits dit gegevens zijn die in de gegevensbank PLF zitten en zullen gebruikt worden met het oog op het koppeling.

35. De artikelsgewijze toelichting beperkt zich tot het volgende: *Deze categorie van personen verplaatst zich in het algemeen meer naar het buitenland (grotendeels verplaatsingen naar hun thuisland) en verblijft soms in omstandigheden die een potentieel gezondheidsrisico kunnen vormen. De bevoegde gefedereerde entiteiten beschikken in het algemeen over minder kwalitatieve contactgegevens over deze categorie van personen, ermee rekening houdende dat het PLF niet steeds correct en volledig wordt ingevuld.*

36. Rekening houdend met de doeleinden en de toelichting acht de Autoriteit het relevant dat de correctheid van de opgegeven verblijfplaats in België gecontroleerd wordt aan de hand van een andere authentieke bron. Met uitzondering van dit element lijkt voor het overige alleen de koppeling met de tewerkstellingsgegevens relevant.

37. Het begrip “tewerkstellingsgegevens” is zoals gezegd zeer vaag/ruim en dekt een enorme waaier aan gegevens. Een nauwkeuriger omschrijving dringt zich op. In de mate dat dezelfde gegevens worden geviseerd als deze vermeld in de artikelsgewijze toelichting bij artikel 2, kan de steller van het ontwerp zich daarop baseren om ze nauwkeuriger te omschrijven.

38. De RSZ en de bevoegde gefedereerde entiteiten worden respectievelijk als verwerker en verwerkingsverantwoordelijken gekwalificeerd. De Autoriteit verwijst in dit verband naar haar opmerking in punt 22.

39. De betrokkenen zijn de in het buitenland verblijvende of wonende werknemers en zelfstandigen die werkzaamheden in België uitoefenen. De Autoriteit neemt hiervan akte.

Artikel 3, paragraaf 2

40. Somt 15 gegevens uit gegevensbank PLF op die zullen gebruikt worden. Rekening houdend met de motivering van de relevantie van elk van deze gegevens in de artikelsgewijze toelichting, geven ze geen aanleiding tot bijzondere opmerkingen in het licht van artikel 5.1.c) AVG.

⁹ Naam, voornaam, geslacht, geboortedatum, telefoonnummer, verblijfsadres, e-mailadres.

Artikel 3, paragraaf 3

41. Deze paragraaf bepaalt dat indien het PLF-formulier wordt gewijzigd en dus ook de inhoud van de gegevensbank PLF, de persoonsgegevens vermeld in paragraaf 2 (afkomstig uit de gegevensbank PLF) kunnen verduidelijkt, gewijzigd of aangevuld worden door een uitvoerend samenwerkingsakkoord zoals voorzien in artikel 92*bis*, § 1, derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 *tot hervorming van de instellingen*.

42. Dit artikel 92*bis*, § 1, derde lid, luidt: *"In het samenwerkingsakkoord, dat overeenkomstig het tweede lid instemming heeft gekregen bij de wet of het decreet, kan er echter in worden voorzien dat de uitvoering ervan zal worden verzekerd door uitvoerende samenwerkingsakkoorden die gelden zonder dat de instemming bij de wet of het decreet vereist is"*.

43. Het verduidelijken van gegevens kan als een uitvoerende maatregel in de zin van artikel 92*bis*, § 1, derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 worden bestempeld. Gegevens wijzigen of aanvullen (nieuwe aan toevoegen) van een gegevenslijst die door alle parlementen werd gevalideerd, kan onmogelijk als een dergelijke uitvoerende maatregel worden bestempeld. Bijgevolg moeten de woorden "wijzigen" en "aanvullen" worden geschrapt.

Artikel 3, paragraaf 4

44. Deze paragraaf bevat de bewaartermijnen. Krachtens het eerste lid van deze paragraaf bewaart de RSZ de gegevens die hij uit gegevensbank PLF ontvangt niet langer dan noodzakelijk voor de doeleinden en worden ze gewist uiterlijk 28 dagen na de datum van aankomst van de betrokkene op het Belgisch grondgebied.

45. De Autoriteit vestigt er de aandacht op dat de RSZ een gegevensset creëert die naast de gegevens uit de gegevensbank PLF ook andere gegevens bevat. Alle gegevens die de RSZ ontving om deze gegevensset aan te maken en de gegevensset zelf moeten door de bewaartermijn geïsoleerd worden. Voor zover de Autoriteit op basis van de beschikbare informatie kan beoordelen is er voor de RSZ geen reden om ontvangen gegevens en de gegevensset m.b.t. een welbepaalde persoon, nog te bewaren nadat hij deze bezorgde aan de bevoegde gefedereerde entiteit. Indien een bewaartermijn van 28 dagen noodzakelijk is, dan moet in de artikelsgewijze bespreking omstandig worden toegelicht waarom een die bewaartermijn noodzakelijk is.

46. Het is aangewezen om de term "vernietigd" in plaats van "gewist" te gebruiken.

47. Het tweede lid van deze paragraaf bepaalt dat de gefedereerde entiteiten de gegevensset die de RSZ hen bezorgt en die zij gebruiken met het oog op het opsporen van clusters en collectiviteiten, bewaren overeenkomstig artikel 15 van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020. De Autoriteit verwijst in dit verband naar haar opmerking in punt 28.

48. Het derde lid van deze paragraaf bepaalt dat de gefedereerde entiteiten de gegevensset die de RSZ hen bezorgt en die zij gebruiken met het oog op het de handhaving van de verplichte quarantaine en testing, bewaren overeenkomstig artikel 5 van het samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021. De Autoriteit neemt hiervan akte.

Artikel 3, paragraaf 5

49. Deze paragraaf bepaalt dat de verrijkte gegevens uit de gegevensbank PLF overeenkomstig artikel 3, § 2 van het samenwerkingsakkoord van 23 maart 2021 en de regelgeving van de gefedereerde entiteiten, door de gefedereerde entiteiten worden meegedeeld aan de lokale overheden en door de gefedereerde entiteiten en de lokale overheden aan de politiediensten, die deze persoonsgegevens verder mogen verwerken met het oog op de opvolging en de handhaving van de verplichte quarantaine en testing.

50. De Autoriteit brengt vooreerst naar haar opmerkingen in de punten 39 – 46 van haar advies nr. 27/2021 m.b.t. het artikel 3, § 2, van het samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021 in herinnering. Die opmerkingen zijn nog steeds relevant¹⁰.

51. M.b.t. de doorgifte door de bevoegde gefedereerde entiteiten aan de lokale overheden/politiediensten wordt niet aangetoond dat de mededeling van de volledige gegevensset noodzakelijk is. In het licht van artikel 5.1.c) AVG (minimale gegevensverwerking) mogen de gefedereerde entiteiten alleen die gegevens verstrekken die de lokale overheid/politiediensten nodig hebben om een concrete opdracht uit te voeren.

Artikel 4, paragraaf 1

52. Deze paragraaf bevat het doeleinde van de derde verwerking die het ontwerp regelt evenals de identificering van de betrokkenen en de verwerkingsverantwoordelijken. Ze vermeldt tevens de gegevensbank waaruit gegevens zullen worden gehaald om ze vervolgens te koppelen.

¹⁰ Te raadplegen via volgende link: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-27-2021.pdf>

53. Het doeleinde dat wordt nagestreefd is toezicht door de sociale inspecteurs op de naleving op de arbeidsplaatsen van de maatregelen om de verspreiding van COVID-19 te beperken in toepassing van de artikelen 16, 10°, 17, § 2 en 238 van het *Sociaal Strafwetboek*. Dit doeleinde voldoet aan de vereiste van artikel 5.1.b) AVG.

54. Met het oog op het doeleinde vermeld in punt 53, verkrijgt de RSZ gegevens uit de gegevensbank PLF van de personen die verplicht zijn een PLF-formulier in te vullen. Met betrekking tot deze gegevensbank bepaalt artikel 7 van het samenwerkingsakkoord van 24 maart 2021: *Deze gegevens mogen enkel worden gebruikt voor de doeleinden van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19, met inbegrip van het opsporen en onderzoeken van clusters en collectiviteiten op eenzelfde adres en het handhaven van de verplichte quarantaine en testing*. De doeleinden die worden nagestreefd door de koppeling van bepaalde gegevens uit de gegevensbank PLF, zijn niet onverenigbaar met de initiële doeleinden waarvoor de gegevens in de gegevensbank PLF werden verzameld.

55. Op het vlak van de verrijking van de gegevens uit gegevensbank PLF beperkt de tekst zich tot de vermelding dat ze worden *samen gevoegd en vergeleken*, wat datamining uitsluit, met: *identificatie-, contact-, tewerkstellings- en verblijfsgegevens*. Er wordt nergens gepreciseerd waar deze data zullen gehaald worden en wie ze zal verstrekken. De tekst moet op dit punt worden aangevuld. Het is niet aan het informatieveiligheidscomité om deze essentiële aspecten van de verwerking vast te stellen.

56. De data waarmee de gegevens uit de gegevensbank PLF zullen gekoppeld worden, zijn in zeer ruime bewoordingen omschreven: identificatie-, contact-, tewerkstellings- en verblijfsgegevens, zodat een correcte proportionaliteitstoets niet mogelijk is. De proportionaliteit van deze vaag omschreven "gegevens" blijkt niet. De Autoriteit vast dat er geen reden is om identificatie-, contact- en verblijfsgegevens elders te gaan ophalen vermits dit gegevens zijn die in de gegevensbank PLF zitten en zullen gebruikt worden met het oog op het koppeling

57. De artikelsgewijze toelichting beperkt zich tot het volgende: *Concreet ontvangt de RSZ dagelijks bepaalde PLF-gegevens, die hij koppelt aan de tewerkstellingsgegevens van de betrokken werknemer of zelfstandige. Deze personen worden ingedeeld in drie categorieën. Een eerste categorie betreft de in het buitenland wonende of verblijvende werknemers of zelfstandigen die werkzaamheden uitvoeren in België, waaronder bijvoorbeeld de seizoensarbeiders. Een tweede categorie betreft de personen die in het systeem van aanwezigheidsregistratie (Check-in at Work) zijn aangegeven als effectief werkend in de sectoren bouw, vlees, land- en tuinbouw of schoonmaak. Een derde categorie omvat de overige personen die kunnen gekoppeld worden aan een onderneming of exploitatiezetel.*

58. Rekening houdend met het doeleinde en deze toelichting acht de Autoriteit het relevant dat de correctheid van de opgegeven verblijfplaats in België gecontroleerd wordt aan de hand van een andere authentieke bron. Met uitzondering van dit element lijkt voor het overige alleen de koppeling met de tewerkstellingsgegevens relevant.

59. Het begrip "tewerkstellingsgegevens" is zoals gezegd zeer vaag/ruim en dekt een enorme waaier aan gegevens. Rekening houdend met de artikelsgewijze toelichting (punt 57) moet een nauwkeuriger omschrijving in het ontwerp worden opgenomen.

60. De RSZ wordt als verwerkingsverantwoordelijke aangeduid. De Autoriteit neemt hiervan akte.

61. De betrokkenen zijn de personen die verplicht zijn om een PLF-formulier in te vullen. De Autoriteit neemt hiervan akte.

Artikel 4, paragraaf 2

62. Somt 12 gegevens uit gegevensbank PLF op die zullen gekoppeld worden. Rekening houdend motivering van de relevantie van elk van deze gegevens in de artikelsgewijze toelichting, geven deze gegevens geen aanleiding tot bijzondere opmerkingen in het licht van artikel 5.1.c) AVG.

Artikel 4, paragraaf 3

63. Deze paragraaf bepaalt dat de RSZ de verrijkte gegevens alleen zal meedelen aan de sociale inspecteurs van de diensten of instellingen bedoeld in artikel 17, § 2, eerste lid, van het *Sociaal Strafwetboek*. Deze mededeling geeft in het licht van het nagestreefde doeleinde en de wettelijke bepalingen ter zake, geen aanleiding tot bijzondere opmerkingen.

Artikel 4, paragraaf 4

64. Deze paragraaf bevat de bewaartermijn. De gegevens uit de gegevensbank PLF en de verrijkte gegevensset worden door de RSZ en de sociale inspecteurs aan wie deze worden meegedeeld niet langer bewaard dat noodzakelijk voor de doeleinden waarvoor ze werden verwerkt en worden vernietigd uiterlijk 28 dagen na de datum van aankomst van de betrokkene op het Belgisch grondgebied.

65. De Autoriteit vestigt er de aandacht op dat de RSZ een gegevensset creëert die naast de gegevens uit de gegevensbank PLF ook andere gegevens bevat. Alle gegevens die de RSZ ontving om deze gegevensset aan te maken en de gegevensset zelf moeten door de bewaartermijn geïsoleerd

worden. Voor zover de Autoriteit op basis van de beschikbare informatie kan beoordelen is er voor de RSZ geen reden om de gegevensset die m.b.t. een welbepaalde persoon werd aangemaakt, nog te bewaren nadat hij deze bezorgde aan de sociale inspecteurs. Indien een langere bewaartermijn nodig is, dan moet in de artikelsgewijze bespreking omstandig worden toegelicht waarom dat nodig is.

**OM DEZE REDENEN,
de Autoriteit**

is van oordeel dat volgende aanpassingen van het ontwerp zich opdringen:

- in artikel 2, § 1
 - toevoegen van een verwijzing naar COVID-19 in de omschrijving van de doeleinden (punt 15),
 - preciseren waar de gegevens waarmee gekoppeld wordt, vandaan komen en wie ze verstrekt (punten 13 en 18);
 - de woorden "identificatie-, contact-, en verblijfsgegevens" schrappen (punt 19);
 - de tewerkstellingsgegevens nauwkeuriger omschrijven (punt 19);
 - de bevoegde gefedereerde entiteiten die verwerkingsverantwoordelijken zijn, nader identificeren (punt 22);

- in artikel 2, § 3, eerste lid
 - de formulering aanpassen zodat duidelijk blijkt dat alle gegevens die de RSZ ontvangt met het oog op de koppeling evenals de aangemaakte gegevensset geïmagineerd worden (punt 26);
 - indien de noodzakelijkheid van een bewaartermijn van 14 dagen in de artikelsgewijze toelichting niet wordt aangetoond, dan moeten de gegevens vernietigd worden van zodra de RSZ ze verstrekte aan de bevoegde gefedereerde entiteit (punt 26);
 - de term "verwijderd" vervangen door "vernietigd" (punt 27);

- in artikel 2., § 3, tweede lid
 - verduidelijken welke bewaartermijn wordt bedoeld (punt 28);

- in artikel 3, paragraaf 1
 - toevoegen van een verwijzing naar COVID-19 in de omschrijving van de doeleinden (punt 30),
 - preciseren waar de gegevens waarmee gekoppeld wordt, vandaan komen en wie ze verstrekt (punten 13 en 33);
 - de woorden "identificatie- en contactgegevens" schrappen (punten 34 - 36);
 - de tewerkstellingsgegevens nauwkeuriger omschrijven (punt 37);
 - de bevoegde gefedereerde entiteiten die verwerkingsverantwoordelijken zijn, nader identificeren (punt 38);

- in artikel 3, paragraaf 3
 - de woorden "aanvullen" en "wijzigen" schrappen (punten 42 en 43);

- in artikel 3, paragraaf 4, eerste lid
 - de formulering aanpassen zodat duidelijk blijkt dat alle gegevens die de RSZ ontvangt met het oog op de koppeling evenals de aangemaakte gegevensset geïmplementeerd worden (punt 45);
 - indien de noodzakelijkheid van een bewaartermijn van 28 dagen in de artikelsgewijze toelichting niet wordt aangetoond, dan moeten de gegevens vernietigd worden van zodra de RSZ ze verstrekte aan de bevoegde gefedereerde entiteit (punt 45);
 - de term "gewist" vervangen door "vernietigd" (punt 46);

- in artikel 3, paragraaf 4, tweede lid
 - verduidelijken welke bewaartermijn wordt bedoeld (punt 47);

- in artikel 4, paragraaf 1
 - preciseren waar de gegevens waarmee gekoppeld wordt, vandaan komen en wie ze verstrekt (punten 13 en 55);
 - de woorden "identificatie- en contactgegevens" schrappen (punten 56 - 58);
 - de tewerkstellingsgegevens nauwkeuriger omschrijven (punt 59);

- in artikel 4, paragraaf 4
 - de formulering aanpassen zodat duidelijk blijkt dat alle gegevens die de RSZ ontvangt met het oog op de koppeling evenals de aangemaakte gegevensset geïnterpreteerd worden (punt 65);
 - indien de noodzakelijkheid van een bewaartermijn van 28 dagen in de artikelsgewijze toelichting niet wordt aangetoond, dan moeten de gegevens vernietigd worden van zodra de RSZ ze verstrekt aan sociale inspecteurs (punt 65);

(get.) Alexandra Jaspar
Directeur van het Kenniscentrum