



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 50/2022 van 9 maart 2022

Betreft: Adviesaanvraag met betrekking tot het ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot invoering van een begeleidingstoelage voor huisvesting(CO-A-2022-016)

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna 'de Autoriteit'),
Aanwezig: mevrouw Marie-Hélène Descamps, de heer Yves-Alexandre de Montjoye en de heer Bart Preneel;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van Nawal Ben Hamou, staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, belast met Huisvesting en Gelijke Kansen, ontvangen op 12 januari 2022;

Gelet op de aanvullende informatie, ontvangen op 8 februari 2022;

Brengt op 9 maart 2022 het volgende advies uit:

I. Onderwerp en context van de aanvraag

1. De staatssecretaris van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, belast met Huisvesting en Gelijke Kansen, vroeg het advies van de Autoriteit over het ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot invoering van een begeleidingstoelage voor huisvesting (hierna "het ontwerpbesluit"). Deze toelage bestaat uit een verhuispremie en een tegemoetkoming in de huurprijs.
2. Overeenkomstig de artikelen 165, 169 en 170 van de Brusselse huisvestingscode bepaalt het ontwerpbesluit de voorwaarden voor de toekenning van deze begeleidingstoelage voor huisvesting volgens criteria die verband houden met de samenstelling en de aard van het gezin, zijn inkomen en de geografische ligging van het gehuurde goed, alsmede de daarmee verband houdende procedureregels. Hoofdstuk 11 van het ontwerp van besluit betreft de verwerkingen van persoonsgegevens die door het bestuur "Brussel Huisvesting" van de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel zullen worden verricht met het oog op de uitvoering van de hem toevertrouwde taken.

II. Onderzoek

a. Voorafgaande opmerking over het gebruik van de gewestelijke gegevensbank van de Brusselse Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij, die alle registers van kandidaat-huurders van sociale woningen in Brussel groepeert

3. Het ontwerpbesluit voorziet opnieuw in het gebruik, door het bestuur Brussel Huisvesting, bevoegd voor huisvesting, van de gewestelijke gegevensbank van de Brusselse Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij, die alle registers van kandidaat-huurders van de openbare vastgoedmaatschappijen gelegen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest groepeert, en dit (1) voor een doel dat niet voorzien is in het huurbesluit¹, en (2) zonder dat de door de Autoriteit in haar advies 100/2021 van 14 juni 2021² geconstateerde tekortkoming in de rechtsgrondslag van kwaliteit en ordonnantieniveau is gecorrigeerd. Daarom verwijst de Autoriteit de auteur van het ontwerpbesluit naar de voorafgaande opmerking die zij in dit verband in haar advies 100/2021 heeft gemaakt, en herhaalt zij haar overwegingen dat dit gebrek aan een toereikende rechtsgrondslag en kwaliteit moet worden verholpen.

¹ Zie artikel 4, §3 van het Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering houdende de regeling van de verhuur van woningen die beheerd worden door de Brusselse Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij of door de openbare vastgoedmaatschappijen.

² Advies 100/2021 van 14 juni 2021 met betrekking tot het ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot invoering van een huurtoelage.

4. Voorts herinnert de Autoriteit eraan dat, gelet op artikel 4, §3 van het huurbesluit, de Brusselse Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij momenteel de informatie dat een persoon al dan niet kandidaat-huurder voor een sociale woning is, slechts aan het Bestuur Brussel Huisvesting kan meedelen nadat zij daartoe de schriftelijke toestemming van deze persoon heeft verkregen.
5. Onverminderd deze vaststellingen geeft de Autoriteit hieronder commentaar op het ontwerp van besluit dat voor advies voorligt. Alleen de bepalingen die opmerkingen van de Autoriteit vereisen, worden hieronder besproken.

b. Onderzoek van het ontwerp van besluit

i. Doeleinden van de persoonsgegevensverwerkingen van het ontwerpbesluit (art. 22 en 24)

6. Het is aan het ontwerpbesluit om te zorgen voor de nodige duidelijkheid en voorspelbaarheid van de taken van openbare dienstverlening die worden toegewezen aan het bestuur Brussel Huisvesting (in het kader van de invoering van deze nieuwe toelage). Om de rechtmatigheid van verwerkingen op grond van artikel .1. e) van de AVG te waarborgen, is het niet vereist dat in het ontwerpbesluit wordt gespecificeerd dat de daartoe verrichte gegevensverwerkingen worden verricht voor de "*ervulling van een taak van algemeen belang dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen*". Artikel 22 in ontwerp, waarin wordt bepaald dat de verwerking van persoonsgegevens door de overheid "*in het kader van de huurtoelage³ noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen*", zal derhalve worden geschrapt wegens redundantie ten opzichte van de AVG⁴ en wegens het ontbreken van toegevoegde waarde voor de rechtszekerheid en voorspelbaarheid van de regelgeving inzake de verwerking van persoonsgegevens.
7. Het ontwerpbesluit belast overigens het bestuur "Brussel Huisvesting" van de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel (hierna het bestuur Brussel Huisvesting) met de taken van van algemeen belang inzake (1) het beheer van de aanvragen voor de begeleidingstoelage voor huisvesting, (2)

³ Door te verwijzen naar de "*huurtoelage*" verwijst de auteur van het ontwerpbesluit naar een andere regeling dan die waarop het ontwerpbesluit betrekking heeft, namelijk de "*begeleidingstoelage voor huisvesting*".

⁴ Ter herinnering, en zoals het Hof van Justitie van de Europese Unie consequent in zijn rechtspraak heeft geoordeeld, houdt de rechtstreekse toepasselijkheid van Europese verordeningen een verbod in op een transcriptie ervan in nationaal recht, omdat een dergelijke procedure" (creëren) een dubbelzinnigheid kan inhouden met betrekking tot zowel de juridische aard van de toepasselijke bepalingen als het tijdstip van de inwerkingtreding ervan (HJEU, 7 februari 1973, Commission vs. Italië (C-39/72), Jurisprudentie, 1973, blz. 101, § 17). Zie ook en met name HJEU, 10 oktober 1973 Fratelli Variola S.p.A. vs. Amministrazione italiana delle Finanze (C-34/73), Jurisprudentie, 1973, blz. 981, § 11; HJEU, 31 januari 1978, Ratelli Zerbone Snc c. Amministrazione delle finanze dello Stato, Jurisprudentie (C-94/77), 1978, p. 99 §§ 24-26.

de inrekking van de toelage in geval van een onjuiste of onvolledige verklaring of niet-naleving van de voorwaarden voor het ontvangen van de toelage en, in voorkomend geval, 3) in dit verband een administratieve boete op te leggen (artikelen 10 en 18).

8. Artikel 24 van het ontwerpbesluit bepaalt de doeleinden waarvoor het bestuur persoonsgegevens zal verwerken voor de uitvoering van deze taken in deze bewoording:

Art. 24. De doeleinden van de verwerking zijn de volgende:

1° de aanvragen tot toelage verwerken, met het oog op de toekenning of weigering van de toelage;

2° het toezicht op de naleving van de toekenningsvoorwaarden gedurende de periode tijdens dewelke de toelage wordt uitbetaald, met toepassing van artikels 92 tot 95 van de Organieke Ordonnantie van 23 februari 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle;

3° de terugvordering van ten onrechte uitbetaalde toelagen, in toepassing van artikels 92 tot 96 van de Organieke ordonnantie van 26 februari 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle;

4° het opleggen van administratieve boetes, in toepassing van artikel 18, §3 van huidig besluit»

9. Met betrekking tot het doeleinde, vermeld in artikel 24, 2° in ontwerp, merkt de Autoriteit op dat de onderzoeksbevoegdheden die nodig zijn om dit controledoel te bereiken niet worden bepaald of toegewezen aan het bestuur Brussel Huisvesting door het ontwerpbesluit, maar dat in dit verband wordt verwezen naar de artikelen 92 tot 95 van de organieke ordonnantie van 23 februari 2006⁵. In dit verband voorziet artikel 93 van deze ordonnantie alleen in het recht van de regionale entiteit om ter plaatse controles uit te voeren op het gebruik van de toegewezen middelen en delegeert het de taak van de Regering om de controles te organiseren en te coördineren door te voorzien in de mogelijkheid om hiertoe een beroep te doen op de inspecteurs van financiën. In het kader van het beginsel van de verdeling van de administratieve bevoegdheden, dat is vastgelegd in artikel 105 van de Grondwet en artikel 78 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, hebben de administratieve overheden geen andere bevoegdheden dan die welke hun formeel zijn toegekend door de Grondwet en de wetten en decreten die op grond daarvan zijn vastgesteld. Bovendien mag een administratie, krachtens artikel 6, lid 1, onder e), van de AVG, verwerkingen van persoonsgegevens legitiem uitvoeren indien deze noodzakelijk zijn voor de vervulling van een taak (taken) van openbare dienstverlening die haar is (zijn) opgedragen. Voor zover de omschrijving van die taak of taken van openbare dienstverlening bijdraagt tot de legitimiteit van de gegevensverwerking door een administratie, en tevens kan bijdragen aan de duidelijke, welbepaalde en expliciete omschrijving van de doeleinden van de verwerkingen van persoonsgegevens die zij in dat kader uitvoert, moet worden gezorgd voor de vereiste voorspelbaarheid in de norm voor de verdeling van de macht/taken van openbare dienstverlening. Bij gebrek aan een besluit van de Brusselse Regering waarbij aan het bestuur Brussel Huisvesting de onderzoeksbevoegdheden worden toegekend die noodzakelijk zijn voor de

⁵ Organieke ordonnantie van 23 februari 2006 houdende de bepalingen die van toepassing zijn op de begroting, de boekhouding en de controle.

uitoefening van deze controle en de verwijzing naar dit besluit in artikel 24, 2° van het ontwerpbesluit, moet dit ontwerpbesluit bijgevolg worden vervolledigd.

ii. Categorieën van verzamelde persoonsgegevens (artikelen 25 tot en met 27 van het ontwerpbesluit)

10. De auteur van het ontwerpbesluit heeft ervoor gekozen om in een specifiek hoofdstuk " verwerking van persoonsgegevens " de categorieën van persoonsgegevens op te sommen die door het bestuur Brussel Huisvesting zullen worden verwerkt in het kader van de taken die haar bij het ontwerpbesluit worden toevertrouwd⁶. Gezien deze keuze moet er niet alleen voor worden gezorgd dat de in artikel 25 van het ontwerp vastgestelde gegevenscategorieën toereikend, ter zake dienend en beperkt zijn tot hetgeen noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de beoogde doeleinden (naleving van het in artikel 5.1. c) van het in de AVG bedoelde beginsel van de minimale gegevensverwerking), maar moet er ook een verband worden gelegd tussen de relevante categorieën persoonsgegevens en de doelen waarvoor zij zijn bestemd, zonder welke een dergelijke bepaling niet zou bijdragen tot de voorspelbaarheid van de gegevensverwerking die zij beoogt te reguleren.
11. In het licht van het beginsel van de minimale gegevensverwerking dienen de volgende opmerkingen te worden gemaakt over het ontwerpartikel 25:
 - a. Aangezien volgens de aanvullende informatie alleen gegevens betreffende de burgeridentiteit van het type "namen, voornamen en geboortedatum"⁷ noodzakelijk zullen zijn voor de verwezenlijking van de nagestreefte doeleinden, dient "*burgeridentiteit*" te worden vervangen door "namen, voornamen en geboortedatum";
 - b. Om dezelfde redenen dient de formulering van de gegevenscategorie "gegevens betreffende de gezinssamenstelling" te worden vervangen door "het aantal personen van het gezin van de aanvrager van de toelage, hun naam en voornaam, geboortedatum en rijksregisternummer";
 - c. Op de vraag welke soorten "*gegevens betreffende de hoofdverblijfplaats*" nodig zouden zijn om het doel te bereiken en of alleen het adres van de hoofdverblijfplaats zou volstaan, antwoordde de afgevaardigde van de staatssecretaris als volgt : « *Het adres, alsook de datum van inschrijving of de uitschrijving. Alsook de datum van tijdelijke inschrijving. (Cf. artikel 3, § 2, 3° en 4° en artikel 7, § 1, 1°, iii) »*. In dit

⁶ Gezien de geringe mate van inmenging van de in het ontwerpbesluit geregelde verwerkingen van persoonsgegevens, merkt de Autoriteit op dat een dergelijke specificatie niet onontbeerlijk lijkt, mits de voorwaarden voor de toekenning en het behoud van de toelage en de criteria voor de vaststelling van de hoogte ervan zodanig zijn vastgesteld dat de lijst van categorieën persoonsgegevens die voor dit doel noodzakelijk zijn, geen ruimte voor twijfel laat en derhalve voorspelbaar is ; hetgeen het geval lijkt te zijn bij lezing van de artikelen 3 tot en met 7 van het ontwerpbesluit; met uitzondering van de inkomensdrempel die in aanmerking moet worden genomen voor de vaststelling van het bedrag van de toelage (cf. hieronder).

⁷ Het gebruik van het Rijksregisternummer is reeds voorzien in het ontwerp van artikel 25, §1, 14°.

verband merkt de Autoriteit op dat, om de in artikel 3, §2, 3^o van het ontwerpbesluit bedoelde voorwaarde te verifiëren, het loutere feit van inschrijving in het Rijksregister deze voorwaarde onthult, aangezien alle in de bevolkingsregisters of in de registers van vreemdelingen ingeschreven personen in het Rijksregister zijn ingeschreven (cf. artikel 2 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen, hierna WRR genoemd). Wat de voorwaarde bedoeld in artikel 3, §2, 4^o van het ontwerpbesluit betreft, is volgens de bewoording van deze ontwerp bepaling de aanvangsdatum van de huurovereenkomst doorslaggevend. Wat betreft de informatie dat de inschrijving in de woning tijdelijk is in de zin van artikel 1, §1, tweede lid van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters¹⁰, moet het bestuur Brussel Huisvesting inderdaad nagaan of de in artikel 3, §2, 6^o, iii van het ontwerpbesluit bedoelde voorwaarde voor de toekenning van de toelage vervuld is. Voor het overige ontvangt het bestuur Brussel Huisvesting, zoals de afgevaardigde van de minister onze diensten heeft meegedeeld, van de diensten van het Rijksregister automatisch de wijzigingen die worden aangebracht in de gegevens van het Rijksregister waartoe het toegang heeft. Als een toelagegerechtigde van woonplaats verandert, wordt het bestuur Brussel Huisvesting daarvan dus automatisch op de hoogte gebracht door de diensten van het Rijksregister. Daarom moeten de woorden "*gegevens betreffende de hoofdverblijfplaats*" worden vervangen door "adres van de hoofdverblijfplaats en de informatie dat de inschrijving in de woning voorlopig is in de zin van artikel 1, §1, tweede lid, van de voornoemde wet van 19 juli 1991".

12. Gevraagd naar de mogelijkheid om de mededeling van "*gegevens over het belastbaar inkomen van de leden het gezin*" te beperken (art.25, §1, 4^o in ontwerp) aan het bestuur Brussel Huisvesting de volgende binaire vorm te formuleren "het gezinsinkomen ligt ja of neen onder of op het niveau van de drempel bedoeld in artikel 21 van het koninklijk besluit van 15 januari 2004¹¹" (en dit via de Brusselse dienstenintegrator (CIBG), antwoordde de afgevaardigde van de Staatssecretaris "*Neen deze methode is niet haalbaar. Ten eerste omdat het gezinsinkomen een berekend bedrag is. Bij een weigering dient het Bestuur Overeenkomstig de Wet van 29 juli 1991*

⁸ "de aanvrager is ingeschreven in het bevolkingsregister of het vreemdelingenregister en gedomicilieerd op het adres waar de woning gehuurd wordt."

⁹ "de aanvrager is in zijn nieuwe woning ingetrokken binnen de zes maand die de dag van de indiening van zijn aanvraag voorafgaan. De begindatum van het huurcontract geldt als bewijs."

¹⁰ Namelijk de informatie dat een persoon tijdelijk is ingeschreven in een woning omdat het een woning is waarvan de permanente bewoning niet is toegestaan om redenen van veiligheid, gezondheid, stedenbouw of ruimtelijke ordening, zoals vastgesteld door de gerechtelijke of administratieve autoriteit die daartoe bevoegd is; informatie die in het Rijksregister is opgenomen als een soort informatie met betrekking tot de hoofdverblijfplaats, zoals bepaald in het koninklijk besluit van 8 januari 2006 tot vaststelling van de soorten informatie die verband houden met de informatie bedoeld in artikel 3, lid 1, van de WRR.

¹¹ Dit is de drempel die in artikel 3, §4, van het ontwerpbesluit wordt gehanteerd.

haar bestuurshandelingen uitdrukkelijk te motiveren. Dezelfde wet bepaalt verder dat de motivering de juridische en feitelijke overwegingen dient te vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen.

Het berekende bedrag, alsook de wijze waarop dit berekend werd, dient zodoende vermeld te worden in de betekening van de beslissing. Ondanks het feit dat de betrokkene in de tot hem gerichte communicatie op de hoogte wordt gebracht van de geconsulteerde bron, en van de mogelijkheid om de gegevens omtrent zijn persoon bij de bron te raadplegen of te laten verbeteren, is het voor de doelgroepen die beoogd worden met die Besluit, noodzakelijk om de factuele informatie te vermelden opdat hij zijn rechten zou kunnen laten gelden zowel ten opzichte van de verwerker als ten opzichte van de authentieke bron. Tot slot wordt het bedrag van het gezinsinkomen niet alleen gebruikt om na te gaan of de aanvrager voldoet aan de toekenningsvoorwaarden, dit bedrag wordt ook gebruikt om het basisbedrag van de toelage te bepalen (artikel 4, § 2)''

13. De Autoriteit neemt hiervan akte. Zij wijst er echter op dat deze mededeling in de binaire vorm van "ja of neen" niet onverenigbaar is met de wettelijke verplichtingen inzake formele motivering en transparantie die aan het bestuur Brussel Huisvesting worden opgelegd. De Autoriteit verwijst hiervoor naar haar eerdere overwegingen in haar adviezen 48/2021 en 100/2021¹². In deze adviezen benadrukte de Autoriteit het volgende "*dient een privacyvriendelijk systeem van rechtentoekenning te worden ingesteld (in voorkomend geval proactief), waarbij de systematische mededeling van gedetailleerde informatie zoals volledige fiscale informatie wordt vermeden. Te dien einde moet werk worden gemaakt van standaardisering van categorieën van belastingplichtigen. Bij de toekenning van bepaalde rechten aan aldus vooraf gestandaardiseerde categorieën van belastingplichtigen, kan het/de verantwoordelijke bestuur/overheid genoegen nemen met een binair antwoord (ja/nee m.b.t. de categorie van belastingplichtige in kwestie) van de geraadpleegde fiscale administratie in plaats van toegang te hebben tot volledige en gedetailleerde fiscale informatie. Een dergelijk systeem zal niet alleen de gegevensbescherming ten goede komen, maar tevens een efficiënte en correcte proactieve rechtentoekenning aan eenieder die in aanmerking komt, mogelijk maken.*". De Autoriteit verduidelijkte in dit advies 100/2021 "*het kader van deze gegevensstromen zal het Centrum voor Informatica voor het Brusselse Gewest, in voorkomend geval, zijn taken van openbare dienstverlening als dienstenintegrator vervullen en, uitsluitend in die hoedanigheid, toegang hebben tot relevante details van persoonsgegevens, met als enig doel de uitvoering van zijn taak van dienstenintegrator, zonder dat deze details door hem worden bewaard nadat ze door hem aan het bestuur zijn meegedeeld (waarbij deze details uiteraard ter beschikking van de betrokkene worden gesteld, zie hieronder)*". De Autoriteit verduidelijkte in dit advies eveneens dat "*de identificatie*

¹² Er wordt verwezen naar punt viii van bovengenoemd advies 100/2021.

van de overheidsdienst waar deze gegevens zijn verkregen, actief moeten worden meegedeeld aan de ontvangers van die beslissing, en dit als basisgarantie voor de grondrechten en belangen van de betrokkenen. Tevens moet worden bepaald dat de gegevens van een contactpersoon bij wie in dit verband een klacht kan worden ingediend, bij de kennisgeving van deze beslissing moeten worden meegedeeld. Het is immers van belang dat de betrokkenen gemakkelijk kunnen nagaan of de beslissingen zijn genomen op basis van correcte gegevens over hen." (wij onderlijnen).

14. Uit dit advies volgt dat deze mededeling van financiële informatie in binaire vorm niet belet dat aan de betrokkene worden meegedeeld 1) de gegevens van de berekening die met betrekking tot zijn gezinsinkomen is gemaakt en 2) de gegevens van de contactpersoon die in dit verband van nature een ambtenaar van de administratie, het organisme of de dienstenintegrator zal zijn die verantwoordelijk is voor de berekening van het inkomen die moet worden uitgevoerd voor de vaststelling van de gebruikte status.
15. In dit geval blijkt uit het voor advies voorgelegde ontwerpbesluit dat als voorwaarde voor de toekenning van de toelage een gestandaardiseerde financiële status wordt gehanteerd, gekoppeld aan het inkomen van de aanvrager. Het gaat om de begunstigde van de verhoogde tegemoetkoming (BIM) in het kader van de ziekteverzekering, die wordt bepaald door artikel 21 van het koninklijk besluit van 15 januari 2014 betreffende de verhoogde tegemoetkoming van de ziekteverzekering¹³ bedoeld in artikel 37, §19 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994 (art. 3, §4 in ontwerp). Uit deze wetgeving blijkt duidelijk dat het de verzekeringsinstellingen zijn (d.w.z. het ziekenfonds dat het dossier beheert) die geïntegreerd zijn in het netwerk van de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid, die, via de administratieve controledienst van het RIZIV, belast zijn met de jaarlijkse controle van de inkomensvoorwaarde voor het recht op de verhoogde tegemoetkoming in de ziekteverzekering, in samenwerking met de administratie van de vennootschapsbelasting en -inkomsten van de FOD Financiën. Het is zelfs de taak van de administratieve controledienst van het RIZIV om, met de hulp van de ziekenfondsen, elk jaar de gezinnen op te sporen die mogelijk recht hebben op dit verhoogde voordeel, zodat hun ziekenfonds hen kan uitnodigen om hun aanvraag in te dienen (art. 19 van het voornoemde koninklijk besluit van 15 januari 2014) om dit voordeel te verkrijgen.

¹³ Opgenomen in hoofdstuk 4 van dit koninklijk besluit dat handelt over het "recht op verhoogde tussenkomst dat wordt toegekend na een inkomensonderzoek door het ziekenfonds".

16. Het is dus niet nodig om de gedetailleerde informatie over het inkomen van de betrokken personen te dupliceren (en te bewaren) bij het bestuur Brussel Huisvesting, aangezien de ziekenfondsen reeds verantwoordelijk zijn voor het vaststellen of een betrokken gezin onder het vereiste inkomensplafond zit om in aanmerking te komen voor de verhoogde tussenkomst van de ziekteverzekering.
17. Om te voldoen aan het beginsel van de minimale gegevensverwerking van de AVG, zal artikel 25, 4° van het ontwerpbesluit bijgevolg worden gewijzigd in die zin dat enkel de informatie "ja of neen, het inkomen van het betrokken gezin lager is dan of zich bevindt op het niveau van de drempel bepaald in artikel 21 van het voornoemde koninklijk besluit van 15 januari 2004 als bedoeld in artikel 3, §4 van het ontwerpbesluit"¹⁴ zal worden meegedeeld aan het bestuur Brussel Huisvesting, met dien verstande dat de betrokkene de relevante informatie zal ontvangen die is gebruikt door de verzekeringsinstellingen die belast zijn met de afgifte van dit BIM-statuuut en dat het bijgevolg bij deze instellingen is dat klachten kunnen worden ingediend over de wijze waarop de berekeningen zijn uitgevoerd.
18. Wat betreft de inkomensdrempel van het gezin die het ontwerpbesluit koppelt aan het bedrag van de toegekende toelage, gaat het volgens artikel 4 van het ontwerpbesluit om de "*de drempel opgenomen in artikel 14, § 1, 3°, van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie*". Deze bepaling bepaalt alleen dat het bedrag van de maatschappelijke integratie 8.800 euro bedraagt voor een persoon die samenwoont met een gezin ten zijne laste. Indien het de bedoeling van de auteur van het ontwerpbesluit is om het bedrag van de toelage aan te passen naargelang het totale en afzonderlijk belastbare inkomen van alle volwassen leden van het gezin hoger of lager is dan 8.800 euro, moet dit in deze bewoording worden gesteld om het voor de betrokkenen leesbaarder te maken. Ook moet uitdrukkelijk worden vermeld dat het gaat om het totale belastbare inkomen, zoals vermeld op het belastingbiljet van elk volwassen lid van het betrokken gezin. In dezelfde geest als hierboven uiteengezet, kan een indirecte verzameling van deze informatie bij de FOD Financiën (een dergelijke mededeling is verenigbaar in de zin van artikel 6. 4 van de AVG met het oog op artikel 328 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen¹⁵), door de FOD Financiën worden uitgevoerd in de volgende binaire vorm "het inkomen van de volwassen leden van het gezin is ja of neen (waarvan het

¹⁴ Deze formulering zal zorgen voor meer rechtszekerheid ten aanzien van de toepassing van het beginsel van de minimale verwerking van gegevens over het inkomen van gezinnen, in aanvulling op de bepaling in artikel 30, lid 6, die slechts in algemene bewoording luidt: "*De gegevensverzameling bedoeld in artikel 30 zal beperkt worden tot een niveau van detail benodigd voor de vereiste controles, desgevallend in samenwerking met de gewestelijke dienstenintegrator*".

¹⁵ Die bepaalt: "*De bestuursdiensten van de Staat, de besturen van de Gemeenschappen, de Gewesten, de provincies, de agglomeraties, de federaties van gemeenten en de gemeenten alsmede de vennootschappen, verenigingen, instellingen of inrichtingen naar publiek recht, mogen slechts kredieten, leningen, premies, toelagen of alle andere voordelen toekennen welke rechtstreeks of onrechtstreeks gegrond zijn op het bedrag van de inkomsten of op elementen die in aanmerking komen voor de vaststelling van die inkomsten, dan na kennis genomen te hebben van de recente fiscale toestand van de aanvrager*".

Rijksregisternummer door het bestuur Brussel Huisvesting aan de FOD Financiën zal zijn meegedeeld) lager of hoger dan 8.800 euro". Het minimaliseringsbeginsel van de AVG vereist dat de belastingadministratie haar communicatie tot de bovengenoemde binaire vorm beperkt. Artikel 25, 4° van het ontwerpbesluit zal derhalve eveneens dienovereenkomstig worden gewijzigd.

19. Gevraagd naar de verwerking van het identificatienummer van het Rijksregister als bedoeld in artikel 25, 14°, van het ontwerp, beperkte de gemachtigde van de Staatssecretaris zich ertoe te preciseren dat *"deze informatie wordt geleverd om in volledige transparantie te werken. Het rijksregisternummer wordt als identificatiemiddel gebruikt, en bijvoorbeeld geen token, gebruikersnaam en paswoord of andere wijze. Dit gebruik wordt dan ook toegelaten door artikel drie van de wet van 29 september 1995¹⁶"*. De Autoriteit kan slechts opmerken dat deze ontwerpbevestiging lacunes vertoont en dat het tautologisch is te bepalen dat het identificatienummer van het Rijksregister als identificatiemiddel zal worden gebruikt, aangezien het van nature een identificatiegegeven is.
20. Allereerst herinnert de Autoriteit eraan dat het identificatienummer van het Rijksregister niet kan worden gebruikt als authenticatiemiddel ("token, gebruikersnaam of wachtwoord") van personen die verbinding maken met de website van het bestuur Brussel Huisvesting, noch als token, gebruikersnaam of wachtwoord. Aangezien het slechts om een identificatiegegeven gaat en dit nummer niet geheim is, kan het niet op deze wijze worden gebruikt om zich ervan te vergewissen dat de persoon die verbinding maakt met de site, ook de persoon is die hij beweert te zijn
21. Artikel 87 van de AVG bepaalt dat de lidstaten die een nationaal identificatienummer vaststellen, er moeten over waken dat dit alleen wordt gebruikt met passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkene. Artikel 8 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen (WRR) beperkt het gebruik van het identificatienummer van het Register tot de taken van algemeen belang, en stelt de instellingen die bij of krachtens een wet gemachtigd zijn dat nummer met dat doel te gebruiken, vrij van voorafgaande machtiging bij ministerieel besluit. Elke wettelijke bepaling die in een dergelijk gebruik voorziet, moet een minimum aan waarborg bieden. Zoals de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (CBPL), voorganger in rechte van de Autoriteit, reeds eerder heeft benadrukt, ¹⁷, *« impliceren dergelijke waarborgen:*
 - *dat het gebruik van een algemeen identificatienummer beperkt wordt tot de gevallen waarin dit strikt noodzakelijk is, aangezien het risico's impliceert inzake koppeling van bestanden,*

¹⁶ Lees KB aangezien er geen wet is op die datum.

¹⁷ Advies 19/2018 van 29 mei 2018 over een voorontwerp van wet houdende diverse bepalingen "Binnenlandse Zaken".

- *dat de doeleinden duidelijk en expliciet worden gepreciseerd zodat men de beoogde soorten verwerkingen kan vermoeden¹⁸,*
- *dat de bewaartermijn van dat nummer en de eventuele mededelingen ervan aan derden eveneens worden omkaderd,*
- *dat de technische en organisatorische maatregelen het beveiligd gebruik passend omkaderen, en*
- *dat de niet-naleving van de bepalingen die het gebruik omkaderen, gesanctioneerd worden met effectieve, proportionele en ontradende sancties ».*

22. Bijgevolg moet artikel 25, 14° dienovereenkomstig worden aangepast door het precieze en concrete doel te preciseren waarvoor dit nummer in dit kader door het bestuur Brussel Huisvesting zal worden gebruikt, door het te beperken tot wat strikt noodzakelijk en evenredig is (het loutere bewaren van het nummer in het dossier van de betrokkene om elke persoonsverwarring te vermijden in geval van een homoniem bij de gebruikers bij het bestuur of het gebruik van het nummer als zoek sleutel in de databanken van derde administraties of als communicatiemiddel met derde administraties zodat deze laatste de informatie kunnen meedelen die nodig is om de voorwaarden voor de toekenning van de toelage te verifiëren, ...).

23. Artikel 27 van het ontwerpbesluit preciseert ook de gegevens die het bestuur Brussel Huisvesting in deze bewoording zal verzamelen bij de Brusselse gewestelijke huisvestingsmaatschappij:

"Art. 27. Met het oog op de verwerking van de gegevens afkomstig uit de Gewestelijke Gegevensbank, maakt de Brusselse Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij de volgende gegevens door aan het Bestuur:

1° het referentienummer, dit wil zeggen de identificatiecode van de kandidaat-huurder, bestaande uit het identificatienummer van de maatschappij van inschrijving en een volgnummer in de Gewestelijke gegevensbank;

2° de datum van opname in de Gewestelijke Gegevensbank;

3° de schrapping van de kandidatuur, evenals de relevante data betreffende de schrapping."

24. Vooreerst verwijst de Autoriteit naar haar eerdere opmerking¹⁹.

¹⁸ Enkel "identificatie" opsommen als doeleinde voor het gebruik van het identificatienummer van het Rijksregister beantwoordt niet aan deze criteria. De redenen waarom de identificatie plaatsvindt en het kader waarin dit nummer wordt gebruikt, dienen te worden gepreciseerd, zodat men de soorten verwerkingen kan zien die met behulp van dit nummer zullen worden uitgevoerd".

¹⁹ Een norm op regelgevend niveau kan niet de essentiële elementen bepalen van de gegevensverwerkingen die met behulp van de gewestelijke gegevensbank worden uitgevoerd, hetgeen een aanzienlijke inbreuk vormt op het recht op gegevensbescherming (zie hierboven en bovengenoemd advies 100/2021 van de Autoriteit), en het huurbesluit waarbij deze gegevensbank wordt opgericht en het doel waarvoor zij mag worden gebruikt ("het vermijden van dubbele inschrijvingen van kandidaat-huurders") bepaalt dat "geen enkele andere mededeling van individuele informatie betreffende kandidaat-huurders (dan die welke bestaat in de overdracht van informatie tussen de Brusselse sociale huisvestingsmaatschappijen met het oog op het vermijden van dubbele inschrijvingen) mag worden gedaan; mag niet worden gemaakt zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de aanvragers".

25. Verder merkt de Autoriteit op dat de formulering "Met het oog op de verwerking van de gegevens afkomstig uit de Gewestelijke Gegevensbank" vaag is. De Autoriteit begrijpt dat de informatie bedoeld in ontwerpartikel 25, 1, 6° (status van aanvrager van sociale woning) en 13° (beheer van door een sociale huisvestingsmaatschappij verhuurde woningen), wordt verzameld. Daarom moeten, naast het rechtzetten van de legaliteitskwestie zoals de Autoriteit in haar voorafgaande opmerking heeft opgeworpen, de woorden " Met het oog op de verwerking van de gegevens afkomstig uit de Gewestelijke Gegevensbank " worden vervangen door " met het oog op het verzamelen van de in artikel 25, §1, 6° en 13°, bedoelde informatie uit de Gewestelijke Gegevensbank met de voorafgaande schriftelijke toestemming van de kandidaat-huurders ".
26. Op de vraag of het voor de toekenning van de huurtoelage noodzakelijk is om aan het bestuur Brussel Huisvesting het "referentienummer" mee te delen dat een kandidaat-huurder in de "Gewestelijke Gegevensbank" identificeert, antwoordde de afgevaardigde van de staatssecretaris: *" het referentienummer bedoeld in artikel 27, 1° laat toe om een unieke aanvraag in de Gewestelijke Gegevensbank te identificeren. In geval van overlijden (in toepassing van artikel 11) kan op die manier het dossier overgedragen worden naar een ander gezinslid. Ook kan in geval van schrapping, en indiening van een nieuwe aanvraag tot een sociale woning, via de identificatiecode worden nagegaan dat dit een nieuwe inschrijving betreft".* Aangezien deze uitleg geen rechtvaardiging vormt voor de noodzaak van deze gegevens voor de toekenning van de begeleidingstoelage voor huisvesting, dient artikel 27,1° te worden geschrapt bij gebrek aan een relevante rechtvaardiging ter zake.

iii. Bewaartermijn van de verzamelde gegevens (art. 28)

27. De termijnen waarbinnen het bestuur de verwerkte gegevens zal bewaren om de voornoemde doeleinden te verwezenlijken, worden als volgt bepaald in artikel 28 van het ontwerpbesluit:
- « Art. 28. § 1. De bewaringstermijn voor de persoonsgegevens die op grond van dit besluit worden verwerkt, bedraagt:*
1° vijf jaar, vanaf de beslissing van het Bestuur tot verwerping van de van de aanvraag tot toelage, en desgevallend het einde van de beroepsprocedure;
2° twee jaar, vanaf de verjaring van de beroepstermijn van gemeen recht, en, in voorkomend geval, de definitieve stopzetting van het beroep voor de gegevens verwerkt door het Bestuur die noodzakelijk zijn voor het nemen van beslissingen die een einde stellen aan het recht op toelage.
- § 2. Om te voldoen aan de bepalingen van artikel 3, § 2, 8° worden de gegevens, in geval van een toekenning, op zijn minst bewaard tot uitdoving of intrekking van het huidig besluit.»*
28. In het ontwerpartikel 28, §1, 1°, moet duidelijker worden verwezen naar verwerkingen waarvoor een bewaartermijn wordt vastgesteld. Zoals uit de verkregen aanvullende informatie blijkt, gaat het om "gegevens die zijn verzameld voor de verwerking van aanvragen om toelagen die resulteerden in een weigering". Deze ontwerp bepaling moet dan ook in die zin worden aangepast.

29. Aangaande de tweede bewaartermijn bedoeld in artikel 28 §1, 2° van het ontwerpbesluit dat betrekking heeft op de *"gegevens verwerkt door het Bestuur die noodzakelijk zijn voor het nemen van beslissingen die een einde stellen aan het recht op toelage"*, heeft de Autoriteit vragen over de relevantie om de gegevens te bewaren voor de doeleinden bedoeld in artikel 24, eens de beroepstermijnen tegen de beslissingen om de toelage in te trekken is verlopen en /of de daarmee verband houdende geschillen zijn afgesloten. Hierover bevraagd, antwoordde de afgevaardigde van de staatssecretaris *"deze twee jaren kunnen inderdaad achterwege gelaten worden. Na de verjaring van de beroepstermijn van gemeen recht kunnen de gegevens gewist worden, tenzij er een beroep voor de rechtbanken van de rechterlijke orde werd ingesteld. Maar dit wordt opgevangen door de tweede zinssnede. Dit artikel kan in die zin aangepast worden."* De Autoriteit neemt hiervan akte.
30. Aangaande de 3^{de} bewaartermijn die betrekking heeft op alle gegevens die zijn verzameld door het bestuur voor de verwezenlijking van de doeleinden bedoeld in artikel 24 en dit voor de administratie, om te kunnen nagaan of een aanvrager in het verleden al eens gerechtigd is geweest op een toelage, verwijst de Autoriteit naar haar de overwegingen in haar voornoemd advies 100/2021 die handelen over een identieke bepaling: *Een dergelijke bepaling "maakt de vaststelling van de eerste twee bewaartermijnen overbodig, aangezien hij voorziet in een algemene bewaartermijn van de gegevens tot de uitdoving of intrekking van het huidige besluit. Deze potentieel onbeperkte bewaring van gegevens wordt gerechtvaardigd door de noodzaak om na te gaan of de aanvrager van een toelage niet eerder een toelage heeft ontvangen, aangezien dat een van de voorwaarden voor de toekenning van de toelage is. (...) In dit verband stelt de Autoriteit vast dat een dergelijke bewaartermijn onevenredig en onnodig is. Om de bij artikel 3, § 2, 7°, van het ontwerp van besluit vereiste verificatie uit te voeren, moet alleen de informatie bewaard worden op grond waarvan een huurtoelage is toegekend aan deze of gene meerderjarige die de aanvraag voor de toelage heeft gedaan en gedurende welke periode; de andere gegevens op grond waarvan de beslissingen tot toekenning van een toelage zijn genomen, zijn voor dit doel niet noodzakelijk"*.
31. Het ontwerpartikel 28 moet derhalve dienovereenkomstig worden herzien, anders kan het als niet-toepasselijk worden beschouwd omdat het niet in overeenstemming is met artikel 5, §1, e) van de AVG. Hierover bevraagd, legde de afgevaardigde van de staatssecretaris het volgende uit *«Deze opmerking kan gevolgd worden en deze paragraaf kan herschreven worden om te verduidelijken dat enkel de identificatiegegevens van de aanvrager, alsook de informatie met betrekking tot de uitgevoerde betalingen, dienen bewaard te worden. De gegevens met betrekking tot de gezinsleden, de gegevens die verband hielden met de toekenning van de toelage dienen*

niet te worden bewaard om later te kunnen voldoen aan de bepaling uit artikel 3, § 2, 8°. Dit zal aangepast worden. » De Autoriteit neemt hiervan akte.

iv. Verbod op doorgifte van gegevens aan derden (art. 29)

32. Artikel 29 van het ontwerpbesluit dat bepaalt dat "de gegevens (...) aan geen enkele instantie (worden) doorgegeven, met uitzondering van de gevallen die door de wet zijn voorzien", moet worden geschrapt omdat het geen voorspelbaarheid biedt ten aanzien van de vraag welke mededelingen bij wet zullen worden voorgeschreven. Bovendien moeten alleen de gegevens die noodzakelijk zijn voor de bepalingen van het voor advies voorgelegde ontwerpbesluit, d.w.z. voor de toekenning van de begeleidingstoelage voor huisvesting, in dit ontwerpbesluit worden opgenomen. Indien de Brusselse administratie onderworpen is/wordt aan een wettelijke verplichting om informatie te verstrekken over de personen aan wie een begeleidingstoelage voor huisvesting is toegekend, moet/moeten deze mededelingen worden voorzien in de norm die deze wettelijke verplichting oplegt, met inachtneming van de beginselen van noodzakelijkheid en evenredigheid.

v. Indirecte verzameling van persoonsgegevens die voor de bovengenoemde doeleinden noodzakelijk zijn (artikel 30)

33. Met het oog op de transparantie van de indirecte gegevensverzamelingen die het bestuur Brussel Huisvesting voor de bovenvermelde doeleinden zal verrichten, bepaalt artikel 30 van het ontwerpbesluit dat bepaalde categorieën van gegevens, al dan niet exclusief, zullen worden verzameld bij het Rijksregister, de gewestelijke instanties belast met de kinderbijslag, de FOD Financiën en de Huisvestingsmaatschappij van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.
34. Met betrekking tot het verzamelen van de informatie bedoeld in ontwerpartikel 25, §1, 12^o²⁰ (artikel 30, lid 1 van het ontwerp), merkt de Autoriteit op dat deze informatie niet beschikbaar is in het Rijksregister, maar alleen «*de vermelding van ascendenten/afstammelingen in opgaande/afgaande rechtstreeks lijn in eerste graad*»²¹. Deze bepaling dient bijgevolg te worden gecorrigeerd.

²⁰ Hetzij "informatie volgens dewelke de woning die gehuurd wordt toebehoort aan een ouder of verwant tot ^{de} tweede graad van de aanvrager of begunstigde van de huurtoelage of een van diens gezinslieder".

²¹ De gegevens vermeld in artikel 3, eerste lid, 15° en 16° van de WRR.

35. Wat betreft het verzamelen van de informatie bedoeld in ontwerpartikel 25, §1, 10^o²² (art. 30, §. 4 in ontwerp) bij de FOD Financiën, verwijst de auteur van het ontwerpbesluit naar de geregistreerde huurcontracten. In dit verband merkt de Autoriteit op dat de registratie van huurovereenkomsten een verplichting is die aan verhuurders wordt opgelegd en dat, indien deze laatsten deze verplichting niet nakomen en de huurders deze niet inlossen, derhalve niet alle huurovereenkomsten voor gebouwen noodzakelijkerwijs bij de registratiekantoren van de FOD Financiën worden geregistreerd; dit kan vragen doen rijzen omtrent de onvolledigheid en dus ook omtrent de beschikbaarheid. De authenticiteit van deze gegevensbestand kan derhalve in twijfel worden getrokken, evenals de legitimiteit van het gebruik ervan in het kader van de toekenning van huisvestingstoelagen, wegens dit gebrek aan volledigheid en beschikbaarheid. Het is derhalve dienstig deze gegevens rechtstreeks te verzamelen bij de aanvragers van een herhuisvestingstoelage door een kopie van hun huurovereenkomst op te vragen. Indien een wettelijke bepaling de FOD Financiën de bevoegdheid geeft deze informatie mee te delen aan derden bij de huurovereenkomst, kan worden bepaald dat de kopie van de overeenkomst alleen wordt opgevraagd indien de overeenkomst niet is geregistreerd
36. Met betrekking tot het ontwerpartikel 30, lid 6, wordt verwezen naar de bovenstaande opmerkingen over het juridische kader van de gewestelijke gegevensbank en de mededeling van gegevens uit deze gegevensbank door de Brusselse Gewestelijke Huisvestingsmaatschappij. Voor het verkrijgen van deze informatie van de huisvestingsmaatschappij is ten minste de voorafgaande toestemming²³ van de betrokkene vereist, zoals bepaald in het huurbesluit.

vi. Beginsel van de eenmalige inzameling

37. Artikel 30, lid 1, bepaalt dat alleen bepaalde gegevens uit het Rijkregister die nodig zijn voor de in ontwerpartikel 24 genoemde doeleinden, uitsluitend uit het Rijkregister worden verzameld. Afgezien van de contactgegevens, die alleen met voorafgaande toestemming van de betrokkene in het Rijkregister worden gecentraliseerd, geldt voor de overige gegevens in het register het beginsel van eenmalige inzameling krachtens artikel 6 van de WRR. Een administratie die gemachtigd is deze bron van persoonsgegevens te raadplegen, kan deze gegevens derhalve niet langer rechtstreeks bij de betrokkene verzamelen. Hetzelfde geldt voor socialezekerheidsgegevens als bedoeld in de KBSZ-wet.

²² Het bedrag van de huur zoals vermeld in het huurcontract op de afsluitingsdatum

²³ Dit kan geen toestemming zijn in de zin van de AVG, aangezien deze niet vrij zou zijn voor de aanvrager van de toelage.

38. Het is derhalve aan de auteur van het ontwerpbesluit om deze bepaling van zijn ontwerpbesluit, die in strijd is met dit wettelijk verbod, aan te passen. Hetzelfde geldt voor de artikelen 13 en 17 van het ontwerpbesluit, waarin wordt bepaald dat de begunstigden hun verhuizing binnen drie maanden moeten melden, anders dreigt de toelage te worden ingetrokken (op de vraag of het bestuur Brussel Huisvesting automatisch elke wijziging ontvangt van de gegevens in het Rijksregister waartoe zij toegang heeft, antwoordt de afgevaardigde van de staatssecretaris dat *"voor de aanvragers aan wie een toelage wordt toegekend, en die dus de hoedanigheid van begunstigde aannemen, wordt er vanuit gegaan dat het Rijksregister het Bestuur meldt indien er zich wijzigingen voordoen, en dit voor de duur van begunstiging van de toelagen"*).

Om deze redenen,

de Autoriteit

is van mening dat het ontwerpbesluit dat voor advies voorligt, als volgt moet worden aangepast:

1. Schrapping van artikel 22 omdat het overtoollig is, gelet op de AVG (overw. 6) ;
2. Wat betreft de bepaling van het controledoeleinde als bedoeld in artikel 24, 2° van het ontwerp, verwijzing naar de normatieve bepalingen die de onderzoeksbevoegdheden van het bestuur Brussel Huisvesting regelen of, bij gebrek daaraan, bepaling van die bevoegdheden in het ontwerpbesluit (overweging. 9) ;
3. Koppeling van de relevante gegevenscategorieën aan elk van de doeleinden waarvoor zij moeten dienen en verbetering van de bepaling van deze gegevenscategorieën overeenkomstig het minimaliseringsbeginsel van de AVG (cons. 10 tot 18);
4. Verduidelijking van de concrete doeleinden waarvoor het Rijksregisternummer zal worden gebruikt (overw. 19 tot 22) ;
5. Correctie van de formulering van artikel 27 overeenkomstig overweging 25 en schrapping van de mededeling van het referentienummer van (kandidaat-)sociale huurders bij gebrek aan een relevante rechtvaardiging (ove. 25 en 26) ;
6. Correctie van artikel 28 tot vaststelling van de bewaartermijnen van de gegevens overeenkomstig overwegingen 28 tot 31 ;
7. Schrapping van artikel 29, aangezien het geen toegevoegde waarde heeft voor de voorspelbaarheid van de betrokken gegevensverstrekking en buiten het toepassingsgebied van het ontwerpbesluit valt (overw. 32) ;

8. Vervanging van de inning van het huurbedrag betaald door de aanvrager bij de FOD Financiën door een rechtstreekse inning bij de betrokkene (overw. 35) ;
9. Correctie van artikel 30, zesde lid overeenkomstig overweging 36 ;
10. Rectificatie van de artikelen 30, § 1, 13 en 17 van het ontwerpbesluit, overeenkomstig het beginsel van de eenmalige inzameling die bindend is voor het bestuur Brussel Huisvesting (overw. 37 en 38)

herinnert er nogmaals aan dat de gewestelijke gegevensbank dient te worden omkaderd door een norm van wettelijke rangorde die beantwoordt aan de gebruikelijke kwaliteitscriteria voor normen inzake gegevensverwerkingen.

Voor het Kenniscentrum,

(get.) Rita Van Nuffelen - Verantwoordelijke a.i. van het Kenniscentrum