



Advies nr. 50/2020 van 5 juni 2020

Betreft: advies m.b.t. een ontwerpdecreet van de Duitstalige Gemeenschap *betreffende het contactonderzoek in het kader van de bestrijding van de gezondheids crisis die door het coronavirus (covid-19) is ontstaan (CO-A-2020-047)*

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "Autoriteit");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van de heer Antonios Antoniadis, Vice-ministerpresident, Minister voor Volksgezondheid en Sociale Zaken, Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, ontvangen op 14 mei 2020;

Gelet op het verslag van mevrouw Alexandra Jaspar, Directeur van het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit ;

Brengt op 5 juni 2020 het volgend advies uit:

I. VOORWERP VAN DE AANVRAAG

1. Het door het koninklijk besluit nr. 18 van 4 mei 2020 *tot oprichting van een databank bij Sciensano in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus covid-19*, hierna het koninklijk besluit, voorziene contactonderzoek dat ertoe strekt de personen in kaart brengt die met een (vermoedelijk) besmette persoon in contact zijn geweest, is een gemeenschapsbevoegdheid. Hierop aansluitend ging de Regering van de Duitstalige gemeenschap over tot de oprichting van een contactcentrum¹ dat belast werd met het verrichten van contactonderzoeken.

2. Het ontwerpdecreet van de Duitstalige Gemeenschap *betreffende het contactonderzoek in het kader van de bestrijding van de gezondheids crisis die door het coronavirus (covid-19) is ontstaan*, hierna het ontwerp, last in het decreet van 1 juni 2004 *betreffende de gezondheids promotie en inzake medische preventie*, hierna het decreet, een nieuw hoofdstuk in dat de verwerkingen van persoonsgegevens door het contactcentrum n.a.v. het covid-19-contactonderzoek regelt.

II. ONDERZOEK VAN DE AANVRAAG

a) Voorafgaande opmerkingen

3. In meerdere artikelen van het ontwerp wordt verwezen naar de bepalingen van het koninklijk besluit, waaromtrent de Autoriteit op 29 april 2020 een kritisch advies nr. 36/2020 uitbracht. De Autoriteit vestigt er de aandacht op dat artikel 6 van het koninklijk besluit bepaalt dat het ophoudt uitwerking te hebben op 4 juni 2020. Deze termijn ondertussen werd verlengd tot 30 juni 2020². Nadien zal het vervangen worden door een wet. Momenteel is in het federaal parlement een wetsvoorstel *tot oprichting van een databank bij Sciensano in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19*³, aanhangig waaromtrent de Autoriteit op 25 mei 2020 het advies nr. 42/2020⁴ uitbracht. De steller van het ontwerp zal dus noodgedwongen de tekst ervan in het licht van deze nieuwe evolutie moeten aanpassen. Vanzelfsprekend beperkt het advies van de Autoriteit zich tot de tekst zoals hij thans voorligt en spreekt het zich niet uit over de wijzigingen die n.a.v. de goedkeuring van het wetsvoorstel worden aangebracht. De Autoriteit merkt op dat in het federaal parlement een wetsvoorstel *betreffende het gebruik van digitale contactopsporingsapplicaties*

¹ Besluit van de Regering van de Duitstalige Gemeenschap van 7 mei 2020 *tot oprichting van een contactcentrum dat belast is met het contactonderzoek in het kader van de strijd tegen de gezondheids crisis die door het coronavirus (covid-19) is ontstaan*.

² Koninklijk besluit nr. 25 van 28 mei 2020 *tot wijziging van het koninklijk besluit nr. 18 van 4 mei 2020 tot oprichting van een databank bij Sciensano in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19*.

³ Kamer, DOC 55- 1249/001.

⁴ Voorlopig alleen beschikbaar in Franstalige versie op de website: https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/AV42-2020_0.pdf.

ter voorkoming van de verdere verspreiding van het coronavirus COVID-19 onder de bevolking⁵, in behandeling is. De Autoriteit bracht hierover op 26 mei 2020 het advies nr. 43/2020 uit⁶. Voor zover de Autoriteit uit de tekst van dit wetsvoorstel kan afleiden, zullen de contactcentra geen toegang hebben tot de informatie gegenereerd door de app's. Als dat toch de bedoeling is, dan moet de tekst van het ontwerp daartoe worden aangevuld.

4. Het geplande contactonderzoek gaat gepaard met een grootschalige verwerking van een bijzondere categorie van persoonsgegevens, namelijk gegevens over gezondheid (artikel 9.1 AVG). In dat geval is de verwerkingsverantwoordelijke krachtens artikel 35.3 AVG, verplicht vooraleer met de verwerking van start te gaan, een gegevensbeschermingseffectbeoordeling (DPIA) uit te voeren.

b) Rechtsgrond

5. Elke verwerking van persoonsgegevens moet steunen op een rechtsgrond in de zin van artikel 6 AVG. Bovendien is de verwerking van persoonsgegevens over gezondheid (artikel 9 AVG) aan strikte voorwaarden onderworpen.

6. De verwerking van persoonsgegevens door het contactcentrum steunt op artikel 6.1.e) AVG. Het ontwerp voegt een nieuw artikel 10.9 in het decreet in. Het voorziet in de oprichting van een contactcentrum⁷ dat, met het oog op de voorkoming van besmettelijke ziekten, personen die besmet zijn of vermoedelijk besmet met covid-19 zijn evenals de personen waarmee deze laatsten in contact geweest zijn, opspoot teneinde maatregelen te kunnen nemen.

7. Uit het nieuw in het decreet in te voegen artikel 10.13 blijkt dat het contactcentrum gegevens over gezondheid verwerkt. Deze gegevens maken deel uit van de bijzondere categorie van persoonsgegevens vermeld in artikel 9 AVG⁸. De verwerking ervan is verboden (artikel 9.1 AVG) tenzij deze steunt op een van de rechtsgronden vermeld in artikel 9.2 AVG. *In casu* kan de verwerking van deze persoonsgegevens gebaseerd worden op artikel 9.2.i) AVG, *namelijk de verwerking is noodzakelijk om redenen van algemeen belang op het gebied van de volksgezondheid, zoals bescherming tegen ernstige grensoverschrijdende gevaren voor de gezondheid of het waarborgen van hoge normen inzake kwaliteit en veiligheid van de gezondheidszorg en van geneesmiddelen of*

⁵ Kamer, DOC 55-1251/001.

⁶ Voorlopig alleen beschikbaar in Franstalige versie: https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/AV43-2020_0.pdf.

⁷ De Regering van de Duitstalige Gemeenschap heeft hierop geanticipeerd en deze bepaling reeds uitgevoerd door bij besluit van 7 mei 2020 een contactcentrum op te richten. Vandaar dat wordt voorzien dat het decreet terugwerkende kracht zal hebben tot 7 mei 2020.

⁸ Persoonsgegevens waaruit ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, of het lidmaatschap van een vakbond blijken, en verwerking van genetische gegevens, biometrische gegevens met het oog op de unieke identificatie van een persoon, of gegevens over gezondheid, of gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele gerichtheid.

medische hulpmiddelen, op grond van Unierecht of lidstatelijk recht waarin passende en specifieke maatregelen zijn opgenomen ter bescherming van de rechten en vrijheden van de betrokkene, met name van het beroepsgeheim.

8. De verwerking van persoonsgegevens die noodzakelijk is voor de vervulling van een wettelijke verplichting⁹ en/of voor de uitoefening van een opdracht van algemeen belang of in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan verwerkingsverantwoordelijke is toevertrouwd¹⁰, moet overeenkomstig artikel 6.3. van de AVG, gelezen in het licht van overweging 41¹¹ van de AVG, worden geregeld door duidelijke en nauwkeurige regelgeving, waarvan de toepassing voor de betrokkenen voorzienbaar moet zijn. Bovendien is het volgens artikel 22 *Grondwet* noodzakelijk dat de "wezenlijke elementen" van de gegevensverwerking door middel van een formele wettelijke norm (wet, decreet of ordonnantie) worden vastgesteld.

9. De verwerkingen van persoonsgegevens waartoe het ontwerp aanleiding geeft, zijn gestoeld op artikel 6.1.e) AVG en hebben een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen tot gevolg (grootschalige verwerking van gegevens over gezondheid).

10. Dergelijke belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen heeft tot gevolg dat de essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens in een decreet in de formele zin, moeten worden vermeld. Deze essentiële elementen zijn: (het) (de) precieze doeleinde(n), de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke(n), het soort gegevens die noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van (dit) (deze) doeleinde(n), de bewaartermijn van de gegevens, de categorieën betrokkenen van wie de gegevens zullen worden verwerkt, de ontvangers of categorieën ontvangers aan wie de gegevens worden meegedeeld¹² en de omstandigheden waarin ze zullen worden meegedeeld, de eventuele beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot 22 en 34 AVG.

c) Doeleinden

11. Volgens artikel 5.1.b) AVG kan de verwerking van persoonsgegevens enkel uitgevoerd worden voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden.

⁹ Art. 6.1.c) van de AVG.

¹⁰ Art. 6.1.e) van de AVG.

¹¹ "41. Wanneer in deze verordening naar een rechtsgrond of een wetgevingsmaatregel wordt verwezen, vereist dit niet noodzakelijkerwijs dat een door een parlement vastgestelde wetgevingshandeling nodig is, onverminderd de vereisten overeenkomstig de grondwettelijke orde van de lidstaat in kwestie. Deze rechtsgrond of wetgevingsmaatregel moet evenwel duidelijk en nauwkeurig zijn, en de toepassing daarvan moet voorspelbaar zijn voor degenen op wie deze van toepassing is, zoals vereist door de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie („Hof van Justitie”) en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens”.

¹² Lees bijvoorbeeld, Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.18, en Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015, punten B.36.1 en v.

12. In het kader van de opdracht (bestrijden van covid-19 door het contacteren van personen) bepaalt het nieuw artikel 10.10 dat in het decreet wordt ingevoegd, de doeleinden waarvoor het contactcentrum concreet persoonsgegevens verwerkt:

- contact opnemen met personen bij wie een besmetting is vastgesteld of bij wie vermoed wordt dat ze besmet zijn om de personen op te sporen met wie zij in contact zijn geweest;
- contact opnemen met de referentiearts of verantwoordelijke van een collectiviteit met een risicopopulatie die in aanraking is gekomen met een besmet of vermoedelijk besmet persoon;
- contact opnemen met personen die in contact zijn geweest met een besmet of vermoedelijk besmet persoon om hen gepaste aanbevelingen te geven;
- de gegevens van de personen die in contact geweest zijn met een besmet of vermoedelijk besmette persoon invoeren in de databank van Sciensano.

13. De Autoriteit stelt vast dat de tekst niet vermeldt waarom contact wordt opgenomen met de referentiearts of verantwoordelijke van een collectiviteit met een risicopopulatie die in aanraking zijn gekomen met een besmet of vermoedelijk besmet persoon. De Autoriteit vermoedt dat dit is om hen gepaste aanbevelingen te geven. Duidelijkheidshalve moet de tekst op dit punt worden aangevuld.

14. De vermelding dat de gegevens van de personen die in contact zijn geweest met een besmet of vermoedelijk besmet persoon worden ingevoerd in de "covid-19" databank van Sciensano, zegt niets over het doeleinde waarvoor dit gebeurt. De Autoriteit stelt vast dat het nieuwe artikel 10.14 dat in het decreet wordt ingevoegd wel een algemene verwijzing bevat naar doeleinden van die databank zoals vermeld in het koninklijk besluit. Om de burger op een duidelijke transparante wijze te informeren moet een verwijzing naar het artikel dat de doeleinden van de "covid-19" databank van Sciensano vaststelt, worden toegevoegd in het nieuwe artikel 10.10 (het nieuwe artikel 10.14 kan dan worden weggelaten). De Autoriteit vestigt er de aandacht van de steller van het ontwerp op dat deze doeleinden het voorwerp van kritiek uitmaakten in de punten 9 -13 en 35 van haar advies nr. 36/2020 en de punten II.4 – II.13 van haar advies nr. 42/2020. Trouwens als het de bedoeling is om de gegevens in te voegen met het oog op wetenschappelijk onderzoek, dan ziet de Autoriteit geen enkele reden waarom dit via de omweg van Sciensano moet gebeuren. Het impliceert een nodeloze extra verwerking vermits het contactcentrum perfect zelf de gegevens ter beschikking kan stellen van onderzoekers (gepseudonimiseerd of geanonimiseerd).

d) Proportionaliteit

15. Artikel 5.1.c), AVG bepaalt dat persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de beoogde doeleinden ('minimale gegevensverwerking').

16. Het nieuwe artikel 10.13 dat in het decreet wordt ingevoegd, vermeldt de categorieën van verwerkte gegevens, waarbij een onderscheid wordt gemaakt tussen besmette en vermoedelijk besmette personen enerzijds en de personen die in contact zijn geweest met een besmette of vermoedelijk besmette persoon anderzijds. Er wordt voorzien dat de Regering deze categorieën nader preciseert.

17. Voor de besmette of vermoedelijk besmette personen betreft het: identificatiegegevens en contactgegevens, gegevens over de diagnose of vermoede diagnose, gegevens over de collectiviteit waarvan de persoon deel uitmaakt, of waar de betrokkene een gezondheidsberoep uitoefent. Voor de personen die in contact geweest zijn betreft het: identificatiegegevens en contactgegevens, gegevens over de risicograad en gegevens over de link met de besmette of vermoedelijk besmette persoon.

18. De Memorie van toelichting bevat geen enkele verantwoording ter illustratie van de proportionaliteit van deze gegevenscategorieën. Artikel 4 van het besluit van de Regering van de Duitstalige Gemeenschap van 7 mei 2020, waaromtrent het advies van de Autoriteit niet werd ingewonnen, preciseert de inhoud van de bovenvermelde gegevenscategorieën. De Autoriteit stelt vast dat het dezelfde gegevens zijn als deze vermeld in artikel 2, §§ 2 en 4, van het koninklijk besluit (ze worden ook hernomen in artikel 2, §§ 2 en 4 van het wetsvoorstel).

19. De Autoriteit merkt op dat:

- de omschrijving "gegevens over de diagnose of vermoede diagnose" veel te ruim is. Om haar taak uit te voeren volstaat het voor het contactcentrum om te weten dat iemand "besmet/vermoedelijk besmet" is;
- het niet nodig is voor de tracing om de link met de besmette of vermoedelijk besmette persoon te registreren. Het volstaat te noteren dat contact werd opgenomen met de besmette of vermoedelijke besmette persoon – vermijdt dat er meerdere malen contact wordt genomen – en vervolgens de personen met wie eerstgenoemden in contact kwamen, zonder enige link te registreren;
- voor zover het gebruik van het Rijksregisternummer of het INSZ nummer door het contactcentrum overwogen wordt, wordt de noodzaak van dit gebruik met het oog op de realisatie van de doeleinden, dus de proportionaliteit, niet aangetoond. Daarenboven vergemakkelijken ze de koppeling van de gegevens met informatie uit andere databanken.

20. De Autoriteit verwijst in verband met de proportionaliteit van de gegevens naar haar opmerkingen in de punten 15, 21 – 25 en 30 – 34 van haar advies nr. 36/2020 en punt III.4 van haar advies nr. 42/2020.

e) Betrokkenen

21. Alhoewel het ontwerp geen uitdrukkelijke opsomming bevat van de personen waarvan de gegevens zullen worden verwerkt, blijkt dit op ondubbelzinnige wijze uit het nieuw artikel 10.10 dat in het decreet wordt ingevoegd en dat de doeleinden van de verwerking opsomt. Daaruit blijkt dat de persoonsgegevens worden verwerkt van besmette personen, van personen van wie een arts vermoedt dat ze besmet zijn, van personen die in contact geweest zijn met een besmet of vermoedelijk besmette persoon, de referentiearts of verantwoordelijke van een collectiviteit met een risicopopulatie die in aanraking is gekomen met een besmet of vermoedelijk besmet persoon.

f) Bewaartermijn

22. De Memorie van toelichting van het ontwerp vestigt er de aandacht op dat het besluit van de Regering van de Duitstalige Gemeenschap van 7 mei 2020 de bewaartermijn van de gegevens vaststelt. De Autoriteit is van oordeel dat de bewaartermijn, als een essentieel element van de verwerking van persoonsgegevens, in een wet in de formele zin (dus een wet, decreet of ordonnantie) moet worden geregeld. Het ontwerp moet op dit punt dus worden aangevuld.

23. Het mag niet de bedoeling zijn dat de burger een kluwen van reglementaire bepalingen, uitgevaardigd op verschillende bestuursniveaus, moet analyseren om te weten hoelang zijn gegevens worden bewaard.

24. De Autoriteit beveelt daarom de steller van het ontwerp aan om bij het vaststellen van de bewaartermijn een duidelijk onderscheid te maken tussen:

- de persoonsgegevens die het contactcentrum n.a.v. de uitoefening van haar opdracht bij haar verwerkt en bewaart;
- de persoonsgegevens die het contactcentrum invoert in de databank van Sciensano met een verwijzing naar het artikel dat de bewaartermijn ervan regelt.

g) Verwerkingsverantwoordelijke

25. Het nieuwe artikel 10.11 dat in het decreet wordt ingevoegd, identificeert de Regering van de Duitstalige Gemeenschap als verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerkingen die door het contactcentrum geschieden.

26. De Autoriteit stelt vast dat er een ongerijmdheid bestaat met artikel 3, § 2, *in fine*, van het koninklijk besluit dat het Ministerie van de Duitstalige gemeenschap als verwerkingsverantwoordelijke bestempelt. Ook artikel 3, § 2, *in fine*, van het wetsvoorstel maakt gewag van het Ministerie van de Duitstalige gemeenschap als verwerkingsverantwoordelijke.

27. Als met die 2 termen dezelfde verwerkingsverantwoordelijke wordt bedoeld, dan moet duidelijkheidshalve dezelfde term worden gebruikt. De aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke in reglementaire bepalingen moet bijdragen tot transparantie zodat bijvoorbeeld de burger weet tot wie hij zich o.a. moet richten om zijn rechten bepaald in de artikelen 12 -23 AVG uit te oefenen. Het gebruik van verschillende termen creëert verwarring in plaats van duidelijkheid.

28. Als met die 2 termen twee verschillende verwerkingsverantwoordelijken worden bedoeld, dan is er een fundamenteel probleem. Eenzelfde verwerking kan geen 2 verwerkingsverantwoordelijken hebben, tenzij het gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken betreft, maar dan moeten ze ook als dusdanig worden geïdentificeerd. Dit probleem moet dus worden uitgeklaard.

h) Ontvangers van de gegevens

29. Uit het nieuwe artikel 10.10 dat in het decreet wordt ingevoegd kan worden afgeleid dat het contactcentrum gegevens verstrekt aan Sciensano, zonder dat dit uitdrukkelijk wordt vermeld. Voor de rechtsonderhorige is het belangrijk dat dit ondubbelzinnig in de tekst wordt vermeld. De Autoriteit onderlijnt in dit verband het punt III.3 van haar advies nr. 42/2020, waarin betwijfeld wordt dat een centrale registratie bij Sciensano wel proportioneel is.

30. Artikel 6, § 1, tweede lid van het van het besluit van de Duitstalige regering van 7 mei 2020 bepaalt dat er verder geen andere gegevens aan derden worden verstrekt. Dit wezenlijk element van de verwerking moet in het ontwerp worden opgenomen.

i) Diversen

31. Zoals in punt 7 aangestipt vormt artikel 9.2.i) AVG de rechtsgrond voor de verwerking van gegevens over gezondheid inzake. Deze rechtsgrond vereist: "... *Unierecht of lidstatelijk recht waarin passende en specifieke maatregelen zijn opgenomen ter bescherming van de rechten en vrijheden van de betrokkene, met name van het beroepsgeheim*".

32. Het nieuw artikel 10.12 dat in het decreet wordt ingevoegd, bepaalt dat de gegevens over gezondheid worden verwerkt onder verantwoordelijkheid van de arts-gezondheidsinspecteur en dat het geschiedt zowel met in achtneming van het medisch geheim en de bepalingen van de wet van 22 augustus 2002 *betreffende de rechten van de patiënt*.

33. De Autoriteit merkt op dat bijkomend kan verwezen worden naar artikel 9 WVG dat specifieke maatregelen oplegt voor de verwerking van gevoelige gegevens¹³. Ze adviseert ook om nog in bijkomende waarborgen te voorzien, zoals bijvoorbeeld door:

- maatregelen op te leggen om een hoog niveau van transparantie te verzekeren (bv. plicht om betrokkenen via verschillende kanalen te informeren, zoals bijvoorbeeld via website & door een *single point of contact* aan te wijzen waar de betrokkenen telefonisch informatie kunnen verkrijgen...);
- strikte beveiligingsmaatregelen op te leggen;
- duidelijk in de tekst te vermelden dat de aanbevelingen die het contactcentrum aan een burger verstrekt, niet bindend zijn;
- te vermelden dat een burger niet verplicht is om te antwoorden op de vragen van het contactcentrum en dat dit niet mag leiden tot herhaaldelijk aandringen.

**OM DEZE REDENEN,
de Autoriteit**

is van oordeel dat volgende aanpassingen zich opdringen:

- preciseringen toevoegen aan de doeleinden (punten 13 en 14);

¹³ Het voorziet in volgende bijkomende maatregelen:

- de categorieën van personen aanwijzen die de persoonsgegevens kunnen raadplegen, waarbij hun hoedanigheid ten opzichte van de verwerking van de betrokken gegevens nauwkeurig moet worden omschreven;
- de lijst van de aldus aangewezen categorieën van personen ter beschikking houden van de Autoriteit;
- ervoor zorgen dat de aangewezen personen door een wettelijke of statutaire verplichting, of door een evenwaardige contractuele bepaling ertoe gehouden zijn het vertrouwelijke karakter van de betrokken gegevens in acht te nemen.

- de gegevenscategorieën en de gegevens aanpassen in functie van de opmerkingen die de Autoriteit formuleerde in de punten 15, 21 – 25 en 30 – 34 van haar advies nr. 36/2020 (punten 18 20);
- de bewaartermijn in het decreet opnemen (punten 22 - 24);
- duidelijkheid verschaffen m.b.t. de verwerkingsverantwoordelijke (punten 25 - 28);
- herbekijken van de ontvanger(s) van de gegevens (punten 29 en 30);
- bijkomende passende waarborgen opnemen (punt 33),

vestigt de aandacht op het volgende:

- bij de redactie rekening moet gehouden worden met het tijdelijke karakter van het koninklijk besluit en het wetsvoorstel dat ertoe strekt dit koninklijk besluit te vervangen (punt 3);
- de noodzaak om een gegevensbeschermingseffectbeoordeling (DPIA) te verrichten alvorens met de verwerking van start te gaan (punt 4).

(get.) Alexandra Jaspar

Directeur van het Kenniscentrum