



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 178/2021 van 4 oktober 2021

Voorwerp: Adviesaanvraag over het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van twee koninklijke besluiten van 15 december 2004 met betrekking tot het EPIS-systeem en het toegangsregister (CO-A-2021-172)

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit"),
aanwezig: mevrouw Alexandra Jaspar en de heren Yves-Alexandre de Montjoye, Bart Preneel en Frank Robben;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*,
inzonderheid op artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van de gegevens, en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de minister van Justitie van de federale regering, de heer Vincent Van Quickenborne, ontvangen op 23 juli 2021;

Gelet op de aanvullende informatie ontvangen op 8 september 2021;

Gelet op het verslag van Alexandra Jaspar;

brengt op 4 oktober 2021 het volgende advies uit:

I. Onderwerp en context van de adviesaanvraag

1. De minister van Justitie van de federale regering heeft het advies van de Autoriteit gevraagd over het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van twee koninklijke besluiten van 15 december 2004 met betrekking tot het EPIS-systeem en het toegangsregister (hierna "het ontwerp van KB").
2. Artikel 55 van de wet van 7 mei 1999 op de kansspelen, de weddenschappen, de kansspelinrichtingen en de bescherming van de spelers stelt bij de FOD Justitie een systeem van informatieverwerking in betreffende de personen voor wie de toegang tot de speelzalen verboden is in de zin van artikel 54 van deze wet¹. Volgens deze bepaling centraliseert het informatiesysteem de naam en voornamen, de geboorteplaats en -datum, de nationaliteit, het identificatienummer van het Rijksregister en het beroep van deze personen en, voor zover ze bestaan, de beslissingen van ontzegging uitgesproken door de Kansspelcommissie. De Koning bepaalt de beheersregels van dit informatiesysteem en de nadere regels inzake de informatieverwerking en de toegang tot het systeem; dit werd bepaald in het KB van 14 december 2004² dat wordt gewijzigd door het voor advies voorgelegde ontwerp van KB.
3. Artikel 62 van de voormelde wet van 7 mei 1999 verplicht de exploitanten van bepaalde kansspelinrichtingen enerzijds om iedere persoon die toegang wenst tot de speelzalen een identiteitsbewijs te doen voorleggen en anderzijds om de identificatiegegevens van deze personen in te schrijven in een register dat moet worden bijgehouden in deze inrichtingen; de Koning bepaalt de wijze waarop de spelers worden toegelaten en geregistreerd en de voorwaarden inzake

¹ Het betreft minderjarigen, magistraten, notarissen, deurwaarders en leden van de politiediensten buiten het kader van de uitoefening van hun functies en de volgende personen die de Kansspelcommissie de toegang tot de kansspelen kan ontzeggen:

1. personen die daarom zelf hebben verzocht;
2. personen beschermd krachtens artikel 492/1 van het Burgerlijk Wetboek op verzoek van hun bewindvoerder;
- 3 personen aan wie krachtens het koninklijk besluit nr. 22 van 24 oktober 1934 een verbod is opgelegd bepaalde ambten, beroepen of werkzaamheden uit te oefenen, na kennisgeving door het openbaar ministerie.
- 4 personen met een probleem van gokverslaving. Dit toegangsverbod kan op verzoek van elke belanghebbende worden uitgesproken. Het verzoek omvat de motieven en wordt ingediend bij de commissie. De commissie neemt haar beslissing na de betrokken speler uitgenodigd te hebben zijn verweermiddelen naar voor te brengen;
6. personen voor wie het verzoek tot collectieve schuldenregeling toelaatbaar werd verklaard.

De commissie ontzegt preventief de toegang tot de kansspelen in de zin van deze wet waarvoor een registratieplicht geldt aan:

1. de te beschermen persoon voor wie een verzoekschrift is ingediend overeenkomstig artikel 1239 van het Gerechtelijk Wetboek of een proces-verbaal van ambtshalve aanhangig maken werd opgesteld overeenkomstig de artikelen 1238, § 2, en 1243 van het Gerechtelijk Wetboek
2. de te beschermen persoon voor wie een verzoekschrift is ingediend overeenkomstig artikel 5 van de wet van 26 juni 1990 betreffende de bescherming van de persoon van de geesteszieke.

² KB van 15 december 2004 betreffende het instellen van een systeem van informatieverwerking voor spelers aan wie de toegang tot kansspelinrichtingen van klasse I en klasse II wordt ontzegd.

toegang tot deze registers, wat ook werd bepaald in het KB van 14 december 2004³ dat wordt gewijzigd door het voor advies voorgelegde ontwerp van KB.

4. Volgens het verslag aan de Koning worden de wijzigingen voorgesteld in het ontwerp hoofdzakelijk gemotiveerd door de uitbreiding van het toepassingsgebied van de maatregelen ter bescherming van de spelers tot de kansspelinrichtingen van klasse IV (wedkantoren) die in 2019 werd doorgevoerd door goedkeuring van de voormelde wet van 1999. De auteur van het ontwerp van KB maakt van die gelegenheid gebruik om in de voormelde KB's van 2004 andere aanpassingen door te voeren om de teksten ervan "te vereenvoudigen en op te frissen".
5. Hierna volgt enkel commentaar bij de bepalingen waarbij de Autoriteit opmerkingen heeft ten aanzien van de beginselen van de bescherming van de persoonsgegevens. Indien nodig zal de Autoriteit zich ook op eigen initiatief uitspreken over bepalingen van de voormelde KB's van 2004 die niet worden gewijzigd door dit ontwerp van KB en over bepalingen uit de voormelde wet van 1999.

II. Onderzoek

a. Wijzigingen van het KB van 15 december 2004 betreffende het instellen van een systeem van informatieverwerking voor spelers aan wie de toegang tot kansspelinrichtingen van klasse I en klasse II wordt ontzegd.

Doel van de instelling van het EPIS-systeem en van de consultatie van dit systeem

6. Artikel 55 van de voormelde wet beschrijft de doelstellingen van het EPIS-informatiesysteem dat de lijst van de personen bevat als volgt:
 - a. *"de Kansspelcommissie in staat te stellen de bij deze wet toegekende opdrachten uit te oefenen;*
 - b. *de exploitanten en het personeel van de kansspelinrichtingen in staat te stellen de naleving te controleren van de ontzegging van toegang bedoeld in artikel 54¹.*
7. Gevraagd naar de opdrachten van de Kansspelcommissie waarvoor het EPIS-informatiesysteem zou moeten worden geraadpleegd, antwoordde de afgevaardigde van de minister: *"Eén van de belangrijkste missies van de Kansspelcommissie betreft de bescherming van de spelers. De*

³ KB van 15 december 2004 betreffende de wijze waarop de toegang tot de kansspelinrichtingen van klasse I en II wordt verboden of ontzegd.

maatregelen hiertoe zijn opgenomen onder hoofdstuk VI "Maatregelen ter bescherming van spelers en gokkers". Het EPIS-systeem wordt beschreven in artikel 55 van de Kansspelwet, in combinatie met artikel 62 die de registratiegegevens nader bepaalt en in samenlezing met de desbetreffende uitvoeringsbesluiten. Het EPIS-systeem stelt de Kansspelcommissie (KSC) in staat om de personen, bedoeld in artikel 54, de toegang tot kansspelen te ontzeggen".

8. Met het oog op de voorzienbaarheid moet ontwerpartikel 1 van het voormelde KB van 2004⁴ worden aangevuld met de precisering dat de Kansspelcommissie het EPIS-informatiesysteem gebruikt om bij te dragen tot de controle van de naleving van de ontzegging van toegang bedoeld in artikel 54 van de voormelde wet van 1999.

Verwerkingsverantwoordelijke van het EPIS-systeem

9. Artikel 3 van het ontwerp van KB voorziet in de aanpassing van artikel 2 van het voormelde KB van 2004 door te bepalen dat de Kansspelcommissie beheerder is van het EPIS-systeem.
10. De afgevaardigde van de minister preciseerde dat de Kansspelcommissie geen eigen rechtsverantwoordelijkheid heeft en werd ingesteld bij de FOD Justitie, maar dat het budget van haar werkingskosten onafhankelijk was van dat van de FOD Justitie aangezien het afkomstig is van de licenties die worden geïnd bij de exploitanten van kansspelinrichtingen. Gevraagd naar het begrip "beheer van het EPIS-systeem" bevestigde de afgevaardigde van de minister dat het gaat om taken die inherent zijn aan die van de verwerkingsverantwoordelijke van dit systeem, namelijk: bepaling van het veiligheidsniveau van de gegevens van het systeem, beheer van de rechten en toegangen van de gebruikers, waarborgen van de kwaliteit van de gegevens die in het systeem zijn opgenomen, enz...; hier stelt zich de vraag of de Kansspelcommissie niet moet worden gekwalificeerd als verwerkingsverantwoordelijke, in plaats van de FOD Justitie.
11. De Autoriteit wijst erop dat de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke passend moet zijn ten aanzien van de feitelijke omstandigheden⁵; dat impliceert dat de organisatie moet worden aangeduid die het doel van de verwerking van persoonsgegevens nastreeft en die de middelen beheerst om dat doel te bereiken. De Autoriteit heeft hierover vragen gelet op artikel 55 van de voormelde wet van 1999 die voorziet dat het EPIS-systeem wordt ingesteld bij de FOD Justitie.

⁴ KB van 15 december 2004 betreffende het instellen van een systeem van informatieverwerking voor spelers aan wie de toegang tot kansspelinrichtingen van klasse I en klasse II wordt ontzegd.

⁵ Het Europees Comité voor Gegevensbescherming benadrukt inderdaad de noodzaak om het concept 'gegevensverantwoordelijke' te benaderen vanuit een feitelijk perspectief. Zie: Guidelines 07/2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR, p. 11 e.v. (https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-072020-concepts-controller-and-processor-gdpr_fr)

12. Uit deze guidelines 07/2020 van het Europees comité voor gegevensbescherming, goedgekeurd in juli 2021, blijkt als volgt: "*Sometimes, companies and public bodies appoint a specific person responsible for the implementation of the processing activity. Even if a specific natural person is appointed to ensure compliance with data protection rules, this person will not be the controller but will act on behalf of the legal entity (company or public body) which will be ultimately responsible in case of infringement of the rules in its capacity as controller. In the same vein, even if a particular department or unit of an organisation has operational responsibility for ensuring compliance for certain processing activity, it does not mean that this department or unit (rather than the organisation as a whole) becomes the controller*"⁶. Gelet op het feit dat de Kansspelcommissie haar opdrachten in alle onafhankelijkheid moet uitvoeren (art. 10, §6 voormelde wet van 1999) en het EPIS-systeem uitsluitend mag worden gebruikt voor de uitvoering van haar wettelijke opdrachten, is de Autoriteit van mening dat het passend is om haar te kwalificeren als verwerkingsverantwoordelijke van het EPIS-systeem. Wat het begrip 'verwerkingsverantwoordelijke' betreft, benadrukken de voormelde guidelines: "*However, more commonly, rather than directly appointing the controller or setting out the criteria for its appointment, the law will establish a task or impose a duty on someone to collect and process certain data. In those cases, the purpose of the processing is often determined by the law. The controller will normally be the one designated by law for the realization of this purpose, this public task*". Bijgevolg moet ontwerpartikel 2 van het voormelde ontwerp van KB worden aangepast om te benadrukken dat de Kansspelcommissie de verwerkingsverantwoordelijke is van het EPIS-informatiesysteem, om elke dubbelzinnigheid te vermijden over de identiteit van de persoon of entiteit die moet worden beschouwd als verwerkingsverantwoordelijke en zo de uitoefening van de rechten van de betrokkene te vergemakkelijken, zoals voorzien in artikelen 12 tot 22 van de AVG. Ook artikel 55 van de voormelde wet zou moeten worden aangepast om elke verwarring in dit verband te vermijden.
13. Artikel 5 van het ontwerp van KB voorziet in de aanpassing van artikel 4 van het voormelde KB van 15 december 2004⁷ in die zin dat de categorieën van personeelsleden van de Kansspelcommissie die toegang hebben tot het EPIS-systeem worden uitgebreid. Waar het huidige artikel 4 van dit KB de toegang beperkt tot de leden van de Kansspelcommissie en de leden van haar secretariaat die de hoedanigheid van officier van gerechtelijke politie hebben, staat het ontwerpartikel 4 deze toegang toe aan alle leden van de Kansspelcommissie en van het secretariaat ervan en aan de politieambtenaren zoals bedoeld in artikel 15, §3 van de voormelde wet van 1999. Voor de opdrachten die ze moeten uitvoeren in het kader van de controle van de

⁶ EDPB Guidelines 07/2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR, adopted on 7 July 2020, p.10, beschikbaar op: https://edpb.europa.eu/our-work-tools/our-documents/guidelines/guidelines-072020-concepts-controller-and-processor-gdpr_en

⁷ KB van 15 december 2004 betreffende het instellen van een systeem van informatieverwerking voor spelers aan wie de toegang tot kansspelinrichtingen van klasse I en klasse II wordt ontzegd.

naleving van de bepalingen van de wet van 1999, moeten deze politieambtenaren toegang hebben tot het EPIS-systeem. Wat de toegang van de andere personeelsleden van de Kansspelcommissie betreft, antwoordde de afgevaardigde van de minister dat de dagelijkse taken van het secretariaat van deze commissie onder meer omvatten: "het beantwoorden van concrete vragen gesteld door spelers en uitgesloten personen zelf, het uitsluiten van personen, het opstarten van specifieke procedures in het kader van de bescherming van de spelers (vb Art. 54, §3, 4^o), de taken inzake controle, Het is daarom van belang dat ook de leden van het secretariaat toegang hebben tot EPIS en niet enkel de leden van de KSC. Zij hebben hiertoe enkel toegang in het kader van hun taken binnen het secretariaat en zijn gebonden aan het beroepsgeheim (art. 17)." De Autoriteit neemt daar akte van en beveelt aan om in het ontwerpartikel 4 te voorzien dat enkel de personeelsleden van het secretariaat van de Kansspelcommissie toegang krijgen tot het EPIS-systeem die deze toegang nodig hebben voor de uitoefening van hun functie.

Gebruik van het rijksregisternummer als zoekcriterium in het EPIS-systeem

14. Artikel 6 van het ontwerp van KB voorziet in de aanpassing van de zoekcriteria voor het EPIS-systeem (art. 5 van het voormelde KB van 15 december 2004) dat de exploitanten van kansspelinrichtingen ter beschikking wordt gesteld door er het rijksregisternummer aan toe te voegen; dit is een passende maatregel om bij de consultatie fouten omtrent de persoon te vermijden. De Autoriteit merkt in dit verband op dat deze gang van zaken impliceert dat de exploitanten van kansspelinrichtingen uitdrukkelijk moeten worden toegelaten om dit nummer te vragen en enkel te gebruiken om het EPIS-systeem te raadplegen. Als die toelating nog niet is gegeven, moet dit uitdrukkelijk gebeuren in het ontwerp van KB⁸.

Nadere regels voor de beveiliging van de toegang tot EPIS via het web en transparantie van de niet-toegankelijkheid van EPIS

15. De Autoriteit heeft geen opmerkingen bij de wijzigingen die het ontwerp van KB aanbrengt in artikel 6 van het voormelde KB van 2004. De Autoriteit merkt uit eigen initiatief echter op dat dit artikel 6, dat handelt over de beveiliging van de consultaties van het EPIS-systeem, moet worden verbeterd. Vandaag is enkel voorzien dat EPIS door de exploitant kan worden geraadpleegd "*door het versturen van een https-bericht via het internet naar de webserver van de Kansspelcommissie*". Deze formulering volstaat niet om tegemoet te kunnen komen aan de huidige regels inzake de veilige mededeling van persoonsgegevens via het internet. Er zou rekening moeten worden gehouden met de gebruikte versie van het beveiligingsprotocol in plaats van de

⁸ Artikel 8, §1, 3de lid van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen voorziet als volgt: "*Er is geen machtiging vereist om het Rijksregisternummer te gebruiken wanneer dit gebruik uitdrukkelijk voorzien is door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie*".

formulering "door het versturen van een *https*-bericht via het internet naar de webserver van de Kansspelcommissie". Artikel 6 zou dus moeten opleggen dat zowel de inkomende als de uitgaande communicatie van het EPIS-systeem moet beantwoorden aan de huidige regels van de kunst inzake de veilige mededeling van persoonsgegevens via het internet. Ook zou in artikel 6 van dit KB moeten worden gepreciseerd dat de webserver die de raadpleging van EPIS mogelijk maakt, zal gebruik maken van een recente versie van het beveiligingsprotocol⁹ en elke koppeling met een webbrowser zal weigeren die de recente versie van het beveiligingsprotocol niet heeft aanvaard zodat het veiligheidsniveau dat wordt geboden door de server niet wordt verlaagd. Bovendien moet uitdrukkelijk worden voorzien dat het beheerssysteem van de gebruikers van en de toegangen tot EPIS zal worden gerealiseerd via een sterke multifactoriële authenticatieauthenticatie zoals de authenticatiemodule van de elektronische identiteitskaart), hetzij ten overstaan van de applicatie van de kansspelinrichting, hetzij ten overstaan van de applicatie van de Kansspelcommissie. Ook moet uitdrukkelijk worden bepaald dat de kansspelinrichting bij het eerste verzoek aan de Kansspelcommissie en/of aan Autoriteit, de identiteit moet verstrekken van zijn personeelslid dat persoonsgegevens heeft geraadpleegd of er kennis van heeft vernomen. Artikel 6 van het voormelde KB van 15 december 2004¹⁰ moet dus in die zin worden aangepast.

16. Artikel 8 van het ontwerp van KB voorziet in de aanpassing van artikel 7, 3de lid van het voormelde KB van 15 december 2004 dat handelt over de verplichting voor de exploitanten van kansspelinrichtingen om "*de Kansspelcommissie en de beheerder van EPIS*" onmiddellijk op de hoogte te brengen wanneer het EPIS-systeem niet toegankelijk is. Gevraagd naar het begrip 'beheerder van EPIS' dat de auteur van het ontwerp van KB heeft gebruikt, preciseerde de afgevaardigde van de minister als volgt: "*de KSC besteedt het beheer van de EPIS-databank uit aan een externe (vaste) partner, in concreto Acson. Bij technische problemen is het efficiënter om onmiddellijk met Acson contact op te nemen dan met de Kansspelcommissie als tussenpersoon*". Om elke verwarring in de rol van de tussenkomenende partijen te vermijden, is het gebruik van de term "beheerder" hier niet opportuun en moet hij worden vervangen door "de verwerker die door de Kansspelcommissie wordt gekozen voor de hosting van het EPIS-systeem en het beheer van de toegangen tot dit systeem". Bovendien merkt de Autoriteit op dat het ingestelde waarschuwingssysteem zou moeten worden omgekeerd. Het is immers aan de verwerkingsverantwoordelijke van het EPIS-systeem, dat in bepaalde hypothesen verplicht moet worden geraadpleegd, om ten aanzien van de betrokken exploitanten van de kansspelinrichtingen de transparantie van de tijdelijke niet-toegankelijkheid van het EPIS-systeem te garanderen. Artikel 7 van het voormelde KB van 2004 moet dus in die zin worden aangepast.

⁹ Als voorbeeld: vandaag gaat dit met name over TLS 1.3 en ten minsten TLS 1.2.

¹⁰ KB van 15 december 2004 betreffende het instellen van een systeem van informatieverwerking voor spelers aan wie de toegang tot kansspelinrichtingen van klasse I en klasse II wordt ontzegd.

Logfile van de consultaties van EPIS

17. Artikel 9 van het ontwerp van KB voorziet in de aanpassing van artikel 8 van het voormelde KB van 15 december 2004 dat handelt over de logfile van de toegangen tot EPIS, door de opslagperiode van 5 jaar te verlengen tot 10 jaar. De Autoriteit merkt op dat er geen eisen worden gesteld aangaande de kwaliteit van deze logfile; dit is niet dienstig voor de bescherming van de persoonsgegevens aangezien dit bestand het moet mogelijk maken om eventuele twijfelachtige consultaties op te sporen en te traceren. Bijgevolg moet in dit artikel 8 worden gepreciseerd dat deze logfile voor elke consultatie informatie moet bevatten over wie toegang had tot welke gegevens en voor welk concreet doel.

18. De Autoriteit voegt hieraan toe dat artikel 8 van het voormelde KB van 2004 oplegt dat alle consultaties in de logfile moeten worden bijgehouden. Op die manier weet de Kansspelcommissie welke personen een speelzaal hebben bezocht gedurende 10 jaar na dat bezoek; dit lijkt onevenredig. Onverminderd de aanvullende opmerkingen aan het einde van het advies over het belang om een specifieke technologische oplossing in te stellen, vraagt de Autoriteit zich af of de opslagperiode van de consultaties in de logfile die negatief bleken te zijn niet moet worden beperkt tot een kortere termijn. Hoe dan ook, en opnieuw onverminderd de instelling van een specifieke technologische oplossing zoals wordt aanbevolen aan het einde van het advies, moet in het voormelde KB van 2004 uitdrukkelijk worden voorzien dat de toegang tot deze logfile beperkt is tot de Kansspelcommissie, en alleen om na te gaan of de exploitanten correct hun verplichtingen nakomen op het vlak van controle van de toegang tot de speelzalen.

b. Wijzigingen van het KB van 15 december 2004 betreffende de wijze waarop de toegang tot de kansspelinrichtingen van klasse I en II wordt verboden of ontzegd

19. Artikel 62 van de voormelde wet van 1999 legt de exploitanten van bepaalde kansspelinrichtingen op om elke meerderjarige persoon die de speelzalen wil betreden te verzoeken om een identiteitsbewijs voor te leggen, er een afschrift van te nemen en dit afschrift te bewaren gedurende 5 jaar na de laatste deelneming aan een kansspel. Ze moeten ook een register bijhouden waarin de identificatiegegevens van de spelers worden ingeschreven; dit register moet door de spelers worden ondertekend en de Koning bepaalt de wijze waarop de spelers worden toegelaten en geregistreerd en de voorwaarden inzake toegang tot deze registers; dit gebeurde

via het KB van 14 december 2004¹¹ dat wordt gewijzigd door hoofdstuk 2 van het voor advies voorgelegde ontwerp van KB.

Doel van het toegangsregister van de speelzalen van kansspelinrichtingen

20. Gevraagd naar het doel van deze verplichting om het register bij te houden, antwoordde de afgevaardigde van de minister als volgt: "*artikel 62 vormt in feite een aanvulling op art. 54. In artikel 54 wordt het EPIS-systeem principieel ingevoerd maar dit artikel legt geen verplichtingen op voor de exploitanten hoe zij dit EPIS-systeem concreet moeten gebruiken. De nuttige toepassing ervan wordt bepaald in art. 62. In artikel 62 wordt ook letterlijk bepaald dat dit artikel een aanvulling is op artikel 54. Naast de concrete toepassing is het evident dat dit register eveneens gebruikt wordt voor de controle van de gegevens.*". De Autoriteit begrijpt hieruit dat het doel van dit register erin bestaat om de Kansspelcommissie in de gelegenheid te stellen om *a posteriori* na te gaan of EPIS werd geraadpleegd omtrent de personen die de betrokken speelzalen bezoeken. Aangezien dit doel niet uitdrukkelijk is omschreven in de wet op de kansspelen, beveelt de Autoriteit aan om dit artikel 62 van deze wet aan te passen in die zin dat het doel uitdrukkelijk wordt voorzien, zoniet kan worden beschouwd dat deze bepaling indruist tegen artikel 6.3 van de AVG. Het is aangewezen om dit doel te preciseren in het voormelde KB van 2004¹². Door te preciseren dat het toegangsregister wordt bijgehouden om elke speler in een betrokken kansspelinrichting te kunnen identificeren, beschrijft artikel 1 van dit voormelde KB van 2004 immers enkel de gegevensverwerking, zonder het doel ervan te vermelden. Het zou dus nuttig zijn om artikel 1 van dit KB in die zin aan te vullen.
21. Artikel 12 van het ontwerp van KB voorziet in de aanpassing van artikel 2 van het voormelde KB van 2004 door:
- a. voor de exploitanten van kansspelinrichtingen de mogelijkheid te schrappen om het toegangsregister bij te houden op een papieren drager en door op te leggen dat het digitaal moet worden bijgehouden;
 - b. de verplichting te schrappen om voor het bijhouden van het toegangsregister software te gebruiken die is goedgekeurd door de Kansspelcommissie;
 - c. op te leggen dat in dit digitaal toegangsregister een kopie van het identiteitsbewijs moet worden bewaard;
 - d. op te leggen dat het toegangsregister moet worden ondertekend door iedere persoon die de kansspelinrichting betreedt bij het eerste bezoek of telkens een nieuw identiteitsbewijs wordt voorgelegd;

¹¹ KB van 15 december 2004 betreffende de wijze waarop de toegang tot de kansspelinrichtingen van klasse I en II wordt verboden of ontzegd.

¹² *ibidem*

- e. op te leggen dat bij elk bezoek van de spelers een "afbeelding" van de spelers moet worden genomen die moet worden bewaard in het toegangsregister.

Bewustmaking van de exploitanten van speelzalen om het digitale toegangsregister te beveiligen

- 22. Aangaande de verplichting om het toegangsregister bij te houden in digitaal formaat, merkt de Autoriteit op dat dit impliceert dat voor het bijhouden en de bewaring van het register passende maatregelen moeten worden genomen om het te beveiligen tegen elke ongeoorloofde toegang. Het is aangewezen dat de Kansspelcommissie maatregelen treft om de exploitanten van speelzalen bewust te maken.

Belang van de tussenkomst van de Kansspelcommissie in de keuze van het voor het bijhouden van het toegangsregister gebruikte type software of toepassing (en de parametrisering ervan) voor de beveiliging van de persoonsgegevens

- 23. Aangaande het schrappen van de verplichting om software te gebruiken die is goedgekeurd door de Kansspelcommissie preciseerde de afgevaardigde van de minister als volgt: "*Dergelijke goedkeuring heeft geen enkele meerwaarde. De Kansspelcommissie oefent nazicht uit of alle gegevens correct worden geregistreerd, ongeacht de vorm van het elektronische register.*". De Autoriteit ziet echter geen belang in een dergelijke aanpassing. Het gebruik van een software of toepassing die is goedgekeurd door de commissie en is geparametreerd volgens de richtlijnen van de commissie, is een manier om te waarborgen dat de gebruikte software en de beveiligingsmaatregelen voldoen aan de regels van de kunst. De Autoriteit moedigt de auteur van het ontwerp van KB aan om zijn tekst in die zin te herzien.

Redundantie van de verplichting tot bewaring van de kopie van het voorgelegde identiteitsbewijs met artikel 62 van de voormelde wet van 1999

- 24. De verplichting tot bewaring van de kopie van het identiteitsbewijs van de spelers die de speelzalen betreden, is overbodig. Ze is immers al voorzien in artikel 62 van de voormelde wet van 1999 en kan dus worden geschrapt. Wat de legitimiteit betreft van een dergelijke maatregel en de eventuele vervanging ervan door het bijhouden van het authenticatieauthenticatiecertificaat van de persoon die zich aanbiedt (in de veronderstelling dat de speler een identiteitsbewijs voorlegt dat over die elektronische authenticatiefunctie beschikt), wordt verwezen naar de bijkomende opmerking van de Autoriteit aan het einde van het advies.

Nemen van de afbeelding van alle spelers die de speelzalen betreden en bewaring ervan in het toegangsregister

25. Aangaande de verplichting om een *"afbeelding"*¹³ te nemen van de spelers bij elk bezoek aan een kansspelinrichting en om die afbeelding te bewaren in het toegangsregister, vraagt de Autoriteit zich af of een dergelijke verwerking van persoonsgegevens rechtmatig en evenredig is.
26. Op de vraag van de Autoriteit in dit verband antwoordde de afgevaardigde van de minister als volgt: "Het nemen van een foto van de speler bij elk bezoek vervangt de handtekening van de speler. Het nemen van een foto als bewijs van identificatie is efficiënt en niet voor vervalsing vatbaar, in tegenstelling tot het plaatsen van een handtekening. Door het nemen van een foto verklaart de speler zich daarenboven akkoord om de kansspelinrichting onder de wettelijke voorwaarden te betreden, en dit op een snelle, doeltreffende en milieuvriendelijke manier, doordat niet langer bij elk bezoek een document moet worden afgedrukt waarop de speler zijn handtekening dient te plaatsen."
27. De Autoriteit merkt evenwel op dat de toestemming van de speler geen rechtmatige grond is voor een dergelijke verwerking van de persoonsgegevens van de spelers¹⁴. Een dergelijke verwerking kan enkel worden gerechtvaardigd door een wettelijke verplichting die op de exploitanten rust (art. 6.1.c AVG). Enerzijds wordt de lijst van gegevens die verplicht in het toegangsregister moeten worden opgenomen bepaald door artikel 62 van de voormelde wet van 1999, dat echter geen melding maakt van een foto van de spelers, anderzijds is de Koning niet gemachtigd om de lijst van de in het register op te nemen gegevens uit te breiden, maar kan hij enkel de wijze bepalen waarop de spelers worden toegelaten en geregistreerd; de essentiële elementen werden door de wetgever bepaald in artikel 62, 1ste tot 3de lid van de voormelde wet van 1999. Dit laatste lid van het ontwerp-artikel 2 van het voormelde KB van 2004 moet bijgevolg worden geschrapt.
28. Volledigheidshalve merkt de Autoriteit bovendien op dat uit de motivatie van de afgevaardigde van de minister kan worden afgeleid dat het doel van de verplichte bewaring van de foto van de spelers in het toegangsregister van de speelzalen erin bestaat om de bewaring op te leggen van niet voor vervalsing vatbare gegevens aan de hand waarvan de meerderjarige spelers die de speelzalen betreden kunnen worden geauthentificeerd, om na te gaan of de exploitanten geen (al dan niet opzettelijke) fouten omtrent de persoon hebben gemaakt tijdens de verplichte toegangscontrole van de speelzalen. Enerzijds is het bewaren van een foto van de betrokkene

¹³ Volgens de aanvullende informatie gaat het om een foto die de exploitant van de speelzaal moet nemen van de speler. Met het oog op de voorzienbaarheid verdient de term 'foto' de voorkeur boven de term 'afbeelding'.

¹⁴ aangezien deze toestemming in toepassing van artikelen 4.11 en 7 van de AVG vrij moet zijn; dit impliceert dat ze niet aan voorwaarden mag worden gebonden.

geen garantie om dat doel te bereiken, aangezien personen op elkaar kunnen lijken. Anderzijds is het zo dat als de foto van de spelers wordt verwerkt volgens een specifieke techniek die hun identificatie en authenticatie mogelijk maakt, artikel 9.2.g van de AVG bepaalt dat de verwerking van dergelijke biometrische gegevens moet worden gerechtvaardigd door redenen van zwaarwegend algemeen belang en moet worden omkaderd door een norm waarbij de evenredigheid met het nagestreefde doel wordt gewaarborgd, de wezenlijke inhoud van het recht op bescherming van persoonsgegevens wordt geëerbiedigd en passende en specifieke maatregelen worden getroffen ter bescherming van de grondrechten en de fundamentele belangen van de betrokkenen. In dit verband zou een technologische oplossing gebaseerd op het gebruik van de elektronische authenticatiemodule van de identiteitskaart een meer evenredige optie zijn die minder inmenging genereert in het recht op bescherming van persoonsgegevens van de spelers, maar het door de auteur van het ontwerp vooropgestelde doel bereikt (zie verder).

Opslagperiode van de persoonsgegevens in de toegangsregisters

29. Aangaande de opslagperiode van de persoonsgegevens in het toegangsregister dat de exploitanten van de beoogde kansspelinrichtingen dienen bij te houden, merkt de Autoriteit op dat geen enkele wettelijke bepaling in deze opslagperiode voorziet. In het licht van artikel 6.3 van de AVG moet worden voorzien in een maximale opslagperiode van de gegevens, rekening houdend met het doel van dit toegangsregister, of moet minstens worden voorzien in criteria die het mogelijk maken om deze (maximale) opslagperiode te bepalen.

Bepaling van de personen die toegang hebben tot het toegangsregister

30. Artikel 13 van het ontwerp van KB voorziet in de aanpassing van artikel 3 van het voormelde KB van 2004 dat een toegangsrecht tot het toegangsregister bepaalt. Voor de kansspelinrichtingen wordt voorzien dat de toegang wordt verleend aan de exploitanten en aan het door hen aangestelde personeel dat belast is met de registratie van de spelers. Aangezien het doel van het bijhouden van dit register is beperkt tot het controleren of de exploitanten hun wettelijke verplichting tot voorafgaande registratie naleven, is het aangewezen om de toegang tot het register te beperken tot de personeelsleden die zijn belast met de registratie van de spelers en enkel voor zover die toegang strikt noodzakelijk is voor de realisatie van die inschrijving. De Autoriteit merkt in dit verband op dat het bijhouden van dit register in uitsluitend digitaal formaat, met gebruik van een technologische oplossing gebaseerd op de authenticatiemodule van de elektronische identiteitskaart tijdens de toegangscontrole (zie verder), kan impliceren dat de voor het toegangsregister relevante identificatiegegevens automatisch worden vermeld, zonder menselijke tussenkomst, tijdens de authenticatie van de betrokkene aan de hand van zijn

elektronische identiteitskaart. Het eerste lid van ontwerpartikel 3 moet in die zin worden aangepast.

31. Wat de bepaling betreft van de personeelsleden van de Kansspelcommissie die toegang moeten krijgen tot dit register, merkt de Autoriteit op dat in het algemeen het secretariaat van deze commissie wordt beoogd, maar dat het tweede lid van ontwerpartikel 3 niet preciseert welke soorten functies binnen dat secretariaat moeten beschikken over een dergelijke toegang; dit moet in die zin worden gecorrigeerd dat enkel de personeelsleden worden beoogd die vanwege hun functie toegang moeten krijgen tot dit register.
32. Bovendien roept de mogelijkheid voor de Kansspelcommissie om iedere persoon aan te wijzen die toegang krijgt tot het register vragen op gezien de regels van het administratief recht en de bevoegdheidsoverdracht. De toegangen tot deze registers zijn van nature noodzakelijk voor de uitvoering van de inspectietaken die een discretionaire bevoegdheid vereisen en de voormelde wet van 1999 kent in die zin geen machtiging toe aan de Kansspelcommissie. Gevraagd naar welke personen door deze formulering worden beoogd, preciseerde de afgevaardigde van de minister als volgt: "het betreft specifiek de personen die instaan voor het beheer van Epis en het toegangsregister. De KSC kan deze taken niet zelf uitvoeren en wordt daarom (fulltime) bijgestaan door een externe partner"; dit is niet geldig aangezien het gaat om het toegangsregister waarvan de exploitanten van de speelzalen de verwerkingsverantwoordelijke zijn en niet de Kansspelcommissie. Alleen de personen die wettelijk belast zijn met de controletaken van de Kansspelcommissie mogen toegang krijgen tot dit register. Het tweede lid van het ontwerpartikel 3 moet in die zin worden aangepast.

Verplichte controle van de identiteit van de personen die de speelzalen willen betreden

33. Artikel 14 van het ontwerp van KB voorziet in de aanpassing van artikel 4 van het voormelde KB van 2004 dat bepaalt hoe de betrokken exploitanten van kansspelinrichtingen de identiteit moeten controleren van de personen die de speelzalen wensen te betreden.
34. Door in het tweede lid van het ontwerpartikel 4 van het voormelde KB van 2004 de term "identiteitskaart" te vervangen door de term "identiteitsbewijs", verplicht de auteur van het voorontwerp de exploitanten niet langer tot de identificatie van de personen aan de hand van hun identiteitskaart. De Autoriteit wijst in dit verband op het feit dat een actor uit de privésector, zoals een exploitant van een kansspelinrichting, de voorlegging van de identiteitskaart van een persoon enkel mag eisen op basis van een wettelijke bepaling die hem deze verplichting oplegt, zoals blijkt uit artikel 6, §4 van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters en de

identiteitskaarten¹⁵. Aangezien de auteur van het ontwerp de intentie heeft om de consultatie van het EPIS-systeem aan de hand van een rijksregisternummer dat is vermeld op de identiteitskaart te bevorderen, heeft de Autoriteit vragen bij de coherentie van deze aanpassing van het tweede lid van artikel 4. Die impliceert immers dat de voorlegging van de identiteitskaart van de betrokkenen niet meer vereist is als zij een ander identiteitsbewijs voorleggen (of, volgens het verslag aan de Koning, "*elk officieel geldig stuk waaruit de identiteit blijkt (bijvoorbeeld een rijbewijs of een reispaspoort*").

Verlenging van de opslagperiode van de kopie van het identiteitsbewijs van 5 naar 10 jaar

35. Artikel 15 van het ontwerp van KB voorziet in de aanpassing van artikel 5 van het voormelde KB van 2004 dat handelt over het nemen van een kopie van het identiteitsbewijs door de exploitant van de kansspelinrichting en over de opslagperiode van deze kopie.
36. Aangaande de verlenging van de opslagperiode van de kopie van het identiteitsbewijs van 5 naar 10 jaar, merkt de Autoriteit op dat artikel 62 van de voormelde wet van 1999 deze opslagperiode vaststelt op ten minste¹⁶ 5 jaar na de laatste deelneming van de speler aan een kansspel en dat de Koning niet gemachtigd is om deze bewaarduur te verlengen. Op de vraag van de Autoriteit in dit verband preciseerde de afgevaardigde van de minister als volgt: "Dit betreft een gelijkstelling met de termijn van bewaring van het document ter verificatie van de identiteit voorzien in de Wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten. *De Wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten is recenter dan de Kansspelwet. De bewaringstermijn van 5 jaar wordt impliciet opgeheven op basis van de hiërarchie der rechtsnormen*". Als deze wet van 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld een gelijkaardige verplichting oplegt¹⁷, dient dit ontwerp

¹⁵ Deze bepaling voorziet als volgt: "*De gegevens die op de elektronische identiteitskaart staan, zowel de gegevens die zichtbaar zijn met het blote oog als die welke gelezen kunnen worden met een kaartlezer, met uitzondering van de foto van de houder, van het Rijksregisternummer en van het digitale beeld van de vingerafdrukken, kunnen gelezen en/of opgenomen worden, in overeenstemming met de wettelijke en reglementaire bepalingen inzake de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de bescherming van de persoonsgegevens.*

Het Rijksregisternummer en de foto van de houder mogen enkel gebruikt worden indien hiertoe gemachtigd is door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie. De elektronische identiteitskaart mag enkel gelezen of gebruikt worden met de vrije, specifieke en geïnformeerde toestemming van de houder van de elektronische identiteitskaart.

Wanneer een voordeel of dienst aangeboden wordt aan een burger via zijn elektronische identiteitskaart in het kader van een informatietoepassing, moet eveneens een alternatief dat het gebruik van de elektronische identiteitskaart niet vereist, voorgesteld worden aan de betrokken persoon.

Onverminderd artikel 1 van het koninklijk besluit van 25 maart 2003 betreffende de identiteitskaarten, mag de houder van de elektronische identiteitskaart weigeren dat zijn gegevens gelezen en/of opgenomen zouden worden, behalve in de door de Koning bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad bepaalde gevallen. "

¹⁶ Deze formulering is ongelukkig gekozen aangezien ze niet voldoet aan het voorzienbaarheids criterium van de wetten aangaande de verwerking van persoonsgegevens.

¹⁷ Dat lijkt *a priori* niet het geval te zijn bij het lezen van artikelen 21, §1, 3° en 27, §1, 1ste lid, 1° van deze wet die verplicht tot verificatie van de identiteit van de cliënten aan de hand van "*één of meerdere bewijsstukken of betrouwbare en*

van KB daar niet in te voorzien. Bovendien is ook de verplichting tot teruggave van de identiteitskaart die is voorzien in ontwerpartikel 5, 1ste lid van het voormelde KB van 2004 overbodig aangezien de verplichting om houder te zijn van een identiteitskaart, zoals voorzien in artikel 1 van het KB van 25 maart 2003 betreffende de identiteitskaarten, al het verbod impliceert om de identiteitskaart van een persoon in beslag te nemen. Om die redenen moet het 1ste lid van het ontwerpartikel 5 worden geschrapt.

Frequentie van het nemen van een kopie van het identiteitsbewijs

37. Aangaande het 2de lid van het ontwerpartikel 5 ziet de Autoriteit niet in waarom het relevant is om het nemen van een kopie van het identiteitsbewijs verplicht te stellen "telkens indien er een nieuw identiteitsbewijs wordt voorgelegd". De wetgeving aanvaardt immers al het voorleggen van verschillende soorten identiteitsbewijzen. De aanvullende informatie die werd ontvangen¹⁸ rechtvaardigen deze maatregel evenmin.

Aanbeveling voor het instellen van een technologische oplossing gebaseerd op de elektronische identiteitskaart ter vervanging van de verplichting tot het nemen van een kopie van de identiteitskaart van de spelers en tot het bijhouden van een toegangsregister met de identificatiegegevens van alle personen die kansspelinrichtingen bezoeken

38. Ten slotte, aanvullend op wat voorafgaat, vraagt de Autoriteit zich af of de instelling van een technologische oplossing niet opportuun zou zijn om, op nuttige wijze en met strikte inachtnaam van de grondrechten van de personen die kansspelinrichtingen bezoeken, bepaalde verwerkingen van persoonsgegevens die aan de exploitanten van deze inrichtingen worden opgelegd te vervangen, rekening houdend met het doel dat erin bestaat om de spelers met een speelverbod de toegang tot de speelzalen te ontzeggen.
39. De verplichting om een kopie te nemen van de identiteitskaart van alle spelers en om een toegangsregister bij te houden met de identificatiegegevens van die spelers, kan worden geschrapt als in de plaats daarvan (mits de invoering van en dergelijk systeem mogelijk is in functie van de specifieke verplichtingen waarvan de Autoriteit geen kennis heeft), elke meerderjarige persoon die een speelzaal wenst te betreden, verplicht wordt om zich langs elektronische weg te authenticeren aan de hand van zijn identiteitskaart (de meeste klanten

onafhankelijke informatiebronnen die deze gegevens kunnen bevestigen" en uitsluitend voor de cliënten die "een verrichting uitvoeren die bestaat uit het plaatsen van een inzet voor een bedrag van 2000 euro of meer of het zich laten uitbetalen van een winst van 2000 euro of meer".

¹⁸ "Van elk stuk dat wordt gebruikt om de identiteit te bewijzen, is een kopie noodzakelijk als bewijsstuk dat de identiteit correct werd geverifieerd"

beschikken immers over een identiteitskaart met deze functionaliteit) en als de gegevens automatisch worden gekoppeld met het EPIS-systeem zodat, wanneer de betrokkene in dit systeem is vermeld, de exploitant een waarschuwingsbericht ontvangt waarin staat dat hij de betrokkene de toegang tot de speelzaal moet ontzeggen. De exploitanten zouden dan een specifieke toepassing moeten gebruiken (die is ontwikkeld door de Kansspelcommissie) die deze functionaliteit waarborgt. Een dergelijke regeling kan ook bijdragen tot de controle of de verplichting tot voorafgaande verificatie werd nageleefd, zonder dat het toegangsregister moet worden bijgehouden en zonder dat een kopie van de identiteitskaart moet worden genomen. Zodra de authenticatiemodule van de identiteitskaart met succes is gebruikt, moet immers niet meer worden gecontroleerd of de identificatie/authenticatie van de betrokkene correct werd gerealiseerd aangezien alleen de houder van de identiteitskaart de pincode van zijn kaart kent. Bovendien, om de raadpleging te vermijden vanuit een centrale gegevensbank (EPIS) wat met zich meebrengt dat de Kansspelcommissie de RR-nummers of de identificatiegegevens van personen moet bekendmaken die speelzaken bezoeken en de tijdstippen waarop zij deze bezoeken, is het raadzaam om dagelijks aan de kansspelinrichtingen de bijgewerkte lijst te bezorgen van personen die uitgesloten worden van kansspelen, in de vorm van een lijst die is samengesteld met hashes van hun RR-nummer, nummer van de identiteitskaart en naam. Deze lijst zou worden verstrekt met een Bloomfilter zodat de geheimhouding van de personen op die lijst verzekerd is. De uitbaters van speelzalen zouden ter plaatse verifiëren of de personen die een speelzaal willen binnengaan, al dan niet uitgesloten zijn. Een logbestand van de verrichte verificaties zou worden verplicht opdat de inspecteurs zouden kunnen nagaan of de verificaties goed werden uitgevoerd en er zouden regelmatige controles plaatsvinden ter plaatse om na te gaan of elke aanwezig persoon in de speelzaal niet van kansspelen is uitgesloten. Een dergelijke regeling is volgens de Autoriteit een meer passende en evenredige gegevensverwerking dan de regeling die vandaag is voorzien in de wet op de kansspelen en de uitvoeringsbesluiten ervan. Er wordt immers zowel vermeden dat talloze kopies van identiteitskaarten moeten worden genomen, wat niet ideaal is gezien het risico van identiteitsfraude en dat de identiteit van de personen die kansspelinrichtingen bezoeken wordt meegedeeld aan de commissie, en anderzijds moeten geen registers worden bijgehouden die de identificatiegegevens bevatten van alle personen die de kansspelinrichtingen bezoeken en van de tijdstippen waarop zij deze bezoeken; dit kan immers onevenredig lijken gezien de openbare dienststopdracht die moet worden uitgevoerd, namelijk de werkzaamheid waarborgen van het verbod op het bezoeken van deze speelzalen waaraan slechts bepaalde personen zijn onderworpen. De Autoriteit beveelt de minister aan om hierover een denkoefening te starten en om op basis daarvan de wetgevende en verordenende bepalingen eventueel aan te passen.

Om deze redenen,

is de Autoriteit van mening

Dat het eerste voormelde KB van 2004 ¹⁹, aangepast door het voor advies voorgelegde ontwerp van KB, moet worden aangepast in die zin:

1. Toevoeging in ontwerpartikel 1 van het doel waarvoor de Kansspelcommissie gebruik maakt van het EPIS-systeem, overeenkomstig overweging 8;
2. Toevoeging van de kwalificatie van de Kansspelcommissie als verwerkingsverantwoordelijke van het EPIS-systeem, in plaats van als "beheerder" (overwegingen 11 en 12);
3. Precisering dat alleen de personeelsleden van de Kansspelcommissie die vanwege hun functie toegang moeten krijgen tot het EPIS-systeem, die toegang daadwerkelijk krijgen (overweging 13)
4. Machtiging, indien nodig, van de exploitanten van kansspelinrichtingen om het rijksregisternummer te gebruiken overeenkomstig overweging 14;
5. Aanpassing van artikel 6 om de technische eisen inzake de beveiliging van de toegangen tot EPIS via het web beter te formuleren (overweging 15);
6. Aanpassing van artikel 7 overeenkomstig overweging 16;
7. Bepaling van de inhoud van de logfile van de consultaties van EPIS en van het doel overeenkomstig overweging 18 en beperking van de duur van het opnemen van de consultaties in de logfile voor consultaties die negatief bleken te zijn, in overeenstemming met het evenredigheidsbeginsel (overwegingen 17 en 18).

Dat het tweede voormelde KB van 2004 ²⁰, aangepast door het voor advies voorgelegde ontwerp van KB, moet worden aangepast in die zin:

1. Toevoeging in artikel 1 van het doel waarvoor een toegangsregister van de speelzalen van kansspelinrichtingen moet worden bijgehouden (en aanpassing in die zin van artikel 62 van de voormelde wet van 1999) (overweging 20)
2. Behoud van de verplichting om software te gebruiken die is goedgekeurd door de Kansspelcommissie en geparametreerd is volgens haar richtlijnen (overweging 23)

¹⁹ KB van 15 december 2004 betreffende het instellen van een systeem van informatieverwerking voor spelers aan wie de toegang tot kansspelinrichtingen van klasse I en klasse II wordt ontzegd.

²⁰KB van 15 december 2004 betreffende de wijze waarop de toegang tot de kansspelinrichtingen van klasse I en II wordt verboden of ontzegd.

3. Schrappen van de verplichting tot bewaring van de kopie van het voorgelegde identiteitsbewijs wegens redundantie met artikel 62 van de voormelde wet van 1999;
4. Schrappen van de verplichting om de afbeelding van de spelers te bewaren en dit gegeven toe te voegen aan het toegangsregister wegens geen machtiging en omdat de maatregel niet noodzakelijk en onevenredig is (overwegingen 25 tot 28);
5. Bepaling van de opslagperiode van de persoonsgegevens in de toegangsregisters (overweging 29);
6. Beperking van de toegang tot het register in overeenstemming met 30 tot 32;
7. Herziening van artikel 14 van het ontwerp van KB indien de auteur de intentie heeft om te verplichten tot verificatie van de identiteit van de persoon aan de hand van zijn identiteitskaart (overweging 34);
8. Schrappen van het lid van artikel 5 dat de opslagperiode van de kopie van de identiteitskaart voor de exploitant van de kansspelinrichting verlengt tot 10 jaar, terwijl de Koning niet gemachtigd is tot verlenging van de opslagperiode (overweging 36);
9. Herziening van de verplichting om een kopie te nemen van elk nieuw identiteitsbewijs dat wordt voorgelegd, terwijl uit het ontwerp blijkt dat verschillende soorten identiteitsbewijzen mogen worden voorgelegd (overweging 37);

Beveelt de Autoriteit aan om een technologische oplossing gebaseerd op de identiteitskaart in te stellen als gesteld in overweging 39 ter vervanging van de verplichting tot het nemen van een kopie van de identiteitskaart van de spelers en tot het bijhouden van toegangsregisters en te vermijden dat aan de Kansspelcommissie de identiteit bekend wordt gemaakt van de personen die een speelzaal bezoeken alsmede op welk tijdstip dit gebeurt; dit waarborgt beter de rechten en vrijheden van de personen die de kansspelinrichtingen bezoeken en bereikt het doel van algemeen belang dat erin bestaat om de personen met een speelverbod de toegang tot de kansspelinrichtingen te ontzeggen. (overweging 38 en 39).

Voor het Kenniscentrum,
(get.) Alexandra Jaspar, Directeur