



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 15/2024 van 23 februari 2024

Betreft: Adviesaanvraag over een ontwerpordonnantie betreffende de begeleiding bij de zoektocht naar werk die Actiris aanbiedt aan werkzoekenden(CO-A-2023-602)

Sleutelwoorden: Actiris - Nabijheid op de arbeidsmarkt - Profilering - Algoritme – AI Act - Unieke dossier - Delegatie aan de overheid – Geheimhoudingsplicht

Vertaling¹

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit"),
Aanwezig: de dames Cédrine Morlière, Nathalie Raghenno en Griet Verhenneman en de heren Yves-Alexandre de Montjoye en Bart Preneel ;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, en met name op de artikelen 23 en 26* (hierna "GBA" genoemd);

Gelet op artikel 25, derde lid 3, van de WOG, volgens hetwelk de beslissingen van het Kenniscentrum bij meerderheid van stemmen wordt aangenomen;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de heer Bernard Clerfayt, Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering bevoegd voor Tewerkstelling (hierna "de aanvrager"), ontvangen op 8 december 2023;

¹ Voor de oorspronkelijke versie van de tekst, die collegiaal werd gevalideerd, cf. de Franse versie van de tekst, die beschikbaar is in de FR-versie van de rubriek "adviezen" van de website van de Autoriteit.

Brengt op 23 februari 2024, het volgende advies uit:

I. DOEL EN ACHTERGROND VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De aanvrager verzocht de Autoriteit om advies over een ontwerp van ordonnantie betreffende de begeleiding bij de zoektocht naar werk die Actiris aanbiedt aan werkzoekenden (hierna "het ontwerp" genoemd).
2. Volgens de toelichting beoogt het ontwerp het mogelijk te maken om :
 - de rechtszekerheid voor de gebruikers vergroten, zoals aanbevolen door het Rekenhof² ;
 - de fundamentele beginselen invoeren van de inschrijving en de begeleiding van het inschakelingsparcours van de werkzoekenden;
 - het enkel dossier positioneren als noodzakelijk digitaal instrument van de regeling;³
 - de relatie met de werkgevers en de partners verduidelijken;
 - de transparantie vergroten wat betreft de verwerking en de beveiliging van de gegevens van de gebruikers;
 - de regering machtigen om de modaliteiten van de bepalingen van de huidige ontwerpordonnantie nader te bepalen.

² "Begeleiding van werkzoekende door Actiris", verslag van 22 november 2023, waarvan de aanbeveling 6 (blz. 45) tot doel had " Een duidelijk en volledig juridisch kader opstellen dat een begeleidingsproces garandeert dat de beginselen van gelijkheid en transparantie respecteert.", ingevolge de volgende vaststelling (blz. 12-13):

"(...) noch de ordonnantie die Actiris organiseert, noch de bijbehorende uitvoeringsbesluiten specifiek de begeleiding van werkzoekenden omkaderen of de nadereregels ervan preciseren. De ordonnantie somt de opdrachten van Actiris op.(...) **De wettekst definieert echter geen volledige en coherente structuur die de aanpak van de diensten ondersteunt of de regering daartoe machtigt.**

Het beheerscontract dat de doelstellingen en middelen van Actiris bepaalt, definieert daarentegen volgens welke beginselen de begeleiding verloopt. De eerste doelstelling van het contract voor de periode 2017-2022 wil "een kwaliteitsvolle begeleiding garanderen aan elke werkzoekende". Het contract, waar het parlement weet van heeft, beslaat maar een periode van vijf jaar en is niet bekrachtigd. De stadia zijn er overigens niet in detail in beschreven, en de bepalingen blijven vrij algemeen. Er is wel een begeleidingsgids die zeer volledig is, maar die uitsluitend bestemd is voor intern gebruik. (...)

De ordonnantie die Actiris organiseert, bepaalt dat de regeringscommissarissen en het beheerscomité jaarlijks aan de regering verslag uitbrengen over de uitvoering van het beheerscontract. De regering informeert op haar beurt het parlement over de teneur van die verslagen.

Voor de periode 2017-2022 werden die verslagen niet opgesteld. De beleidsbrieven bij de ontwerpbegrotingen vangen die tekortkoming gedeeltelijk op. Ze worden opgesteld door de minister, maar komen niet tegemoet aan de intentie van de gewestelijke wetgever: enerzijds berusten ze niet op een gestructureerde sociale dialoog en zijn ze dus niet te vergelijken met wat het beheerscomité produceert (waarvan de paritaire samenstelling met werkgevers en vakbonden de socio-economische evenwichten van het gewest reflecteert) en anderzijds is het standpunt van de regeringscommissarissen er niet in opgenomen. Het parlement beschikt dus niet over de informatie waarin de wet voorziet (https://www.ccrek.be/sites/default/files/Docs/2023_45_ChEmpActiris.pdf).

³ Artikel 20.2.7 nieuw van de ordonnantie van 18 januari 2001 betreffende de organisatie en de werking van Actiris (MB 13.04.2001) definieert het enig dossier als "alle door Actiris gecentraliseerde, opgeslagen en geaggregeerde gegevens die noodzakelijk zijn voor de dienstverlening aan de gebruiker in het kader van de bij of krachtens artikel 4 opgedragen taken of die worden verwerkt op grond van andere wettelijke verplichtingen en, wat de individuele gebruiker betreft, gegevens met betrekking tot zijn of haar traject naar integratie in de arbeidsmarkt".

3. De ontwerpbepalings lijken sterk op de bepalingen van het decreet van 6 mei 1999 betreffende de betreffende de "Office wallon de la formation professionnelle et de l'emploi" (Waalse dienst voor beroepsopleiding en arbeidsbemiddeling)⁴, ingevoegd bij het decreet van 12 november 2021 betreffende de coaching- en oplossingsgerichte begeleiding van werkzoekenden⁵. De Autoriteit merkt echter op dat de voorbereidende werkzaamheden voor het Waalse decreet van 2021 een meer bevredigend niveau van detaillering biedt in termen van het voorspelbaarheidsbeginsel dan het huidige ontwerp. De Autoriteit vestigt ook de aandacht van de aanvrager op het feit dat veel van de kwesties die in de ontwerpbepalings aan de orde zijn gesteld, zijn behandeld in **advies nr. 94/2022 van de Autoriteit van 13 mei 2022**⁶ Voor alle kwesties die in dit advies niet uitdrukkelijk worden behandeld, wordt naar dat advies verwezen.
4. Artikel 6, §1 van het ontwerp somt de gegevensverwerkingen op die Actiris uitvoert via het unieke dossier⁷.
5. Art. 7, §1 bepaalt dat de begeleiding van het inschakelingstraject van de werkzoekende met name een competentiebalans omvat, de bepaling van de situatie, de gezondheidstoestand, de bepaling van de situatie, gezondheidstoestand, behoeften, doelstellingen en loopbaanaspiraties, met inbegrip van de jobpositionering;; het individuele actieplan en de opleidings-, begeleidings- en coachingsacties waarbij rekening gehouden wordt met de resultaten van de competentiebalans van de werkzoekende, de behoeften van de werkzoekende en de benodigde stappen voor zijn inschakeling op de arbeidsmarkt. Paragraaf 2 van hetzelfde artikel bepaalt: "*Actiris kan de werkzoekende toewijzen aan de meest geschikte dienstverlener, op basis van de informatie waarover de dienst beschikt. Deze toewijzing kan gebeuren via een geautomatiseerde profilering op basis van de gegevens vermeld in artikel 10*".
6. In artikel 10 van het ontwerp worden de categorieën persoonsgegevens van werkzoekenden opgesomd die Actiris mag verwerken om haar taken uit te voeren⁸ (§1). In dezelfde bepaling wordt een maximale bewaartermijn voor de gegevens vastgesteld (§2) en wordt bepaald welke gegevens kunnen worden "*De uitwisselingen (...) tussen de dienstverleners die betrokken zijn bij het traject van de particuliere gebruiker*" (§3) en met andere openbare diensten voor arbeidsbemiddeling (§4). Artikel 10, lid 5,

⁴ MB. 07/12.2021.

⁵ Zie Doc. parl. W., 19 april 2021, 544-1 (http://nautilus.parlement-wallon.be/Archives/2020_2021/DECRET/544_1.pdf) en 544-6 (http://nautilus.parlement-wallon.be/Archives/2021_2022/DECRET/544_6.pdf).

⁶ <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/avis-n-94-2022.pdf>; In dit advies, dat werd uitgebracht naar aanleiding van een uitvoeringsbesluit, worden ook verschillende bepalingen van het Waalse decreet becommentarieerd.

⁷ *1° de informatie met betrekking tot de werkzoekende, zijn inschakelingsparcours en zijn toenadering tot de dienst voor arbeidsbemiddeling en de partners te centraliseren, te bewaren en te aggregeren;*

2° de wederzijdse uitwisseling van informatie met de partners mogelijk te maken voor de begeleiding van het inschakelingstraject van de werkzoekende

⁸ "*Toevertrouwd door of op grond van artikel 4 van de ordonnantie van 18 januari 2001*" (artikel 19 § 1 van het ontwerp).

bepaalt dat "*particuliere gebruikers kunnen toegang krijgen tot de gegevens waarover Actiris beschikt die op hen betrekking hebben*".

7. Artikel 19, §1 geeft de regering de bevoegdheid om de in artikel 10, §1 bedoelde categorieën gegevens van werkzoekenden die door Actiris mogen worden verwerkt, te specificeren. Op grond van dezelfde bepaling kan de regering ook bepalen welke gegevens niet met partners mogen worden gedeeld⁹.
8. In artikel 14 van het ontwerp worden de categorieën persoonsgegevens van werkgevers en hun vertegenwoordigers of gemachtigden opgesomd die Actiris mag verwerken om zijn taken uit te voeren (§1). Hetzelfde artikel behandelt de registratie van gegevens voor identificatie- en authenticatiedoeleinden (§2) en de bewaartermijn van de gegevens (§3).
9. Art. 19, §1 geeft de Regering de bevoegdheid om de categorieën van gegevens van werkgevers en hun vertegenwoordigers of gemachtigden, bedoeld in art. 14, §1 , die door Actiris mogen worden verwerkt, te specificeren.
10. In artikel 18 van het ontwerp worden de categorieën gegevens over werkzoekenden genoemd die met partners van Actiris mogen worden uitgewisseld (§1). In dezelfde paragraaf staat dat "*de partners die met Actiris gegevens uitwisselen over de werkzoekenden die naar hen worden doorverwezen of die ze onder hun hoede nemen, wegens hun opdracht als openbare dienst die bestaat uit de socioprofessionele inschakeling van de werkzoekenden, zijn verantwoordelijk voor de verwerking van hun gegevens in het kader van deze opdracht*". Krachtens art. 18, §2 van het ontwerp is de regering bevoegd om te bepalen welke gegevens tussen Actiris en de partners worden uitgewisseld en om de modaliteiten van de gegevensuitwisseling te bepalen.
11. Art. 19, §2 bepaalt uit welke bronnen Actiris persoonsgegevens mag verzamelen.

II. ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

1. Voorspelbaarheid en het legaliteitsbeginsel

12. De in dit geval geregelde verwerkingen zijn grootschalig en kunnen betrekking hebben op gevoelige gegevens in de zin van artikel 9 van de AVG (met name gegevens van psycho-medico-sociale aard, waaronder gezondheidsgegevens¹⁰) of betrekking hebben op kwetsbare categorieën personen (d.w.z.

⁹ De bepaling lijkt abusievelijk te verwijzen naar artikel 9, § 3, van het ontwerp. In de versie van het ontwerp die bij de Autoriteit is ingediend, worden de uitwisselingen met de dienstverleners beoogd in artikel 10 §3..

¹⁰ Art. 10, §1 , 13° van het ontwerp.

werkzoekenden met weinig of geen kwalificaties, mensen met sociale, fysieke of mentale handicaps, of mensen met gezondheidsproblemen zoals gedragsproblemen of verslaving), met sociale, fysieke of mentale handicaps, of met gezondheidsproblemen zoals gedragsproblemen of verslaving), of de verwerking van gegevens inhouden die een risico inhoudt voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen vanwege de gebruikte middelen, zoals "*geautomatiseerde profilering*". Het resultaat is een aanzienlijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen, en het niveau van de vereisten inzake de bescherming van persoonsgegevens en garanties voor de betrokkenen moet worden aangepast aan de omvang van deze inmenging.

13. De Autoriteit wijst erop dat elke norm betreffende de verwerking van persoonsgegevens (die per definitie ingrijpt in het recht op bescherming van persoonsgegevens) moet voldoen aan de eisen van voorspelbaarheid en nauwkeurigheid, zodat de betrokkenen wier gegevens worden verwerkt, bij lezing duidelijk kunnen zien welke verwerkingen er op hun gegevens worden uitgevoerd. Met andere woorden, zoals het Grondwettelijk Hof opmerkt, "*Inzake bescherming van de gegevens impliceert dat vereiste van voorzienbaarheid dat voldoende precies moet worden bepaald in welke omstandigheden de verwerkingen van persoonsgegevens zijn toegelaten*"¹¹. Het Grondwettelijk Hof voegt daaraan toe dat de reglementering "*eenieder een voldoende duidelijk beeld (moet) kunnen hebben van de verwerkte gegevens, de bij een bepaalde gegevensverwerking betrokken personen en de voorwaarden voor en de doeleinden van de verwerking*"¹². Bovendien moeten volgens artikel 22 van de *Grondwet* de "*essentiële elementen*" van de gegevensverwerking worden omschreven in een formele wettelijke norm (wet, decreet of ordonnantie)¹³.
14. Met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens geeft het ontwerp de regering de bevoegdheid om :
- de bewaartermijn bepalen voor de gegevens die nodig zijn voor de langdurige
 - opvolging van de acties van de gebruiker en van de aspecten met betrekking tot de socioprofessionele integratie van die gebruiker (art. 10, §2, 3°) ;
 - verduidelijken welke informatie wordt uitgewisseld tussen Actiris en de partners en bepalen hoe die informatie-uitwisseling moet plaatsvinden (art. 18, §2);
 - de gegevens specificeren die deel uitmaken van de gegevenscategorieën met betrekking tot werkzoekenden en werkgevers (art. 19, §1 , lid 1) ;
 - bepalen welke gegevens niet met partners mogen worden gedeeld (art. 19, §1 , lid 2).

¹¹ C.C., arrest van 22 september 2022, nr. 110/2022, overw. B.11.3.

¹² *Ibidem*

¹³ Zie in dit verband. EG, Advies 68.936/AG van 7 april 2021 over een voorontwerp van wet van 14 augustus 2021 "betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie", observatie 101, Doc. parl., Chambre, 2020-21, nr. 551951/001, blz. 119, zie ook C.C., 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1 en C.C., 22 september 2022, nr. 110/2022, B.11.2.

15. In dit verband wijst de Autoriteit erop dat delegatie aan de regering "*niet in strijd met het legaliteitsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgelegd*"¹⁴.
16. Wat betreft de bewaartermijn van de gegevens betreft die noodzakelijk zijn voor de langdurige opvolging van de acties van de gebruiker en de elementen met betrekking tot zijn socioprofessionele inschakeling (als bedoeld in artikel 10, § 2, 3^o), is de Autoriteit van mening dat, mits dit doel wordt gehandhaafd¹⁵, de toestemming moet worden beperkt tot het "*specificeren*" van de periode en niet tot het bepalen ervan¹⁶.
17. Bovendien is de Autoriteit van mening dat de categorieën gegevens die met partners mogen worden gedeeld (bedoeld in artikel 19, §1 , lid 2) in het ontwerp zelf moeten worden onderscheiden van gegevens die door Actiris mogen worden verwerkt, maar niet mogen worden meegedeeld. Dit betekent dat de categorieën van gegevens die niet mogen worden meegedeeld, in het ontwerp zelf moeten worden bepaald. Indien de uitzondering van de Executive op de mogelijkheid om gegevens te delen in het ontwerp zou worden gehandhaafd, is de Autoriteit van mening dat het passend zou zijn om in het ontwerp uitdrukkelijk te bepalen dat er geen gegevens mogen worden gedeeld met de partners voordat het besluit in werking treedt.
18. Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen situaties waarin gegevens moeten worden verzameld en situaties waarin alleen vrijwillig meegedeelde gegevens kunnen worden geregistreerd (op voorwaarde dat ze noodzakelijk zijn om de doelstellingen van het ontwerp te bereiken). Dit onderscheid kan worden gemaakt naargelang de werkzoekende niet mobiliseerbaar is of een verplichting heeft om beschikbaar te zijn voor de arbeidsmarkt. Bij wijze van voorbeeld zou kunnen worden bepaald dat voor personen die niet kunnen worden gemobiliseerd, naast de identificatie- en contactgegevens, alleen gegevens worden geregistreerd die een impact kunnen hebben op hun positionering op de arbeidsmarkt, hun mate van nabijheid tot de arbeidsmarkt, de bepaling van hun begeleiding, hun mogelijkheden om schakelings- of opleidingsacties uit te voeren "*die vrijwillig door de werkzoekende worden meegedeeld*", en alleen gedurende de periode waarin deze gegevens daadwerkelijk een dergelijke impact hebben.

¹⁴ Zie ook Grondwettelijk Hof: arrest nr. 29/2010 van 18 maart 2010, punt B.16.1; arrest nr. 39/2013 van 14 maart 2013, punt B.8.1; arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015, punt B.36.2; arrest nr. 107/2015 van 16 juli 2015, punt B.7 arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017, punt B.6.4; arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.13.1; arrest nr. 86/2018 van 5 juli 2018, punt B.7.2; advies van de Raad van State nr. 63.202/2 van 26 april 2018, punt 2.2.

¹⁵ Over dit punt, zie *hieronder*.

¹⁶ De Autoriteit wijst er echter op dat de afdeling Wetgeving van de Raad van State van mening is dat "*de kwestie van de bewaartermijn door haar aard moeilijk mogelijk lijkt*" (Advies nr. 73529, punt 3, blz. 6).

19. In ieder geval is de Autoriteit van mening dat een dergelijke beperking moet worden voorzien met betrekking tot bijzondere categorieën van gegevens, maar diploma's en opleidingen lijken ook geschikt voor de toepassing van een dergelijke afzonderlijke regeling¹⁷. Anderzijds zou, onder voorbehoud van wat *hieronder wordt* gezegd over evenredigheid, kunnen worden bepaald dat ten aanzien van werkzoekenden voor wie een beschikbaarheidsverplichting geldt, de in artikel 10 van het ontwerp opgesomde categorieën gegevens door Actiris moeten worden verzameld - zo nodig door een medisch onderzoek aan te vragen - en in het uniek dossier moeten worden opgenomen. De Autoriteit voegt eraan toe dat de gevolgen van het niet verstrekken van deze gegevens ook in het ontwerp moeten worden vermeld.
20. Het begrip "*mate van nabijheid tot de arbeidsmarkt*" (dat met name voorkomt in art. 10, §1, 13° van het ontwerp) moet worden geobjectiveerd om te zorgen voor de nodige voorspelbaarheid van de verwerking die zal worden uitgevoerd. Een geldig geformuleerde bepaling in dit verband moet het mogelijk maken om te begrijpen of en waarop precies een score zal worden toegepast. Het moet ook mogelijk zijn om af te leiden welke criteria worden gebruikt om deze score vast te stellen (en die dus geacht worden de mate van nabijheid van een werkzoekende tot de arbeidsmarkt te beïnvloeden) en het gewicht dat aan deze criteria wordt toegekend¹⁸. Er moet worden opgemerkt dat als er een gemeenschappelijk referentiekader wordt gebruikt, dit in het ontwerp moet worden vermeld en als bijlage moet worden toegevoegd (of zelfs verplicht moet worden gedelegeerd - en niet eventueel - aan de regering)¹⁹.

2. Doeleinden

21. Volgens artikel 6.3 van de AVG, gelezen in het licht van overweging 41 van de AVG en artikel 22 van de Grondwet, moet het doel van de verwerking van persoonsgegevens op een voldoende uitdrukkelijke en nauwkeurige wijze worden geformuleerd, zodat betrokkenen in staat zijn de exacte redenen te begrijpen die tot de verwerking van hun persoonsgegevens hebben geleid. Uit dit doel moeten betrokkenen kunnen afleiden welke gegevensverwerking noodzakelijk is om het doel te bereiken.
22. De centralisatie, samenvoeging en bewaring van de gegevens in het unieke dossier van de werkzoekende heeft tot doel "*om zo de acties die deze persoon heeft uitgevoerd of nog moet uitvoeren bij Actiris of bij de partners op te volgen en een langdurige opvolging mogelijk te maken van wat deze persoon onderneemt en van aspecten met betrekking tot de inschakeling op de arbeidsmarkt vanaf*

¹⁷ Om ervoor te zorgen dat personen voor wie geen beschikbaarheidsverplichting geldt, alleen de diploma's kunnen meedelen die toegang geven tot beroepen waarin de betrokkene belang heeft

¹⁸ Zie de memorie van toelichting en het commentaar bij artikel 9 van het Waalse decreet van 12 november 2021, *hierboven* aangehaald.

¹⁹ Zie advies 90/2020 van 11 september 2020, punt 17 (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-90-2020.pdf>).

het moment waarop de persoon niet langer leerplichtig is tot het bereiken van de pensioenleeftijd" (art. 10, §1 , 18°, al. 2).

23. In het algemeen wordt naar de taken voor de uitvoering waarvan Actiris de in het ontwerp opgesomde gegevens waarschijnlijk zal verwerken, verwezen in artikel 19, §1 van het ontwerp, waarin wordt gespecificeerd dat het gaat om taken "*toevertrouwd door of op grond van artikel 4 van de ordonnantie van 18 januari 2001*". Met het oog op de voorspelbaarheid verzoekt de Autoriteit de aanvrager ook een verwijzing naar deze bepaling op te nemen in de memorie van toelichting bij de artikelen 6 en 10 van het ontwerp. Anderzijds moeten de specifieke doeleinden die verband houden met "*de personen te identificeren, hun profiel op te stellen, hun diensten aan te bieden die aangepast zijn aan hun profiel en tegemoet te komen aan hun behoeften en aan de behoeften van de arbeidsmarkt*", die in de memorie van toelichting bij artikel 10 worden vermeld, in de norm zelf worden opgenomen.
24. In dit verband is de Autoriteit van mening dat de passage in artikel 10, §1 , 13° van het ontwerp die de gegevens die kunnen worden geregistreerd, beperkt tot de gegevens "*die een impact kunnen hebben op de jobpositionering, hoe dicht de persoon bij de arbeidsmarkt staat, de bepaling van de begeleiding, of de persoon in staat is inschakeling- of opleidingsacties te verrichten, de bepaling van het statuut van niet-inzetbare werkzoekende, of op de plicht van de persoon om beschikbaar te zijn voor de arbeidsmarkt als verplicht ingeschreven werkzoekende, verplicht ingeschreven jonge werkzoekende of verplicht ingeschreven werkzoekende onderworpen aan de plicht tot aangepaste beschikbaarheid, of het mogelijk maken na te gaan of de werkzoekende in staat is een job uit te oefenen of toegang te krijgen tot een opleiding*", moet van toepassing worden op alle categorieën gegevens²⁰. Het zou echter passend zijn om toe te voegen "*gedurende de periode waarin zij daadwerkelijk een dergelijk effect hebben*".
25. Wat de geautomatiseerde profilering van werkzoekenden betreft (bedoeld in artikel 7 § 2, en in de memorie van toelichting bij artikel 10 van het ontwerp), wijst de Autoriteit erop dat de profilering van een persoon vaak leidt tot het nemen van een besluit over die persoon en dat veel volledig geautomatiseerde besluiten (in de zin van artikel 22 van de AVG) op basis van profilering worden genomen. Profilering en het gebruik van geavanceerde algoritmen²¹ toegepast op alle persoonsgegevens kunnen leiden tot volledig geautomatiseerde besluiten, bijvoorbeeld op het gebied van sociale bescherming of de bestrijding van sociale fraude. Vanwege de aanzienlijke risico's voor de rechten en vrijheden van betrokkenen benadrukt de Autoriteit dat verwerking van profielen moet

²⁰ Om elke verwarring te voorkomen, preciseert de Autoriteit dat deze overweging enkel kan worden geïnterpreteerd als een voorstel om te vermelden dat "*alle gegevens die een impact kunnen hebben, kunnen worden verwerkt*", maar dat de categorieën gegevens die worden opgesomd in het ontwerp slechts kunnen worden verwerkt op voorwaarde dat deze effectief een impact inhouden.

²¹ In de zin van de Europese Verordening tot vaststelling van geharmoniseerde regels inzake kunstmatige intelligentie (hierna "AI-wet")

worden omgeven door speciale waarborgen, met name op het gebied van transparantie, beperking van de mogelijkheden voor verdere verwerking van de gegevens en de rechten van betrokkenen. De Autoriteit wijst er ook op dat er mechanismen moeten worden ingesteld om de naleving van het beginsel van nauwkeurigheid van de gegevens te waarborgen in de verschillende fasen van het proces van het opstellen van profielen, d.w.z. verzameling, analyse, vaststelling van het profiel en toepassing van het profiel om beslissingen te nemen die gevolgen hebben voor de persoon²². Wanneer **geavanceerde algoritmen worden gebruikt in de zin van de AI-wet, staat de Autoriteit erop dat het aangepaste ontwerp bij haar wordt ingediend**. In dit aangepaste ontwerp moet gedetailleerd worden beschreven hoe de bekende risico's van vertekening zullen worden vermeden²³ en moet rekening worden gehouden met de adviezen die de Autoriteit over dit onderwerp heeft uitgebracht²⁴ en met name de overwegingen 6, 18, 40, 43 tot en met 45 en 47 van voornoemd advies 94/2022, met name wat betreft :

- controle door een ethische commissie ;
- de mogelijkheid om persoonlijke begeleiding aan te vragen:
- het uitvoeren van een gegevensbeschermingseffectbeoordeling (in de zin van artikel 35 van de AVG) in de fase van het opstellen van de norm en in ieder geval voorafgaand aan het gebruik van dergelijke instrumenten; en
- rekening houdend met de toekomstige Europese verordening tot vaststelling van geharmoniseerde regels inzake artificiële intelligentie²⁵ .

²² Zie over deze kwesties. WP Art. 29, " *Richt snoeren inzake geautomatiseerde individuele besluitvorming en profilering voor de toepassing van Verordening (EU) 2016/679*", WP251, aangenomen op 6 februari 2018.

²³ Zie over dit onderwerp L. Cluzel-Métayer, "Décision publique algorithmique et discriminations", in M. Mercat-Bruns (Dir.), *Nouveaux modes de détection et de prévention de la discrimination et accès au droit*, Société de législation comparée, coll. Trans Europe Experts, Vol. 14, 2020, blz. 109-119; zie ook <https://www.propublica.org/article/machine-bias-risk-assessments-in-criminal-sentencing> . In de studie wordt het door COMPAS voorspelde risico vergeleken met de werkelijkheid twee jaar later: het recidivegevaar voor zwarten wordt door COMPAS overdreven in vergelijking met het recidivepercentage dat twee jaar later daadwerkelijk wordt waargenomen. In haar beslissing nr. 2019-021 van 18 januari 2019 heeft de Franse DDD overwogen dat het gebruik van het criterium van het "lycée d'origine", dat bepaalde kandidaten bevoordeelt of benadeelt op basis van geografische criteria, kan worden gelijkgesteld met een discriminerende praktijk indien het leidt tot de uitsluiting van kandidaten op deze basis; Rechtbank Den Haag, 5 februari 2020, NJCM c.s./ De Staat der Nederlanden (SyRI), ECLI:NL:RBDHA:2020:865 <https://perma.cc/DS89-K477> ; A. Meuwese, "Regulating Algorithmic Decision making One Case at the Time: a Note on the Dutch 'SyRI' Judgment", ERDAL, 2020 Vol. 1, p. 209; MIT Technology Review, The UK exam debacle reminds us that algorithms can't fix broken systems, <https://www.technologyreview.com/2020/08/20/1007502/uk-exam-algorithm-cant-fix-broken-system/> .

²⁴ In haar adviezen beveelt de GBA met name aan dat **artikel 22 van de AVG** in aanmerking moet worden genomen in het geval van geautomatiseerde individuele besluitvorming; dat duidelijk moet worden aangegeven of het besluit al dan niet geautomatiseerd is en dat er een mogelijkheid moet zijn om het aan te vechten, als de menselijke tussenkomst beperkt is tot het bekrachtigen van de voorselectie van het algoritme (advies 231/2022); dat de **transparantieplichting moet worden nageleefd** (advies 45/2021); eerbiediging van het **beginsel van minimale gegevensverwerking** (art. 5.1.c) AVG) (advies 231/2022), met name om het risico van bewaking of inbreuken op gegevens tot een minimum te beperken; het uitvoeren van een **gegevensbeschermingseffectbeoordeling** (35.1 AVG) (adviezen 90/2020 en 44/2021); tests uit te voeren om voldoende garanties te bieden voor de **kwaliteit** van de gegevens, de relevantie van de gebruikte algoritmen en de veronderstelde correlaties (adviezen 124/2020 en 157/2021); te anticiperen op gegevensverwerking door en te voldoen aan de **beginselen van gegevensbescherming door ontwerp** zoals bepaald in art. 25 AVG (advies 135/2020); **voorzien in passende kaders**, met name een risicogebaseerde benadering van het gebruik van algoritmische verwerking op basis van AI, onder verwijzing naar wat wordt voorgesteld in de ontwerpverordening betreffende AI (met een indeling van AI-systemen in verschillende risiconiveaus) (advies 157/2021).

²⁵ <https://data.consilium.europa.eu/doc/document/ST-5662-2024-INIT/en/pdf>

3. Proportionaliteit²⁶ / minimale gegevensverwerking

26. In zijn arrest 110/2022 heeft het Grondwettelijk Hof eraan herinnerd dat "De bescherming van vaste rechtspraak van het Hof van Justitie, dat de uitzonderingen op de bescherming van de persoonsgegevens en de beperkingen ervan binnen de grenzen van het strikt noodzakelijke²⁷ worden gehouden *Bij de beoordeling van de evenredigheid van maatregelen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, dient rekening te worden gehouden met, onder meer, het geautomatiseerde karakter ervan, de gebruikte technieken, de accuraatheid, de pertinentie en het al dan niet buitensporige karakter van de gegevens die worden verwerkt, het al dan niet voorhanden zijn van maatregelen die de duur van de bewaring van de gegevens beperken, het al dan niet voorhanden zijn van een systeem van onafhankelijk toezicht dat toelaat na te gaan of de bewaring van de gegevens nog langer is vereist, het al dan niet voorhanden zijn van afdoende controlerechten en rechtsmiddelen voor de betrokkenen, het al dan niet voorhanden zijn van waarborgen ter voorkoming van stigmatisering van de personen van wie de gegevens worden verwerkt en het al dan niet voorhanden zijn van waarborgen ter voorkoming van foutief gebruik en misbruik van de verwerkte persoonsgegevens door de overheidsdiensten*²⁸ '29.

²⁶ De Autoriteit wijst erop dat elke inmenging in het recht op eerbiediging van de bescherming van persoonsgegevens alleen toelaatbaar is als ze noodzakelijk is en in verhouding staat tot het doel of de doelen die ermee worden nagestreefd.

De verwerking van persoonsgegevens wordt als noodzakelijk beschouwd als dit de minst ingrijpende manier is om het nagestreefde doel (algemeen belang) te bereiken. Dit betekent:

- ten eerste, dat de verwerking van de gegevens het daadwerkelijk mogelijk maakt om het nagestreefde doel te bereiken. Daarom moet op basis van feitelijke en objectieve elementen worden aangetoond hoe doeltreffend de voorgestelde verwerking van persoonsgegevens is om het beoogde doel te bereiken;
- ten tweede dat deze verwerking van persoonsgegevens de minst ingrijpende maatregel is met betrekking tot het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Dit betekent dat als het gewenste doel kan worden bereikt met een maatregel die minder ingrijpend is voor het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer of het recht op bescherming van persoonsgegevens, de aanvankelijk beoogde gegevensverwerking niet kan worden uitgevoerd. Daartoe moet gedetailleerd en met feitelijk en objectief bewijsmateriaal worden aangetoond waarom andere, minder ingrijpende maatregelen niet volstaan om het gewenste doel te bereiken.

Als de noodzaak van de verwerking van persoonsgegevens is aangetoond, moet nog steeds worden aangetoond dat de verwerking evenredig is (in strikte zin) met het doel dat ermee wordt nagestreefd, d.w.z. er moet worden aangetoond dat er een billijk evenwicht is tussen de verschillende betrokken belangen en de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Met andere woorden, er moet een evenwicht zijn tussen de inbreuk op het recht op privacy en de bescherming van persoonsgegevens en het doel dat met de verwerking wordt nagestreefd - en daadwerkelijk wordt bereikt. De voordelen van de gegevensverwerking in kwestie moeten daarom opwegen tegen de nadelen voor de betrokkenen. Nogmaals, het moet mogelijk zijn om aan te tonen dat deze analyse is uitgevoerd voordat de verwerking werd uitgevoerd.

²⁷ HvJ, 16 december 2008, C-73/07, Satakunnan Markkinapörssi en Satamedia, punt 56; 8 april 2014, C-293/12 en C-594/12, Digital Rights Ireland e.a., punten 51 en 52; 6 oktober 2015, C-362/14, Schrems, punt 92; 21 december 2016, C-203/15 en C-698/15, Tele2 Sverige en Watson e.a., punten 96 en 103; 6 oktober 2020, C-511/18, C-512/18 en C-520/18, La Quadrature du Net e.a., punt 130.

²⁸ Arrest nr. 108/2016, 14 juli 2016, B.12.2; arrest nr. 29/2018, 15 maart 2018, B.14.4; arrest nr. 27/2020, 20 februari 2020, B.8.3; EHRM, grote kamer, 4 mei 2000, Rotaru t. Roemenië, § 59; beslissing, 29 juni 2006, Weber en Saravia t. Duitsland, § 135; 28 april 2009, K.H. e.a. t. Slowakije, §§ 60-69; grote kamer, 4 december 2008, S. en Marper t. Verenigd Koninkrijk, §§ 101-103, 119, 122 en 124; 18 april 2013, M.K. t. Frankrijk, §§ 37 en 42-44; 18 september 2014, Brunet t. Frankrijk, §§ 35-37; 12 januari 2016, Szabó en Vissy t. Hongarije, § 68; HvJ, grote kamer, 8 april 2014, C-293/12, Digital Rights Ireland Ltd en C-594/12, Kärntner Landesregierung e.a., punten 56-66.

²⁹ Ibidem; Arrest van 22 september 2022, B.7.4., blz. 27 (<https://www.const-court.be/public/n/2022/2022-110n.pdf>).

27. Ten eerste **staat de Autoriteit positief tegen het feit dat het ontwerp niet voorziet in de verwerking van categorieën gegevens met betrekking tot nationaliteit of strafbare feiten in de zin van artikel 10 van de AVG**. Indien echter in een later stadium de verwerking van dergelijke categorieën gegevens zou worden toegevoegd, dient het gewijzigde ontwerp aan de Autoriteit te worden voorgelegd.
28. Met betrekking tot het **unieke dossier van de gebruiker** (art. 6, § 1) wijst de Autoriteit erop dat een verwijzing naar een eenvoudige lijst van gegevens die kunnen worden verwerkt " *naargelang wat nodig is om aan zijn plichten te voldoen, zijn opdrachten te vervullen of in te gaan op verzoeken om diensten geformuleerd door particuliere gebruikers*" (art. 10), ontoereikend is met betrekking tot het vereiste van voorspelbaarheid. Het ontwerp moet daarom worden herzien om een onderscheid te maken tussen gegevens die (1) geregistreerd maar NIET gecentraliseerd zijn, (2) geregistreerd EN systematisch gecentraliseerd zijn, en (3) geregistreerd EN slechts in bepaalde gevallen gecentraliseerd zijn. In het laatste geval moeten ook de precieze omstandigheden worden vastgesteld waarin gegevens worden gecentraliseerd (met inachtneming van de beginselen van noodzakelijkheid en evenredigheid en met waarborgen voor de rechten en vrijheden van personen). Wat bijvoorbeeld de gezondheidsgegevens betreft, is de Autoriteit van mening dat de naleving van het beginsel van minimale gegevensverwerking vereist dat *in het ontwerp wordt bepaald dat "alleen een verklaring betreffende geschiktheid of ongeschiktheid of de mate van ongeschiktheid om bepaalde soorten werk te doen of bepaalde soorten opleiding te volgen, mag worden opgenomen in het unieke dossier van de werkzoekende"* (en niet de precieze pathologieën die het resultaat zijn van medische diagnoses³⁰) . Gecentraliseerde gegevens zullen daarom gestructureerde gegevens moeten zijn en geen gedigitaliseerde documenten.
29. Bovendien moeten de categorieën gegevens - zo nodig door middel van een delegatie aan de overheid - voldoende nauwkeurig worden geformuleerd om duidelijk te maken welke verwerkingen kunnen worden uitgevoerd en welke niet.
30. **Om de kwaliteit van de gegevens en de actualiteit** van hun relevantie ervan te waarborgen, moet bovendien worden bepaald dat gezondheidsgerelateerde gegevens alleen mogen worden verwerkt onder de verantwoordelijkheid van een arts, psycholoog of maatschappelijk werker of een persoon met een geheimhoudingsplicht die bevoegd en bekwaam is om een psychosociaal-medisch attest op te stellen³¹ .

³⁰ Zie overweging 13 van bovengenoemd advies 94/2022.

³¹ Zie in dit verband het commentaar bij art. 9 van het Waalse decreet van 2021, hierboven geciteerd.

31. Ten slotte moet, eventueel via een norm (voor zover in een delegatie is voorzien), worden vastgesteld welke categorieën personeelsleden van Actiris, of zelfs de partners met wie zij haar opdrachten uitvoert, **toegang hebben tot** deze gegevens.
32. De Autoriteit merkt op dat het aantonen van het **noodzakelijke en evenredige karakter van de gegevens "die noodzakelijk zijn voor de langdurige opvolging van de acties van de gebruiker"** niet in het ontwerp is opgenomen. In overeenstemming met wat zij in overweging 31 van haar voornoemde advies 94/2022 heeft verklaard, is de Autoriteit van mening dat deze categorie gegevens uit het ontwerp moet worden weggelaten.

4. Verwerkingsverantwoordelijke

33. De Autoriteit merkt op dat het ontwerp de dienstverleners aanwijst als verantwoordelijken voor de verwerking van de gegevens die zij met Actiris uitwisselen in het kader van hun opdracht tot professionele inschakeling (artikel 18).
34. De Autoriteit vraagt zich af of deze dienstverleners werkelijk zelf de doeleinden en middelen voor de verwerking kunnen bepalen. Bovendien wordt in het ontwerp geen verantwoordelijke aangewezen voor de verwerking door Actiris en in het bijzonder voor de registratie van gegevens in het unieke dossier. Het ontwerp moet derhalve op dit punt worden herzien.
35. Met het oog op de noodzakelijke aanpassing van de bepalingen inzake de verwerkingsverantwoordelijken herhaalt de Autoriteit haar vaste adviespraktijk, namelijk dat een overheidsinstantie in beginsel verantwoordelijk is voor de verwerking van gegevens die noodzakelijk zijn voor de vervulling van de taak van algemeen belang waarmee zij is belast of die krachtens de desbetreffende wetgeving onder de bevoegdheid van de overheidsinstantie valt³².

³² Zie met name: Advies nr. 129/2022 van 1 juli 2022 *betreffende de artikelen 2 en 7 tot en met 47 van een ontwerp van wet houdende diverse bepalingen inzake Economie*, overweging 42 e.v.; Advies nr. 131/2022 van 1 juli 2022 *met betrekking tot een wetsontwerp tot oprichting van de Kunstwerkcommissie en ter verbetering van de sociale bescherming van de kunstwerkers*, overweging 55 e.v. Advies nr. 112/2022 van 3 juni 2022 *inzake Ontwerp van wet tot wijziging van het Sociaal Strafwetboek met het oog op de invoering van het eDossier-platform*, overwegingen 3-41 en 87-88; Advies nr. 231/2021 van 3 december 2021 *met betrekking tot een voorontwerp van ordonnantie betreffende de interoperabiliteit van elektronische tolheffingssystemen voor het wegverkeer*, overwegingen 35-37; Advies nr. 37/2022 van 16 februari 2022 *over een voorontwerp van decreet tot oprichting van het gecentraliseerde platform voor geautomatiseerde gegevensuitwisseling "E-Paysage"*, overweging 22; Advies nr. 13/2022 van 21 januari 2022 *met betrekking tot een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende de toekenning van premies voor de verbetering van het woonmilieu en met betrekking tot een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 2012 betreffende de toekenning van financiële steun voor energie*, overwegingen 9-17; Advies nr. 65/2019 van 27 februari 2019 *betreffende een ontwerp van samenwerkingsakkoord tot wijziging van het samenwerkingsakkoord van 23 mei 2013 tussen het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschap over het opstarten van een gemeenschappelijk initiatief om gegevens te delen en over het gemeenschappelijk beheer van dit initiatief*, overwegingen 90-113.

5. Ontvangers

36. Art. 10, §3 van het ontwerp heeft betrekking op de uitwisselingen tussen Actiris en de dienstverleners (of tussen dienstverleners onderling) die betrokken zijn bij het traject van de individuele gebruiker via de door Actiris opgezette middelen van of naar het unieke dossier.

37. Om verwarring in dit verband te voorkomen, acht de Autoriteit het passend om :

- te specificeren dat het gebruik van het rijksregisternummer door dienstverleners een "exclusief" doeleinde is;
- te specificeren dat de in artikel 10, §4 bedoelde gegevens alleen mogen worden meegedeeld voor zover deze mededeling relevant is (en beperkt is tot wat relevant is³³) voor de tenlasteneming door de dienstverlener en voor zover de juistheid van deze gegevens vooraf is geverifieerd; en
- de maximale bewaarperiode te bepalen voor gegevens die worden ontvangen door dienstverleners.

6. Bewaartermijn

38. Krachtens artikel 10, §2, worden gegevens van werkzoekenden " *maximaal tien jaar, vanaf het moment waarop de gebruiker geen diensten van Actiris meer gebruikt, behalve wanneer een wettelijke bepaling een langere bewaartermijn oplegt. Bij geschillen kan Actiris de gebruikersgegevens bewaren zolang als nodig is om het geschil te behandelen*".

39. In het tweede lid van deze bepaling wordt van deze termijn afgeweken door toe te staan dat gegevens worden bewaard " *tot aan de pensioenleeftijd van de gebruiker, of tot drie jaar na de laatste benutte dienst bij Actiris als de gebruiker na de pensioenleeftijd ingeschreven blijft als werkzoekende*" voor :

- de gegevens waarvoor Actiris de referentiebeheerder is;
 - de gegevens die Actiris heeft geproduceerd en waarvoor hij garant staat;
- de gegevens die nodig zijn voor de langdurige opvolging van de acties van de gebruiker en van de aspecten met betrekking tot de socioprofessionele integratie van die gebruiker, als bepaald door de regering.

³³ Wat gezondheidsgegevens betreft, betekent dit dat de gegevens in geaggregeerde vorm moeten worden meegedeeld, zonder vermelding van een diagnose (zie in dit verband het eerder genoemde advies 94/2022, overweging 72, e, blz. 26).

40. Deze bepaling is vergelijkbaar met die in art. [28](#) van het bovengenoemde Waalse decreet van 2021, maar zonder het noodzakelijke en evenredige karakter ervan te rechtvaardigen in het commentaar³⁴. Welnu, **de noodzaak en evenredigheid van het bewaren van gegevens na de periode waarin de betrokkene daadwerkelijk begeleiding ontvangt, moet worden gerechtvaardigd**. Indien dit niet het geval is, is de Autoriteit van mening dat de maximale bewaartermijn niet langer mag zijn dan 1 jaar vanaf het einde van de begeleiding.
41. De Autoriteit is ook van mening dat, zo nodig in de memorie van toelichting bij artikel 10, moet worden gespecificeerd dat de bewaring tot de pensionering alleen van toepassing is op voorwaarde dat dit laatste plaatsvindt vóór het verstrijken van één jaar na het laatste gebruik van de begeleidingsdiensten van Actiris.
42. De Autoriteit is ook van mening dat de mechanismen voor het vaststellen en verifiëren van het beginpunt van de termijn (met andere woorden, wanneer en hoe kan de verwerkingsverantwoordelijke het "*laatste gebruik*" van een dienst vaststellen?
43. Bij het herformuleren van deze bepaling en het bijbehorende commentaar verzoekt de Autoriteit de aanvrager kennis te nemen van de overwegingen 24 tot en met 32 van bovengenoemd advies 94/2022 en met name te voorzien in afzonderlijke maximumtermijnen (waarvan de noodzaak en evenredigheid naar behoren zullen worden gemotiveerd) en de gegevenscategorieën zodanig te formuleren dat daaruit kan worden afgeleid welke gegevens zij zullen omvatten.

**OM DEZE REDENEN,
is de Autoriteit van mening dat**

- het woord "bepalen" moet worden vervangen door "specificeren" in bepalingen die gegevensverwerkingen delegeren aan de regering (punt 16);
- gegevens die niet kunnen worden meegedeeld, in het ontwerp moeten worden geïdentificeerd (punt 17);
- er onderscheid moet worden gemaakt tussen situaties waarin gegevens moeten worden verzameld en situaties waarin alleen vrijwillig verstrekte gegevens kunnen worden geregistreerd (punten 18 en 19);
- het begrip "*mate van nabijheid tot de arbeidsmarkt*" moet worden geobjectiveerd (punt 20);
- de doelstellingen van de artikelen 6 en 10 van het ontwerp moeten worden verduidelijkt (punten 22 tot en met 24);

³⁴ Vergelijk met de commentaar op art. 28 van het Waalse decreet, *op. cit.* (http://nautilus.parlement-wallon.be/Archives/2020_2021/DECRET/544_1.pdf), p. 27.

- de verwerking van profielen moet worden omgeven door specifieke waarborgen en er moet worden voorzien in mechanismen om de naleving van het beginsel van nauwkeurigheid van de gegevens in de verschillende fasen van het proces van het opstellen van profielen te waarborgen (punt 25);
- als geavanceerde algoritmen worden gebruikt in de zin van de AI-wet, het aangepaste ontwerp moet worden voorgelegd aan de Autoriteit (punt 25);
- met betrekking tot het unieke dossier een onderscheid moet worden gemaakt tussen registratie en centralisatie en de gegevenscategorieën zodanig moeten worden geformuleerd dat kan worden vastgesteld of centralisatie van deze gegevens rechtmatig, noodzakelijk en evenredig is (punten 28 en 29);
- er moet worden bepaald dat gegevens met betrekking tot de gezondheid uitsluitend mogen worden verwerkt onder de verantwoordelijkheid van een arts, psycholoog of maatschappelijk werker of een persoon met een geheimhoudingsplicht die bevoegd en bekwaam is om een verklaring op te stellen op psychosociaal-medisch gebied (punt 30) ;
- de toegang tot gegevens moet worden omkaderd (punt 31);
- de verwerking van gegevens "*die nodig zijn voor de langdurige opvolging van de acties van de gebruiker*" moet worden weggelaten of naar behoren worden gerechtvaardigd (punt 32);
- de bepalingen met betrekking tot de verwerkingsverantwoordelijke moeten worden herzien (punten 34 en 35);
- artikel 10, § 3, moet worden verduidelijkt wat betreft het doel van de mededeling en de bewaartermijn (punt 37);
- de bepalingen met betrekking tot de maximale bewaartermijn van gegevens moeten worden gespecificeerd (punten 40 tot en met 43).

Voor het Kenniscentrum,
(get.) Cédrine Morlière, Directeur