



Advies nr 15/2014 van 26 februari 2014

Betreft: Koninklijk besluit tot uitvoering van de artikelen van titel XVII van boek III van het Burgerlijk Wetboek, die het gebruik van het Nationaal Pandregister betreffen (CO-A-2014-007)

De Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer;

Gelet op de wet van 8 december 1992 *tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens* (hierna WVP), inzonderheid artikel 29;

Gelet op het verzoek om advies van de Voorzitter van het Directiecomité van de FOD Financiën, Hans D'Hondt, ontvangen op 23/01/2014;

Gelet op het verslag van de heer Yves Roger, verslaggever;

Brengt op 26 februari 2014 het volgend advies uit:

I. CONTEXT EN ONDERWERP VAN DE AANVRAAG

1. De Voorzitter van het Directiecomité van de FOD Financiën wenst het advies van de Commissie over het ontwerp van Koninklijk besluit tot uitvoering van de artikelen 26, 27, 29, 32, 34 en 35 van de wet van 11 juli 2013 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek wat de zakelijke zekerheid op roerende goederen betreft. De Commissie bracht over dit wetsontwerp op 4 juli 2012 een gunstig advies uit onder opschortende voorwaarden.
2. Deze wet van 11 juli 2013 wijzigt de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek betreffende het pandrecht om een buitenbezitstelling van het pand mogelijk te maken. Wanneer deze nieuwe bepalingen in werking zijn getreden, vormt de buitenbezitstelling van een in pand gegeven voorwerp niet langer een geldigheidsvereiste en is de tegenstelbaarheid aan derden gewaarborgd via de bekendmaking in het Pandregister. Op die manier wordt de problematiek rond de solvabiliteit van de pandgever (schuldenaar) zonder buitenbezitstelling geregeld en beschikt men over een precies tijdstip waarmee de rangorde tussen de schuldeisers kan worden vastgesteld.
3. Deze wet stelt met name vast wie de verantwoordelijke voor de verwerking is van het Pandregister (de dienst Hypotheken van de algemene administratie van de Patrimoniumdocumentatie van de FOD Financiën), welke de doeleinden zijn van dit register, welke gegevens er vermeldt worden in het Pandregister als de pandhouder een in pand gegeven voorwerp inschrijft, welke gegevens er in het register kunnen worden geraadpleegd en ook de registratietermijn van het pand in het register.
4. Het voorliggend ontwerp van KB is de uitvoering van sommige bepalingen uit de wet door de toepassingsregels vast te stellen voor de authenticatie van de gebruikers van het Pandregister, voor de registratie en wijziging van het pand in het register, voor de categorieën personen of instellingen die gemachtigd zijn om toegang te hebben tot het register evenals de toegangsregels tot dit register.
5. De Commissie zal uitsluitend de bepalingen onderzoeken die de betrekking hebben op de verwerking van persoonsgegevens.

II. ONDERZOEK

II.A. Toepassingsregels voor de authenticatie van de gebruikers van het Pandregister (artikel 2 van het ontwerp van KB)

6. Artikel 2 van het ontwerp van KB bepaalt drie authenticatiemogelijkheden voor de gebruikers om toegang te krijgen tot het register: de authenticatiemodule van de elektronische identiteitskaart of de cumul van een gebruikersnaam, een wachtwoord en een token afgeleverd door Fedict of voor wat de geregistreeerde gebruikers betreft een specifieke authenticatieprocedure met inbegrip van het rollenbeheer van de gebruikers die deel uitmaken van een groep geregistreeerde gebruikers.
7. Vooreerst moet de formulering van het 1^{ste} streepje van artikel 2 worden aangepast. In plaats van te spreken over het gebruik van de "elektronische identiteitskaart met gebruik van pincode" wat zowel de elektronische handtekening als de elektronische authenticatie zou kunnen zijn, zou het beter zijn om te spreken over de "authenticatiemodule van de elektronische identiteitskaart" aangezien het in dit geval daarover gaat.
8. Omdat het Pandregister persoonsgegevens bevat die betrekking hebben op de financiële toestand van de betrokken personen, meent de Commissie dat voorrang moet worden gegeven aan de authenticatiemodule van de identiteitskaart of een gelijkaardig systeem boven het gebruik van een token, zodat een afdoend beveiligingsniveau kan worden aangeboden. Het is dus aangewezen om de tekst van artikel 2 zodanig aan te passen dat deze voorrang duidelijk naar voor komt. Wanneer de authenticatiemodule van de identiteitskaart wordt gebruikt, is de online toegang tot deze persoonsgegevens inderdaad beter beveiligd dan wanneer er gebruik wordt gemaakt van de token voor de burger¹.
9. Uit de informatie die de afgevaardigde ambtenaar verstrekke aangaande de 3^{de} authenticatiewijze (de authenticatieprocedure met inbegrip van het rollenbeheer vastgelegd in de overeenkomst van de geregistreeerde gebruiker), worden hiermee in het algemeen de gebruikers bedoeld die behoren tot een instelling die regelmatig het register moeten raadplegen in het kader van hun opdrachten of voor de verwezenlijking van hun sociaal doel. Voor die gebruikers wordt erin voorzien dat hun authenticatie het voorwerp uitmaakt van een bijzondere overeenkomst met de FOD Financiën waarin het

¹ Zie hiervoor de Aanbeveling uit eigen beweging van de Commissie nr. 03/2011 over het nemen van een kopie van de identiteitskaart en over het gebruik en de elektronische lezing ervan.

toegangsbeheer van de gebruikers is opgenomen. Diezelfde logica volgend, zou er in dit kader ook gebruik moeten worden gemaakt van de authenticatiemodule van de eID of een gelijkaardig systeem. Overigens, de verantwoordelijke voor de verwerking van het register moet instaan voor de kwaliteit van het ingevoerde systeem voor gebruikersbeheer (audits uitvoeren), en moet erin voorzien dat hij de logbestanden van de toegangen kan bekijken zodat hij kan bepalen wie toegang had tot het register, wanneer en waarom en moet hij ervoor instaan dat deze bestanden niet kunnen worden gewijzigd. Het komt er overigens op aan dat hij erover waakt dat van deze geregistreerde gebruikers alleen de personeelsleden of ambtenaren over een toegangsrecht beschikken die deze toegang nodig hebben omwille van de functie die zij uitoefenen. Voor het overige, verwijst de Commissie naar haar aanbeveling 01/2008 met betrekking tot het toegangs- en gebruikersbeheer in de overheidssector.

III.B. het vaststellen van de toepassingsregels volgens dewelke een pandrecht in het register kan worden geregistreerd, gewijzigd, vernieuwd of geschrapt (art. 4 tot 7 van het ontwerp van KB)

10. Artikel 4 van het ontwerp van KB bepaalt dat voor de pandhouder om een pandrecht in te schrijven in het register een webformulier zal invullen.
11. De identificatiegegevens van de betrokken, natuurlijke personen (de pandhouder en desgevallend zijn vertegenwoordiger, de pandgever) die moeten worden geregistreerd zijn hun naam, twee eerste voornamen, postcode en gemeente, het KBO-nummer indien zij daarover beschikken en zo niet, hun geboortedatum en identificatienummer van het Rijksregister.
12. Om misverstanden te vermijden bij de identificatie moet eerst gepreciseerd worden dat de postcode en de gemeente betrekking hebben op de hoofdverblijfplaats van de betrokken natuurlijke persoon.
13. Vervolgens mag de Koning a priori de pandhouder niet verplichten om het identificatienummer van het Rijksregister mee te delen aangezien het kan zijn dat deze laatste niet gemachtigd is om dit nummer te gebruiken. Bijgevolg is het aangewezen om ook de formulering van artikel 4, 1° a) te wijzigen door de mededeling van dit nummer voorwaardelijk te onderwerpen aan het feit dat de pandhouder gemachtigd is om dit nummer voor dit doel te gebruiken.

14. De verantwoordelijke voor de verwerking van het Pandregister (de dienst Hypotheken van de algemene administratie van de Patrimoniumdocumentatie van de FOD Financiën), is krachtens het KB van 25 april 1986² gemachtigd om dit nummer te gebruiken aangezien deze dienst de opvolger is van de dienst BTW, registratie en domeinen van de FOD Financiën.
15. Ondanks het feit dat de voormelde wet van 2013 bepaalt dat de pandhouder borg staat voor de schade die voortvloeit uit een verkeerde inschrijving in het register, moet de dienst Hypotheken, verantwoordelijke voor de verwerking van het register, de kwaliteit van de identificatiegegevens van de natuurlijke personen verifiëren. Krachtens het KB van 27 september 1984, is hij gemachtigd om toegang te hebben tot het Rijksregister. Deze verplichting om te waken over de kwaliteit van de gegevens en indien nodig de bijwerking werd vastgesteld in artikel 4 van de WVP en wordt bestraft in artikel 39, 1^o van de WVP.
16. De andere gegevens die de pandhouder moet meedelen en die artikel 4 van het ontwerp van KB opsomt (de categorie van de door het pandrecht bezwaarde goederen – ondernemingsgoed, lichamelijk roerend goed of onlichamelijk roerend goed -, de nauwkeurige aanduiding van de bezwaarde goederen zoals die voorkomt in de schriftelijke overeenkomst, aanduiding van de gewaarborgde schuldvorderingen), roepen geen bijzondere opmerkingen op aangezien deze gegevens reeds werden opgesomd in de artikelen 19 en 30 van de voormelde wet van juli 2013, deze gegevens waren overigens relevant uitgaande van het doeleinden van het register. Het is inderdaad van belang om de reikwijdte van het pandrecht dat tegenstelbaar is aan derden af te bakenen door de registratie ervan in het Pandregister.
17. Artikel 5 van het KB bepaalt dat de pandhouder het elektronisch adres moet vermelden dat kan worden gebruikt als communicatiemedium om bijkomende inlichtingen in te winnen aangaande een geregistreerd pandrecht. Het ontwerp van KB bepaalt in artikel 12 dat dit elektronisch adres voor dit doel zal voorkomen tussen de meegedeelde gegevens aan de personen die het Pandregister raadplegen.
18. De Commissie is van mening dat deze bepaling vanuit het oogpunt van gegevensbescherming het nadeel heeft dat het een opening laat om inlichtingen over het pandrecht aan derden mee te delen en hiervoor aan de pandhouders alle mogelijke manoeuvreerruimte overlaten met het risico dat de inlichtingen het nut van de

² KB van 25 april 1986 waarbij sommige overheden van het Ministerie van Financiën gemachtigd worden om het identificatienummer van het Rijksregister van de natuurlijke personen te gebruiken.

bekendmaking overschrijden die aan de gegevens van het register moet worden toegekend, en dus worden meegedeeld waarbij het recht op privacybescherming van de pandgever wordt geschonden. De enige categorieën gegevens van het register die mogen geraadpleegd worden, zijn vastgesteld in artikel 31 van de voormelde wet van juli 2013. De koning is niet bevoegd om andere categorieën vast te stellen. Uit de informatie die de afgevaardigde ambtenaar heeft verstrekt, blijkt overigens dat artikel 5 van het ontwerp van KB zal geschrapt worden. De Commissie neemt hiervan akte. Artikel 12 van het ontwerp van KB moet dus bijgevolg ook worden aangepast.

19. In plaats daarvan zou kunnen worden bepaald dat de pandhouder het contactadres meedeelt aan de verantwoordelijke voor de verwerking van het register zodat die laatste hem desgevallend ervan kan verwittigen dat er een fout of een probleem is opgedoken in de identificatiegegevens van de betrokken personen (zie punt 15), wat de tegenstelbaarheid aan derden van het pandrecht in gevaar zou kunnen brengen.
20. Artikel 6 van het ontwerp van KB bepaalt dat alleen de pandhouder die het pandrecht heeft ingeschreven het ook kan wijzigen, vernieuwen of schrappen. Hiervoor verwijst de Commissie aan haar opmerkingen onder de punten 15 en 19 betreffende de aansprakelijkheid dat berust op de verantwoordelijke voor de verwerking van het register op grond van artikel 4, §1, 4° van de WVP.

II.C. het vaststellen van de categorieën personen die gemachtigd zijn het register te raadplegen evenals de toepassingsregels om het register te raadplegen

21. Het Pandregister is een openbaar register. Het is opgericht om de tegenstelbaarheid aan derden te verzekeren voor de zakelijke zekerheden die het bevat. Dit in acht genomen, en in de mate dat het register persoonsgegevens bevat, is de WVP van toepassing op dit register.
22. Bij iedere mededeling van persoonsgegevens uit dit register moet gebruik gemaakt worden van gegevens overeenkomstig het doeleinde waarvoor het werd opgericht. Uit de artikelen 15, 24 en 26 van de voormelde wet van 11 juli 2013 blijkt dat het doeleinde er in bestaat om het pandrecht zonder buitenbezitstelling ten aanzien van derden die ten professionele titel³ aanspraak kunnen maken op het in pand gegeven

³ Gelet op de artikelen 24 en 25 van de wet van 11 juli 2013, beschikken uitsluitend de personen die handelen in het kader van hun professionele activiteit over een gerechtvaardigd belang om dit register te raadplegen. Deze personen komen inderdaad niet in aanmerking voor de toepassing van artikel 2279 van het Burgerlijk Wetboek.

goed bekend te maken, evenals ten aanzien van de potentiële pandhouders die willen nagaan volgens welke rangorde zij aanspraak zouden kunnen maken op het goed.

23. Het is belangrijk dat de categorieën personen die het Pandregister mogen raadplegen, strikt worden vastgesteld op basis van het doeleinde waarvoor dat register werd opgericht. Omdat dit register financiële informatie bevat over de betrokken personen, bestaat het gevaar dat die informatie wordt gebruikt voor de opmaak van zwarte lijsten of voor direct marketingdoeleinden.
24. In uitvoering van artikel 34 van de voormelde wet van 11 juli 2013, bepaalt het ontwerp van KB in het artikel 8 de categorieën personen die gemachtigd zijn om het register te raadplegen. De 3 eerste categorieën personen roepen geen opmerkingen op aangezien het gaat om de betrokken personen zelf van wie de gegevens zijn opgenomen in het register of om hun vertegenwoordiger.
25. Aangaande de 4^{de} categorie (*"de geregistreerde gebruikers"* gedefinieerd als *"een gebruiker die met de bewaarder van het pandregister een overeenkomst heeft gesloten aangaande het gebruik van het pandregister, met inbegrip van de authenticatie en het rollenbeheer van zijn personeel"*), is de Commissie van oordeel dat dit begrip, uitgaande van het doeleinde waarvoor dit register kan worden geraadpleegd, te vaag is gedefinieerd op grond van een niet ter zake dienend criterium (het afsluiten van een overeenkomst met de verantwoordelijke voor de verwerking van het Pandregister betreffende het gebruik van dit register). Uit de informatie die de afgevaardigde ambtenaar heeft verstrekt, blijkt dat hier de gebruikers worden bedoeld die behoren tot een instelling die regelmatig het register moeten raadplegen in het kader van hun opdrachten (beslagrechters) of voor de verwezenlijking van hun sociaal doel (banken, verzekeringsmaatschappijen).
26. Een delegatie aan de Koning op dit punt kan niet worden beschouwd als verwezenlijkt en deze biedt overigens ook geen enkele garantie voor de bescherming van de persoonsgegevens. Het is raadzaam om de formulering van deze categorie te herzien en er een relevant criterium aan toe te voegen op grond van het doeleinde waarvoor het register werd opgericht. Een bevredigende formulering zou als volgt kunnen luiden: de geregistreerde gebruikers die omwille van hun opdracht van openbare dienstverlening of hun sociaal doel, in het kader van hun professionele activiteit regelmatig het register moeten raadplegen om hun rangorde te kunnen bepalen op het in pand gegeven goed gelet op de hoedanigheid van de potentiële kandidaat-pandhouder of nog, de geregistreerde gebruikers die in het kader van hun opdracht van

openbare dienstverlening de toestand van samenloop tussen schuldeisers moeten regelen.

27. De regeling van de toestand van samenloop tussen verschillende schuldeisers op het in pand gegeven goed is op zich geen doeleinde van het Pandregister. Dit in acht genomen en voor zover de inschrijvingsdatum van een pandrecht een cruciaal element vormt voor de tegenstelbaarheid aan derden van het pandrecht, kan dit doeleinde om het register te gebruiken moeilijk als verenigbaar worden beschouwd. De Commissie verzoekt evenwel dat dit doeleinde, omwille van de transparantie, uitdrukkelijk wordt opgenomen in voorliggend ontwerp van KB.
28. Uit de informatie die de verantwoordelijke ambtenaar heeft verstrekt over de 5^{de} categorie (de notarissen, de advocaten en de gerechtsdeurwaarders), blijkt dat deze beroepen in aanmerking komen als zij handelen als mandataris van de pandhouder om het pandrecht in het register in te schrijven of nog, als zij moeten tussenkomen in een geschil of bij overmatige schuldenlast in het kader van discussies over de samenloop van schuldeisers die een pandrecht hebben op hetzelfde goed. Het eerst geval (mandataris van de pandhouder) is al gedekt door de tweede categorie als bedoeld in artikel 8 van het ontwerp van KB. Op basis van het 2^{de} geval, lijkt het verenigbaar te zijn met het doeleinde van het register dat de bedoelde beroepen toegang hebben tot het register omdat deze beroepen in aanmerking komen om tussen te komen bij geschillen waarbij de samenloop tussen schuldeisers moet geregeld worden.
29. Om te voorkomen dat deze beroepen afwijken van het doeleinde van het register, is het aangewezen dat in artikel 8 van het ontwerp nader wordt omschreven voor welke soort activiteiten deze beroepen toegang hebben tot het register enerzijds en anderzijds dat hun toegang zal gebeuren via de tussenkomst van respectievelijk de Federatie van Notarissen, de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders en van hun Orde (OBFG, Vlaamse balie) zodat deze laatsten hier hun rol van derde vertrouwenspersoon zouden kunnen vervullen (verificatie van het gerechtvaardigd belang van de verrichte raadplegingen van hun leden,...⁴). De Commissie verwijst voor het overige naar haar opmerking onder punt 24 betreffende het impliciete karakter van het gebruik van het register voor dit laatste doeleinde.
30. De 6^{de} categorie van gemachtigde personen om het Pandregister te raadplegen (*"eenieder die aangeeft dat hij een rechtmatig belang heeft om de inlichtingen in de*

⁴ Zie hiervoor de aanbeveling van de Commissie nr. 02/2010 van 31 maart 2010 omtrent de privacybeschermende rol van Trusted Third Parties (TTP) bij gegevensuitwisseling.

winnen over bepaalde roerende goederen van de pandgever, wat betreft de goederen") is een restcategorie.

31. Hoewel de Commissie er zich terdege van bewust is dat moet worden vermeden dat er categorieën personen die het register gerechtvaardigd zouden kunnen raadplegen, worden overslagen, meent ze toch dat de formulering van deze categorie personen moet worden herzien op grond van het criterium dat hier prevaleert namelijk het of de doeleinde(n) waarvoor het Pandregister werd opgericht. De volgende formulering zou kunnen volstaan: de personen die, om professionele redenen aanspraak kunnen maken op een goed waarover zij een opzoeking wensen te doen of willen genieten van een pandrecht op dit goed in hun voordeel.
32. Artikel 9 van het ontwerp van KB bepaalt de te volgen zoekingscriteria wanneer het Pandregister wordt geraadpleegd, namelijk de identificatiegegevens van de pandgever en de aanduiding van de categorie van het/de bezwaarde goed(eren).
33. Omdat de persoon die een opzoeking doet in het Pandregister al een eerste contact heeft gehad met de pandgever aangezien hij het goed kan verwerven of de potentiële pandhouder is, is het aangewezen dat de identificatie van de pandgever een zoekcriterium vormt. Daarom verwijst de Commissie aangaande het gebruik van het identificatienummer van het Rijksregister naar haar opmerking hierboven onder punt 13 van dit advies.
34. Voor wat het tweede zoekingscriterium betreft (categorie van het goed, namelijk het goed van de onderneming – handelsfonds of landbouwbedrijf – hetzij lichamelijk roerend goed, hetzij onlichamelijk roerend goed), vestigt de Commissie de aandacht op de vaagheid van dit zoekcriterium. Zij begrijpt de argumenten die de afgevaardigde ambtenaar inroept. Er moeten worden vermeden dat er riskante zoekopdrachten in het register kunnen gebeuren (maar ook dat het doel van het register, nl. de tegenstelbaarheid aan derden van het pandrecht niet zou kunnen worden verwezenlijkt) nauwkeuring omschrijving van het goed op te leggen als zoekcriterium aangezien dat misschien niet overeenstemt met de beschrijving dat is opgenomen in het register die de pandhouder heeft ingevoegd en die volgens artikel 29 van de wet moet overeenstemmen met de omschrijving van de overeenkomst van de pandovereenkomst.

35. Als garantie dat de toegang tot het register wordt gecontroleerd, is de Commissie van oordeel dat er onder de toepassingsregels voor de toegang, bepaald door het KB, ook het toegangsmotief tot het register moet worden vermeld. Deze kunnen op basis van de doeleinden van het register gedeeltelijk voorbepaald zijn. Zo kan de verantwoordelijke voor de verwerking controles uitvoeren evenals hun derde vertrouwenspersoon zodat ze kunnen nagaan of het register werd gebruikt conform of op verenigbare wijze met de doeleinden waarvoor het register werd opgericht. Naar voorbeeld van wat werd bepaald inzake de raadpleging van het Kadaster, zou in het ontwerp van KB een artikel kunnen worden ingevoegd dat in de mogelijkheid voorziet dat de dienst Hypotheken een verzoek tot raadpleging kan verwerpen indien volgens het nagestreefde doel blijkt dat het belang van de bekendmaking niet opweegt tegen de bescherming van de privacy van de betrokken persoon.
36. De Commissie herhaalt⁵ haar verzoek om een bepaling in te voeren dat erin voorziet dat de pandgevers de mogelijkheid hebben om kennis te nemen via elektronische of andere weg van de personen die hun gegevens in het register hebben geraadpleegd tijdens de laatste 6 maanden, net zoals dat het geval is met de raadplegingen voor het Rijksregister. Het ontwerp van KB moet in die zin worden aangevuld.
37. De Commissie wenst overigens dat de pandgever systematisch wordt ingelicht over een inschrijving in het pandregister om er zeker van te zijn dat er voldoende transparantie is over de inschrijving van de pandgever in het register en om onterechte inschrijvingen te voorkomen. Artikel 13 van het ontwerp van KB zou in die zin kunnen worden aangevuld door erin te voorzien dat het document dat melding maakt van een inschrijving, wijziging en/of hernieuwing in het register ook aan de pandgever wordt meegedeeld.
38. Daarnaast herinnert de Commissie eraan dat artikel 36bis van de WVP van toepassing zal zijn op de elektronische mededelingen van persoonsgegevens die afkomstig zijn uit het Pandregister en bijgevolg moeten die mededelingen vooraf gemachtigd worden door het Sectoraal comité voor de Federale Overheid.

⁵ Zie punt 12 van haar advies 22/2012.

39. Voor wat het type van de meegedeelde gegevens betreft ingevolge een raadpleging van het register (art. 12 in ontwerp), vestigt de Commissie de aandacht van de auteur van het wetsontwerp erop dat er moet op worden toegezien dat het identificatienummer van het Rijksregister van de betrokken personen geen deel uitmaakt van de gegevens die kunnen geraadpleegd worden door personen die niet gemachtigd zijn dit nummer te gebruiken.

OM DIE REDENEN

De Commissie brengt een gunstig advies uit over de ontwerpbepalingen mits rekening wordt gehouden met haar opmerkingen, namelijk:

1. Aanpassing van de formulering van artikel 2, 1^{ste} streepje van het ontwerp van KB door gebruik te maken van de volgende woorden “authenticatiemodule van de elektronische identiteitskaart” en voorrang te geven aan het gebruik van de eID of een technische equivalent als authenticatiemiddel (punten 7 tot 9);
2. De vaststelling herzien van de 4^{de} en 6 categorie personen die gemachtigd zijn het register te raadplegen overeenkomstig de punten 26 en 31;
3. Het type activiteiten nader omschrijven in het KB waarvoor de 5^{de} categorie personen gemachtigd is het register te raadplegen evenals het feit dat de raadpleging gebeurt via een intermediaire instelling zoals uiteengezet onder punt 29;
4. Een recht op toegang voor de pandgever invoegen zodat hij kennis kan nemen van de personen die zijn gegevens in het register hebben geraadpleegd in de afgelopen 6 maanden en artikel 13 van het ontwerp van KB wijzigen door erin te voorzien dat de pandgever systematisch wordt ingelicht van een inschrijving, een wijziging of vernieuwing in het register (punten 36 en 34);

Daarnaast verzoekt de Commissie om rekening te houden met de volgende opmerkingen:

1. De gegevens “postcode en gemeente” nader omschrijven die voorkomen in de artikelen 4 en 9 in het ontwerp (punt 12);
2. De formulering wijzigen van artikel 4, 1^o, a) van het ontwerp door voorwaarden op te leggen voor de mededeling van het RR-nummer door de pandhouder, meer bepaald de voorwaarde dat hij gemachtigd is dit nummer voor dit doel te gebruiken evenals de formulering van artikel 9, 1^o a) van het ontwerp waarin de zoekcriteria in het register worden vastgesteld volgens dezelfde voorwaarde (voor de persoon die het register raadpleegt) (punten 13 en 19);
3. Schrapping van artikel 5 in ontwerp en bijgevolg aanpassing van artikel 12 (punten 18 en 19);

4. Invoeging in het KB van het doeleinde van het register dat er in bestaat dat het mogelijk wordt de situatie te regelen van een samenloop van verschillende schuldeisers op het zelfde goed (punt 27);
5. Invoeging van het motief voor de raadpleging van het register dat als zoek sleutel moet dienen (punt 35);
6. Invoering van maatregelen die vermijden dat het identificatienummer van het Rijksregister wordt meegedeeld aan personen die niet gemachtigd zijn dit te gebruiken (punt 38).

De Wnd. Administrateur,

De Voorzitter,

(get.) Patrick Van Wouwe

(get.) Willem Debeuckelaere