



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 137/2026 van 29 juni 2026

Betreft: **Advies m.b.t. een wetsvoorstel betreffende de invoering van experimentregelgeving en testomgevingen en de oprichting van een expertisecentrum voor experimentregelgeving, testomgevingen en pilootprojecten** (CO-A-2026-091)

Trefwoorden: Legaliteitsbeginsel – Delegatie aan de uitvoerende macht – Parlementaire controle - Motivatieplicht

Originele versie

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de heer Peter De Roover, voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers (hierna "de aanvrager"), ontvangen op 23 maart 2026;

Brengt de Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit") op 29 juni 2026 het volgende advies uit:

I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De aanvrager verzoekt om het advies van de Autoriteit aangaande een wetsvoorstel *betreffende de invoering van experimentregelgeving en testomgevingen en de oprichting van een expertisecentrum voor experimentregelgeving, testomgevingen en pilootprojecten* (hierna "het ontwerp").

2. Het ontwerp beoogt de invoering van drie nieuwe types instrumenten, die de federale regering kan aanwenden om technologische en andere vormen van innovatie te stimuleren. Het doel is met name om een veilige omgeving te creëren waarin innovaties getest kunnen worden, voordat meer permanente wetwijzigingen de regelgeving hieromtrent bestendigen. De Memorie van Toelichting bij het ontwerp benadrukt met name het gebruik van deze instrumenten om de implementatie van nieuwe producten en technologieën te ondersteunen.

3. In artikel 3 van het ontwerp worden ter zake de volgende drie instrumenten omschreven:

"1° experimentregelgeving: tijdelijke regelgeving met een geldingsduur van maximaal tien jaar, die geldt voor een specifieke ruimte of voor een specifieke doelgroep of in een specifieke situatie, en die bij wijze van experiment wordt ingevoerd;

2° testomgeving: tijdelijke regelgeving met een geldingsduur van maximaal tien jaar, die bestaande regelgeving voor een specifieke ruimte of voor een specifieke doelgroep of in een specifieke situatie buiten toepassing laat;

3° pilootproject: een bepaalde gecontroleerde omgeving met reële omstandigheden waarbinnen nieuw beleid binnen de bestaande wet- en regelgevende kaders kan worden uitgetest."

4. De invoering van experimentregelgeving, testomgevingen en pilootprojecten wordt opgedragen aan de Koning, die hiervoor Koninklijke besluiten kan uitvaardigen, die steeds een beperkte geldingsduur dienen te hebben, en overeenkomstig enkele specifieke criteria gemotiveerd en geëvalueerd dienen te worden. Hij kan deze instrumenten invoeren uit eigen initiatief of naar aanleiding van een aanvraag hieromtrent door een belanghebbende burger, onderneming of niet-federale overheidsinstelling. Om het beleid omtrent het gebruik van deze instrumenten verder uit te werken, wordt de Koning bijgestaan door een specifiek expertisecentrum, op te richten in de schoot van de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie.

II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

II.1. Derogatie van het legaliteitsbeginsel

a. Voorafgaande opmerkingen

5. De verwerking van persoonsgegevens die noodzakelijk is voor de vervulling van een wettelijke verplichting ex artikel 6.1.c) AVG en/of voor de uitoefening van een opdracht van algemeen belang of in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag ex artikel 6.1.e) AVG die aan een verwerkingsverantwoordelijke is toevertrouwd, moet overeenkomstig artikel 6.3. AVG, gelezen in het licht van overweging 41 van de AVG, worden geregeld door duidelijke en nauwkeurige regelgeving, waarvan de toepassing voor de betrokkenen voorzienbaar moet zijn. Bovendien is het volgens artikel 22 Grondwet noodzakelijk dat de essentiële elementen van de gegevensverwerking door middel van een formele wettelijke norm (wet, decreet of ordonnantie) worden vastgesteld.

6. **Het legaliteitsbeginsel**, vastgelegd in artikel 22 van de Grondwet, verleent de wetgevende macht immers het exclusieve recht om te bepalen in hoeverre de overheid zich mag inmengen in het recht op eerbiediging van het privéleven en het recht op bescherming van persoonsgegevens. Dit beginsel, zoals geïnterpreteerd door het Grondwettelijk Hof en de Raad van State¹, brengt met zich mee dat de volgende essentiële elementen van de gegevensverwerking door overheidsinstanties moeten worden vastgelegd in een norm met rang van wet: het omschreven doeleinde of doeleinden, de categorieën van persoonsgegevens noodzakelijk om elk van de doeleinden te bereiken, de categorieën van betrokken personen van wie de gegevens verwerkt worden, de categorieën van ontvangers van de gegevensstromen die eventueel noodzakelijk zijn om elk van de doeleinden te bereiken, en de maximale bewaartermijn van de gegevens noodzakelijk voor het bereiken van elk van de doeleinden.

7. In artikel 8, §1 van het ontwerp voorziet de wetgever de mogelijkheid om experimentregelgeving of testomgevingen in te voeren, vastgesteld bij Koninklijk besluit, die kunnen afwijken, en afwijkingen kunnen toestaan, van wettelijke bepalingen indien zulks noodzakelijk is om de doeleinden ervan te verwezenlijken. Deze noodzaak, en het verband dat deze houdt met de doelstelling, dient hierbij steeds gemotiveerd te worden. Indien de Koning in een dergelijke afwijking voorziet, behoort hij hier steeds de Kamer van volksvertegenwoordigers over in te lichten.

¹ Zie met name advies 68.936/AV van de Raad van State van 7 april 2021 over een voorontwerp van wet 'betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie', punten 101 e.v. en advies 73.507/2 van de Raad van State van 5 juni 2023 over een voorontwerp van decreet van de Franse Gemeenschap 'relatif à la numérisation et à l'opérationnalisation des procédures de maintien exceptionnel applicables durant le parcours de l'élève dans le tronc commun', punt 1 van de 2de algemene opmerking en de aangehaalde bronnen of GwH, 22 september 2022, nr. 110/2022, B.11.2; GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1; GwH 16 februari 2023, nr. 26/2023, B.74.1; GwH 26 september 2024, nr. 97/2024, B.24.1.

8. Aldus voorziet het ontwerp hier **de mogelijkheid voor de Koning om de essentiële elementen van nieuwe gegevensverwerkingen** – die kadert binnen de wettelijke verplichtingen en de opdrachten van algemeen belang van de artikelen 6.1.c) en e) AVG – **bij besluit vast te stellen** – alsook om wijzigingen hieraan aan te brengen.² Bijgevolg staat deze bepaling per definitie op gespannen voet met het legaliteitsbeginsel van artikel 22 van de Grondwet, volgens hetwelk een dergelijke bevoegdheid aan de formele wetgever voorbehouden is.

9. In het ontwerp worden evenwel twee belangrijke matigingen op deze afwijkmogelijkheid voorzien.

b. Bekrachtiging door de wetgever

10. Ten eerste wordt in artikel 9 van het ontwerp bepaald dat de Koninklijke besluiten die dergelijke afwijkingen voorzien, pas uitwerking kunnen hebben op voorwaarde dat zij binnen zes maanden na hun goedkeuring bij wet worden bekrachtigd. De Memorie van Toelichting verduidelijkt ter zake dat deze besluiten nooit in werking kunnen treden voordat de bekrachtiging ervan bij wet plaatsgevonden heeft.

11. Onverminderd wat zij hieronder aanbeveelt, beveelt de Autoriteit aan dat **de zinsnede uit de Memorie van Toelichting**, waaruit blijkt dat de besluiten niet in werking kunnen treden voordat de afwijkingen van wettelijke bepalingen waar zij in voorzien, bij formele wet bekrachtigd zijn, **ook woordelijk in de tekst van artikel 9 van het ontwerp opgenomen wordt**. In zijn huidige versie is het ontwerp immers te ruim verwoord, en staat strikt genomen een inwerkingtreding van het besluit toe voordat de bekrachtiging plaatsgevonden heeft. Er moet dus duidelijk uit het ontwerp blijken dat het besluit **geen toepassing kan vinden, en er dus geen gevolgen uit kunnen voortvloeien**, zolang de bekrachtiging bij wet van het besluit niet plaatsgevonden heeft.

12. In de Memorie van Toelichting verduidelijkt de wetgever dat deze artikelen 8 en 9 van het ontwerp gebaseerd zijn op de artikelen III.121 en III.122 van het Vlaams Bestuursdecreet³, waarin een soortgelijke regeling voorzien wordt. In haar advies over dit decreet aanvaardde de Raad van State dat een dergelijke regeling niet als een toepassing van de doctrine van de bijzonderemachtenbesluiten hoeft te worden beschouwd – en dus niet aan de hierbij horende voorwaarde van urgentie omwille van crisismomstandigheden moet voldoen⁴ – in zoverre de

² In de Memorie van Toelichting wordt onder de uitleg bij artikel 8 van het ontwerp bijvoorbeeld gesproken van de experimentele terugbetaling van 3D-geprinte prothesen, wat noodzakelijkerwijs gegevensverwerkingen zou inhouden.

³ Bestuursdecreet van 7 december 2018, *BS* 19 december 2018.

⁴ Zie voor een toelichting van de voorwaarden voor de toekenning van een bijzondere macht onder meer: Advies 25.167/1 van de Raad van State over een voorontwerp van kaderwet 'ter bevordering van de werkgelegenheid en vrijwaring van het concurrentieel vermogen', punt 1.3.3; Advies 67.142/AV van de Raad van State van 25 maart 2020 over een en wetsvoorstel

experimentregelgeving en testomgevingen die zij invoert, voldoende beperkt is qua toepassingsgebied. Met name moet volgens de Raad in het ontwerp bepaald worden dat de **toepassing van experimentregelgeving en testomgevingen steeds beperkt blijft tot een specifieke ruimte, doelgroep of situatie, en moet het ontwerp ook zelf voorzien in een maximale duurtijd voor de experimentregelgeving en testomgevingen.**⁵ De Autoriteit sluit zich hierbij aan.

13. De Raad van State voegt toe dat, zelfs indien een regeling zoals voorzien in artikel III.121 en III.122 van het Vlaams Bestuursdecreet niet aan de voorwaarden die gelden voor bijzondere machten hoeft te voldoen, **de noodzaak van een dergelijke derogatie van het legaliteitsbeginsel nog altijd aangetoond moet worden:**

“Er is echter één voorwaarde inzake de delegatie van essentiële elementen van voorbehouden aangelegenheden waaraan niet is voldaan, namelijk dat moet worden aangetoond dat de decreetgever zich in de onmogelijkheid bevindt om zelf dergelijke experimentregelingen en regelluwe zones uit te werken met inachtneming van de normale parlementaire procedure. Artikel 118, § 1, eerste lid, van het voorontwerp schrijft weliswaar voor dat afwijkingen van decretale en wettelijke bepalingen enkel mogelijk zijn als dat “noodzakelijk is om de doelstelling (...) te verwezenlijken”, maar volgens het tweede lid rust die bewijslast op de Vlaamse Regering bij het gebruik van de ontworpen delegatie. Het is evenwel de decreetgever zelf die naar aanleiding van het uitwerken van de ontworpen delegatie de noodzaak moet aantonen om essentiële elementen van voorbehouden aangelegenheden die aan bod komen in experimentregelingen en regelluwe zones, niet via de geëigende parlementaire procedure te regelen. De memorie van toelichting moet op dat punt worden aangevuld. Indien het niet mogelijk is om die noodzaak voor het geheel van de beleidsdomeinen van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest – want dat is nu eenmaal de draagwijdte van de ontworpen regeling – aan te tonen, moet worden bepaald dat de experimentregelingen en regelluwe zones geen betrekking kunnen hebben op essentiële elementen van voorbehouden aangelegenheden of dat die essentiële elementen eerst door de decreetgever moeten worden geregeld.”⁶

14. De Autoriteit sluit zich aan bij de redenering van de Raad van State, en besluit dat **de noodzaak** om de uitzondering op het legaliteitsbeginsel waar het ontwerp in voorziet, in te voeren, **hier onvoldoende aangetoond wordt**, gelet op het principiële doeleinde van het ontwerp om op experimentele wijze innovatie te stimuleren. **Zij twijfelt aan de reële mogelijkheid voor de wetgever om een dergelijke noodzaak op voldoende precieze wijze te motiveren in dit**

⁵ dat machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus Covid-19’, punt 5.1.

⁵ Advies 63.130/3 van de Raad van State van 16 mei 2018 over een voorontwerp van bestuursdecreet van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest, punt 81 e.v.

⁶ Ibid., punt 82, derde lid.

ontwerp, gelet op de ruime reikwijdte van het geheel van federale beleidsdomeinen waarbinnen de experimentregelgeving en testomgevingen ingezet kunnen worden.

15. De Autoriteit wijst met name op de praktische risico's die aan de voorgenomen regeling verbonden zijn. Als de Koning gemachtigd zou worden om vrij te beslissen in welke gevallen er essentiële elementen van een gegevensverwerking geregeld worden – die een wettelijke bekrachtiging vereisen –, en wanneer niet, wordt hem in feite toegestaan om **parlementaire controle op de correcte toepassing van het legaliteitsbeginsel te omzeilen. De Autoriteit benadrukt het belang van de taak van de Kamer van volksvertegenwoordigers, als democratisch verkozen wetgevende vergadering, om toe te zien op de eerbiediging van grondrechten**, daarbij inbegrepen de rechten omschreven in artikel 22 van de Grondwet, om te bepalen in welke omstandigheden deze grondrechten beperkt mogen worden, en om op dit vlak toezicht te kunnen uitoefenen op de uitvoerende macht.

16. De Autoriteit herinnert er in dit kader aan dat indien de derogatie van het legaliteitsbeginsel waar het ontwerp in voorziet, om **redenen van hoogdringendheid** toch noodzakelijk zou zijn, dit reeds geregeld kan worden door de **toekenning van bijzondere machten**, mits naleving van de hiervoor geldende voorwaarden.

17. Ter conclusie beveelt de Autoriteit dus aan dat, **bij ontstentenis van een voldoende granulaire motivatie** waarom de voorziene derogatie van het legaliteitsbeginsel strikt noodzakelijk is om de doeleinden van het ontwerp te bereiken, **de artikelen 8 en 9 van het ontwerp ten gronde geherformuleerd worden**. Deze herformulering dient dan te waarborgen dat ieder essentieel element van een gegevensverwerking – alsook iedere aangelegenheid die aan de wetgever voorbehouden is – niet in een te bekrachtigen Koninklijk besluit geregeld mag worden, maar **via de gewone parlementaire procedure door de wetgever vastgesteld wordt**. In deze vastgestelde wet kan de Koning dan, via een uitdrukkelijke delegatiebepaling die aan de vereisten van artikel 105 van de Grondwet voldoet, gemachtigd worden om deze essentiële elementen verder te preciseren.

c. Uitzondering voor bepalingen die grondrechten beschermen

18. De tweede matiging waar het ontwerp in voorziet, ten aanzien van de voorziene derogatie van het legaliteitsbeginsel, wordt omschreven in artikel 8, §2 van het ontwerp. Met name wordt hierin een lijst opgesteld van soorten wettelijke bepalingen waarvoor, in het kader van de invoering van experimentregelgeving en testomgevingen via Koninklijk besluit, geen afwijkingen van de wet toegestaan kunnen worden. In het bijzonder relevant voor de Autoriteit is de passage volgens dewelke er geen afwijkingen mogelijk zijn op "*bepalingen die de grondrechten van de burgers beschermen*"

19. In navolging van wat de Raad van State opmerkte over een soortgelijke bepaling in het Vlaams Bestuursdecreet, wijst de Autoriteit erop dat deze passage **bijzonder vaag** geformuleerd is, en dus te veel ruimte voor interpretatie openlaat. Aldus beveelt zij aan om, teneinde een adequate bescherming van de grondrechten – waaronder het recht op eerbiediging van het privéleven – te voorzien, deze passage aan te vullen, zodat **uitdrukkelijk vermeld wordt dat de afwijkingen geen beperkingen op de grondrechten mogen inhouden die, overeenkomstig de vereisten van de Grondwet en van het internationaal en Europees recht, aan de wetgever voorbehouden zijn**. In dit kader dient ook toegevoegd te worden dat er **geen afbreuk gedaan mag worden aan specifieke wetgeving die grondrechtelijke waarborgen verder uitwerkt**, zoals de AI-verordening, de regels van het consumentenrecht en de AVG, eventueel via een **verduidelijking van de inhoud van het begrip 'definitief verworven rechten'** – een begrip dat in ieder geval verder uitgewerkt dient te worden – in artikel 8, §3 van het ontwerp.

d. Bevoegdheid van de Autoriteit

20. De Autoriteit wijst er in deze context op dat een ontwerp van Koninklijk besluit – dan wel wet – dat dient ter invoering van experimentregelgeving of een testomgeving, **ter advies aan de Gegevensbeschermingsautoriteit voorgelegd dient te worden**, indien het een verwerking van persoonsgegevens invoert, preciseert of wijzigt, dan wel een uitzondering op de omkadering van de verwerking voorziet. De adviesverplichting van artikel 36.4 AVG, die in samenhang met artikel 23, §1 WOG gelezen dient te worden, is immers van toepassing op ieder ontwerp van wet- of regelgeving afkomstig van de Belgische regeringen en Wetgevende Kamers.

II.2. Motivatieplicht

21. Overeenkomstig artikel 7 van het ontwerp dient de Koning, wanneer hij experimentregelgeving of een testomgeving invoert, de motivering en de doelstelling hiervoor te bepalen. De criteria waar deze motivering aan moet voldoen, worden verder uitgewerkt in de Memorie van Toelichting bij het ontwerp. De Autoriteit acht met name het volgend criterium van bijzonder belang:

"De motivering dient ook een argumentatie te bevatten waarom de beginselen van rechtsgelijkheid en -zekerheid niet worden geschaad door het invoeren van de experimentregelgeving of een testomgeving"

22. De Autoriteit erkent het belang van het rechtszekerheids- en gelijkheidsbeginsel, en de mate waarin de eerbiediging van deze beginselen kan bijdragen tot de bescherming van persoonsgegevens. Tegelijk **nodigt zij de wetgever uit om deze motivatieplicht uit te breiden**, zodat er ruimte

wordt gelaten om ook de **impact op andere grondrechten en beginselen**, waaronder het recht op eerbiediging van het privéleven, te beoordelen.

23. Bovendien beveelt de Autoriteit aan om dit specifiek aspect van de motivatieplicht **niet enkel in de Memorie van Toelichting, maar ook in het ontwerp zelf te omschrijven**, teneinde haar belang als onderdeel van deze motivatieplicht te benadrukken.

24. Ten slotte herinnert de Autoriteit hier aan het belang van artikel 35.1 AVG, volgens hetwelk de verwerkingsverantwoordelijke – hier te interpreteren als de Koning die experimentregelgeving, testomgevingen of pilootprojecten invoert – een **gegevensbeschermingseffectbeoordeling** dient uit te voeren, wanneer hij een verwerking voornemens is die gelet op de aard, de omvang, de context en de doeleinden ervan waarschijnlijk een **hoog risico** inhoudt voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen inhoudt. Overeenkomstig deze bepaling is een dergelijke beoordeling in het bijzonder geboden wanneer er bij de voorgenomen verwerking **nieuwe technologieën** gebruikt worden.

II.3. Procedurele aspecten – diverse opmerkingen

a. Verduidelijking van de te verwerken gegevens bij aanvragen

25. Artikel 5 van het ontwerp voorziet de mogelijkheid voor iedere belanghebbende – wat volgens de Memorie van Toelichting zowel burgers, ondernemingen als lokale besturen kan omvatten – om zich aan te melden bij het expertisecentrum binnen de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie, en zijn of haar interesse te uiten in het gebruik van experimentregelgeving of testomgevingen. Deze aanvraag zal evenwel enkel in overweging genomen worden indien de belanghebbende kan aantonen dat hij of zij over de "*noodzakelijke capaciteit en competenties*" beschikt met betrekking tot het project in kwestie. De verdere uitwerking van deze aanvraagprocedure, de ontvankelijkheidsvoorwaarden inbegrepen, wordt aan de Koning gedelegeerd.

26. De Autoriteit beveelt aan om, hetzij in het ontwerp zelf, hetzij in de Memorie van Toelichting, **nader toe te lichten op basis van welke criteria en bewijsstukken deze 'noodzakelijke capaciteit en competenties' beoordeeld dienen te worden**. Overeenkomstig het legaliteitsbeginsel dient de verwerking van persoonsgegevens die in het kader van deze beoordeling zal plaatsvinden, immers op voldoende nauwkeurige en voorzienbare wijze in een formele wet omschreven te worden. Een nauwkeurigere omschrijving in de wet van de in acht te nemen criteria

en bewijsstukken, creëert met name een omkadering, waarbinnen de Koning de te verwerken categorieën van gegevens verder kan preciseren.

b. Verduidelijking van de te verwerken gegevens bij de benoeming van de adviescommissie

27. In artikel 4, § 3 van het ontwerp wordt de benoeming van de leden van een adviescommissie geregeld, die het expertisecentrum en de Koning bijstaan bij de uitwerking van de voorgenomen experimentregelgeving, testprojecten en pilootprojecten. Ook hier wordt de Koning gemachtigd om de nadere regels vast te stellen.

28. De Autoriteit beveelt aan om ook hier **nader te bepalen volgens welke criteria de leden van de adviescommissie benoemd dienen te worden, teneinde af te kunnen leiden welke gegevens hierbij verwerkt zullen worden** – bv. diploma's – en zo, vanuit het legaliteitsbeginsel, de machtiging aan de Koning om de essentiële elementen van de verwerking verder te preciseren, duidelijker af te lijnen.

29. Gelet op de bijzondere bescherming die deze categorie van persoonsgegevens geniet, zal met name de **verwerking van een uittreksel uit het Centraal Strafrechtregister**, indien dit gevraagd zou worden, **nauwkeurig omschreven moeten worden in de wet**. Uit deze omschrijving zal duidelijk moeten blijken voor welke strafbare feiten, onder verwijzing naar de relevante bepalingen in het Strafwetboek, het uittreksel gevraagd wordt, alsook waarom schuldigheid aan deze feiten onverenigbaar zou zijn met een benoeming als lid van de adviescommissie, en aldus een noodzakelijk te verwerken gegeven uitmaakt.

c. Wetgevingstechnische opmerkingen

30. In het algemeen heeft de Autoriteit haar bedenkingen bij de legistische kwaliteit van het ontwerp, alsook aan hoe bepaalde begrippen vertaald worden in de Franse taalversie.⁷ Zij beveelt dus aan dat de aanvrager de Raad van State over het ontwerp raadpleegt, teneinde hierin bijgestaan te kunnen worden.

OM DEZE REDENEN

de Autoriteit,

is van oordeel dat minstens de volgende wijzigingen geboden zijn in het ontwerp:

⁷ De Autoriteit vraagt zich bijvoorbeeld af of de vertaling van 'testomgeving' als 'bac à sable' wel geschikt is.

- De verduidelijking in artikel 9 van het ontwerp, dat de besluiten die in wettelijke afwijkingen voorzien, nooit in werking kunnen treden voordat de wettelijke bekrachtiging ervan plaatsgevonden heeft (punt 11);
- Behoudens indien de noodzaak om wettelijke afwijkingen bij Koninklijk besluit toe staan, op voldoende duidelijke en granulaire wijze gemotiveerd kan worden, de schrapping van de mogelijkheid om in dergelijke wettelijke afwijkingen te voorzien, in de artikelen 8 en 9 van het ontwerp (punten 13-17);
- De uitdrukkelijke vermelding in artikel 8, § 2 van het ontwerp dat de wettelijke afwijkingen geen beperkingen op de grondrechten mogen inhouden die, overeenkomstig de vereisten van de Grondwet en van het internationaal en Europees recht, aan de wetgever voorbehouden zijn, noch op wetgeving die grondrechtelijke waarborgen verder uitwerkt (punt 19);
- De uitbreiding van de motivatieplicht in artikel 7, zodat er ook rekening gehouden wordt met de impact op andere grondrechten en beginselen dan het rechtszekerheids- en gelijkheidsbeginsel, zoals het recht op eerbiediging van het privéleven (punt 22);
- De uitdrukkelijke vermelding in artikel 7 van een verplichting om een dergelijke grondrechtentoets uit te voeren, als onderdeel van de motivatieplicht (punt 23);
- De nadere omschrijving van de criteria en bewijsstukken die gebruikt worden om de noodzakelijke capaciteit en competenties van de belanghebbenden vermeld in artikel 5 van het ontwerp, te beoordelen (punt 26);
- De nadere omschrijving van de criteria die gebruikt worden om de leden van de adviescommissie in artikel 4, § 3 van het ontwerp te benoemen, in het bijzonder indien hierbij gegevens uit het Centraal Strafregister gebruikt zouden worden (punten 28 en 29);
- De raadpleging van de Raad van State over het ontwerp (punt 30);

Bovendien benadrukt de Autoriteit:

- Dat in te voeren experimentregelgeving en testomgevingen die in wettelijke afwijkingen voorziet, steeds uiterst beperkt omschreven dient te worden qua toepassingsgebied en duurtijd (punt 12);
- Het belang van de taak van de Kamer van volksvertegenwoordigers, als democratisch verkozen wetgevende vergadering, om toe te zien op de eerbiediging van grondrechten, en om dus vast te stellen in welke gevallen hiervan afgeweken kan worden (punt 15);
- Dat de verplichting uit artikel 36.4 AVG om bij de Autoriteit een advies aan te vragen over ieder ontwerp van wet- of regelgeving dat een gegevensverwerking regelt, zich ook tot ontwerpen van experimentregelgeving en testprojecten uitbreidt (punt 20);
- Het belang van de uitvoering van een gegevensbeschermingseffectbeoordeling, indien er via experimentregelgeving, testomgevingen of pilootprojecten een verwerking met een hoog risico voor de rechten van de betrokkenen ondernomen wordt, en met name wanneer er hierbij een nieuwe technologie gebruikt wordt (punt 24);

Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,
(get.) Alexandra Jaspar, Directeur