



Autorité de protection des données  
Gegevensbeschermingsautoriteit

**Advies nr. 134/2020 van 11 december 2020**

**Betreft: adviesaanvraag over enerzijds een voorstel van decreet tot wijziging van het decreet van 30 maart 1995 betreffende de openbaarheid van bestuur en het Wetboek van de plaatselijke democratie en decentralisatie tot versterking van de transparantie van de overheid en anderzijds, een voorstel van decreet houdende de openbaarheid van bestuur voor de aangelegenheden geregeld krachtens artikel 138 van de Grondwet (CO-A-2020-132)**

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de heer Jean-Claude MARCOURT, Voorzitter van het Waals Parlement, ontvangen op 16/10/2020;

Gelet op het verslag van mevrouw Alexandra Jaspar, Directeur van het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit ;

Brengt op 11 december 2020 het volgende advies uit:

## **I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG**

1. De voorzitter van het Waals Parlement, de heer Jean-Claude Marcourt (hierna "de aanvrager") vroeg op 16 oktober 2020 het advies van de Autoriteit over enerzijds een voorstel van decreet tot wijziging van het decreet van 30 maart 1995 betreffende de openbaarheid van bestuur en het Wetboek van de plaatselijke democratie en decentralisatie tot versterking van de transparantie van de overheid (hierna "het eerste voorstel") en anderzijds, een voorstel van decreet houdende de openbaarheid van bestuur voor de aangelegenheden geregeld krachtens artikel 138 van de Grondwet (hierna "het tweede voorstel").
2. Artikel 32 van de Grondwet verleent aan eenieder «het recht om elk bestuursdocument te raadplegen en er een afschrift van te krijgen». In wallonië, is de "Commission d'accès aux documents administratifs (hierna "CADA") opgericht met artikel 8 van het decreet van 30 maart 1995, ermee belast dit recht te doen naleven.
3. De voorstellen die voor advies zijn voorgelegd willen een antwoord bieden op de vaststellingen en vragen van CADA, zoals omschreven in haar jaarverslag 2019.<sup>1</sup>.
4. Alleen artikel 9 van het eerstevoorstel heeft betrekking op de gegevensverwerking in die zin dat het artikel 8 *quinquies*, §2, van het voornoemde decreet van 30 maart 1995 (hierna: "het decreet") wijzigt.
5. Het artikel 8, *quinquies* § 2 luidt momenteel als volgt :

*« Als de Commissie op het beroep ingaat, voert de betrokken entiteit deze beslissing uit binnen de termijn die de Commissie in haar beslissing vermeldt. Die termijn bedraagt minstens vijftien en hoogstens zestig dagen. De Regering legt de straffen vast voor de niet-inachtneming van lid 1 ».*

---

<sup>1</sup> Zo zegt CADA (vrije vertaling):

- de bepalingen van het decreet zijn niet van toepassing op actoren die handelen in het kader van de bevoegdheden die de Franse Gemeenschap heeft overgedragen;
- Er zijn verschillende openbaarmakingsregels van toepassing op de OCMW's en de verenigingen hoofdstuk XII;
- de procedures die een definitieve datum voor het instellen van een beroep aangeven, zijn niet gedefinieerd;
- de uitzonderingsgronden zijn niet geharmoniseerd;
- de adviesbevoegdheid van CADA moet worden beperkt en de ongelijkheid tussen de entiteiten die haar mogen raadplegen moet worden opgeheven;
- Er bestaat een risico op uiteenlopende jurisprudentie tussen CADA en de CRAIE;
- de sancties die van toepassing zijn in geval van niet-naleving van de verplichting om bij de kennisgeving mogelijke beroepsmogelijkheden aan te geven, moeten worden geharmoniseerd (zie. CADA, Jaarverslag 2019, blz. 25-26 ([http://www.cada-wb.be/index.php?eID=tx\\_nawsecuredl&u=0&g=0&hash=e75d015b4fe951e4720cb8aae4fd5a5a1ebb6bcf&file=fileadmin/sites/cada/upload/cada\\_commun/documents/Rapports/CADA - Rapport 2019 signe.pdf](http://www.cada-wb.be/index.php?eID=tx_nawsecuredl&u=0&g=0&hash=e75d015b4fe951e4720cb8aae4fd5a5a1ebb6bcf&file=fileadmin/sites/cada/upload/cada_commun/documents/Rapports/CADA - Rapport 2019 signe.pdf))).

6. Dit artikel werd ingevoegd bij decreet van 2 mei 2019<sup>2</sup>, om van het CADA een beroepsinstantie met beslissingsbevoegdheid te maken en niet langer slechts een adviesorgaan.
7. Artikel 9, 2<sup>o</sup> van de het eerstevoorstel wil dit artikel 8 *quinquies*, §2 verder aanvullen als volgt (vrije vertaling):
 

*« Zodra de dwangsom is verjaard, voert de Commissie de beslissing binnen een maand uit in plaats van de betrokken entiteit. (...) (...) ».*
8. In de toelichting bij artikel 9 van het eerste voorstel staat dat "*de auteurs voorstellen een mechanisme te organiseren om de recalcitrante entiteit te vervangen door de CADA indien het dwangsommechanisme uiteindelijk geen vruchten afwerpt*"<sup>3</sup>.
9. Deze wijziging is bedoeld als reactie op de bevinding van CADA, in de conclusie van haar jaarverslag van 2019, dat (vrije vertaling) "*deze beslissingsbevoegdheid niet gepaard gaat met enige sanctie of, wat misschien nuttiger zou zijn dan een sanctie, met enige mogelijkheid om een dwangsom aan de beslissing te verbinden indien tijdens het onderzoek van de zaak een risico op niet-naleving wordt gevoeld. Het resultaat is dat het verzoek van de verzoeker is goedgekeurd en de autoriteit het niet uitvoert, hij zich tot de rechter zal moeten wenden om de beslissing toe te passen*"<sup>4</sup>.
10. Bij de indiening van de adviesaanvraag geeft de gedelegeerde ambtenaar aan dat deze wijziging aanleiding geeft tot de mededeling van persoonsgegevens aan de CADA "*en tot de eventuele verspreiding ervan door CADA wanneer deze laatste een beslissing als bedoeld in artikel 8quinquies van het decreet van 30 maart 1995 moet uitvoeren in plaats van een andere entiteit (...) ».*
11. Ten slotte benadrukt de gedelegeerde ambtenaar dat artikel 3 van het tweede voorstel tot gevolg zal hebben dat het decreet van toepassing zal zijn op alle actoren die in het Waalse Gewest handelen in het kader van de door de Franse Gemeenschap overgedragen bevoegdheden.

---

<sup>2</sup> Waarover de Autoriteit het advies 88/2019 uitbracht op 3 april 2019 (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-88-2019.pdf%20;>)

<sup>3</sup> *W. Parl. Doc.*, 252-1, 2020-2021, 16 september 2020, blz. 4

<sup>4</sup> CADA, Jaarverslag 2019, blz. 27

## II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

12. Voorafgaandelijk merkt de Autoriteit op dat sommige bepalingen van het decreet dat het eerste voorstel niet beoogt te wijzigen, moeilijk te verzoenen zijn met de bepalingen van de AVG<sup>5</sup> en stelt zij voor om in het eerste voorstel een wijziging van de betrokken artikelen<sup>6</sup> op te nemen.

### 1. Legaliteitsbeginsel.

13. De Autoriteit herhaalt dat, in toepassing van artikel 6.3 van de AVG, samen gelezen met artikel 8 van de Grondwet en artikel 8 van het EVRM, een norm van wettelijke rangorde moet bepalen onder welke omstandigheden een gegevensverwerking is toegestaan. Overeenkomstig het legaliteitsbeginsel moet deze wetgevingsnorm dus in ieder geval de wezenlijke elementen van de verwerking vastleggen. Wanneer de verwerking van gegevens een bijzonder ernstige inmenging vormt op de rechten en vrijheden van de betrokkenen, zoals in het onderhavige geval, is het noodzakelijk dat de volgende essentiële elementen door de wetgever worden vastgesteld: (het)(de) precieze doeleinde(n)<sup>7</sup>, waarvan bij lezing reeds kan worden afgeleid welke gegevensverwerkingsverrichtingen zullen worden ingevoerd voor de verwezenlijking ervan, de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke(n), het soort gegevens die noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van (dit) (deze) doeleinde(n), de bewaartermijn van de gegevens<sup>8</sup>, de categorieën van betrokkenen van wie de gegevens zullen worden verwerkt, de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de gegevens worden meegedeeld<sup>9</sup> en de omstandigheden waarin ze zullen worden meegedeeld, evenals de eventuele beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot en met 22 en 34 van de AVG.

#### 1.1. Doeleinde(n)

14. Inzake actieve bekendmaking benadrukt de Autoriteit regelmatig dat transparantie geen doeleinde op zich is, maar een middel om meerdere doeleinden te bereiken (democratische controle van de

---

<sup>5</sup> De AVG is namelijk van toepassing op de regels inzake openbaarheid van bestuur en vereist dat de lidstaten de betrokken grondrechten met elkaar verzoenen. In dat verband zegt overweging nr. 154 van de AVG het volgende:

« Deze verordening biedt de mogelijkheid om bij de toepassing daarvan rekening te houden met het beginsel recht van toegang van het publiek tot officiële documenten. De toegang van het publiek tot officiële documenten kan als een algemeen belang worden beschouwd. Persoonsgegevens in documenten die in het bezit zijn van een overheidsinstantie of overheidsorgaan, moeten door die instantie of dat orgaan kunnen worden vrijgegeven, indien in het Unierecht of het lidstatelijke recht dat op de overheidsinstantie of het overheidsorgaan van toepassing is, in de vrijgave van die gegevens wordt voorzien. Die wetgeving moet de toegang van het publiek tot officiële documenten en het hergebruik van overheidsinformatie verzoenen met het recht op bescherming van persoonsgegevens, en mag derhalve voorzien in de noodzakelijke afstemming op het recht op de bescherming van persoonsgegevens krachtens deze verordening ». ».

<sup>6</sup> Hierna opgesomd.

<sup>7</sup> Zie ook artikel 6.3. van de AVG.

<sup>8</sup> Het Grondwettelijk Hof heeft erkend dat "de wetgever (...) de bewaring van persoonsgegevens en de duur van die bewaring op een algemene wijze (vermocht) te regelen", Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.23.

<sup>9</sup> Lees bijvoorbeeld, Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.18, en Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015, punten B.36.1 en v.

instellingen en de uitvoering van overheidsmandaten, enz.) die bepalend zijn bij het meedelen van persoonsgegevens ten einde een eerlijk evenwicht in de belangen, rechten en vrijheden van de betrokken personen en het betrokken publiek te kunnen waarborgen. Wat de passieve bekendmaking betreft, zou het vereisen van een hogere mate van precisie in de definitie van het doel echter een nieuwe beperking van het recht op administratieve transparantie met zich meebrengen, wat niet de wens van de Autoriteit is. In het eerste voorstel moet hoogstens een onderscheid worden gemaakt tussen het doel van de mededeling van de gegevens aan CADA<sup>10</sup> en het doel van de verwerking van deze gegevens door CADA<sup>11</sup>.

### 1.2. Categorieën verwerkte persoonsgegevens en betrokkenen

15. Wat de categorieën personen en verwerkte gegevens betreft, gaat de Autoriteit ervan uit dat de categorieën verwerkte gegevens in wezen een hele reeks gegevens omvatten die alleen preciezer kunnen worden bepaald door ze bijvoorbeeld te beperken tot "*gegevens betreffende de personen die worden genoemd in de documenten waarop de gevraagde transparantiemaatregel betrekking heeft (of die bij het lezen van die documenten identificeerbaar zijn)*"<sup>12</sup>; het voorstel zal in dit opzicht op nuttige wijze worden aangepast.
16. De Autoriteit benadrukt dat het de verantwoordelijkheid van de verwerkingsverantwoordelijke is om zowel de naleving van de voorwaarde van artikel 4 van het decreet als de toepassing van de uitzonderingen van artikel 6 van het decreet en het in artikel 5.1, c) van de AVG vastgelegde beginsel van de minimale gegevensverwerking te waarborgen; het voorstel moet ook op dit punt worden aangevuld.

### 1.3. Verwerkingsverantwoordelijke

17. De Autoriteit merkt op dat noch in de voorstellen<sup>13</sup> noch in het decreet de verwerkingsverantwoordelijke van de uit te voeren verwerkingen wordt geïdentificeerd. De Autoriteit herinnert eraan dat dit begrip<sup>14</sup> vanuit een feitelijk perspectief moet worden benaderd. Het is belangrijk de entiteit(en) aan te wijzen die in feite het doel van de beoogde verwerking nastre(ef)(t)(ven) en de controle erover uitoefen(t)(en). In het onderhavige geval is de Autoriteit van mening dat de entiteiten

<sup>10</sup> Dat zou kunnen zijn: "*om de Commissie in staat te stellen zich over het beroep uit te spreken* »

<sup>11</sup> Namelijk "*het recht, ondanks het in gebreke blijven van de betrokken entiteit, om elk bestuursdocument te raadplegen en er een kopie van te krijgen, voor iedereen effectief te maken* "De kwestie over de subrogatie (en dus over de mededelingen DOOR CADA aan de aanvrager voor toegang) wordt hierna *onderzocht*.

<sup>12</sup> Het gaat waarschijnlijk om gegevens met betrekking tot drie soorten personen: mandatarissen, personeelsleden van de overheid die op een of andere manier betrokken zijn bij de concrete dossiers en de personen die er (direct of indirect) bij betrokken zijn.

<sup>13</sup> Ondanks het feit dat artikel 9 van het eerste voorstel beoogt een vervangingsbevoegdheid in te voeren in artikel 8quinquies van het decreet (zie *hierna*.)

<sup>14</sup> Zie artikel 4, 7) van de AVG.

moeten worden geïdentificeerd als de verwerkingsverantwoordelijken voor de mededeling van gegevens aan CADA<sup>15</sup>, terwijl voor de verwerking van gegevens in eigen bezit (en met name voor de mededeling van gegevens aan de persoon die om toegang verzoekt, in het kader van zijn subrogatiebevoegdheid) het eerste voorstel moet worden gewijzigd om CADA als de verwerkingsverantwoordelijke aan te wijzen.

#### 1.4. Bewaartermijn

18. De Autoriteit merkt ook op dat noch het decreet noch de voorstellen de bewaartermijn bepalen voor de gegevens die CADA verwerkt<sup>16</sup>. Welnu, krachtens artikel 5.1.e) van de AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt. De Autoriteit verzoekt om in het eerste voorstel een maximale toepasselijke termijn te vermelden.

#### 1.5. Ontvangers

19. De Autoriteit gaat ervan uit dat persoonsgegevens door CADA alleen mogen worden verstrekt aan de persoon die een verzoek om toegang tot de in gebreke blijvende entiteit heeft ingediend. Als dit niet het geval is, moet dit expliciet worden vermeld in het eerste voorstel.

#### 1.6. Beperking van de verplichtingen en/of rechten bedoeld in de artikelen 5, 12 tot 22 en 34 AVG

20. **Het artikel 4, §2 van het decreet** bepaalt « *De terbeschikkingstelling van een afschrift van een bestuursdocument kan aanhangig gemaakt worden van de betaling van een vergoeding waarvan het bedrag door de Regering vastgesteld is. Het bedrag van deze vergoeding mag de kostprijs niet overtreffen* ».
21. De Autoriteit gaat ervan uit dat de aanvrager, door af te zien van het wijzigen van sommige bepalingen van het decreet, niet de bedoeling heeft gehad de verplichtingen en/of rechten als bedoeld in de artikelen 5, 12 tot en met 22 en 34 van de AVG te beperken. Als dit niet het geval is, moet dit expliciet worden vermeld in het eerste voorstel. Zo niet, herinnert<sup>17</sup> de Autoriteit er aan dat wanneer de

<sup>15</sup> Hierdoor worden deze entiteiten ook aansprakelijk gesteld voor de eventuele verplichting om deze gegevens te pseudonimiseren (zie *hieronder*.)

<sup>16</sup> En dus, in de praktijk de documenten die door de entiteiten aan CADA worden doorgegeven (tenzij wordt overwogen de gegevens die zij bevatten te anonimiseren).

<sup>17</sup> Overeenkomstig advies 59/2018 van 4 juli 2018 (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-59-2018.pdf%20:>)

mededeling van gegevens beantwoordt aan de uitoefening van het recht op toegang door de betrokkene zoals bedoeld in artikel 15 van de AVG, deze mededeling, behoudens uitzondering, gratis dient te geschieden, en dit conform artikel 12 § 5 van de AVG, dat bepaalt dat: *Het verstrekken van de in de artikelen 13 en 14 bedoelde informatie, en het verstrekken van de communicatie en het treffen van de maatregelen bedoeld in de artikelen 15 tot en met 22 en artikel 34 geschieden kosteloos. Wanneer verzoeken van een betrokkene kennelijk ongegrond of buitensporig zijn, met name vanwege hun repetitieve karakter, mag de verwerkingsverantwoordelijke ofwel:*

- a) *een redelijke vergoeding aanrekenen in het licht van de administratieve kosten waarmee het verstrekken van de gevraagde informatie of communicatie en het treffen van de gevraagde maatregelen gepaard gaan; ofwel*
- b) *weigeren gevolg te geven aan het verzoek. Het is aan de verwerkingsverantwoordelijke om de kennelijk ongegronde of buitensporige aard van het verzoek aan te tonen. ».*

22. In dezelfde geest behandelt **artikel 7 van het decreet** de correctie van onjuiste of onvolledige informatie en bepaalt het dat een persoon onder meer de aandacht van een gewestelijke administratieve entiteit kan vestigen op het feit dat een bestuursdocument onjuiste of onvolledige informatie bevat. Artikel 7 omschrijft voorts binnen welke termijn de bevroegde entiteit moet antwoorden. De Autoriteit stelt vast dat deze termijnen niet in overeenstemming zijn met het bepaalde in artikel 12 van de AVG. De Autoriteit verzoekt om te specificeren dat, voor zover de verzoeken om correcties/rectificaties aan de bevoegde gewestelijke entiteit betrekking hebben op persoonsgegevens van de persoon die contact met haar opneemt, de in artikel 12 van de AVG vastgestelde termijnen gelden<sup>18</sup>.

## 2. Publicatie van de gegevens op een website

### 2.1. Verwerkingsverantwoordelijke

23. **Artikel 8 septies van het decreet** bepaalt dat CADA "op een website minstens volgende informatie bekend maakt :

- 1° begrijpelijke informatie over actieve en passieve openbaarheid van bestuursdocumenten;*
- 2° een gebruiksaanwijzing over de wijze waarop bestuursdocumenten worden aangevraagd, de elementen die in de aanvraag vervat moeten zijn, aan welke entiteit de aanvraag gericht kan worden;*
- 3° informatie in verband met de indiening van een beroep bij afwijzing of uitblijven van*

---

<sup>18</sup> Bijgevolg moet de verwerkingsverantwoordelijke (de entiteit) onverwijld informatie verstrekken over de te nemen maatregelen ten laatste binnen een maand na ontvangst van het verzoek. Afhankelijk van de complexiteit van de verzoeken en van het aantal verzoeken kan die termijn indien nodig met nog eens twee maanden worden verlengd. Als dit het geval is, moet de verwerkingsverantwoordelijke de betrokkene daarover informeren binnen een maand na ontvangst van het verzoek.

*een antwoord op een aanvraag tot het krijgen van bestuursdocumenten;  
4° haar, vooraf anoniem gemaakte, beslissingen over de beroepen ».*

24. De Autoriteit vestigt de aandacht van de aanvrager op het feit dat de verplichtingen inzake informatieverstrekking en transparantie op elke verwerkingsverantwoordelijke rust en dat het van essentieel belang is dat de betrokkenen de verwerkingsverantwoordelijke van een bepaalde gegevensverwerking duidelijk kunnen identificeren, zodat zij hun rechten zoals bepaald in de artikelen 15 tot en met 22 van de AVG kunnen uitoefenen, hetgeen niet kan worden bereikt door middel van een gecentraliseerde publicatie. In dit verband stelt de Autoriteit voor dat de regels ter zake niet alleen op de website (of elk ander communicatiemiddel) van elk betrokken bestuur en organisatie worden herhaald maar ook op deze speciale website.
25. De Autoriteit merkt ook op dat indien het beheer van genoemde website de verwerking van persoonsgegevens<sup>19</sup> met zich meebrengt, de essentiële elementen van die gegevensverwerking in het eerste voorstel moeten worden opgenomen.

## 2.2. Anonimisering

26. Betreffende **artikel 8septies, 4° van** het decreet dat voorziet in de publicatie op de website van CADA van "*haar, vooraf anoniem gemaakte, beslissingen over de beroepen*", herhaalt de Autoriteit dat zij in haar advies 88/2019 had aanbevolen "*te verduidelijken wat de aanvrager bedoelt met "geanonimiseerde" gegevens en vestigt de aandacht van de aanvrager op het feit dat er een verschil bestaat tussen gepseudonimiseerde gegevens die in artikel 4(5) van de AVG worden gedefinieerd als gegevens die « niet meer aan een specifieke betrokkene kunnen worden gekoppeld zonder dat er aanvullende gegevens worden gebruikt » en geanonimiseerde gegevens die niet langer met redelijke middelen aan een bepaalde persoon kunnen worden toegeschreven, niet langer als persoonsgegevens kunnen worden beschouwd en derhalve overeenkomstig overweging 26 zijn uitgesloten van de werkingssfeer van de AVG.* »<sup>20</sup>.
27. Bovendien kan, gezien de definitie van persoonsgegevens in artikel 4,1) van de AVG<sup>21</sup>, afhankelijk van de aard en de inhoud van de documenten waartoe toegang wordt gevraagd, het louter weglaten van

<sup>19</sup> In de zin van artikel 4, 1) van de AVG, en met name indien de IP-adressen van de bezoekers van de site worden verzameld en/of indien de gepubliceerde gegevens gepseudonimiseerd en niet geanonimiseerd zijn (zie *hieronder*.)

<sup>20</sup> *Op. cit.*, punt 6 ; Voor meer informatie, zie de richtsnoeren WP216, 2.2.3, p. 10 van de Groep 29, [https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinionrecommendation/files/2014/wp216\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinionrecommendation/files/2014/wp216_en.pdf) (uitsluitend beschikbaar in het Engels).

<sup>21</sup> Namelijk : « alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon (hierna „de betrokkene“ genoemd); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon».



de identiteit (naam en voornaam) van de partijen niet voldoende zijn om de betrokken documenten te anonimiseren voor publicatie via het internet. De publicatie van dergelijke gegevens, zelfs al zijn ze gepseudonimiseerd, moet immers worden gezien als een verwerking van persoonsgegevens als bedoeld in de AVG.

28. Uit het bovenstaande volgt dat, als het inderdaad gaat om pseudonimisering (en niet om anonimisering) :

- Er dient te worden verwezen naar het verslag van het Agentschap van de Europese Unie voor cyberbeveiliging over pseudonimiseringstechnieken en beste praktijken<sup>22</sup> ;
- Aldus moet deze verwerking worden omkaderd door alle vereiste waarborgen en tegemoetkomen aan de prevalerende principes ter zake<sup>23</sup>.

### 3. Artikel 9 van het eerste voorstel - Vervangingsbevoegdheid

#### 3.1. Rechtmatigheidsbeginsel en beroepsgeheim

29. Wat betreft de wijziging van **artikel 8quinquies, §2 van het decreet met** het oog op de herinvoering **van de vervangingsbevoegdheid, merkt** de Autoriteit op dat het voorstel dat tot het decreet van 2 mei 2019<sup>24</sup> heeft geleid, in zijn oorspronkelijke versie al voorzag om aan de beslissingen een vervangingsbevoegdheid voor CADA toe te kennen. Toen CADA over dit voorstel werd geraadpleegd, had het echter in deze termen een voorbehoud gemaakt:

*« De gevraagde administratieve documenten worden door de betrokken autoriteiten aan de Commissie meegedeeld - in het kader van haar beslissingsbevoegdheid - op basis van het feit dat deze documenten de Commissie in staat stellen haar advies uit te brengen (of uitspraak te doen over het beroep) en met de garantie dat deze documenten niet zullen worden meegedeeld door de Commissie, die aan een geheimhoudingsplicht is onderworpen aangezien de leden van de Commissie aan het beroepsgeheim zijn gebonden en beëdigd; (...)*

*Indien de Commissie een uitvoeringsorgaan van haar eigen beslissing wordt en bevoegd is om de gevraagde documenten aan de aanvrager zelf mee te delen als de autoriteit haar beslissing niet ten uitvoer legt, dreigt het vertrouwen van de autoriteiten te worden ondermijnd wanneer zij de betrokken*

---

<sup>22</sup> ENISA, [https://www.enisa.europa.eu/publications/pseudonymisation-techniques-and-best-practices\\_fr](https://www.enisa.europa.eu/publications/pseudonymisation-techniques-and-best-practices_fr)

<sup>23</sup> Hetzelfde geldt voor het proportionaliteitsbeginsel dat verwijst naar het specifiekere beginsel van "minimale gegevensverwerking" wat met zich meebrengt dat de persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, overeenkomstig artikel 5, §1, c) van de AVG.

<sup>24</sup> Zie *hierboven*, punt 6

*documenten aan de Commissie meedelen. Het is dus niet onmogelijk dat deze uitvoeringsbevoegdheid, ook al is zij subsidiair, op lange termijn het functioneren van de Commissie zelf belemmert en haar belet een beslissing te nemen als de autoriteit niet alle informatie waarover zij beschikt, meedeelt.* »<sup>25</sup>.

30. De tekst zal uiteindelijk worden aangepast zodat het decreet van 2 mei 2019 voldoet aan het door CADA geformuleerde voorbehoud<sup>26</sup>.
31. De Autoriteit heeft in beginsel geen bezwaar tegen de vervangingsbevoegdheid, maar herinnert eraan dat, overeenkomstig artikel 5.1. a), van de AVG persoonsgegevens op een rechtmatige, eerlijke en transparante wijze moeten worden verwerkt ten aanzien van de betrokkene. De vervangingsbevoegdheid, gelezen in samenhang met **artikel 8 van het decreet (waaraan artikel 7 van het eerste voorstel een paragraaf over het beroepsgeheim** wil toevoegen waaraan de leden van het CADA (reeds) gebonden zijn), kan echter aanleiding geven tot een onrechtmatige gegevensverwerking<sup>27</sup>, aangezien dit in strijd is met artikel 458 van het Wetboek van Strafvordering<sup>28</sup>.
32. Als bewaarders van het beroepsgeheim zijn de leden van CADA immers noodzakelijke vertrouwenspersonen, waaraan deze documenten worden toevertrouwd - en zoals CADA heeft opgemerkt- "*met de garantie dat deze documenten niet door de Commissie [aan de aanvrager] zullen worden meegedeeld* »<sup>29</sup>.
33. Naast de mogelijkheid om af te zien van de herinvoering van de vervangingsbevoegdheid voor CADA, wijst de Autoriteit twee mogelijkheden aan om dit probleem op te lossen. In de eerste plaats wordt in artikel 7 van het eerste voorstel de verwijzing naar artikel 458 van het wetboek van strafvordering weggelaten, waarbij ervoor wordt gezorgd dat in de toelichting zowel wordt verwezen naar het bestaan van de geheimhoudingsplicht als naar de noodzaak om in het kader van subrogatie deze gegevens te kunnen verzamelen met het oog op de toezending ervan aan de aanvrager<sup>30</sup>. De tweede mogelijkheid zou kunnen zijn om een nieuwe wettelijke uitzondering op het beroepsgeheim in te voeren.

<sup>25</sup> Advies CADA nr. 239 van 12 november 2018 *Doc. Parl. w.*, 1075-15, 2018-2019, 2 april 2019, blz. 4-5

<sup>26</sup> Verslag voorgesteld in naam van de 'Commission de l'action sociale, de la santé et de la fonction publique,' *Doc. Parl. w.*, 1075-15, 2018-2019, 2 april 2019, blz. 9.

<sup>27</sup> En dus vereist krachtens artikel 5.1.a) van de AVG.

<sup>28</sup> Zie C. de Terwangne, « Les principes relatifs au traitement des données à caractère personnel et à sa licéité », in *Le Règlement général sur la protection des données – analyse approfondie*, Bruxelles, Larcier, blz. 89 dat bepaalt (vrije vertaling): « *het vereiste van rechtmatigheid betekent dat de verwerking van persoonsgegevens moet worden uitgevoerd in overeenstemming met alle toepasselijke wettelijke regels. Dit houdt in dat de regels inzake gegevensbescherming moeten worden nageleefd, maar ook alle andere wettelijke regels die van toepassing kunnen zijn op een situatie van gegevensverwerking, zoals verplichtingen op grond van het arbeidsrecht, het verbintenissenrecht of de wetgeving inzake consumentenbescherming, of de verplichting tot beroepsgeheim, indien van toepassing. Een arts die de naam van een van zijn patiënten in een internetpublicatie bekendmaakt, zou een onrechtmatige verwerking verrichten* ».

<sup>29</sup> Advies 239, *op.cit.* blz. 5.

<sup>30</sup> Onder voorbehoud van de naleving van de in artikel 6 van het decreet vastgestelde uitzonderingen

### 3.2. Het beginsel van minimale gegevensverwerking

34. Wat de tweede mogelijkheid betreft, merkt de Autoriteit op dat de opheffing van het beroepsgeheim de vertrouwenspersonen niet vrijstelt van het vervullen van hun verplichtingen krachtens de AVG<sup>31</sup>. Bijgevolg zal CADA, in overeenstemming met het beginsel van de minimale gegevensverwerking<sup>32</sup>, de taak hebben om bij de subrogatie van de in gebreke blijvende entiteit de mededeling van persoonsgegevens te beperken tot wat strikt noodzakelijk is met het oog op het doel dat in het decreet wordt genoemd.

### **4. Gebruik van documenten voor commerciële doelen**

35. Ten slotte verklaart de gedelegeerde ambtenaar dat "*artikel 10 van bovengenoemd decreet van 30 maart 1995 ook de verspreiding of het gebruik voor commerciële doeleinden van een document dat mogelijk persoonsgegevens bevat, verbiedt (artikel 13 van het voorstel)]* ».
36. De Autoriteit merkt echter op dat dit verbod reeds is opgenomen in artikel 10 van het decreet en dat het eerste voorstel slechts beoogt een sanctie toe te voegen die identiek is aan de sanctie waarin het wetboek van de plaatselijke democratie en decentralisatie voorziet. De Autoriteit neemt er akte van.

### **OM DIE REDENEN, verzoekt de Autoriteit**

#### **Beveelt aan :**

- dat de essentiële elementen van elke gegevensverwerking (en met name de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke(n), het soort gegevens dat nodig is om het doel te bereiken, de bewaartermijn van de gegevens, de categorieën betrokkenen van wie de gegevens zullen worden verwerkt en, indien van toepassing, de ontvangers of categorieën ontvangers aan wie de gegevens zullen worden meegedeeld, de omstandigheden waarin ze zullen worden meegedeeld en eventuele beperkingen van de verplichtingen en/of rechten als bedoeld in de artikelen 5, 12 tot 22 en 34 van de AVG) duidelijk en nauwkeurig omschreven worden in het decreet (punten 13-22);
- hetzij de in artikel 9, lid 2, van het eerste voorstel bedoelde vervangingsbevoegdheid weglaten, hetzij de verwijzing naar het beroepsgeheim in artikel 7 van het eerste voorstel

---

<sup>31</sup> Aangezien de wettelijke bepalingen inzake het beroepsgeheim en die inzake de verwerking van persoonsgegevens naast elkaar bestaan; zie hierover M. Parisse en V. Verbruggen, *Secret professionnel et vie privée: les traitements de données à caractère personnel couvertes par le secret professionnel*, RDTI, 24/2006, blz. 15 et v.

<sup>32</sup> artikel 5, §1, c) van de AVG.

weglaten, hetzij gedetailleerde regels voor de toepassing ervan vaststellen, met inachtneming van het beginsel van van de minimale gegevensverwerking (punten 33 en 34).

**vestigt de aandacht van de aanvrager op het volgende:**

- Ingevolge de inwerkingtreding van de AVG moeten de artikelen 4,§ 2, 7 en 8septies van het decreet worden herzien (punten 20 tot en met 28).

(get.) Alexandra Jaspar

Directeur van het Kenniscentrum