



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 132/2020 van 11 december 2020

Betreft: Ontwerp van besluit van bijzondere machten van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie n°2020/006 tot het organiseren van het gezondheidskundig contactonderzoek in het kader van de strijd tegen de COVID-19-pandemie (CO-A-2020-137)

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "Autoriteit");

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, inzonderheid op artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van de heer Alain Maron, lid van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, belast met Gezondheid en Welzijn, ontvangen op 30/10/2020; Gelet op de bijkomende toelichting bij het ontwerp ontvangen op 23/11/2020;

Gelet op het verslag van mevrouw Alexandra Jaspar, Directeur van het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit ;

Brengt op 11 december 2020 het volgend advies uit:

I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De heer Alain Maron, lid van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, belast met Gezondheid en Welzijn (hierna de aanvrager), verzoekt om het advies van de Autoriteit aangaande het bij ordonnantie te bekrachtigen besluit van bijzondere machten van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie nr. 2020/006 *tot het organiseren van het gezondheidkundig contactonderzoek in het kader van de strijd tegen de COVID-19-pandemie* (hierna het besluit nr. 2020/006).

Context

2. In de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 is het vroegtijdig opsporen van (vermoedelijk) besmette personen en hun contacten cruciaal teneinde deze personen de nodige aanbevelingen te kunnen geven en aldus verdere besmetting tegen te gaan. Daartoe voorzag het KB nr. 18 van 4 mei 2020 *tot oprichting van een databank bij Sciensano in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19* (hierna KB nr. 18) in de oprichting van contactcentra. Aangezien het opsporen van besmettelijke ziekten en het voorkomen van de besmetting van andere personen behoort tot de preventieve gezondheidszorg en dus tot de bevoegdheid van de gemeenschappen, was het aan de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie om voor Brussel-Hoofdstad dergelijk contactcenter te organiseren.
3. In navolging van voormeld KB nr. 18 werd het voor advies voorgelegd besluit nr. 2020/006 op 18 juni 2020 goedgekeurd. Zulks gebeurde in toepassing van artikel 2, §1, van de ordonnantie van 19 maart 2020 *om bijzondere machten toe te kennen aan het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie in het kader van de gezondheidscrisis COVID-19*. Het Verenigd College kreeg hierbij bijzondere bevoegdheden teneinde de passende maatregelen te kunnen nemen om "*onder bedreiging van ernstig gevaar, elke situatie die een probleem vormt te voorkomen en met spoed aan te pakken binnen het strikte kader van de COVID-19-pandemie*" (zie art. 2 van voormelde ordonnantie van 19 maart 2020).
4. Artikel 4 van voormelde ordonnantie van 19 maart 2020 bepaalt weliswaar dat de daarin geviseerde bijzondere machtenbesluiten van het Verenigd College bij ordonnantie moeten worden bekrachtigd binnen een termijn van 6 maanden die ingaat aan het einde van de

periode van de bijzondere machten. Het is in het kader van deze bekrachtiging dat het besluit nr. 2020/006 thans voor advies aan de Autoriteit wordt voorgelegd.

Na bevraging terzake bij de aanvrager, licht deze toe dat de bekrachtigingsordonnantie in kwestie intussen bij de Verenigde Vergadering voorligt. Om de planning ervan niet te vertragen, besloot de aanvrager om, in plaats van het advies van de Autoriteit te vragen op de bekrachtigingsordonnantie, alsnog advies te vragen op het besluit nr. 2020/006. Dit besluit is, volgens de aanvrager, immers het enige bijzondere machtenbesluit uit de bekrachtigingsordonnantie dat aan het advies van de Autoriteit moet worden voorgelegd.

5. Het voor advies voorgelegde besluit nr. 2020/006 wil dus voor Brussel-Hoofdstad een specifiek wettelijk kader bieden voor het manueel opsporen van personen die (vermoedelijk) zijn besmet met het COVID-19-coronavirus en hun contacten en dit in aanvulling op de (meer algemene) ordonnantie van 19 juli 2007 *betreffende het preventieve gezondheidsbeleid* (zoals gewijzigd bij de ordonnantie van 17 juli 2020 *tot wijziging van de ordonnantie van 19 juli 2007 betreffende het preventieve gezondheidsbeleid*).

II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

a. Voorafgaande opmerkingen

6. De Autoriteit heeft intussen 10 adviezen uitgebracht waarin zij opmerkingen en suggesties inzake gegevensbescherming formuleert voor het opzetten van een manueel en digitaal systeem voor het opsporen en contacteren van burgers in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19. De Autoriteit verwijst naar deze adviezen¹

¹ Advies nr. 34/2020 van 28 april 2020 *betreffende het voorontwerp van koninklijk besluit nr. XXX tot uitvoering van artikel 5, § 1, 1^o, van de wet van 27 maart 2020 die machtiging verleent aan de Koning om maatregelen te nemen in de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (II), met het oog op het gebruik van digitale contactopsporingsapplicaties ter voorkoming van de verdere verspreiding van het coronavirus COVID-19 onder de bevolking;*

Advies nr. 36/2020 van 29 april 2020 *betreffende het voorontwerp van Koninklijk besluit nr. XXX tot oprichting van een databank bij Sciensano in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19;*

Advies nr. 42/2020 van 25 mei 2020 *betreffende een wetsvoorstel tot oprichting van een databank bij Sciensano in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19;*

Advies nr. 43/2020 van 26 mei 2020 *betreffende een wetsvoorstel betreffende het gebruik van digitale contactopsporingsapplicaties ter voorkoming van de verdere verspreiding van het coronavirus COVID-19 onder de bevolking;*

Advies nr. 44/2020 van 5 juni 2020 *betreffende amendementen geformuleerd bij een wetsvoorstel tot oprichting van een databank bij Sciensano in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19;*

Advies nr. 46/2020 van 5 juni 2020 *betreffende een amendement op een wetsvoorstel tot oprichting van een databank bij Sciensano in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19;*

Advies nr. 50/2020 van 5 juni 2020 *betreffende een ontwerpdecreet van de Duitstalige Gemeenschap betreffende het contactonderzoek in het kader van de bestrijding van de gezondheids crisis die door het coronavirus (covid-19) is ontstaan;*

voor de aspecten die niet in het onderhavige advies worden behandeld, en met name naar haar overwegingen betreffende de evenredigheid en de noodzaak van de organisatie van de opsporing van personen en de noodzaak om de in dit verband gemaakte keuzes met regelmatige tussenpozen opnieuw te beoordelen om na te gaan of de inmenging in de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer noodzakelijk en evenredig blijft.

7. Eerst en vooral merkt de Autoriteit op dat in het besluit nr. 2020/006 nog sprake is van het KB nr. 18 van 4 mei 2020². Deze verwijzing moet worden geactualiseerd daar dit KB nr. 18, evenals diens opvolger het KB nr. 44 van 26 juni 2020³, werden opgeheven ingevolge de wet van 9 oktober 2020 houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020⁴. Het is dit samenwerkingsakkoord -dat inhoudelijk zeer nauw aansluit bij voormeld KB nr. 44- dat thans van toepassing is. De aanvrager zal, naast de loutere verwijzing naar het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020, ook de tekst zelf van het besluit nr. 2020/006 in het licht van deze actuele juridische context moeten aanpassen⁵. Het advies van de Autoriteit beperkt zich uiteraard tot de tekst zoals deze nu voorligt.

Advies nr. 64/2020 van 20 juli 2020 *betreffende een ontwerp van samenwerkingsakkoord tussen de federale staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende de gezamenlijke gegevensverwerking door Sciensano en de door de bevoegde regionale overheden of door de bevoegde agentschappen aangeduide contactcentra, gezondheidsinspecties en mobiele teams in het kader van een contactonderzoek bij personen die (vermoedelijk) met het coronavirus COVID-19 besmet zijn op basis van een gegevensbank bij Sciensano*;

Advies nr. 79/2020 van 7 september 2020 *over een ontwerp van koninklijk besluit tot uitvoering van het koninklijk besluit nr. 44 betreffende de gezamenlijke gegevensverwerking door Sciensano en de door de bevoegde regionale overheden of door de bevoegde agentschappen aangeduide contactcentra, gezondheidsinspecties en mobiele teams in het kader van een contactonderzoek bij personen die (vermoedelijk) met het coronavirus COVID-19 besmet zijn op basis van een gegevensbank bij Sciensano en een ontwerp van een uitvoerend samenwerkingsakkoord van tussen de Federale staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, betreffende de digitale contactopsporingsapplicatie(s), overeenkomstig artikel 92bis, §1, derde lid, van de Bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen*;

Advies nr. 96/2020 van 2 oktober 2020 *betreffende het voorontwerp van decreet houdende bevestiging van de bijzondere machten van de Waalse regering in het kader van het beheer van de gezondheids crisis COVID-19 voor de aangelegenheden bedoeld in artikel 138 van de Grondwet*.

² KB nr. 18 van 4 mei 2020 *tot oprichting van een databank bij Sciensano in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19*.

³ KB nr. 44 van 26 juni 2020 *betreffende de gezamenlijke gegevensverwerking door Sciensano en de door de bevoegde regionale overheden of door de bevoegde agentschappen aangeduide contactcentra, gezondheidsinspecties en mobiele teams in het kader van een contactonderzoek bij personen die (vermoedelijk) met het coronavirus COVID-19 besmet zijn op basis van een gegevensbank bij Sciensano*.

⁴ Wet van 9 oktober 2020 *houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende de gezamenlijke gegevensverwerking door Sciensano en de door de bevoegde regionale overheden of door de bevoegde agentschappen aangeduide contactcentra, gezondheidsinspecties en mobiele teams in het kader van een contactonderzoek bij personen die (vermoedelijk) met het coronavirus COVID-19 besmet zijn op basis van een gegevensbank bij Sciensano*.

⁵ Zo zullen o.a. de definities van 'collectiviteit' en 'databank' moeten worden afgestemd op wat terzake is voorzien in het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 en zo zal de bewaartermijn van de door het contactcenter verwerkte persoonsgegevens moeten worden afgestemd op deze voorzien voor Gegevensbank III in samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020,

8. Elke norm die de verwerking van persoonsgegevens regelt (en die van nature een inmenging vormt in het recht op bescherming van persoonsgegevens) moet niet alleen noodzakelijk en evenredig zijn, maar ook voldoen aan de eisen van voorspelbaarheid en nauwkeurigheid, zodat de betrokkenen, over wie gegevens worden verwerkt, een duidelijk beeld krijgen van de verwerking van hun gegevens. Krachtens artikel 6.3 van de AVG, gelezen in samenhang met artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het EVRM, moet dergelijke wettelijke norm de essentiële elementen van de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerking beschrijven.⁶ Het gaat hierbij minstens om:

- de welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden van de verwerkingen van persoonsgegevens;
- de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke.

Voor zover de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerkingen van persoonsgegevens een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen vertegenwoordigen, wat *in casu* het geval is⁷, omvat de wettelijke bepaling terzake tevens volgende (aanvullende) essentiële elementen:

- de (categorieën van) verwerkte persoonsgegevens die ter zake dienend en niet overmatig zijn;
- de categorieën van betrokkenen wiens persoonsgegevens worden verwerkt;
- de categorieën van bestemmingen van de persoonsgegevens;⁸
- de maximale bewaartermijn van de geregistreerde persoonsgegevens.

9. Aangezien het in het besluit nr. 2020/006 omkaderde gezondheidkundig contactonderzoek gepaard gaat met een grootschalige verwerking van een bijzondere categorie van persoonsgegevens, nl. gegevens over gezondheid, is de verwerkingsverantwoordelijke, krachtens artikel 35.3 AVG, verplicht een gegevensbeschermingseffectbeoordeling uit te voeren.

⁶ Zie DEGRAVE, E., *"L'égouvernement et la protection de la vie privée – Légalité, transparence et contrôle"*, Collection du CRIDS, Larcier, Brussel, 2014, p. 161 e.v. (zie o.m.: EHRM, arrest *Rotaru c. Roumania*, 4 mei 2000); Zie ook enkele arresten van het Grondwettelijk Hof: Arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015 (p. 63), Arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017 (p. 17) en Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018 (p. 26).

⁷ De aanvrager vestigt er in het formulier voor het aanvragen van het advies ook zelf uitdrukkelijk de aandacht op dat het besluit nr. 2020/006 grootschalige verwerkingen betreft van speciale categorieën van (gevoelige) persoonsgegevens in de zin van artikelen 9 en 10 AVG en dat het voor advies voorgelegde besluit in het gebruik van het Rijksregisternummer voorziet.

⁸ Voor gebeurlijke -thans nog niet gekende- toekomstige ontvangers kan dit eventueel ook de wetgeving zijn waarop de ontvanger/derde partij zich baseert voor de verwerking in kwestie. In dergelijk geval komt het toe aan de verwerkingsverantwoordelijke terzake de nodige transparantie te garanderen ten aanzien van de betrokkenen; er kan van deze laatste immers niet worden verwacht dat zij zelf in diverse wetteksten moeten op zoek gaan naar de verschillende ontvangers van hun gegevens en voor welke doeleinden zij deze (verder) aanwenden.

b. Doeleinden van de verwerking

10. Ingevolge artikel 5, 1.b) AVG moeten persoonsgegevens worden verwerkt voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden.

11. Artikelen 3 en 5 van het besluit nr. 2020/006 bepalen het doeleinde van de verwerkingen die door het contactcenter (georganiseerd bij de Diensten van het Verenigd College) worden uitgevoerd als volgt:

In het kader van diens opdracht (*"het zoeken naar en contact opnemen met mensen die besmet zijn of vermoedelijk besmet zijn met het COVID-19-coronavirus, evenals de mensen met wie ze in contact zijn gekomen, binnen de grenzen en onder de voorwaarden voorzien in dit besluit"*), verzamelt en verwerkt het contactcenter persoonsgegevens om:

- *"personen bij wie een arts een infectie van het coronavirus COVID-19 vermoedt en personen die een medische test hebben ondergaan die een infectie met het coronavirus COVID-19 onthult"(...) "op te sporen en contact met hen op te nemen"*
- *"personen waarmee zij (= de personen vermeldt in het eerste streepje) in contact zijn gekomen in de twee dagen voorafgaand aan het optreden van de door hen gemelde symptomen, de datum van de raadpleging of de in paragraaf 1 bedoeld test, alsook in de volgende dagen, op te sporen en individueel te contacteren, en hen, elektronisch, per post of per telefoon, adequate aanbevelingen te verstrekken op basis van de informatie die deze mensen meedelen";*
- *"de collectiviteiten te bepalen en te contacteren waarmee ze (= de personen vermeldt in het eerste streepje) in contact zijn gekomen, zodat ze nuttige preventieve of screeningsmaatregelen kunnen nemen".*

12. Naar analogie met wat artikel 3 van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 bepaalt, enerzijds, en met het oog op een duidelijke en voorzienbare formulering van het beoogde doeleinde, anderzijds, adviseert de Autoriteit om

- het doeleinde voor het opsporen en contacteren van (vermoedelijk) besmette personen aan te vullen in volgende zin: 'passende aanbevelingen doen om de verspreiding van COVID-19 te voorkomen en bij hen informatie inzamelen omtrent de personen met wie ze (risico)⁹contact hadden';
- bij het doeleinde voor het opsporen en contacteren van de contacten van (vermoedelijk) besmette personen de 'adequate aanbevelingen' preciseren in volgende zin: 'hygiëne- en preventiemaatregelen verstrekken, quarantaine voorstellen of uitnodigen om te worden getest op COVID-19'.

⁹ De definitie van een risicocontact dient op nuttige wijze te worden verduidelijkt: contact van meer dan 15 minuten op een afstand van bij benadering minder dan 1,5 meter.

13. Artikel 7 van het besluit nr. 2020/006 preciseert dat de contactname door het contactcenter (waarvan sprake in artikel 5), gebeurt als volgt: *"individueel, telefonisch, elektronisch of thuis als telefonische of elektronische contacten niet succesvol zijn"*.¹⁰
14. Wat dergelijke 'huisbezoeken' betreft, verwijst de Autoriteit naar de overwegingen die zij hierover reeds in haar advies nr. 64/2020 heeft geformuleerd (en herhaald in advies nr. 96/2020). Het besluit nr. 2020/006 biedt geen specifieke omkadering voor deze 'huisbezoeken'. Dit soort gegevensverzameling vormt echter een aanzienlijke inmenging in het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen. Om ervoor te zorgen dat het ontwerp aan de eis van voorspelbaarheid voldoet, moet het besluit nr. 2020/006 de voorwaarden en omstandigheden bepalen waarbij dergelijk 'huisbezoek' kan plaatsvinden, zoals:
- de tijdstippen bepalen waarop huisbezoeken kunnen plaatsvinden;
 - de medewerkers een discretieplicht opleggen bij het uitvoeren van deze bezoeken, gezien het risico van sociale stigmatisering dat zij in de huidige context kunnen veroorzaken;
 - bepalen of deze bezoeken al dan niet een bindend karakter hebben en, in voorkomend geval, in de machtiging voorzien van personen die belast worden met de uitvoering van dergelijke bindende bezoeken;
 - het verloop bepalen van de bezoeken van de medewerkers die belast worden met de contacttracing, en de gegevens, onder meer persoonsgegevens, bepalen die bij die gelegenheid verzameld zullen worden (soorten gegevens, betrokkenen, enz.).
15. De Autoriteit is weliswaar van oordeel dat dergelijke 'huisbezoeken' alleen kunnen gebeuren om de bezochte persoon dezelfde informatie te verstrekken of in te zamelen als die welke wordt verstrekt/ingezameld via telefonische of elektronische contacten en dat dergelijke 'huisbezoeken' geen aanleiding kunnen geven tot het controleren van de naleving van eerder verstrekte aanbevelingen.

c. Categorieën van betrokkenen

16. Uit artikelen 5, 6 en 7 van het besluit nr. 2020/006 blijkt dat het contactcenter persoonsgegevens zal verwerken met betrekking tot volgende categorieën betrokkenen:
- *"personen bij wie een arts een infectie van het coronavirus COVID-19 vermoedt"*;

¹⁰ De Autoriteit merkt op dat artikel 5 van het besluit nr. 2020/006 melding maakt van *"elektronisch, per post of per telefoon"* terwijl artikel 7 enkel melding maakt van *"telefonisch, elektronisch"*. Het lijkt aangewezen beide artikelen op dit punt op elkaar af te stemmen.

- *"personen die een medische test hebben ondergaan die een infectie met het coronavirus COVID-19 onthult";*
- *"personen met wie de geïnfecteerde of vermoedelijk geïnfecteerde persoon is in contact gekomen";*
- *"de verwijzende arts of, bij gebrek daaraan, de administratief verantwoordelijke van de collectiviteit".*

17. De Autoriteit merkt op dat, in het kader van de actuele beschikbaarheid van tests, de noodzaak moet worden geëvalueerd van opname van personen met een vermoedelijke besmetting in het toepassingsgebied van het besluit 2020/006. De Autoriteit verwijst naar de bedenkingen die ze terzake reeds eerder formuleerde, in haar advies nr. 64/2020 (in randnummer 42) en advies nr. 96/2020 (in randnummer 11).¹¹ In voorkomend geval¹² zal de aanvrager op nuttige wijze de omstandigheden specificeren die het opsporen en contacteren van personen met een vermoeden van besmetting rechtvaardigen.

d. Categorieën van persoonsgegevens

18. Artikel 6, §1, van het besluit nr. 2020/006 somt de persoonsgegevens op die het contactcenter verwerkt met het oog op het opsporen en contacteren van (vermoedelijk) besmette personen. Het betreft inzonderheid:

- Rijksregisternummer of identificatienummer van de Kruispuntbank;¹³
- naam;
- geslacht;
- geboortedatum en, in voorkomend geval, de datum van overlijden;
- adres;
- type, datum en nummer van monster en het resultaat van de test of de vermoedelijke diagnose bij afwezigheid van een test;
- RIZIV-nummer van de testvoorschrijver;
- contactgegevens (telefoonnummer) van de betrokkene en van de te contacteren persoon in geval van nood;
- collectiviteit waarvan de betrokkene deel uitmaakt;
- het al dan niet uitoefenen van het beroep van zorgverlener;
- de gewenste communicatietalen.

¹¹ Zie voetnoot 1.

¹² Zal het contactcenter in de praktijk effectief mensen contacteren die geen test hebben ondergaan ?

¹³ Zie artikel 8, §1, 1° of 2°, van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid.

19. Artikel 6, §2, van het besluit nr. 2020/006 somt de persoonsgegevens op die het contactcenter verwerkt met het oog op het opsporen en contacteren van de contacten van (vermoedelijk) besmette personen. Het betreft inzonderheid:

- Rijksregisternummer of identificatienummer van de Kruispuntbank;¹⁴
- naam;
- geslacht;
- in voorkomend geval, de datum van overlijden;
- adres;
- telefoonnummer;
- besmettingsrisico¹⁵;
- link tussen de (vermoedelijk) besmette persoon en de mensen met wie hij contact had.

20. In navolging van artikel 5, 1.c) AVG moeten persoonsgegevens toereikend, terzake dienend en beperkt zijn tot wat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van de beoogde doeleinden (minimale gegevensverwerking).

Dienvolgens merkt de Autoriteit op dat¹⁶:

- de 'vermoedelijke diagnose' als overmatig moet worden beschouwd, nu het voor de uitvoering van haar opdracht voor het contactcenter volstaat te weten of iemand besmet of vermoedelijk besmet is;
- het 'RIZIV-nummer van de testvoorschrijver' eveneens als overmatig moet worden beschouwd, wegens onnodig voor de opdrachten van het contactcenter;
- dat (contactgegevens van) 'de te contacteren persoon in geval van nood' traditioneel eerder verwijst naar de persoon die in geval van een ongeval moet worden gecontacteerd - wat echter niet het doel is bij het verzamelen van deze informatie. Aangezien het hoogst onwaarschijnlijk is dat deze 'in geval van nood te contacteren persoon' - in de plaats van de betrokkene- diens contacten zal kunnen identificeren, lijkt dit informatie-element niet terzake dienend;
- het niet nodig is voor de contactopsporing om de 'link' met de (vermoedelijk) besmette persoon te registreren. Het volstaat te noteren dat contact werd opgenomen met de (vermoedelijk) besmette persoon -vermijdt dat meerdere malen contact wordt genomen- en vervolgens de personen met wie eerstgenoemde in contact kwamen, zonder enige link te registreren;

¹⁴ Zie artikel 8, §1, 1° of 2°, van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid.

¹⁵ Dit moet worden verduidelijkt (zie ook voetnoot 9).

¹⁶ De Autoriteit merkt dit op naar analogie met wat het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 aan gegevenscategorieën voorziet in Gegevensbank III ten behoeve van contactcentra en naar analogie met wat de Autoriteit terzake eerder stelde in haar advies nr. 50/2020 (randnr. 19) en haar advies nr. 64/2020 (randnr. 56).

- de noodzaak van het gebruik van het Rijksregisternummer of het INSZ door het contactcenter niet wordt aangetoond; daarenboven vergemakkelijkt dergelijk gebruik de koppeling van gegevens met andere databanken.

Ook hier dringt zich duidelijk coördinatie en actualisering op ingevolge het van toepassing worden van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020.

e. Bewaartermijn van de gegevens

21. Ingevolge artikel 5, 1.e) AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de beoogde doeleinden.
22. Artikel 10 van het besluit nr. 2020/006 voorziet dat de door het contactcenter verwerkte gegevens worden gewist, *"uiterlijk vijf dagen na de publicatie van het besluit van het Verenigd College waarin het einde van de epidemie van het coronavirus COVID-19 wordt vastgesteld"*.¹⁷
23. De Autoriteit merkt op dat ook hier een gebrek aan coördinatie is met het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020, dat reeds voorziet in een bewaartermijn voor de gegevens in de gegevensbank III die wordt gebruikt met het oog op de tracering van de contacten.¹⁸ Het is dus niet nodig om te voorzien in een nieuwe bewaartermijn voor de gegevens in deze gegevensbank(en).

f. Verwerkingsverantwoordelijke

24. Artikel 4.7) AVG bepaalt dat voor de verwerkingen waarvan de regelgeving het doel en de middelen vastlegt, de verwerkingsverantwoordelijke diegene is die daarin als dusdanig wordt aangewezen.
25. Artikel 9, eerste lid, van het besluit nr. 2020/006 wijst de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie uitdrukkelijk aan als de verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking van persoonsgegevens door het contactcenter. De Autoriteit neemt er akte van.

¹⁷ De Autoriteit merkt op dat in de Nederlandse tekst de vertaling van het woord 'effacées' ontbreekt.

¹⁸ Artikel 15 van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 voorziet immers in een maximale bewaartermijn voor alle daarin omkaderde gegevensbanken.

g. Ontvangers van gegevens

26. Artikel 8 van het besluit nr. 2020/006 voorziet in een communicatie van de in artikel 6, §2 bedoelde persoonsgegevens aan 'de databank' (bij Sciensano) om doelstellingen te vervullen vermeld in artikel 3, §1 van KB nr. 18 van 4 mei 2020.
27. Ook hier blijkt weerom een gebrek aan coördinatie en actualisering met het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020, waarin geen mededeling wordt voorzien van persoonsgegevens uit Gegevensbank III ten behoeve van de contactcentra aan Sciensano.
28. Aangezien deze bepaling op geen enkel wijze meer strookt met de actuele juridische context (inzonderheid het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 en de daarin gehanteerde termen en definities van de verschillende Gegevensbanken) en de inhoud ervan dienvolgens onbegrijpelijk is, wordt deze beter geschrapt.

h. Diverse

29. Artikel 12 van het besluit nr. 2020/006 bepaalt dat de geneesheer-gezondheidsinspecteur en de afgevaardigde geneesheren, waardoor hij zich kan laten vervangen en die zijn erkend door het Verenigd College ingevolge de ordonnantie van 19 juli 2007 *betreffende het preventieve gezondheidsbeleid, "symptomatische en asymptomatische personen met een hoog risico"* (kunnen) *"verbieden fysiek contact met andere personen te hebben, zolang zij een bijzonder gevaar voor de volksgezondheid vormen"*.
30. Na bevraging terzake van de aanvrager, licht deze toe dat voormelde bepaling is geïnspireerd op artikel 13, 1° van de ordonnantie van 19 juli 2007 *betreffende het preventieve gezondheidsbeleid* dat voorziet dat deze geneesheren profylactische maatregelen kunnen nemen, zoals *"personen die besmet blijken en die infectie kunnen overdragen fysieke contacten met anderen verbieden zolang zij hierdoor een bijzonder gevaar betekenen voor de volksgezondheid"*.
31. De aanvrager licht verder ook toe dat, in navolging van een opmerking van de Raad van State m.b.t. het strafrechtelijk sanctioneren van artikel 12 van het besluit nr. 2020/006 naar analogie met voormelde bepaling 13, 1° van de ordonnantie van 19 juli 2007, in het

besluit nr. 2020/006 in artikel 13 een strafbepaling werd ingevoegd, meer bepaald: "*De sancties bedoeld in artikel 15 van de ordonnantie¹⁹ zijn op dit besluit van toepassing.*"

32. De Autoriteit merkt vooreerst op dat deze bepalingen de opdrachten van het contactcenter (zoals beschreven in artikelen 3 en 5 van het besluit nr. 2020/006 en artikel 3, § 1, 1^o en 2^o, van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020) overstijgen, in de mate dat hierin bindende strafrechtelijk beteugelde maatregelen worden voorgeschreven welke eerder kaderen in de opdrachten van bestuurlijke of gerechtelijke politie die aan de gezondheidsinspectiediensten worden opgedragen in navolging, voor Brussel-Hoofdstad, van ordonnantie van 19 juli 2007 *betreffende het preventieve gezondheidsbeleid*, waarnaar wordt verwezen in artikel 3, §1, 3^o van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 ('initiatieven om uitbreiding van schadelijke effecten veroorzaakt door COVID-19 tegen te gaan') en waarvoor door het samenwerkingsakkoord zelfs een afzonderlijke toegang wordt voorzien tot Gegevensbank I.

Het kan dus niet de bedoeling zijn dat de geneesheer-gezondheidsinspecteur en de afgevaardigde geneesheren, zonder duidelijke regelgevende omkadering²⁰, de in het kader van de traceringsopdrachten van het contactcenter verwerkte persoonsgegevens, gaan hergebruiken om bindende strafrechtelijk beteugelde maatregelen op te leggen.

33. De Autoriteit stelt overigens vast dat deze artikelen 12 en 13 van het besluit nr. 2020/006 uitblinken in onduidelijkheid. Wat moet worden verstaan onder "*symptomatische en asymptomatische personen met een hoog risico*"(...) "*zolang zij een bijzonder gevaar voor de volksgezondheid vormen*"?²¹ Op basis van welke gegevens (uit Gegevensbank I ?) worden deze vaststellingen gedaan?

Zonder bijkomende toelichting door de aanvrager en lezing van het advies van de Raad van State terzake, was het bovendien onduidelijk dat de sancties²², waarnaar verwezen in artikel 13 van het besluit nr. 2020/006 enkel van toepassing zijn op artikel 12 van het besluit nr. 2020/006 en niet op het integrale besluit nr. 2020/006.

34. Ook voor deze bepalingen, artikelen 12 en 13 van het besluit nr. 2020/006 ontbreekt ontegensprekelijk een coördinatie en actualisering met het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020.

¹⁹ De Autoriteit merkt op dat in de Nederlandse tekst het woord 'verordening' wordt vermeld i.p.v. 'ordonnantie'.

²⁰ Het besluit nr. 2020/006 voorziet dus best in een, aan het samenwerkingsakkoord conforme, toegang voor de gezondheidsinspecteur en diens afgevaardigde geneesheren tot Gegevensbank I.

²¹ Kan bv. een fysiek contactverbod worden opgelegd aan een contactpersoon van iemand die (vermoedelijk) besmet is ?

²² Artikel 15 van de ordonnantie van 19 juli 2007 *betreffende het preventieve gezondheidsbeleid* beschrijft deze sancties als volgt: "*Onverminderd de toepassing van de in het strafwetboek gestelde straffen, worden gestraft met een geldboete van 1 tot 500 EUR en met een gevangenisstraf van 8 dagen tot 6 maanden of met een van deze straffen alleen: (...)*"

35. Bij gebreke aan bijkomende verduidelijking op het vlak van de voorwaarden voor toepassing van deze maatregel van verbod van fysiek contact, de betrokkenen evenals de daartoe aan te wenden persoonsgegevens, worden deze artikelen dan ook beter geschrapt.

OM DEZE REDENEN,

De Autoriteit,

Wijst de aanvrager op het belang van:

- de herwerking van de tekst van het besluit nr. 2020/006 in het licht van de opheffing van het KB nr. 18 van 4 mei 2020 en het van toepassing worden van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 (zie randnr. 7);
- het doorvoeren van een gegevensbeschermingseffectbeoordeling voor het in het besluit nr. 2020/006 omkaderde gezondheidkundig contactonderzoek (zie randnr. 9);
- evaluatie van de noodzaak van opname van personen met een vermoedelijke besmetting in het toepassingsgebied van het besluit 2020/006 in het kader van de actuele beschikbaarheid van tests (zie randnr. 17)

Is van oordeel dat volgende aanpassingen zich opdringen in het besluit nr. 2020/006:

- coördinatie en actualisering met de bepalingen van het samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 van artikel 2, 4^o en 5^o; artikelen 5 en 6; artikel 8; artikel 10 en artikelen 12 en 13 van het besluit nr. 2020/006;
- precisering van de doeleinden voor het opsporen en contacteren van (vermoedelijk) besmette personen en hun contacten (zie randnr. 12);
- omkadering van huisbezoeken (zie randnrs. 14 en 15);
- schrapping van de persoonsgegevens 'vermoedelijke diagnose', 'RIZIV-nummer van de testvoorschrijver', 'contactgegevens (...) van de te contacteren persoon in geval van nood', Rijksregisternummer en INSZ, evenals de 'link tussen de (vermoedelijk) besmette persoon en de mensen met wie hij contact had' wegens ontoereikend en overmatig in het kader van de traceringsopdracht van het contactcenter (zie randnr. 20);
- correctie van de bepaling van de bewaartermijn (zie randnr. 23);
- schrapping van artikel 8 in het besluit nr. 2020/006 houdende mededeling van persoonsgegevens door het contactcenter aan 'de databank' bij Sciensano (zie randnr. 28);

- schrapping van artikelen 12 en 13 in het besluit nr. 2020/006 behoudens verduidelijking op het vlak van de voorwaarden voor toepassing van de strafrechtelijk beteugelde maatregel van verbod van fysiek contact, de betrokkenen evenals de daartoe aan te wenden persoonsgegevens (zie randnr. 33).

(get.) Alexandra Jaspar
Directeur van het Kenniscentrum