



Advies nr. 126/2019 van 19 juni 2019

Betreft: ontwerp van Koninklijk besluit tot vastlegging van een reglement inzake de kwaliteitstoetsing van de externe leden van het Instituut van de accountants en de belastingconsulenten en tot nadere regeling van het gebruik van de opdrachtbrief (CO-A-2019-119)

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikel 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)* (hierna AVG)

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van Kris Peeters, Minister van Werk, Economie en Consumenten, ontvangen op 25 april 2019;

Gelet op de bijkomende informatie ontvangen op 17 mei 2019;

Gelet op het verslag van Mevrouw Alexandra Jaspar, Directeur van het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit;

Brengt op 19 juni 2019 het volgend advies uit:

I. Onderwerp en context van de aanvraag

1. De Federale Minister van Werk, Economie en Consumenten (hierna "de aanvrager") vraagt het advies van de Autoriteit over de artikelen 20, 21, 22, 29, 35, 38 en 53 van het ontwerp van Koninklijke besluit tot vastlegging van een reglement inzake de kwaliteitstoetsing van de externe leden van het Instituut van de accountants en de belastingconsulenten en tot nadere regeling van het gebruik van de opdrachtbrief.
2. Dit ontwerp van Koninklijk besluit voert het artikel 28, § 3 uit van de wet van 22 april 1999 betreffende de boekhoudkundige en fiscale beroepen.
3. Het Instituut van de accountants en de belastingconsulenten (hierna het IAB), opgericht krachtens artikel 2 van de voormelde wet van 22 april 1999 heeft als opdracht de opleiding van zijn leden te waarborgen, toe te zien op de naleving van de voorwaarden voor toegang tot het beroep, de rechten en de gemeenschappelijke beroepsbelangen van zijn leden te beschermen en ten slotte erop toe te zien dat de opdrachten die zijn toevertrouwd aan zijn leden en aan de personen die onder zijn toezicht en tuchtbevoegdheid staan, behoorlijk worden uitgevoerd (art. 3 van de voormelde wet van 22/04/99).
4. Artikel 28 van deze wet bepaalt dat de controleopdracht van de externe leden van het Instituut van de accountants en de belastingconsulenten (d.w.z. accountants en belastingconsulenten die hun functie uitoefenen in een vennootschap of buiten een arbeidsovereenkomst of een door de overheid bezoldigde functie) bestaat uit het verifiëren:
 - a. of deze accountants beschikken over de nodige bekwaamheid, medewerking en tijd om deze opdracht behoorlijk uit te voeren;
 - b. zij zich met de nodige zorg en volledig onafhankelijk kwijten van de hun toevertrouwde opdrachten;
 - c. zij geen opdrachten aanvaarden onder voorwaarden die een objectieve uitvoering daarvan in het gedrang zouden kunnen brengen;
 - d. zij geen werkzaamheden uitoefenen die onverenigbaar zijn met de onafhankelijkheid van hun functie.

Diezelfde bepaling voorziet ook in de oprichting door de Koning van een Commissie kwaliteitstoetsing waarvan de leden benoemd zijn door de Raad van het IAB en die belast is met de organisatie van de kwaliteitstoetsing van de werkmethodes van de externe

accountants en externe belastingconsulenten, van de organisatie van hun kantoor, de uitgevoerde werkzaamheden, in het bijzonder het respect voor de wet, de reglementen, de normen en de aanbevelingen en de manier waarop ze hun opdrachten uitoefenen als bedoeld in artikel 34 en 38 van de voormelde wet van 22 april 1999. Volgens de Memorie van toelichting bij de wet van 3 september 2017 tot wijziging van de voormelde wet van 22 april 1999, is deze kwaliteitstoetsing ingevoerd zodat ervoor kan worden ingestaan dat de klanten van de betrokken accountants en belastingconsulenten een kwalitatief aanvaardbare dienst verstrekken¹.

5. Volgens artikel 28, §3 van deze wet van 22 april 1999 heeft deze Commissie als opdracht een lijst van toetsers samen te stellen en ter goedkeuring aan de Raad van het Instituut voor te leggen, de inhoud en de praktijk van de kwaliteitstoetsing uit te werken volgens het reglement en het aan de Raad van het IAB voor te leggen, aan de Raad van het IAB voorstellen de externe accountant en/of de externe belastingconsulent door te verwijzen naar de bevoegde tuchtinstanties, aan de Raad voorstellen om ten aanzien van een lid een maatregel aan te nemen bedoeld in artikel 29 (verbod uitoefening van het beroep, tot de orde roepen, ...).

II. Onderzoek

6. Het ontwerp van KB strekt ertoe om de procedure vast te stellen van de kwaliteitstoetsing waaraan de accountants en belastingconsulenten om de 7 jaar onderworpen zijn².
7. Deze controle zal betrekking hebben op beroepsbeoefenaars die hun beroep in een onderneming of als zelfstandige uitoefenen en zal in sommige gevallen bestaan uit het inwinnen van informatie over personeelsleden en/of klanten van accountants en belastingconsulenten, die natuurlijke personen kunnen zijn. Deze controle zal bijgevolg de verwerking van persoonsgegevens met zich meebrengen. Aangezien zij tot doel hebben om de overheidsopdracht van toezicht op dit beroep uit te oefenen, die bij bovengenoemde wet aan de IAB en meer precies aan de Commissie voor kwaliteitstoetsing is toegewezen, is de rechtmatig grond voor deze verwerkingen artikel 6.1.e van de AVG.
8. De wettelijke procedure die deze verwerkingen van persoonsgegevens omkadert, moet beantwoorden aan de gebruikelijke kwaliteitscriteria opdat bij het lezen ervan de betrokkenen van wie de gegevens worden verwerkt zich een duidelijk beeld zouden kunnen vormen over

¹ Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 22 april 1999 betreffende de boekhoudkundige en fiscale beroepen, Parl. Doc., 2016-2017, DOC 54, 2418/001, blz. 5.

² Met de term " externe " verwijst de voornoemde wet van 22/04/1999 naar accountants en belastingconsulenten die hun functie uitoefenen in ondernemingen of buiten een arbeidsovereenkomst of een functie die door de overheid wordt vergoed.

de verwerkingen die met hun persoonsgegevens zullen worden uitgevoerd. In uitvoering van artikel 6.3 van de AVG, samen gelezen met de artikelen 22 van de Grondwet en 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden, moeten de essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens nauwkeurig worden beschreven: namelijk, hun precieze doeleinde(n), het soort gegevens die noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van dit doeleinde, de categorieën betrokkenen van wie de gegevens zullen worden verwerkt, de ontvangers of categorieën ontvangers aan wie hun gegevens worden meegedeeld, de omstandigheden waarin ze zullen worden meegedeeld alsook alle maatregelen om een rechtmatige en loyale verwerking van persoonsgegevens te waarborgen.

9. De opmerkingen die dit ontwerp van KB oproepen met betrekking tot de AVG, zijn opgebouwd rond de volgende vijf punten :
 - a. Het welbepaald en uitdrukkelijk karakter van de doeleinden van de omkaderde gegevensverwerkingen
 - b. Het toekennen van de rol van verwerkingsverantwoordelijke en verwerker
 - c. Herhalen van de AVG
 - d. Bewaartermijn van de gegevens
 - e. Het soort gegevens dat wordt verzameld in het kader van de kwaliteitstoetsing

a. Het welbepaald en uitdrukkelijk karakter van de doeleinden van de omkaderde gegevensverwerkingen

10. Overeenkomstig artikel 5.1.b) AVG, mag de verwerking van persoonsgegevens enkel worden verricht voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden.
11. Het doeleinde van de persoonsgegevensverwerkingen die hier worden beoogd, staat beschreven onder artikel 28 van de voormelde wet van 22 april 1999 en wordt als volgt nader omschreven onder artikel 2, lid 2 van het ontwerp KB dat voor advies voorligt: De kwaliteitstoetsing heeft tot doel na te gaan of de beroepsbeoefenaar over een organisatie beschikt die aangepast is aan de aard en de omvang van zijn activiteiten en of de beroepsbeoefenaar zijn beroepsactiviteiten verricht overeenkomstig het wettelijk, reglementair en normatief kader. Artikel 3 in ontwerp bepaalt ook dat de kwaliteitstoetsing een beoordeling omvat van de naleving van het wettelijk, reglementair en normatief kader en de kwantiteit en kwaliteit van de ingezette middelen in het kader van het gecontroleerde dossier. Artikel 34 specificiert in dezelfde geest ook de operationele doelstellingen van de kwaliteitstoetsing ter plaatse.

12. Het begrip "wettelijk, reglementair en normatief kader" en aldus - de omvang van de controle die vereist is in de kwaliteitstoetsing - wordt bepaald in artikel 1, 8° als volgt:
- a. de wet van 22 april 1999 en haar uitvoeringsbesluiten;
 - b. de deontologische regels, als voorzien in de wet van 22 april 1999 betreffende de beroepstucht voor accountants en belastingconsulenten, en in het koninklijk besluit van 1 maart 1998 tot vaststelling van het reglement van plichtenleer der accountants;
 - c. de normen en aanbevelingen van het Instituut die van toepassing zijn op de uitoefening van de beroepsactiviteit;
 - d. andere wetgeving en reglementering die op de beroepsbeoefenaar van toepassing zijn, met inbegrip van de antiwitwaswetgeving en het boek XX van het Wetboek van economisch recht.
13. Gelet op de laatste categorie van wetgevingen bedoeld in ontwerpartikel 1.8° *litera d*, in niet restrictieve bewoordingen, merkt de Autoriteit op dat het doel van de controle onbepaald is. Deze bepaling dient zodanig te worden gewijzigd dat ten minste het voorwerp van de genoemde wet- en regelgeving wordt gespecificeerd en op een wijze die in overeenstemming is met wat noodzakelijk en proportioneel is, uitgaande van het doeleinde dat wordt nagestreefd door de bovengenoemde wet van 3 september 2017 die deze kwaliteitstoetsing heeft ingevoerd.

b. Toekennen van de rol van verwerkingsverantwoordelijke en verwerkers

14. Artikel 5, lid 3 in ontwerp kent de rol van verwerkingsverantwoordelijke toe (verwerkingen van gegevens die worden verricht in het kader van de kwaliteitstoetsing) aan de IAB en deze van verwerker aan de Commissie kwaliteitstoetsing en (of) de toetser(s).
15. Wanneer de doeleinden van en de middelen voor de verwerking bepaald worden door nationaal recht, «kan worden bepaald wie de verwerkingsverantwoordelijke is of volgens welke criteria van het [nationaal] recht deze wordt aangewezen»³. Hoewel de lidstaten de toepassing van de regels van de AVG nader kunnen bepalen in bijzondere domeinen waar zij zelf de regels opstellen om in deze domeinen de coherentie en de duidelijkheid van het wettelijk kader te bewaren dat toepasselijk is op gegevensverwerkingen, kunnen zij evenwel niet afwijken van de AVG of afzien van de daarin bepaalde definities. Het tegenovergestelde beweren zou niet alleen ingaan tegen de letter van de AVG maar zou eveneens de doelstelling ervan in gevaar kunnen brengen om een coherent en hoog beveiligingsniveau te verzekeren voor natuurlijke personen.

³ Artikel 4.7 van de AVG.

16. Artikel 4.7 van de AVG stelt het begrip verwerkingsverantwoordelijke vast als «*de persoon (...) die, alleen of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt*».
17. Volgens het advies van de Werkgroep Artikel 29 (voorganger van het Europees Comité voor gegevensbescherming)⁴, kan het belang dat dient te worden gehecht aan de doeleinden of aan de middelen variëren in functie van de context waarin de verwerking plaatsvindt. Een aanbevolen invalshoek om de rol van de verwerkingsverantwoordelijke en de verwerking te bepalen, is de speling die gelaten wordt voor het nemen van beslissingen bij het bepalen van de doeleinden van de verwerking (concrete redenen waarvoor de gegevens worden verwerkt) en de verwerkingen zelf, alsook bij de keuze van de middelen om dit te realiseren; met de nuance dat het bepalen van de middelen impliceert dat men slechts de hoedanigheid van verwerkingsverantwoordelijke krijgt indien het de essentiële elementen van de middelen betreft (aard van de verwerkte gegevens, categorieën betrokkenen, frequentie van de verwerkingen, bewaringstermijn, eventuele ontvangers van de gegevens...). Het wordt inderdaad aanvaard dat een verwerkingsverantwoordelijke het bepalen van de verwerkingsmiddelen delegeert (bijvoorbeeld aan zijn verwerker) zonder zijn hoedanigheid van verwerkingsverantwoordelijke te verliezen, op voorwaarde evenwel dat deze delegatie enkel slaat op de technische en organisatorische kwesties. Deze delegatie kan niet slaan op het bepalen van de categorieën verwerkte gegevens, van de bewaringstermijn van de verwerkte gegevens, of nog de keuze van de rechtmatigheidsgrond voor de verwerking die de bevoegdheid blijven van de verwerkingsverantwoordelijke.
18. Op basis van deze criteria betwijfelt de Autoriteit of de Commissie kwaliteitstoetsing en de toetsers kunnen worden gekwalificeerd als verwerkers van de gegevensverwerkingsactiviteiten die zij in het kader van hun toezichthoudende rol ten aanzien van de betrokken beroepsbeoefenaren zullen uitvoeren. Ook al hebben zij geen beslissingsbevoegdheid over de op te leggen sancties aan de betrokken beroepsbeoefenaars en ook al zal de uiteindelijke beoordeling van de kwaliteitstoetsing door de Raad van het IAB worden uitgevoerd na advies van de Commissie Kwaliteitstoetsing⁵, zullen de gegevensverwerkingen die de Commissie Kwaliteitstoetsing en de toetsers in dit verband zullen uitvoeren, onafhankelijke en autonoom worden uitgevoerd, zoals voorzien in ontwerpartikel 4. Bovendien bepaalt ontwerpartikel 3 dat de toetsers zelf de representatieve dossiers selecteren die zij willen nazien op grond van objectieve criteria (zoals het gerealiseerde omzetcijfer van de opdrachten, het type van de

⁴ Advies G29, nr. 1/2010 over de begrippen “voor de verwerking verantwoordelijke” en “verwerker”, (WP169), 16 februari 2010

⁵ Art. 43 van het ontwerp KB

opdrachten en het cliënteel van de beroepsbeoefenaar), in een norm te preciseren door de Raad van IAB.

19. Bovendien moet de verwerker, als bedoeld in artikel 4.8 van de AVG van nature een externe persoon of organisatie zijn die juridisch afgescheiden is van deze van de verwerkingsverantwoordelijke. Welnu, de Commissie kwaliteitstoetsing lijkt geen externe organisatie te zijn van de IAB, dit blijkt overigens uit de bijkomende informatie die werd verkregen bij de afgevaardigde van de Minister waaruit blijkt dat deze Commissie geen aparte rechtspersoonlijkheid heeft en deel uitmaakt van de IAB. Het statuut van de toetsers blijkt dan weer niet duidelijk uit het ontwerp KB.
20. Op basis van die elementen, kunnen de Commissie kwaliteitstoetsing en de toetsers daarentegen beschouwd worden als personen die handelen onder het rechtstreeks gezag van de verwerkingsverantwoordelijke (IAB). Echter, gezien de autonomie en onafhankelijkheid die zij moeten hebben bij de uitoefening van hun opdrachten; en het feit dat zij bepaalde essentiële kenmerken van de gegevensverwerkende activiteiten vaststellen (vaststelling van de inhoud en de vorm van de vragenlijst, selectie van te controleren representatieve dossiers, verzameling van aanvullende gegevens naast de gegevens in de standaardvragenlijst, indien nodig, enz.), kunnen zij blijkbaar samen met het IAB worden beschouwd als verwerkingsverantwoordelijken, voor de gegevensverwerkingen die worden verricht voor de voormelde doeleinden aangezien zij hetzelfde doeleinde delen, namelijk de verwezenlijking van de kwaliteitstoetsing van de betrokken beroepsbeoefenaars. Wanneer twee of meer verwerkingsverantwoordelijken gezamenlijk de doeleinden en middelen van de verwerking bepalen, zijn zij gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken (art. 26 AVG). Echter, « het bestaan van een gezamenlijke verantwoordelijkheid vertaalt zich niet noodzakelijkerwijs in een gelijkwaardige verantwoordelijkheid [... en] deze ondernemers kunnen juist in verschillende stadia en in verschillende mate bij deze verwerking betrokken zijn, zodat het niveau van verantwoordelijkheid van elk van hen moet worden beoordeeld in het licht van alle relevante omstandigheden van het geval »⁶. Het is «in het raam van zijn verantwoordelijkheden, zijn bevoegdheden en zijn mogelijkheden» dat de medeverantwoordelijke zal waken over de conformiteit van zijn activiteit met de regels inzake gegevensbescherming ⁷.
21. Bijgevolg is het aan de auteur van het ontwerp van KB om de kwalificaties te herzien van de rollen als bedoeld onder artikel 5, lid 3 ten aanzien van deze criteria.

⁶ EHvJ, (Gr. Kam. , 5 juni 2018 (UNABHÄNGIGES LANDESZENTRUM FÜR DATENSCHUTZ SCHLESWIG-HOLSTEIM V/ WIRTSCHAFTSAKADEMIE SCHLESWIG-HOLSTEIN GMBH), aff. C-210/16, punt 43. Lees eveneens het Advies G29, 1/2010 over de begrippen “voor de verwerking verantwoordelijke” en “verwerker”, 16 februari 2010, p. 20.

⁷ EHvJ, (Gr. Kam.), 13 mei 2014 (GOOGLE SPAIN SL, GOOGLE INC. v/ AEPD), aff. C-132/12, punt 38.

c. Herhalen van de AVG

22. Artikel 5, lid 8 van het ontwerp van KB dat voor advies voorligt, kan worden geschrapt omdat het een herhaling is van artikel 32 van de AVG. Deze bepaling is in haar huidige vorm in strijd met het verbod op transcriptie van de AVG⁸.

d. Bewaartermijn van de gegevens

23. De artikelen 20, 21 en 22 van het ontwerp van koninklijk besluit hebben betrekking op het lot van de persoonsgegevens die door de toetsers worden verzameld en opgeslagen in het kader van de uitoefening van hun toezichthoudende opdracht in geval van ontslag, intrekking of tijdelijke schorsing van die laatsten. Er is bepaald dat alle documenten met betrekking tot de uitgevoerde en lopende kwaliteitstoetsingen aan de Commissie kwaliteitstoetsing worden overhandigd en de toetser moet alle persoonsgegevens met betrekking tot de toetsingsopdrachten, ongeacht de drager, wissen.
24. De Autoriteit herinnert eraan dat met betrekking tot het bewaren van de gegevens door de toetser, artikel 5.1.c van de AVG bepaalt dat de persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor ze worden verwerkt ("minimale gegevensverwerking"). Als de toetsers geen IAB-ambtenaren zijn die onder het rechtstreekse gezag van het IAB handelen en als zij bij de uitvoering van hun controleopdracht zelf aansprakelijk zijn, moeten zij de nodige informatie kunnen bewaren over de wijze waarop zij hun kwaliteitstoetsing hebben uitgevoerd en dit voor de duur van de verjaringstermijn van een aansprakelijkheidsvordering tegen hen over de uitvoering van hun controleopdracht. Afhankelijk van het statuut van de toetsers wordt aanbevolen dat de auteur van het ontwerp van KB de bewoordingen van deze artikelen herziet en desgevallend zijn standpunt bepaalt. Als de toetsers de bevoegdheid krijgen om hun dossiers na afloop van hun kwaliteitstoetsing te bewaren, herinnert de Autoriteit eraan dat er organisatorische en technische veiligheidsmaatregelen rond deze opslag moeten worden genomen om zich te beschermen tegen ongeoorloofde toegang tot de gegevens. Zodra een dossier kan worden gearchiveerd, moet de gekozen bewaarwijze nog slechts een beperkte toegang en beschikbaarheid aan de gegevens te verlenen. Zodra de bewaring niet langer nuttig is, mogen

⁸ Ter herinnering, en zoals het Hof van Justitie van de Europese Unie consequent in zijn rechtspraak heeft geoordeeld, houdt de rechtstreekse toepasselijkheid van Europese verordeningen een verbod in op een transcriptie ervan in nationaal recht, omdat een dergelijke procedure" (creëren) een dubbelzinnigheid kan inhouden met betrekking tot zowel de juridische aard van de toepasselijke bepalingen als het tijdstip van de inwerkingtreding ervan (HJEU, 7 februari 1973, *Commission vs. Italië* (C-39/72), *Jurisprudentie*, 1973, blz. 101, § 17). Zie ook en met name HJEU, 10 oktober 1973 *Fratelli Variola S.p.A. vs. Italiaanse Administratie van financiën*, *Jurisprudentie*, 1973, blz. 981, § 11; HJEU, 31 januari 1978, *Ratelli Zerbone Snc c. Amministrazione delle finanze dello Stato*, *Jurisprudentie* (C-94/77), 1978, p. 99 §§ 24-26.

de gegevens niet langer bewaard worden in een vorm waarmee de identificatie van de betrokkenen mogelijk is.

25. Wat de periode betreft waarin de gegevens door de Commissie kwaliteitstoetsing van de IAB worden bewaard, blijkt uit ontwerpartikel 53 dat alle documenten met betrekking tot de kwaliteitstoetsing met uitzondering van de verslagen en brieven die de beoordeling bevatten, worden vernietigd als de beroepsbeoefenaar voor kwaliteitstoetsing een positieve beoordeling heeft.
26. Bijgevolg stelt de Autoriteit vast dat er geen welbepaalde bewaartermijn is voor de documenten betreffende de kwaliteitstoetsing wanneer de beoordeling negatief is. Onder het hierboven uitgelegd voorbehoud met betrekking tot de variabele regels voor het bewaren en de toegankelijkheid in de tijd, moet de auteur van het ontwerp van KB dit verder uitwerken. Dit zou in de volgende bewoordingen kunnen: De tijd die nodig is voor het beheer van het dossier bij de tuchtinstanties van het IAB en in elk geval niet na de verjaringstermijn voor vorderingen die kunnen worden ingesteld in het kader van de kwaliteitstoetsing en de tuchtprocedure.
27. Aangezien zij ook persoonsgegevens van de gecontroleerde beroepsbeoefenaren bevatten, moet de bewaartermijn van de Commissie voor verslagen en brieven met de positieve beoordeling ook worden vastgesteld in overeenstemming met artikel 5, lid 1, onder c), van de AVG.

e. Het soort gegevens dat wordt verzameld in het kader van de kwaliteitstoetsing

28. De Autoriteit merkt op dat de beginselen van proportionaliteit en minimale gegevensverwerking vereisen dat de gegevens die in dit verband worden verzameld, beperkt blijven tot wat strikt noodzakelijk is op grond van de operationele doeleinden van de kwaliteitstoetsing.
29. De eerste fase van de gegevensverzameling wordt geregeld in artikel 29 van het ontwerp van KB. Er is in voorzien dat de Commissie kwaliteitstoetsing vooraleer er een kwaliteitstoets plaatsvindt aan de beroepsbeoefenaars een vragenlijst stuurt. Daarin wordt de lijst met gegevens vastgesteld die zullen worden ingezameld via dit formulier. De Autoriteit merkt in de eerste plaats op dat deze lijst van gegevens volledig moet zijn om ervoor te zorgen dat de norm voor deze gegevensverzameling een correct niveau van voorspelbaarheid heeft, zodat de betrokken beroepsbeoefenaren duidelijk kunnen zien hoe hun gegevens zullen worden verwerkt. Bijgevolg moeten de woorden "ten minste" worden geschrapt.

30. Om vage bewoordingen te vermijden die leiden tot verschillende interpretaties merkt de Autoriteit bovendien op dat dit artikel 29 in ontwerp als volgt verbeterd kan worden:
- a. In plaats van het begrip "identificatiegegevens van de beroepsbeoefenaar", wordt aanbevolen om de categorieën gegevens te bepalen (bijvoorbeeld: naam, voornaam, adres, KBO-nummer);
 - b. Het begrip organisatie als vermeld onder punt 2° zou moeten worden omschreven of vervangen worden door "organisatorische structuur";
 - c. Evenzo moeten de categorieën gegevens met betrekking tot de personeelsleden limitatief worden opgesomd, met inachtneming van het beginsel van de minimale gegevensverwerking. Uit de bijkomende informatie hierover blijkt het volgende:
 - i. de namen van de personeelsleden blijken niet noodzakelijk te zijn om te bepalen of de beroepsbeoefenaar over de nodige vaardigheden en kwalificaties beschikt. Hier moet nader worden omschreven dat het gaat om een inzameling van geanonimiseerde informatie;
 - ii. Het woord "opleiding" moet nader worden omschreven en betrekking hebben op de soorten gevolgde permanente opleidingen;
 - iii. In plaats van de informatie met betrekking tot de " arbeidsvoorwaarden" lijkt het relevanter en nauwkeuriger om te verwijzen naar "het aantal werknemers per activiteit en de nadere omschrijving van hun statuut als zelfstandige, werknemer, stagiair of interimaris».
 - d. Uit de aanvullende informatie blijkt dat de auteur van het ontwerp van koninklijk besluit via " opdrachten van de beroepsbeoefenaar" verwijst naar de lijst van de huidige cliënten van de beroepsbeoefenaar. In dit verband beveelt de Autoriteit aan deze cliëntenlijst anoniem te maken. Mocht hiermee het beoogde doel niet bereikt worden, moet in het verslag aan de Koning worden gemotiveerd waarom een dergelijke lijst in dit stadium van de kwaliteitstoetsing noodzakelijk is.
31. De tweede fase van de gegevensverzameling is voorzien in afdeling 5 van het ontwerp van KB en heeft betrekking op de kwaliteitstoetsing ter plaatse. Artikel 34 begint met het herhalen van de operationele doeleinden van de kwaliteitstoetsing⁹. Artikel 35 bepaalt dat de beroepsbeoefenaar toegang verleent tot het kantoor en alle relevante gegevens die de toetsers nodig heeft voor zijn kwaliteitstoetsingsopdracht. De Autoriteit herhaalt dat de toetsers zullen moeten handelen met eerbiediging van het proportionaliteitsbeginsel zoals hierboven uiteengezet.

⁹ Verificatie dat de beroepsbeoefenaar beschikt over een intern kwaliteitsbeheersysteem en een organisatiestructuur die is aangepast aan de omvang en de aard van zijn kantoor en zijn activiteiten; verificatie dat de beroepsbeoefenaar voldoet aan het wettelijke, reglementaire en normatief kader; verificatie dat de beroepsbeoefenaar voor elke opdracht een opdrachtbrief opstelt en zijn opdracht uitvoert in overeenstemming met de genoemde opdrachtbrief; en verificatie dat het door de beroepsbeoefenaar ingehuurde personeel over de noodzakelijke vaardigheden en kwalificaties beschikt.

32. De Autoriteit herinnert er tevens aan dat accountants en belastingconsulenten overeenkomstig artikel 58 van de bovengenoemde wet van 22 mei 1999 onder het beroepsgeheim vallen. Dit beroepsgeheim heeft van nature betrekking op vertrouwelijke informatie die door de klanten van de beroepsbeoefenaars wordt verstrekt en niet op informatie die aan reclame is onderworpen. Volgens dit artikel 58 kan deze geheimhouding worden opgeheven voor uitwisselingen tussen beroepsbeoefenaren en toetsers en de Commissie kwaliteitstoetsing, maar slechts voor zover dit strikt noodzakelijk is voor de uitvoering van de kwaliteitstoetsing.
33. Artikel 36 biedt de toetsers een kader voor de selectie van een beperkt aantal representatieve dossiers van de beroepsbeoefenaar om te kunnen nagaan of hij zich bij het beheer van zijn dossiers houdt aan het wettelijke kader. Er wordt gepreciseerd dat de representatieve dossiers geselecteerd worden op basis van een op "naam geanonimiseerde cliëntenlijst". In dit verband merkt de Autoriteit op dat het loutere weglaten van de naam van een persoon niet voldoende is om de anonimiteit te waarborgen. Het zou beter zijn om de kenmerken van het cliënteel te specificeren die aan de toetsers moeten worden meegedeeld (stad van het hoofdkantoor, gemiddelde schijf waarin de omzet zich bevindt, nationale of internationale activiteiten, werkterrein, gemiddelde duur van de opdracht, etc.), zodat deze laatste een beperkt aantal representatieve cliënten kan vaststellen om zijn toetsing uit te voeren, waarbij ervoor moet worden gezorgd dat het niet mogelijk is om cliënten te identificeren op basis van deze lijst van kenmerken.

**Om die redenen,
de Autoriteit**

Is van mening dat het ontwerp van KB dat voor advies voorligt, als volgt moet worden aangepast:

1. de doeleinden van deze verwerkingen zodanig omschrijven dat ze welbepaald zijn (1212 en 13);
2. Vaststellen van de verwerkingsverantwoordelijken overeenkomstig de vereiste criteria (cons. 16 tot 19); 1619) ;
3. Schrappen van ontwerpartikel 5, lid 7 omdat het een herhaling is van de AVG (cons. 20) ;
4. Corrigeren van de ontwerpartikelen 18 tot 20 die betrekking hebben op de bewaartermijn van de gegevens, overeenkomstig 2222 2323 en toevoegen van een bepaling inzake de ontbrekende elementen, overeenkomstig de consideransen 25 2527 ;
5. Corrigeren van ontwerpartikel 29 overeenkomstig het beginsel van de minimale gegevensverwerking (cons. 29 en 29); 28en 29);

6. Aanpassen van artikel 36 dat betrekking heeft op het verstrekken van de cliëntenlijst aan de toetser, overeenkomstig considerans 33.

(get.) An Machtens
Wvd. Administrateur

(get.) Alexandra Jaspar
Directeur van het Kenniscentrum