



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr 119/2020 van 26 november 2020

Betreft: voorontwerp van wet houdende diverse tijdelijke en structurele bepalingen inzake justitie in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (CO-A-2020-139).

De Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit");

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de heer Vincent Van Quickenborne, vicepremier en minister van Justitie, bevoegd voor de Noordzee, ontvangen op 10 november 2020;

Gelet op het verslag van mevrouw Alexandra Jaspar, Directeur van het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit ;

Brengt op 26 november 2020 het volgende advies uit:

I. Onderwerp en context van de aanvraag

1. De vicepremier en minister van Justitie heeft het advies van de Autoriteit gevraagd over een voorontwerp van wet houdende diverse tijdelijke en structurele bepalingen inzake justitie in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (hierna "voorontwerp van wet").

Context

2. Uit de huidige pandemische context en de memorie van toelichting blijkt dat fysieke contacten tussen personen van nature een risico inhouden op een besmetting met COVID-19 voor die personen en op een toename van de verspreiding van het virus onder de bevolking.
3. Om zoveel mogelijk fysieke contacten tussen mensen te vermijden, wil het voorontwerp van wet tijdelijk toestaan:
 - **dat onderzoeksrechters en feitenrechters** videoconferentie gebruiken om een verdachte, een in verdenkinggestelde of een beklaagde te horen (artikelen 74 en 76);
 - **dat de strafuitvoeringsrechter en de strafuitvoeringsrechtbank** videoconferentie gebruiken in het kader van de verschijning van een veroordeelde die van zijn vrijheid is benomen en om de personen bedoeld in artikel 3, § 1 en § 3 van de wet van 17 mei 2006¹ te horen (artikelen 41 en 78);
 - **dat de rechter voor de bescherming van de maatschappij** en de **kamer voor de bescherming van de maatschappij** respectievelijk de geïnterneerde persoon en de personen bedoeld in artikel 3. 9° c), d), e), f) van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering, overeenkomstig artikel 4, § 1 en § 3 van diezelfde wet, bij videoconferentie horen (artikelen 43 en 80);
 - dat het gerecht videoconferentie gebruikt in het kader van een **verschijning in raadkamer in burgerlijke zaken** (artikel 48) ;
 - dat in de gevallen bedoeld in artikel 82 van het voorontwerp van wet, de **rechter** videoconferentie gebruikt om een terechtzitting te houden (artikel 82).
4. De videoconferentie houdt per definitie een verwerking van persoonsgegevens in, aangezien de stem, het beeld, de identiteitsbewijzen die in voorkomend geval worden verstrekt om de

¹ Wet betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten.

betrokkene(n) te identificeren, de inhoud zelf van de terechtzitting, het verhoor of de verschijning,... persoonsgegevens behelzen of impliceren.

5. Deze verwerkingen van persoonsgegevens maken in feite het voorwerp uit van het advies dat aan de Autoriteit is gevraagd.

II. Onderzoek van de adviesaanvraag

1. Gevoelig karakter van het toepassingsgebied van de videoconferentie

6. De Autoriteit benadrukt dat de beoogde gegevensverwerkingen zich voordoen in een relatief gevoelige context, aangezien de videoconferentie wordt gebruikt in het kader van strafrechtelijke onderzoeken en het mogelijk is dat bijzondere categorieën van persoonsgegevens (bijvoorbeeld gegevens in verband met een psychiatrisch onderzoek van de geïnterneerde persoon) tijdens die videoconferentie worden meegedeeld. Rekening houdend met het gevoelige karakter van de beoogde gegevensverwerkingen en hun effect op de werking van de rechterlijke orde, stelt de Autoriteit voor om eveneens te verzoeken om het advies van de Hoge Raad voor de Justitie over deze kwesties.
7. Zij stelt overigens vast dat de videoconferenties waarvan sprake, het voorwerp kunnen uitmaken van een registratie door de betrokken gerechten en mogelijk door een externe dienstverlener op wie eventueel een beroep wordt gedaan. Bijgevolg kunnen de in het voorontwerp van wet bedoelde verwerkingen van persoonsgegevens een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen tot gevolg hebben.
8. Een dergelijke belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkene heeft tot gevolg dat de essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens in een wet/decreet/ordonnantie in de formele zin, moeten worden vermeld. Deze essentiële elementen zijn: (het)(de) precieze doeleinde(n), de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke(n), het soort gegevens die noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van (dit) (deze) doeleinde(n), de bewaartermijn van de gegevens, de categorieën van betrokkenen van wie de gegevens zullen worden verwerkt, de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de gegevens worden meegedeeld en de omstandigheden waarin ze zullen worden meegedeeld, en de eventuele beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot en met 22 en 34 van de AVG².

² Zie eveneens: EHRM, arrest *Rotaru tegen Roemenië*, 4 mei 2000, § 56-57.

9. De Autoriteit onderstreept eveneens dat het toepassingsgebied van de beoogde videoconferentie veiligheidsmaatregelen vereist en in het algemeen de vaststelling van specifieke waarborgen die, in voorkomend geval, het voorwerp kunnen uitmaken van een delegatie aan de Koning.
10. De Autoriteit stelt vast dat bepaalde voornoemde essentiële elementen onvolledig zijn of ontbreken in het voorontwerp van wet, en dat het voorontwerp van wet relatief vaag blijft met betrekking tot de waarborgen die het voor de beoogde gegevensverwerkingen zal instellen (zie hieronder).

2. De doeleinden van de verwerking

11. Overeenkomstig artikel 5.1.b) van de AVG, mag een verwerking van persoonsgegevens enkel worden verricht voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden.
12. Al doen de formulering van de norm, de memorie van toelichting en de huidige sanitaire context veronderstellen dat het tijdelijke gebruik van videoconferentie essentieel is om de rechtscolleges van de rechtelijke orde de mogelijkheid te geven hun werk te doen, namelijk, in voorkomend geval, het verhoren van de in het voorontwerp van wet bedoelde personen in de best mogelijke omstandigheden rekening houdend met de situatie, toch is de Autoriteit van mening dat het verstandig zou zijn om in de verschillende relevante bepalingen van het voorontwerp van wet uitdrukkelijk te verwijzen naar de bepalingen van normatieve teksten waarin in het verhoor van de betrokkenen is voorzien. In zekere bepalingen van het voorontwerp van wet wordt hierin reeds voorzien, waaronder bijvoorbeeld artikel 43 dat bepaalt dat:

*« In het geval bedoeld in artikel 4, § 3 van de wet van 5 mei 2014 betreffende de **internering**, kan de kamer voor de bescherming van de maatschappij tot en met 31 maart 2021, mits akkoord van de verzoeker en zijn raadsman, hen via videoconferentie horen overeenkomstig artikel 84/1 van diezelfde wet »³.*

3. De verwerkingsverantwoordelijken

13. Artikel 4.7) van de AVG bepaalt dat voor de verwerkingen waarvan de regelgeving het doel en de middelen vastlegt, de verwerkingsverantwoordelijke diegene is die daarin als dusdanig wordt aangewezen⁴.

³ Artikel 43 van het voorontwerp van wet.

⁴ Artikel 4.7 van de AVG.

14. Wat betreft het voorontwerp van wet waarover een advies wordt gevraagd, moet worden opgemerkt dat geen enkele van zijn bepalingen uitdrukkelijk de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke vermeldt in het kader van het gebruik van videoconferentie. Al kan uit het voorontwerp van wet worden afgeleid dat de verschillende gerechten elk verwerkingsverantwoordelijke zullen zijn voor het gebruik van videoconferentie in hun respectieve procedures, toch zou dit uitdrukkelijk in het voorontwerp van wet vermeld moeten worden, zodat de betrokkenen (de fysieke personen van wie de gegevens bij videoconferentie worden verwerkt) perfect weten tot wie zij zich moeten richten om de rechten uit te oefenen die hen krachtens de AVG toekomen.

4. De betrokken gegevenscategorieën

15. Artikel 5.1.c) van de AVG bepaalt dat persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de beoogde doeleinden ("minimale gegevensverwerking")⁵.
16. Zoals reeds aangehaald in punt 9 wordt de bepaling van de types of categorieën van persoonsgegevens die per doeleinde zullen worden verwerkt, beschouwd als zijnde één van de essentiële elementen van de verwerking die dienen te worden vastgelegd in de regelgeving die de verwerking van die persoonsgegevens omkadert.
17. In het onderhavige geval stelt de Autoriteit vast dat de algemene formulering van de bepalingen van het voorontwerp van wet niet toelaat nauwkeurig te bepalen welke categorieën van gegevens zullen worden verwerkt, noch deze in verband te brengen met de nagestreefde doeleinden.
18. Zo moet een onderscheid worden gemaakt tussen de verwerking van 1) gegevens die nodig zijn voor het opzetten van de videoconferentie, waarvan de voorafgaande bepaling mogelijk is (identiteitsgegevens,...), en van 2) de gegevens die het voorwerp uitmaken van de inhoud zelf van de videoconferentie. Al lijkt het met name voor deze tweede categorie moeilijk vooraf te bepalen welke categorieën van persoonsgegevens zullen worden verwerkt door elk van de gerechten tijdens de beoogde videoconferenties, toch is de Autoriteit van mening dat in het onderhavige geval het mogelijk is om bepaalde gegevenscategorieën te identificeren die de gerechtelijke instanties noodzakelijkerwijs in die context zullen moeten verwerken. Zo zullen, naar het inzicht van de Autoriteit, de gegevens met betrekking tot bijvoorbeeld het gerechtelijk dossier van de veroordeelde of het psychiatrisch onderzoek van de geïnterneerde persoon noodzakelijkerwijs door de betrokken gerechten worden verwerkt.

⁵ Artikel 5.1. c) van de AVG.

19. Zo ook vraagt de Autoriteit, opdat het voorontwerp van wet conform het beginsel van evenredigheid en het beginsel van minimalisering dat daaruit voortvloeit zou zijn, voor elke in het voorontwerp van wet beoogde videoconferentie, de categorieën van verwerkte gegevens zo nauwkeurig mogelijk te omschrijven.

5. De categorieën van betrokkenen

20. Wat betreft de categorieën van betrokkenen van die gegevensverwerkingen, merkt de Autoriteit op dat de bedoelde bepalingen de persoon of personen vermelden die het voorwerp uitma(a)k(t)(en) van een verwerking van persoonsgegevens door middel van videoconferentie.
21. Voor bepaalde gevallen waarin de categorieën van betrokkenen niet worden vermeld in de bepaling van het voorontwerp van wet, wijst de Autoriteit erop dat er echter wel uitdrukkelijk in wordt verwezen naar relevante wettelijke bepalingen die de hoedanigheid van de betrokkenen aangeven. Zo verwijst artikel 43 van het voorontwerp van wet bijvoorbeeld naar artikel 4, § 3 van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering, die zelf verwijst naar verschillende categorieën van personen die kunnen worden gehoord⁶. Ook is de Autoriteit van mening dat de desbetreffende bepalingen van het voorontwerp van wet voldoen aan de vereiste voorzienbaarheid met betrekking tot de categorieën van personen die het voorwerp kunnen uitmaken van een gegevensverwerking, namelijk van de videoconferentie.

6. De bewaartermijn van de gegevens

22. Volgens artikel 5.1.e) van de AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt⁷.
23. Zoals reeds aangehaald in punt 9 wordt ook de bepaling van de bewaartermijn van persoonsgegevens beschouwd als zijnde één van de essentiële elementen die in principe dienen te worden vastgelegd in de regelgeving die de verwerking van die persoonsgegevens omkadert.
24. In dat verband stelt de Autoriteit vast dat het voorontwerp van wet de bewaartermijn van de in het kader van de videoconferentie verwerkte gegevens niet vermeldt. Wat betreft het beginsel van functionele gelijkwaardigheid dat moet gelden bij elk informatiseringsproject, vraagt de Autoriteit zich af of de zittingen waarbij gebruik wordt gemaakt van videoconferentie, wel of niet zullen worden geregistreerd (zowel in burgerlijke als in strafzaken), aangezien het

⁶ Zie artikel 3, 9°, c), d), e), f) van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering.

⁷ Artikel 5.1.e) van de AVG.

voorontwerp van wet op dat punt niets zegt⁸. Indien dat wel het geval is, moet het voorontwerp van wet de regels voor de registratie, bewaring en toegang tot kopieën omkaderen. Artikel 112 ter van lid 1 van hoofdstuk VII quater van het Wetboek van Strafvordering biedt bijvoorbeeld het kader voor de audiovisuele of auditieve opname van een verhoor, krachtens een met redenen omkleed bevel van de procureur des Konings of de onderzoeksrechter (motieven eigen aan de zaak moeten in het proces-verbaal van het verhoor worden vermeld)⁹. Een dergelijke opname kan later worden geraadpleegd door de partijen die beroepshalve betrokken zijn bij het opsporingsonderzoek, het gerechtelijk onderzoek of het strafvonnis, alsmede door de partijen in het geding en de gehoorde persoon.

25. In de context van het organiseren van verhoren op afstand moet dit beginsel van functionele gelijkwaardigheid worden toegepast. Tevens moet, in het geval dat een registratie van verhoren en/of zittingen wordt overwogen, de wetgever evalueren of die registratie conform de huidige praktijken is, noodzakelijk voor de beoogde doelstellingen en of er geen minder intrusieve middelen bestaan met betrekking tot het recht op gegevensbescherming (bijvoorbeeld de retranscriptie door de griffier van de inhoud van de zittingen zou geen registratie van de video inhouden). De huidige functies van de verhoren en zittingen moeten dan nauwgezet omgezet worden naar videoconferentie en, in voorkomend geval, moeten de in punt 23 van dit advies behandelde elementen moeten worden vastgesteld. In ieder geval is de Autoriteit tevreden met het door het voorontwerp van wet ingevoerde werkwijze die voor het gebruik van videoconferentie de toestemming van de betrokkene en zijn advocaat vereist.
26. In het geval de registratie van de gesprekken en, dientengevolge, de registratie van de videoconferentie noodzakelijk zou blijken, moet het voorontwerp van wet de omstandigheden en de motieven waarvoor die registratie zou worden uitgevoerd, nauwkeurig bepalen. Bovendien moet een bewaartermijn worden vermeld die passend is en beperkt tot de beoogde doeleinden, en moet de omkadering worden geboden van de regels voor de bewaring van de gegevens, met definiëring van de waarborgen om de veiligheid ervan te garanderen, alsmede van de regels voor toegang tot kopieën van die registraties (Wie krijgt er toegang toe? Onder welke voorwaarden?...).
27. De Autoriteit merkt ten slotte op dat als het ontwerp een dergelijke registratie met bewaring van het voorwerp van de videoconferentie overweegt, een effectbeoordeling moet worden verricht voordat wordt overgegaan tot welke verwerking van persoonsgegevens dan ook. Uit die effectbeoordeling zullen waarborgen en bijzondere beschermingsmaatregelen voortvloeien die in het voorontwerp van wet moeten worden opgenomen.

⁸ Volgens welk beginsel elk project van informatisering van een procedure face to face of op papier, rekening moet houden met de functies daarvan en zich moet beperken tot het omzetten ervan naar de technologische omgeving om de informatisering van die procedure te omkaderen.

⁹ Artikel 112 ter van lid 1 van hoofdstuk VII quater van het Wetboek van Strafvordering.

7. Passende waarborgen

28. Rekening houdend met het mogelijk gevoelige karakter van de gegevens die zullen worden verwerkt, beklemtoont de Autoriteit dat bij het gebruik van videoconferentie het eerbiedigen van zowel de rechten van de betrokkenen als van de beginselen van vertrouwelijkheid en veiligheid van persoonsgegevens, van wezenlijk belang is.
29. In dat verband wijst de Autoriteit erop dat het voorontwerp van wet de bedoeling heeft in overeenstemming te zijn met de arresten van het Grondwettelijk Hof en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, zodat de videoconferentie de betrokkenen dezelfde rechten garandeert als bij fysieke verschijning of verhoor¹⁰, maar dat er geen melding wordt gemaakt van de vertrouwelijkheid van de verhoren van de betrokkenen. Cruciaal bij die overweging is de vraag op welke manier de bij de videoconferentie gebruikte middelen zullen voorkomen dat onbevoegde personen zich fysiek of virtueel toegang verschaffen tot het verhoor of met welk middel dan ook de videoconferentie registereren. De Autoriteit merkt in dat verband op dat die vereiste van vertrouwelijkheid bijvoorbeeld is vastgelegd in het geheim van het onderzoek als bedoeld in artikel 57 van het Wetboek van Strafvordering.
30. Bijgevolg moet ervoor worden gezorgd dat de gebruikte technische en organisatorische middelen de vertrouwelijkheid van de gesprekken tijdens het verhoor of de terechtzitting kunnen garanderen in het geval van een zitting met gesloten deuren. De Autoriteit vindt het overigens noodzakelijk om maatregelen in te stellen zoals een bepaling die elke registratie van de videoconferentie uitdrukkelijk verbiedt (met een herinnering aan dat verbod in het begin van de videoconferentie en een sanctie ingeval van niet-eerbiediging van dat verbod, enz...).
31. Wat ten slotte artikel 82 van het voorontwerp van wet betreft, bepaalt artikel 148 van de Grondwet dat de terechtzittingen van de rechtbanken openbaar zijn (behalve in de gevallen dat het sluiten der deuren is uitgesproken). In die context is de Autoriteit van mening dat de gebruikmaking van videoconferentie moet tegemoetkomen aan die democratische vereiste om derden, bijvoorbeeld journalisten, toe te laten de zittingen bij te wonen. Hoe dan ook mag de mogelijkheid om virtueel toegang te hebben tot de zitting niet synoniem zijn aan het verspreiden van de videoconferentie aan een onbepaald publiek. Een oplossing zou zijn iedere persoon toe te laten die een aanvraag doet de zitting per videoconferentie bij te wonen, en er daarbij op toe te zien dat de veilige werking zelf van de videoconferentie niet in gevaar gebracht wordt.

¹⁰ Zie memorie van toelichting van artikel 72 en het arrest van het Grondwettelijk Hof nr. 76/2018 van 21 juni 2018.

8. De dienstverlener belast met het opzetten van de videoconferentie

32. Rekening houdend met de sanitaire context en de noodzaak snel technische middelen in te zetten om de verhoren en terechtzittingen op afstand te kunnen houden, veronderstelt de Autoriteit dat de rechterlijke orde een beroep zal doen op een externe dienstverlener voor het instellen van de apparatuur voor de videoconferentie.
33. De Autoriteit heeft dienaangaande twee opmerkingen:
- enerzijds is het belangrijk dat de wetgever zeker is van de kwaliteit van de dienstverlener op wie de rechterlijke orde een beroep zal doen, door de kwaliteitscriteria te benoemen waaraan de dienstverlener moet voldoen, rekening houdend met de opmerkingen van de Autoriteit in de paragrafen over de (eventuele) bewaring van gegevens en de passende waarborgen;
 - en anderzijds is het noodzakelijk om in de onderaannemingovereenkomst die met de externe dienstverlener zal worden afgesloten, op te nemen dat geen enkel verhoor of geen enkele terechtzitting door hem mag worden geregistreerd.

Andere gegevensverwerkingen die in het voorontwerp van wet worden voorzien, maar wavoor het advies van de Autoriteit niet is gevraagd

34. Het maakt geen voorwerp uit van de bij de Autoriteit ingediende adviesaanvraag, maar artikel 19 van het voorontwerp van wet voorziet in de mogelijkheid voor de notaris om gebruik te maken van videoconferentie voor de procedure van vereffening-verdeling. De opmerkingen in de paragrafen hierboven gelden mutatis mutandis voor deze gegevensverwerkingen (met waarschijnlijk het verschil dat zij betrekking hebben op de eventuele verwerking van zogenaamde "gevoelige" gegevens).
35. Bijgevolg moeten de volgende wijzigingen worden aangebracht:
- het doeleinde van het gebruik van videoconferentie in het kader van de procedures van vereffening-verdeling uitdrukkelijk omschrijven (waarover gaat het? Wat is het doel van het onderhoud?), daarbij minstens verwijzend naar relevante wettelijke bepalingen;
 - in de mate van het mogelijke de categorieën van de door de notarissen verwerkte gegevens (identiteitsbewijzen, ...) preciseren, evenals de middelen die worden gebruikt om de partijen bij de procedure te identificeren;
 - niet overgaan tot het opnemen van de videoconferentie aangezien, volgens de Autoriteit, een persoonlijk onderhoud bij de notaris niet wordt opgenomen;

- een hoog niveau van vertrouwelijkheid voor de betrokkenen waarborgen en organisatorische maatregelen instellen om te vermijden dat een derde op onrechtmatige wijze toegang kan krijgen tot de videoconferentie, of dat er een opname van de videoconferentie kan worden gemaakt.

36. Wat betreft ten slotte de bepalingen in verband met de mogelijkheid om videoconferentie te gebruiken om op afstand algemene vergaderingen van mede-eigenaars te houden, is de Autoriteit van mening dat die gegevensverwerkingen geen specifiek wettelijk kader nodig hebben. De regels van de AVG zijn van toepassing en lijken te volstaan. Toch moet ervoor worden gezorgd dat het middel van de videoconferentie en de gebruikte procedure (bijvoorbeeld om de identiteit van de verschillende partijen te controleren) beantwoorden aan de theorie van de functionele gelijkwaardigheid.

OM DIE REDENEN, de Autoriteit

stelt vast dat volgende aanpassingen nodig zijn:

- de relevante wettelijke bepalingen omschrijven die het kader bieden voor de verschillende verhoren en terechtzittingen waar de videoconferentie een tijdelijke oplossing wil bieden (§ 11);
- de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijken preciseren (§ 13);
- de categorieën van gegevens bepalen 1) die nodig zijn voor het opzetten van de videoconferentie, en, in de mate van het mogelijke, 2) die het voorwerp van de inhoud van de videoconferentie uitmaken (§ 17);
- een beslissing nemen over het al dan niet maken van een opname van de videoconferenties en, indien daartoe wordt besloten, rekening houden met de opmerkingen in de paragrafen 24, 25 en 26;
- in strafzaken de vertrouwelijkheid en de veiligheid van de videoconferenties verzekeren door het gebruik van technische middelen (§ 29);
- in burgerlijke zaken de openbaarheid van de zittingen verzekeren, rekening houdend met de opmerkingen in paragraaf 30;
- de voorwaarden bepalen waaraan de eventuele dienstverlener moet voldoen om de effectieve uitvoering te garanderen van de verschillende opmerkingen van de Autoriteit inzake registratie, veiligheid en vertrouwelijkheid, en ervoor zorgen dat die maatregelen naar behoren in aanmerking worden genomen in de afgesloten onderaannemingsovereenkomst (§ 32);

- rekening houden met de opmerking van de Autoriteit in de paragrafen 34 en 35, namelijk over het gebruik van videoconferentie door notarissen in zaken van vereffening-verdeling en in het kader van algemene vergaderingen van mede-eigenaars.

(get.) Alexandra Jaspar

Directeur van het Kenniscentrum