



Autorité de protection des données  
Gegevensbeschermingsautoriteit

**Advies nr. 05/2024 van 19 januari 2024**

**Betreft: Voorontwerp van Programmawet, titel 5 zelfstandigen (CO-A-2023-497)**

**Sleutelwoorden: inhoudingsplicht- beheer van toegang tot en gebruikers van een gegevensbank - beginsel van minimale gegevensverwerking - beginselen van noodzakelijkheid en evenredigheid - kruising van gegevens- cuckoo filter.**

**Vertaling<sup>1</sup>**

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit"), aanwezig: de dames Juline Deschuyteneer, Cédrine Morlière, Nathalie Raghenon en Griet Verhenneman en de heren Yves-Alexandre de Montjoye en Bart Preneel;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op artikel 25, derde lid, van de WOG, volgens hetwelk de beslissingen van het Kenniscentrum bij meerderheid van stemmen worden aangenomen;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op het verzoek om advies van de heer David Clarinval, Vice-eersteminister en minister van Middenstand, Zelfstandigen, KMO's en Landbouw, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, ontvangen op 30 oktober 2023;

---

<sup>1</sup> Voor de oorspronkelijke versie van de tekst, die collegiaal werd gevalideerd, cf. de Franse versie van de tekst, die beschikbaar is in de FR-versie van de rubriek "adviezen" van de website van de Autoriteit.

Gelet op de bijkomende informatie ontvangen op 1 december 2023;

Brengt op 19 januari 2024 het volgende advies uit:

## I. VOORAFGAANDE OPMERKINGEN

1. De Autoriteit vestigt de aandacht van de aanvragers op het feit dat zij, met het oog op een goede afhandeling en een efficiënt beheer van de door haar ontvangen adviesaanvragen, de documenten die hun aanvraag vergezellen in hun definitieve versie moeten indienen. Dit is met name van belang gezien het uitzonderlijk hoge aantal adviesaanvragen dat de Autoriteit ontvangt en de beperkte personele middelen waarover zij beschikt.
2. In casu stemden de documenten die de aanvrager bij haar oorspronkelijke aanvraag van 30 oktober 2023 had overgelegd, niet overeen met de definitieve versie ervan. De aanvrager verstreekte de definitieve versie van de documenten op 1 december 2023, nadat zij door de Autoriteit was ondervraagd over de definitieve aard van de aan haar toegezonden documenten. De Autoriteit dringt er daarom bij de aanvragers op aan om in de toekomst **de definitieve versie van de documenten bij te voegen wanneer zij hun aanvraag indienen** en niet in een later stadium.

## II. ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

3. Op 30 oktober 2023 verzocht de vicepremier en minister van Zelfstandigen, KMO's, Landbouw, Institutionele Hervorming en Democratische Vernieuwing, de Autoriteit om advies over een voorontwerp van programmawet, titel 5 Zelfstandigen (hierna "de ontwerpwet" genoemd).
4. In hoofdstuk 1 van het voorontwerp wordt een wijziging voorgesteld van Koninklijk Besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen (hierna "Koninklijk Besluit nr. 38" genoemd) en van het Wetboek van Economisch Recht (hierna het "WER" genoemd). Dit hoofdstuk bevat twee grote aparte luiken.
5. De voorbereidende werkzaamheden verduidelijken dat met het eerste luik, het de bedoeling is van de wetgever «*om de misbruiken van het sociaal statuut der zelfstandigen via frauduleuze vennootschapsstructuren te bestrijden en meer bepaald de praktijk die erin bestaat misbruik te maken van het statuut van helper of werkend vennoot voor de uitvoering van arbeidsprestaties* ». Daartoe stelt het voorontwerp de invoering voor van een verplichting

voor ondernemingen en zelfstandigen die actief zijn in de bouw- en schoonmaaksector<sup>2</sup> om aan de Kruispuntbank van Ondernemingen (hierna de "KBO") gegevens mee te delen over respectievelijk hun werkende venno(o)t(en)<sup>3</sup> en helper(s)<sup>4</sup>. Het gaat om de volgende persoonsgegevens: de achterna(a)m(en) en voorna(a)m(en), het Rijksregister- of bisnummer van de werkende vennoot/ helper, zijn of haar status als werkende vennoot / helper en de begin- en einddatum van zijn of haar activiteiten.

6. Het voorontwerp bepaalt dat het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen (hierna "RSVZ" genoemd) toegang heeft tot alle in punt 5 hierboven bedoelde persoonsgegevens «*met het oog op de preventie, vaststelling, vervolging en bestraffing van de inbreuken op de wetgeving die tot de bevoegdheid van het RSVZ behoort*» en dat het deze gegevens, evenals alle in artikel III.29 van het WER bedoelde gegevens, kan kruisen met andere gegevens<sup>5</sup>. Het grote publiek zou toegang hebben tot de volgende informatie via Public Search: de achterna(a)m(en) en voorna(a)m(en) van de werkende venno(o)t(en) / helper(s) en zijn/hun status als werkende venno(o)t(en)/ helper(s).
7. Het voorontwerp voorziet ook in administratieve boetes om diegenen te bestraffen die niet (correct) voldoen aan hun verplichting om informatie met betrekking tot werkende venno(o)t(en)/ helper(s) mee te delen.
8. Via het tweede luik verduidelijken de voorbereidende werkzaamheden dat de wetgever ernaar streeft «*het hoofd te bieden aan het hoog wanbetalingspercentage van de sociale bijdragen in hoofde van de zelfstandigen en de vennootschappen actief in de hogervermelde sectoren[bouw- en schoonmaaksector]*». Daartoe stelt het ontwerp voor om een inhoudingsplicht in te voeren voor opdrachtgevers (met uitzondering van natuurlijke personen die werken uitvoeren voor strikt privédoeleinden) die een beroep doen op de diensten van een aannemer of onderaannemer die actief is in de bouw- of schoonmaaksector<sup>6</sup> en die hun sociale bijdragen niet betaalden. Meer in het bijzonder zou de opdrachtgever verplicht zijn om 15% van de factuur in te houden en dit bedrag rechtstreeks aan het RSVZ te betalen.

---

<sup>2</sup> Het toepassingsgebied *ratione personae* wordt afgebakend door verwijzing naar artikel 30bis, §1, 1<sup>o</sup>, a), van de wet van 28 december 1944 betreffende de sociale zekerheid van de werknemers.

<sup>3</sup> Artikel 70 van het voorontwerp dat een nieuw artikel 23 bis/1 van het Koninklijk Besluit 38 voorstelt, definieert de werkende vennoot als zijnde: «[...] *iedere houder van minstens één aandeel in een vennootschap bedoeld in het eerste lid, die in België persoonlijk een reële activiteit uitoefent binnen die vennootschap zonder dat hij, voor deze activiteit, aangegeven wordt in het stelsel van de loontrekkenden op het ogenblik waarop deze activiteit wordt uitgeoefend.* »

<sup>4</sup> Artikel 71 van het voorontwerp dat een nieuw artikel 23 bis/2 van het Koninklijk Besluit 38 voorstelt, definieert de werkende vennoot als zijnde: « [...] *de personen bedoeld in artikel 6 van dit besluit, met uitzondering van de personen bedoeld in de artikelen 7 en 7bis van dit besluit.* »

<sup>5</sup> Artikel 72 van het voorontwerp dat een nieuw artikel 23bis/3 van het Koninklijk Besluit nr. 38 voorstelt.

<sup>6</sup> Het toepassingsgebied *ratione personae* wordt afgebakend door verwijzing naar artikel 30bis, §1, 1<sup>o</sup>, a), van de wet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders.

9. Om opdrachtgevers in staat te stellen na te gaan of de aannemer / de onderaannemer van wiens diensten ze gebruik willen maken, zijn socialezekerheidsbijdragen moet betalen, voorziet het voorontwerp in een databank van socialezekerheidsschuldencaren (RSVZ) die openbaar wordt gemaakt<sup>7</sup>. Het voorontwerp voorziet in administratieve boetes om opdrachtgevers te straffen die hun inhoudingsplicht niet nakomen.
10. Wat dit tweede luik betreft, wordt in de voorbereidende werkzaamheden een parallel getrokken met de soortgelijke inhoudingsverplichtingen die reeds bestaan met betrekking tot belastingenschulden (zie de artikelen 53 tot en met 59 van het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen (zie de artikelen 30bis en 30ter van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid van arbeiders). In de voorbereidende werkzaamheden wordt ook gepreciseerd dat de uitvoering van de geplande inhoudingsplicht zou bestaan in het toevoegen van informatie met betrekking tot het bestaan van sociale schulden in het kader van het sociaal statuut van zelfstandigen aan de databank die toegankelijk is via de url [www.checkobligationderetenue.be](http://www.checkobligationderetenue.be) en die het momenteel mogelijk maakt om het bestaan van fiscale en sociale schulden (RSZ) vast te stellen in hoofde van personen die onderworpen zijn aan een inhoudingsplicht in het kader van de voormelde wetgeving.
11. **Over het algemeen hebben de belangrijkste opmerkingen betrekking op :**
- **de ontvangers of categorieën ontvangers aan wie de gegevens worden verstrekt (titel f), in overeenstemming met de jurisprudentie van het Grondwettelijk Hof en de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie over het register van uiteindelijke begunstigen; en**
  - **de nodige verduidelijkingen met betrekking tot de geplande kruisingen van persoonsgegevens (titel g).**

---

<sup>7</sup> Artikel 66 van het voorontwerp dat een nieuw artikel 15/1 van het Koninklijk Besluit nr. 38 voorstelt: «§2 De aannemer of onderaannemer die binnen een termijn van vijftien kalenderdagen volgend op de kennisgeving de sociale schulden niet vereffend heeft noch een afbetalingsplan bij het sociaal verzekeringsfonds voor de sociale schulden heeft afgesloten, wordt als schuldenaar van sociale schulden opgenomen in de voor het publiek toegankelijke gegevensbank bedoeld in paragraaf 2 van dit artikel. ».

### III. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

#### a. Beginselen van transparantie en rechtmatigheid

12. Overeenkomstig artikel 6.3, van de AVG, gelezen in het licht van overweging 41 van de AVG moet de verwerking van persoonsgegevens, die noodzakelijk is om te voldoen aan een wettelijke verplichting en/of voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen, worden geregeld door duidelijke en nauwkeurige regelgeving, waarvan de toepassing voor de betrokkenen voorspelbaar moet zijn. Bovendien moet volgens artikel 22 van de Grondwet, gelezen in samenhang met artikel 8 van het EVRM en artikel 6, lid 3, van de AVG, een norm van wettelijke rangorde bepalen onder welke omstandigheden een gegevensverwerking is toegestaan. Overeenkomstig het legaliteitsbeginsel moet deze wetgevingsnorm in ieder geval de essentiële elementen van de verwerking vastleggen. Wanneer de gegevensverwerking een bijzonder belangrijke inmenging vormt op de rechten en vrijheden van de betrokkenen, wordt deze plicht versterkt.

13. Het is daarom essentieel om te bepalen of de voorgestelde verwerkingen een dergelijke inmenging vormen. In het onderhavige geval is de Autoriteit van oordeel dat de verwerkingen waarin de twee bovengenoemde luiken van het voorontwerp voorzien, een bijzonder aanzienlijke inmenging vormen op de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Bij het komen tot deze conclusie heeft de Autoriteit rekening gehouden met de volgende factoren.

- Met betrekking tot het eerste luik:
  - o de verwerking van persoonsgegevens gebeurt voor controle - en/of bewakingsdoeleinden;
  - o de verwerking van persoonsgegevens omvat het kruisen of combineren van verschillende informatie over de betrokkene<sup>8</sup> uit twee (of meer) gegevensverwerkingen die oorspronkelijk voor verschillende doeleinden en/of door verschillende verwerkingsverantwoordelijken zijn uitgevoerd op zodanige wijze dat het de redelijke verwachtingen van de betrokkene<sup>9</sup> overstijgt;

---

<sup>8</sup> De Autoriteit gebruikt de term "mogelijk" omdat de aanvrager niet genoeg informatie heeft verstrekt om zeker te zijn. Zie titel van dit advies voor meer informatie over kruisingen.

<sup>9</sup> Artikel 72 van het voorontwerp bepaalt: «[...] heeft het Rijksinstituut voor de sociale verzekeringen der zelfstandigen toegang tot de gegevens bedoeld in artikel 23bis/1 en 23bis/2 van dit besluit [d.w.z. gegevens over awerkende vennoten en helpers] en artikel III.29 van het Wetboek van economisch recht en kan het deze gegevens en informatie kruisen met andere gegevens ».

- de verwerking van persoonsgegevens of de weigering om mee te werken aan de verwerking kan leiden tot een beslissing met negatieve gevolgen voor de betrokkenen.
- Met betrekking tot het tweede luik ;
  - de verwerking van persoonsgegevens gebeurt voor controle - en/of bewakingsdoeleinden;
  - de verwerking kan leiden tot een beslissing met negatieve gevolgen voor de betrokkenen.

14. Wanneer de verwerking van gegevens een bijzonder ernstige inmenging vormt in de rechten en vrijheden van de betrokkenen, zoals in het onderhavige geval, is het noodzakelijk dat de volgende essentiële elementen door de wetgever worden vastgesteld:

- het (de) precieze doeleinde(n)<sup>10</sup> op basis waarvan het mogelijk moet zijn om de gegevensverwerkingen te voorzien die zullen worden uitgevoerd voor de verwezenlijking ervan het doeleinde;
- de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke(n) (indien reeds mogelijk in dit stadium van de ontwikkeling van de wetgeving),
- de (categorieën van) gegevens die noodzakelijk zijn voor de verwezenlijking van dit (deze) doeleinde(n);
- de categorieën van betrokkenen wier persoonsgegevens worden verwerkt;
- de bewaartermijn van de gegevens<sup>11</sup> ;
- de ontvangers of categorieën ontvangers aan wie de gegevens<sup>12</sup> worden meegedeeld en de omstandigheden waarin ze zullen worden meegedeeld, alsook

---

<sup>10</sup> Zie ook artikel 6.3 van de AVG.

<sup>11</sup> Het Grondwettelijk Hof heeft reeds erkend dat «*de wetgever (...) de bewaring van persoonsgegevens en de duur van die bewaring op een algemene wijze (vermocht) te regelen*», Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.23.

<sup>12</sup> Zie bijvoorbeeld, Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B.18, en Grondwettelijk Hof, Arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015, punten B.36.1 e.v.

- de eventuele beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot 22 en 34 AVG.

15. De Autoriteit onderzoekt hierna in hoeverre het ontwerp hieraan voldoet. Voor een goed begrip van dit advies wijst de Autoriteit erop dat de onderstaande ontwikkelingen, waar nodig, verder gaan dan een louter gesloten analyse van de beginselen van voorspelbaarheid en rechtmatigheid en overwegingen bevatten met betrekking tot andere beginselen die de bescherming van persoonsgegevens regelen.

#### **b. De doeleinden van de geplande gegevensverwerkingen**

16. Overeenkomstig artikel 5.1.b), van de AVG, mag een verwerking van persoonsgegevens enkel worden verricht voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden. Het doeleinde moet nauwkeurig geformuleerd zijn, of alleszins zodanig dat bij de lectuur ervan kan worden opgemaakt welke gegevensverwerkingen nodig zijn om het doeleinde te realiseren. De Autoriteit vestigt de aandacht van de aanvrager erop dat het feit dat de doeleinden konden worden afgeleid uit de lezing van de voorbereidende werkzaamheden niet voldoende is om te voldoen aan de vereisten van de beginselen van voorspelbaarheid en finaliteit.

#### Wat betreft het eerste luik

17. Met betrekking tot de verwerkingsactiviteiten die voortvloeien uit de toevoeging van informatie betreffende de werkende vennoten/helpers aan de KBO, wordt in de voorbereidende werkzaamheden het volgende uitgelegd: *«het register (of databank) van werkende vennoten en helpers zal onder meer een controlemiddel vormen om de misbruiken van het sociaal statuut der zelfstandigen via frauduleuze vennootschapsstructuren te bestrijden en meer bepaald de praktijk die erin bestaat misbruik te maken van het statuut van helper of werkend vennoot voor de uitvoering van arbeidsprestaties. Deze praktijk, die werd vastgesteld ingevolge de analyse van fraudefenomenen en de controles uitgevoerd door de sociale inspectiediensten, brengt de loyale concurrentie ontegensprekelijk in gevaar aangezien deze werkende vennoten of helpers worden beschouwd als zelfstandigen, terwijl ze verzekeringsplichtig zouden moeten zijn in de sociale zekerheid voor werknemer».*

18. Bij e-mail van 1 december 2023 heeft de aanvrager ook het volgende gespecificeerd (de Autoriteit vertaalt):

*« Het eerste doel is om de vennootschap hoofdelijk aansprakelijk te kunnen stellen voor de betaling van onbetaalde socialezekerheidsbijdragen door de werkende vennoot. Er moet worden vastgesteld dat er een aanzienlijk tekort is in de betaling van socialezekerheidsbijdragen door werkende vennoten en helpers in de bouwsector, en dat het moeilijk is om deze bijdragen te innen gezien het soms grote verloop van werknemers binnen bedrijven, vooral wanneer deze werknemers van buitenlandse afkomst zijn en naar hun land terugkeren (zie [advies 2023/17](#) van het Algemeen Beheerscomité).*

*Een ander doel in verband met de inning van socialezekerheidsbijdragen is te bepalen wie onder de inhoudingsplicht valt in geval van niet-betaling van socialezekerheidsschulden voor een werkende vennoot of een helper.*

*De inschrijvingsplicht zal het mogelijk maken om bedrijfsstructuren waarin gebruik wordt gemaakt van een groot aantal werkende vennoten met een klein aantal aandelen, beter aan te pakken en bijgevolg de feitelijke arbeidsrelatie van deze werkende vennoten die hun activiteit als schijnzelfstandigen uitoefenen, op te sporen en te controleren. Het doel is om dit fraudeverschijnsel te bestrijden, dat oneerlijke concurrentie in de sector creëert, maar ook geen effectieve/sociale bescherming voor werknemers biedt ».*

19. Hoewel de Autoriteit uit het voorgaande begrijpt dat, samengevat, de beoogde verwerking van persoonsgegevens tot doel heeft i) fraude met betrekking tot de status van zelfstandigen te bestrijden, ii) eerlijke concurrentie in de betrokken sectoren te handhaven, en iii) de niet-betaling van socialezekerheidsbijdragen met betrekking tot werkende vennoten / helpers te bestrijden, vermeldt het voorontwerp deze doeleinden niet. Bijgevolg merkt de Autoriteit op dat **het voorontwerp moet worden aangepast zodanig dat de doeleinden van de beoogde verwerkingsactiviteiten duidelijk worden geformuleerd.**

Wat het tweede luik betreft

20. Met betrekking tot de verwerkingsactiviteiten die voortvloeien uit de invoering van een inhoudingsplicht die van toepassing is op opdrachtgevers die een beroep doen op de diensten van een aannemer / onderaannemer die sociale bijdragen moet betalen (RSVZ), bepaalt artikel 66 van het voorontwerp tot invoering van een nieuw artikel 15/1 van het Koninklijk Besluit nr. 38 het volgende : *«met het oog op het bestrijden van sociale fraude en een betere inning van de socialezekerheidsbijdragen, beheert het Rijksinstituut voor de sociale verzekeringen*



*der zelfstandigen een gegevensbank, waarin de in dit artikel bedoelde sociale schulden worden opgenomen van de eveneens in dit artikel bedoelde aannemers en onderaannemers» (§2).*

21. De voorbereidende werkzaamheden verduidelijken ook dat «*De betaling van sociale bijdragen vormt een essentieel en verplicht element binnen het sociale zekerheidsbestel. Niet alleen wordt zo de goede werking van het statuut bestendigd, het zorgt er ook voor dat iedereen die op Belgische bodem werkt, een vangnet heeft. Deze verplichting is van toepassing op iedereen die in België werkt en de handhaving van deze verplichting is een essentieel element in het verkrijgen en behouden van eerlijke concurrentie. [...] Deze nieuwe verplichting streeft ernaar het hoofd te bieden aan het hoog wanbetalingspercentage van de sociale bijdragen door de zelfstandigen en de vennootschappen actief in de hogervermelde sectoren*».
22. De Autoriteit is van mening dat, wat het tweede luik betreft, het doel, namelijk de bestrijding van socialezekerheidsfraude en de verbetering van de inning van socialezekerheidsbijdragen, voldoende gedetailleerd in de wetgeving is uiteengezet.

### **c. De verwerkingsverantwoordelijke(n)**

23. De Autoriteit wil de aandacht van de aanvrager vestigen op het feit dat de vaststelling van de verwerkingsverantwoordelijke(n) bij wet bijdraagt aan de voorspelbaarheid van de wet en de doeltreffendheid van de rechten van betrokkenen die zijn vastgelegd in de AVG. De aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijke moet gepast zijn in het licht van de feitelijke omstandigheden<sup>13</sup>. Met andere woorden, het is nodig om voor elke verwerking van persoonsgegevens na te gaan wie in feite het doel van de verwerking nastreeft en controle heeft over de verwerking.

#### Wat betreft het eerste luik

24. De Autoriteit merkt op dat noch het voorontwerp noch de voorbereidende werkzaamheden de verwerkingsverantwoordelijke(n) op duidelijke wijze vaststellen. Gevraagd naar de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke, verduidelijkte de aanvrager bij e-mail van 1 december

---

<sup>13</sup> Zowel de Groep 29 – voorganger van de EDPB – als het Europees Comité voor gegevensbescherming hebben benadrukt dat het concept verwerkingsverantwoordelijke vanuit een feitelijk perspectief moet worden benaderd. Zie: Groep 29, Advies 1/2010 over de begrippen "verantwoordelijke voor de verwerking" en "verwerker", 16 februari 2010, blz. 9 ([https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2010/wp169\\_en.pdf](https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2010/wp169_en.pdf)) en Gegevensbeschermingsautoriteit, *Overzicht van de begrippen verwerkingsverantwoordelijke/verwerker in het licht van de Verordening (EU) nr. 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens (AVG) en enkele specifieke toepassingen voor vrije beroepen* zoals advocaten, blz.1 ([https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/Begrippen\\_VW\\_OA.pdf](https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/sites/privacycommission/files/documents/Begrippen_VW_OA.pdf)).

2023 dat het RSVZ als verwerkingsverantwoordelijke moet worden beschouwd en dat dit kan worden afgeleid uit de voorbereidende werkzaamheden, waarin wordt gesuggereerd dat het koninklijk besluit van 26 juni 2003 houdende aanwijzing van de overheden, administraties en diensten die, betreffende bepaalde categorieën van ondernemingen, belast zijn met de eenmalige inzameling en het actualiseren van de gegevens bedoeld in artikel III.18 van het Wetboek van economisch recht (hierna: "koninklijk besluit beheerders-initiator") in die zin moet worden gewijzigd dat het RSVZ wordt aangewezen als beheerder (als bedoeld in deze norm) van de identificatiegegevens van de werkende vennoten en helpers.

25. Uit het bovenstaande volgt dat het RSVZ de verwerkingsverantwoordelijke is voor dit eerste luik. In de hierboven uiteengezette context verzoekt de Autoriteit de aanvrager om het voorontwerp voorspelbaarder te maken wat betreft de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke en **het voorontwerp aan te passen zodat het RSVZ uitdrukkelijk als de verwerkingsverantwoordelijke wordt aangeduid.**

#### Wat het tweede luik betreft

26. De Autoriteit merkt op dat noch het voorontwerp noch de voorbereidende werkzaamheden de verwerkingsverantwoordelijke(n) op duidelijke wijze vaststellen. Bij e-mail van 1 december 2023 verklaarde de aanvrager dat de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke werd vermeld in artikel 66 van het voorontwerp tot invoeging van een nieuw artikel 15/1 bij koninklijk besluit nr. 38, dat bepaalt dat : «[...] *het Rijksinstituut voor de sociale verzekeringen der zelfstandigen een gegevensbank (beheert), waarin de in dit artikel bedoelde sociale schulden worden opgenomen van de eveneens in dit artikel bedoelde aannemers en onderaannemers*» (§2).
27. De Autoriteit is van mening dat de aanvrager terecht het RSVZ aanwijst als verwerkingsverantwoordelijke. Maar, dit staat echter niet uitdrukkelijk in de wettekst. De Autoriteit verzoekt de aanvrager dan ook het **voorontwerp te wijzigen zodat expliciet wordt vermeld dat het RSVZ de verwerkingsverantwoordeijke is.**
28. Daarnaast merkt de Autoriteit op dat het RSVZ ook gegevens over opdrachtgevers zal moeten verwerken om de in titel b hierboven genoemde doelen te bereiken. De uitvoering van de inhoudingsplicht berust namelijk op het toezicht op de naleving van deze verplichting en de mogelijkheid voor het RSVZ om een administratieve boete op te leggen aan opdrachtgevers die deze verplichting niet nakomen. Omdat een dergelijke verplichte verwerking momenteel niet bestaat, creëert het voorontwerp een nieuwe verwerking door te voorzien in de controle en sanctienering van opdrachtgevers. In het voorontwerp wordt niet duidelijk aangegeven dat

het RSVZ in deze situatie ook de verwerkingsverantwoordelijke zal zijn. De Autoriteit verzoekt de aanvrager dan ook het **voorontwerp te wijzigen zodat expliciet wordt vermeld dat het RSVZ de verwerkingsverantwoordelijke is.**

**d. De categorieën gegevens die nodig zijn om de doeleinden te bereiken en de categorieën betrokkenen van wie de gegevens worden verwerkt**

Wat betreft het eerste luik

29. De artikelen 70 en 71 van het voorontwerp bepalen dat de gegevens die vennootschappen (in het geval van werkende vennoten) en zelfstandigen (in het geval van helpers) aan de KBO moeten doorgeven, de volgende zijn: de identificatiegegevens van de werkende vennoot / van de helper, d.w.z. de naam, voornaam, rijksregisternummer of bisnummer van de werkende vennoot / van de helper, evenals de begin- en einddatum van zijn activiteit als werkende vennoot/helper in de vennootschap. De Autoriteit merkt op dat het voorontwerp definities geeft voor de begrippen "werkende vennoot"<sup>14</sup> en "helper"<sup>15</sup> die specifiek zijn voor de tenuitvoerlegging van de nagestreefde doelstellingen.
30. In dit verband herinnert de Autoriteit eraan dat het **rijksregisternummer** uitsluitend mag worden gebruikt onder de voorwaarden vastgelegd in artikel 8 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen. Het rijksregisternummer mag in principe enkel worden gebruikt voor zover de betrokken instantie(s) over de vereiste machtiging beschik(t)(ken) krachtens de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen (artikel 8, § 1)<sup>16</sup>. Overeenkomstig deze bepaling is er geen machtiging vereist om het rijksregisternummer te gebruiken wanneer in dit gebruik uitdrukkelijk is voorzien door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie. In de overige gevallen wordt de machtiging om het rijksregisternummer te gebruiken door de minister van Binnenlandse Zaken toegekend, onder de voorwaarden bepaald in de artikelen 5 en 8 van de wet van 8 augustus 1983.

---

<sup>14</sup> Zie artikel 70 van het voorontwerp dat een nieuw artikel 23bis/1 van het Koninklijk Besluit nr. 38 voorstelt.

<sup>15</sup> Zie artikel 71 van het voorontwerp dat een nieuw artikel 23bis/2 van het Koninklijk Besluit nr. 38 voorstelt.

<sup>16</sup> « *De machtiging om het rijksregisternummer te gebruiken, wordt door de minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken toegekend aan de overheden, instellingen en personen, bedoeld in artikel 5, § 1, wanneer dit gebruik noodzakelijk is voor de uitvoering van taken van algemeen belang.* »

*De machtiging om het rijksregisternummer te gebruiken, houdt de verplichting in dit rijksregisternummer eveneens te gebruiken in de contacten met het Rijksregister van de natuurlijke personen.*

*Er is geen machtiging vereist om het rijksregisternummer te gebruiken wanneer dit gebruik uitdrukkelijk voorzien is door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie.* »

31. In dit geval merkt de Autoriteit op dat de aanvrager terecht de noodzaak heeft vastgesteld om het Koninklijk Besluit beheerder-initiator te wijzigen zodat het RSVZ wordt aangewezen als beheerder (als bedoeld in deze norm) van de gegevens die werkende vennoten en helpers identificeren. Een dergelijke aanwijzing, gekoppeld aan de wijzigingen die bij artikel 75 van het voorontwerp worden voorgesteld aan artikel III.18 van het WER (namelijk de toevoeging van de identificatiegegevens van werkende vennoten en helpers aan de lijst van gegevens die momenteel zijn opgenomen in artikel III.18 van het WER), is immers een uitdrukkelijk bij wet voorziene machtiging als bedoeld in artikel 8 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen in het licht van een gecombineerde lezing van de artikelen III. 19 en III. 20 van het WER). Deze bepalingen geven (onder andere) beheerders (als bedoeld in het KB beheerder-initiator) toestemming om het identificatienummer van het Rijksregister te gebruiken.<sup>17</sup>

#### Wat het tweede luik betreft

32. Artikel 66 van het voorontwerp tot invoeging van een nieuw artikel 15/1 bij koninklijk besluit nr. 38 bepaalt dat : *«overeenkomstig artikel 20, § 1, vierde lid, c) van dit besluit [KB nr 38] delen de sociale verzekeringsfondsen de gegevens inzake de openstaande sociale schulden van hun aangeslotenen, hierbij een onderscheid makend tussen de hoofdsom en de aanhorigheden,[...] mee aan het Rijksinstituut voor de sociale verzekeringen der zelfstandigen» (§3).*
33. Artikel 20, §1, lid 4, c) van het Koninklijk Besluit nr. 38 bepaalt dat : *«op verzoek van het (Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid) of van [ het Rijksinstituut voor de sociale verzekeringen der zelfstandigen bedoeld in artikel 21, § 1, hierna "het Rijksinstituut" genoemd], alle in hun bezit zijnde gegevens te verstrekken die nodig zijn voor de toepassing van de wetgeving inzake het sociaal statuut van de zelfstandigen en voor de controle op de naleving ervan [...]. »*
34. Bij e-mail van 1 december 2023 heeft de aanvrager ook de volgende informatie verstrekt (de Autoriteit vertaalt): *«de socialezekerheidsfondsen bezorgen het RSVZ een overzicht van de niet-betaalde sociale bijdragen van hun leden, overeenkomstig de verplichting bedoeld in artikel 20, § 1, vierde lid, c) van het koninklijk besluit nr. 38. Het RSVZ zal dan, als verwerkingserantwoordelijke en in overeenstemming met de wet, op basis van deze gegevens bepalen of een bepaalde zelfstandige/een bepaalde vennootschap socialezekerheidsschulden*

---

<sup>17</sup> Ter referentie, de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer paste een gelijkaardige redenering toe in haar advies uit eigen beweging 30/2016 van 8 juni 2016 over de mededeling door de Kruispuntbank van Ondernemingen van gegevens betreffende de functies die een persoon uitoefent binnen een onderneming die ingeschreven staat bij de KBO en over het gebruik van het rijksregisternummer van die personen (CO-A-2016-020).

*heeft in de zin van het nieuwe artikel 15/1 van het KB nr. 38 (door het bedrag van de onbetaalde bijdragen na te gaan alsook het verstrijken van de betalingstermijnen in het kader van een kwijtscheldingsplan, het bestaan van socialezekerheidsschulden bij het RSZ en/of belastingschulden, enz.) ».*

35. De Autoriteit merkt op dat het op grond van deze bepalingen niet mogelijk is om precies vast te stellen welke persoonsgegevens van aannemers/ onderaannemers op grond van dit tweede luik zullen worden verwerkt. Bijgevolg verzoekt de Autoriteit de aanvrager te **specificeren welke categorieën persoonsgegevens van aannemers/ onderaannemers zullen worden verwerkt in het kader van de uitvoering van de inhoudingsplicht.**
36. Voorts merkt de Autoriteit op dat de tenuitvoerlegging van het voorontwerp, in zijn aspect "sancties", berust op de verwerking van gegevens met betrekking tot opdrachtgevers, aangezien het voorontwerp het RSVZ de mogelijkheid voorbehoudt om administratieve boeten op te leggen aan opdrachtgevers die niet voldoen aan hun inhoudingsplicht. De Autoriteit begrijpt dat een dergelijke implementatie noodzakelijkerwijs de verwerking van persoonsgegevens met zich meebrengt, in ieder geval wanneer de opdrachtgever een natuurlijke persoon is. In het voorontwerp wordt echter niet gespecificeerd welke persoonsgegevens in deze context zouden worden verwerkt. Bijgevolg merkt de Autoriteit op dat **het voorontwerp moet worden aangepast zodat de categorieën gegevens betreffende de opdrachtgevers worden vermeld.**

#### **e. De bewaartermijn van de gegevens**

##### Wat betreft het eerste luik

37. De Autoriteit begrijpt dat het voorontwerp voorziet in een wijziging van het WER zodat de in artikel III.18 vastgestelde bewaartermijn van 30 jaar wordt verlengd. §4° van het WER is ook van toepassing op de gegevens van werkende vennoten/helpers. Hierbij heeft de Autoriteit geen opmerkingen. De Autoriteit wil echter de aandacht van de aanvrager vestigen op het feit dat in een wetstekst ook moet worden bepaald hoe lang de gegevens van de werkende vennoten /helpers worden bewaard wanneer deze door het RSVZ worden verwerkt met het oog op het onderzoeken en vervolgen van strafbare feiten in verband met statuutfraude. **Voor zover deze bewaartermijn niet reeds in een andere bestaande wetstekst is vastgesteld, verzoekt de Autoriteit de aanvrager de bewaartermijn te specificeren voor de persoonsgegevens van werkende vennoten/helpers wanneer het RSVZ deze verwerkt ten behoeve van onderzoek / vervolging van strafbare feiten in verband met statuutfraude.**

Wat het tweede luik betreft

38. Artikel 66 van het voorontwerp tot invoeging van een nieuw artikel 15/1 in het KB nr. 38 bepaalt dat gegevens met betrekking tot sociale schulden maximaal vijf jaar in de databank worden bewaard. Indien een periode van 5 jaar passend lijkt, verzoekt de Autoriteit de aanvrager **het beginpunt van deze periode van 5 jaar aan te geven.**
39. De Autoriteit merkt op dat in het voorontwerp is bepaald dat een opdrachtgever die zijn inhoudingsplicht niet is nagekomen, een administratieve geldboete wordt opgelegd indien de inbreuk door een bevoegde ambtenaar van het RSVZ wordt vastgesteld<sup>18</sup>. De tenuitvoerlegging van deze sanctie impliceert dus dat het RSVZ de persoonsgegevens van de opdrachtgever (wanneer deze een natuurlijke persoon is) verwerkt met het oog op de vaststelling van de inbreuk en het opleggen van de boete. Het voorontwerp bepaalt geen bewaartermijn van de gegevens betreffende de opdrachtgevers. **Voor zover deze bewaartermijn niet reeds in een andere bestaande wetstekst is vastgesteld, verzoekt de Autoriteit de aanvrager de bewaartermijn te specificeren voor de persoonsgegevens van de opdrachtgevers wanneer het RSVZ deze verwerkt ten behoeve van onderzoek / vervolging van strafbare feiten in verband met statuutfraude.**
- f. de ontvangers of categorieën ontvangers aan wie de gegevens worden meegedeeld en de omstandigheden waarin ze zullen worden meegedeeld**

Wat betreft het eerste luik

40. Volgens het voorontwerp krijgt het grote publiek toegang tot de volgende gegevens door Public Search te raadplegen: de namen en voornamen van de werkende vennoten/helpers alsook hun status als werkende vennoten/helpers.<sup>19</sup> De Autoriteit twijfelt aan de noodzaak en evenredigheid van deze publicatiemaatregel.
41. De voorbereidende werkzaamheden rechtvaardigen deze brede toegang als volgt: *«het is bovendien ook belangrijk dat elke burger kan weten of een persoon verbonden is aan een vennootschap en, omgekeerd, een overzicht heeft van de actieve vennoten van een*

---

<sup>18</sup> Zie artikel 67 van het voorontwerp (en meer in het bijzonder het voorstel voor artikel 17 bis, §1, quinquies van het voorontwerp).

<sup>19</sup> Via een wijziging van artikel III.29, §1 van het WER (voorgesteld in artikel 77 van het voorontwerp) en krachtens artikel III.31 van het WE.

vennootschap en de helpers van een zelfstandige». Bij e-mail van 1 december 2023 verstrekte de aanvrager ook de volgende informatie (de Autoriteit vertaalt):

*« - Deze openbaarheid was een van de expliciete verzoeken van de sectoren zelf. Dit toont aan dat er in het veld behoefte is aan transparante toegang tot de identiteit van werkende vennoten en helpers en het aantal van hen dat op een bepaald moment actief is in een bedrijf;*

*- Het is erg belangrijk voor de sociale partners dat het register toegankelijk is voor het publiek. De informatie zal op dezelfde manier zichtbaar zijn als de informatie die nu al openbaar is voor bestuurders en beheerders.*

*- Dankzij PUBLIC SEARCH kunnen opdrachtgevers en aannemers ook zien welke werkende vennoten er op dat moment actief zijn in deze vennootschappen. Zo hebben ze een overzicht van alle zelfstandigen die op een bepaalde site mogen werken.*

*- Ongeluk op een bouwplaats : aan de hand van de identiteit van de werkende vennoot die het slachtoffer is van een arbeidsongeval op de werf, zal de opdrachtgever/de aannemer op basis van de aangifte + raadpleging public search van de daarin vermelde vennootschappen, kunnen nagaan aan welke vennootschap deze persoon verbonden is en voor welke periode. »*

42. De Autoriteit vindt dit antwoord ontoereikend. Hoewel de aanvrager uitlegt waarom toegang tot de informatie in kwestie nuttig zou zijn voor bepaalde derden, heeft het antwoord de volgende valkuilen:

- De aanvrager legt niet uit hoe de toegang van deze derden **strikt noodzakelijk** is voor de in titel b vermelde doeleinden. Integendeel, het lijkt erop dat toegang gerechtvaardigd zou zijn met andere doeleinden dan het bestrijden van statuutfraude.
- Het antwoord concentreert zich op het nut van toegang tot de gegevens in kwestie voor bepaalde derden, maar **legt niet uit waarom iedereen er toegang toe zou moeten hebben** (de Autoriteit denkt bijvoorbeeld aan toegang tot deze gegevens voor een gewone burger die geen enkele band heeft met de werkende vennoten/ helpers of hun vennootschap/ de zelfstandige die ze helpen).

43. De Autoriteit beveelt de aanvrager dan ook ten eerste aan het voorontwerp te herzien, zodat **de toegang tot persoonsgegevens wordt beperkt tot derden die deze strikt nodig hebben om de doeleinden van de verwerking te verwezenlijken.**

Wat het tweede luik betreft

44. Artikel 66 van het voorontwerp voorziet in de toevoeging van een nieuw artikel 15/1 aan het Koninklijk Besluit nr. 38. Het tweede lid van dit nieuwe artikel stelt dat : *«de aannemer of onderaannemer die binnen een termijn van vijftien kalenderdagen volgend op de kennisgeving de sociale schulden niet vereffend heeft noch een afbetalingsplan bij het sociaal verzekeringsfonds voor de sociale schulden heeft afgesloten, wordt als schuldenaar van sociale schulden opgenomen in de voor het publiek toegankelijke gegevensbank»*. Met andere woorden, het voorontwerp bepaalt dat iedereen toegang kan krijgen tot informatie over de vraag of een aannemer / onderaannemer die actief is in de sectoren in kwestie, in orde is met de betaling van de socialezekerheidsbijdragen (de beoogde regelingen voor deze toegang worden beschreven in punt 10 van dit advies). De voorbereidende werkzaamheden rechtvaardigen de noodzaak om deze informatie voor iedereen beschikbaar te maken met de noodzaak voor opdrachtgevers om na te gaan of ze onderworpen zijn aan de inhoudingsplichtig zijn.<sup>20</sup>
45. De Autoriteit merkt op dat niet iedereen onderworpen zou zijn aan deze inhoudingsverplichting die de aanvrager wil invoeren. Het voorontwerp voorziet in een uitzondering voor de *«opdrachtgever als natuurlijke persoon die werkzaamheden [bouw- of schoonmaakwerkzaamheden] voor strikt particuliere doeleinden laat uitvoeren»*. In dit verband vraagt de Autoriteit zich af of het evenredig is om deze informatie beschikbaar te stellen aan het grote publiek.
46. De Autoriteit merkt op dat dit punt ook centraal stond in het advies van de Raad van State over het voorontwerp (advies 74.803 van 10 november 2023). In dit advies trekt de Raad van State de openbaarheid van de databank en de verenigbaarheid ervan met artikel 22 van de Grondwet in twijfel<sup>21</sup> en vestigt hij de aandacht van de aanvrager op zijn advies 72/429/1 van 23 augustus 2023 waarin hij verwijst naar arrest nr. 16/2005 van het Grondwettelijk Hof<sup>22</sup> van

<sup>20</sup> « De publieke raadpleegbaarheid van deze informatie is noodzakelijk om de uitvoerbaarheid te verzekeren van de nieuw ingevoerde inhoudingsverplichting, die op elke opdrachtgever van werken bedoeld in het nieuw artikel 15/1, § 1, 1<sup>o</sup>, ongeacht de sector in dewelke deze opdrachtgever zelf actief is, rust. Het is bijgevolg van essentieel belang dat elke opdrachtgever van werken bedoeld in artikel 15/1, § 1, 1<sup>o</sup>, deze informatie kan raadplegen om na te gaan of hij wel of niet de inhouding moet doorvoeren. Met het oog hierop is een publieke toegankelijkheid vereist. Hiervoor is publieke toegankelijkheid vereist ».

<sup>21</sup> « Er wordt echter niet vereist dat de persoon die de opzoekingen doet in de voor het publiek toegankelijke gegevensbank hierbij enig belang doet gelden, noch worden diens opzoekingsmogelijkheden op enige andere wijze beperkt ». (blz. 7)

<sup>22</sup> Het advies had meer bepaald betrekking op de oprichting van een contactpunt bij de Algemene Directie Toezicht op de sociale wetten van de Federale Overheidsdienst Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, dat kan worden geraadpleegd door



19 januari 2005 en naar de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: "HvJEU") over het register van uiteindelijke begunstigden<sup>23</sup>.

47. In zijn voornoemde arrest heeft het Grondwettelijk Hof zich uitgesproken over de verenigbaarheid met artikel 22 van de Grondwet van een decreet dat de verplichting invoert om de disciplinaire schorsingen van belangrijke sporters te publiceren op een website die toegankelijk is voor het grote publiek. De rechtbank concludeerde in dit verband dat : *«Doordat, enerzijds, blijkt dat de bestreden publicatie niet noodzakelijk is om de door de decreetgever nagestreefde wettige doelstelling te bereiken, vermits die doelstelling ook op een voor de betrokkenen minder nadelige wijze kan worden gerealiseerd en, anderzijds, de gevolgen van de maatregel onevenredig zijn met die doelstelling, is de bestreden bepaling strijdig met artikel 22 van de Grondwet en met de verdragsbepalingen die een analoge draagwijdte hebben[...] . »*

48. In de hierboven aangehaalde jurisprudentie sprak het HvJEU zich uit over de toegang van het grote publiek tot informatie over de uiteindelijke begunstigden. Het Hof onderzocht met name of de inmenging in de grondrechten van de betrokken personen als gevolg van de toegang van het publiek tot informatie over de uiteindelijke begunstigden strikt noodzakelijk was (de Autoriteit vertaalt) *«in die zin dat het doel redelijkerwijs niet op een even doeltreffende wijze kon worden bereikt met andere middelen die minder afbreuk doen aan de grondrechten van de betrokken personen »*.<sup>24</sup> antwoordde het HvJEU negatief en merkte met name het volgende op:

- *« [...] in aanmerking moet worden genomen dat het mogelijke bestaan van moeilijkheden bij het nauwkeurig omschrijven van de omstandigheden en voorwaarden waaronder het publiek toegang kan hebben tot informatie over de uiteindelijk begunstigden, voor de wetgever van de Unie geen rechtvaardiging vormt om te voorzien in toegang van het grote publiek tot dergelijke informatie [...] »*<sup>25</sup>; en

---

opdrachtgevers en werkgevers en dat zal aangeven of een bepaalde werkgever in een databank is opgenomen voor 1° obstructie van een inspectie door de Inspectie, 2° weigering om loonschulden te regulariseren, 3° recidive met betrekking tot loonschulden, of 4° gerechtelijke stappen naar aanleiding van een inbreuk vastgesteld door de Inspectie.

Het arrest van het Grondwettelijk Hof ging over de kwestie van het publiceren van disciplinaire schorsingen van belangrijke sporters op een website die toegankelijk is voor het grote publiek. Het Grondwettelijk Hof oordeelde als volgt: *«Doordat, enerzijds, blijkt dat de bestreden publicatie niet noodzakelijk is om de door de decreetgever nagestreefde wettige doelstelling te bereiken, vermits die doelstelling ook op een voor de betrokkenen minder nadelige wijze kan worden gerealiseerd en, anderzijds, de gevolgen van de maatregel onevenredig zijn met die doelstelling, is de bestreden bepaling strijdig met artikel 22 van de Grondwet en met de verdragsbepalingen die een analoge draagwijdte hebben. »*

<sup>23</sup> EHvJ, 22 november, WL en Sovim SA t. Luxembourg Business Registers, ECLI:EU:C:2022:912.

<sup>24</sup> Punt 66.

<sup>25</sup> Punt 72.

- *« Hoewel wordt gesteld[...] dat de toegang van het publiek tot informatie over uiteindelijke begunstigden "kan bijdragen" tot de bestrijding van misbruik van vennootschappen en andere rechtspersonen en "ook nuttig kan zijn" voor strafrechtelijk onderzoek, moet bovendien worden gezegd dat dergelijke overwegingen niet van dien aard zijn dat zij aantonen dat deze maatregel strikt noodzakelijk is om het witwassen van geld en de financiering van terrorisme te voorkomen. »<sup>26</sup>*

49. De aanvrager verwijst naar deze rechtspraak (zowel die van het Grondwettelijk Hof als die van het HvJEU) in de voorbereidende werkzaamheden en komt tot de conclusie dat het voorontwerp niet in strijd is met deze laatste, aangezien het voorziet in de toegang van het publiek tot informatie met betrekking tot het bestaan van socialezekerheidsschulden (RSVZ) bij een aannemer/ onderaannemer. De voorbereidende werkzaamheden leggen dit uit als volgt: *«De aanwezigheid van bovenvermelde sociale schulden brengt met zich mee dat de (onder)aannemer als schuldenaar van sociale schulden wordt aangemerkt in de voor het publiek toegankelijke databank. Evenwel maakt de voor het publiek toegankelijke databank geen melding van de specifieke aard noch van het bedrag van de sociale schuld. De raadpleegbare informatie beperkt zich bijgevolg tot de loutere aanduiding van de (onder)aannemer als schuldenaar van sociale schulden in het kader van het sociaal statuut der zelfstandigen. De raadpleegbare informatie is bijgevolg minder vergaand op vlak van persoonsgegevens dan de informatie die het voorwerp uitmaakte van het arrest van het Grondwettelijk Hof van 19 januari 2005, nr. 16/2005 en deze die het voorwerp uitmaakte van het arrest van het Hof van Justitie van 22 november 2022, gevoegde zaken C-37/20 en C-601/20 (confer advies nr. 74.803 Raad van State van 10 november 2023). Bijgevolg is de voorziene melding niet in strijd met het beginsel van de minimale gegevensverwerking en evenredig met de nagestreefde wettelijke doelstelling, namelijk het bestrijden van sociale fraude ».*

50. De Autoriteit is het er mee eens dat de informatie die toegankelijk zou zijn via de databank die de aanvrager door middel van het voorontwerp wil opzetten, minder uitgebreid is en niet identiek is aan de informatie waarnaar in voornoemde arresten wordt verwezen. De Autoriteit is echter van mening dat deze omstandigheid niet mag verhinderen dat de lessen van deze arresten worden toegepast op de databank waarop het voorontwerp betrekking heeft. De Autoriteit merkt met name op dat de aanvrager geen bevredigende verklaring heeft gegeven op grond waarvan zij zou kunnen concluderen dat toegang tot het publiek strikt noodzakelijk

---

<sup>26</sup> Punt 75.

is voor de uitvoering van de inhoudingsplicht, terwijl de inhoudingsplicht niet voor het publiek als geheel van toepassing is.

51. De voorbereidende werkzaamheden rechtvaardigen de noodzaak om de informatie openbaar te maken als volgt:

*« De publieke raadpleegbaarheid van deze informatie is noodzakelijk om de uitvoerbaarheid te verzekeren van de nieuw ingevoerde inhoudingsverplichting, die op elke opdrachtgever van werken bedoeld in het nieuw artikel 15/1, § 1, 1<sup>o</sup>, ongeacht de sector in dewelke deze opdrachtgever zelf actief is, rust. Het is bijgevolg van essentieel belang dat elke opdrachtgever van werken bedoeld in artikel 15/1, § 1, 1<sup>o</sup>, deze informatie kan raadplegen om na te gaan of hij wel of niet de inhouding moet doorvoeren. Met het oog hierop is een publieke toegankelijkheid vereist. Hiervoor is publieke toegankelijkheid vereist »*

52. Bij e-mail van 1 december 2023 heeft de aanvrager de volgende uitleg gegeven over de redenen waarom algemene toegang voor het publiek vereist is (de Autoriteit vertaalt):

*« voor de sociale partners is het van groot belang dat de opdrachtgever kan controleren of zijn (toekomstige) aannemer socialezekerheids- en belastingschulden heeft, gezien de zeer grote bedragen en voorschotten die in de betrokken sectoren circuleren, met name in de bouwsector. Ons doel hier is om bedrijven meer verantwoordelijk te maken door hen aan te moedigen om hun hoofdelijke aansprakelijkheid voor de betaling van socialezekerheidsbijdragen ten aanzien van hun werkende vennoten (of helpers) na te leven, wat een kwestie van openbare orde is. De betaling van sociale bijdragen door werkende vennoten/helpers maakt hen ook beter verzekeraar, wat ook heel belangrijk is gezien het grote aantal ongevallen op bouwplaatsen. .*

*We willen er ook op wijzen dat er op geen enkel moment sprake is van een persoonlijke schuld, maar altijd van een schuld op bedrijfs- of ondernemingsniveau. Zoeken is alleen mogelijk op KBO-nummer en de resultaten (schuldenaar van socialezekerheidsschulden of niet) worden weergegeven op bedrijfsniveau ».*

53. De Autoriteit is echter van mening dat deze rechtvaardiging niet volstaat. Enerzijds is er geen aanwijzing voor de noodzaak om toegang tot de informatie in kwestie te verlenen aan andere personen dan de opdrachtgevers die onderworpen zouden zijn aan de inhoudingsverplichting die het voorontwerp beoogt in te voeren. Anderzijds merkt de Autoriteit op dat : (i) een schuld

op bedrijfsniveau niettemin een persoonlijk gegeven is wanneer het bedrijf een zelfstandige natuurlijke persoon is; (ii) het ondernemingsnummer een persoonsgegeven is wanneer het wordt gebruikt om een zelfstandige natuurlijke persoon te identificeren en iii) het grote publiek een zelfstandige natuurlijke persoon gemakkelijk kan identificeren op basis van zijn of haar ondernemingsnummer door gebruik te maken van de openbare zoekfunctie van de KBO.

54. Bovendien wijst de Autoriteit erop dat het feit dat het moeilijk zou zijn om vooraf een onderscheid te maken tussen opdrachtgevers die het bestaan van een inhoudingsverplichting moeten verifiëren en de rest van het publiek, op zich niet kan rechtvaardigen dat de informatie zonder onderscheid of toegangsbeperkingen ter beschikking van het publiek wordt gesteld.
55. In een e-mail van 1 december 2023 heeft de aanvrager ook uitgelegd dat hij zich wenste aan te passen aan de huidige praktijk met betrekking tot de inhoudingsplicht ten aanzien van belastings- en socialezekerheidsschulden (RSZ) (hierboven vermeld in 10).<sup>27</sup> De Autoriteit merkt in dit verband op dat haar voorganger een beraadslaging uitbracht (AF beraadslaging nr. 03/2010 van 21 januari 2010)<sup>28</sup> met betrekking tot de tenuitvoerlegging van de inhoudingsplicht ten aanzien van belastingschulden. Met betrekking tot de toegang van het publiek tot informatie over het bestaan van belastingschulden had het Sectoraal comité van de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer de volgende opmerking gemaakt: *«het Comité nodigt de aanvrager uit om er in de toekomst aan te denken een systeem te voorzien waardoor de toegang tot de informatie aangaande het al dan niet bestaan van een fiscale schuld in hoofde van zijn medecontractant uitsluitend zou beperkt worden tot de personen die deze informatie nodig hebben in het licht van de artikelen 402 en 403 van het WIB en waarbij de effectieve controle op de toegang zou verzekerd worden door de FOD Financiën. Het Comité wenst binnen het jaar in kennis gesteld te worden van de wijzigingen betreffende dit systeem.»* Het moet gezegd worden dat een dergelijk systeem nog niet is ingevoerd.
56. In het licht van het voorgaande is de Autoriteit van oordeel dat toegang tot het grote publiek zonder onderscheid niet evenredig is wanneer deze toegang niet beperkt is tot het strikt noodzakelijke. De Autoriteit beveelt de aanvrager dan ook ten zeerste aan om **het voorontwerp zodanig te herzien dat toegang tot informatie met betrekking tot het bestaan van socialezekerheidsschulden (RSVZ) alleen wordt verleend aan opdrachtgevers die verplicht zijn om het bestaan van een inhoudingsplicht van hun aannemer/ onderaannemer te verifiëren.** De Autoriteit verzoekt de aanvrager daarom

---

<sup>27</sup> « Daarmee sluiten we aan bij de toegang die al bestaat voor belasting- en socialezekerheidsschulden (RSZ). »

<sup>28</sup> Beraadslaging betreffende de aanvraag van de FOD Financiën om aan de opdrachtgever of de aannemer via elektronische weg gegevens te verstrekken over het bestaan van fiscale schulden in hoofde van de aannemers uit de bouwsector waarop zij een beroep doen (AF/MA/2008/010)

de maatregelen vast te stellen die moeten worden genomen om ervoor te zorgen dat het niveau van toegankelijkheid van de informatie adequaat is (d.w.z. dat het zo min mogelijk inbreuk maakt op de privacy, terwijl de vastgestelde doeleinden op een doeltreffende en evenwichtige manier kunnen worden bereikt)<sup>29</sup>. In dit geval is de Autoriteit van mening dat met name de volgende maatregelen kunnen worden overwogen:

- voorwaardelijke toegang met identificatie van de persoon die toegang heeft tot de informatie als bedrijf (bijvoorbeeld via een KBO-nummer);<sup>30</sup>
- een vereiste om het verzoek om informatie te motiveren voordat de informatie wordt verkregen ;
- de invoering van een limiet op het aantal verzoeken om informatie dat een persoon gedurende een bepaalde periode kan doen;
- de opname in het voorontwerp van een bepaling die stelt dat verzoeken om informatie alleen mogen worden gedaan om na te gaan of tegen de persoon die het verzoek indient, onderworpen is aan een inhoudingsplicht;<sup>31</sup>
- de publicatie van een waarschuwing die wordt weergegeven voordat een verzoek in de gegevensbank wordt ingevoerd en waarin het verbod wordt herhaald om via de gegevensbank verkregen informatie te gebruiken voor enig ander doel dan om na te gaan of de persoon die het verzoek indient onderworpen is aan een inhoudingsverplichting; en
- de installatie van een filter om het vertrouwelijkheidsniveau van de database van het type Cuckoo te versterken of een negatieve filter om het risico op het uitlekken van gegevens in geval van een inbreuk op het internetsysteem aanzienlijk te beperken.<sup>32</sup>

---

<sup>29</sup> Zie hiervoor advies 131/2023 van 8 september 2023 (CO-A-2023-316) *met betrekking tot amendement nr. 4 van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur en tot opheffing van de wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten (punt 14)*.

<sup>30</sup> Een dergelijke toegangsbeperking zou het onmogelijk maken om de informatie toegankelijk te maken voor natuurlijke personen (met uitzondering van zelfstandigen), wat zou betekenen dat de overgrote meerderheid van personen die niet hoeven te voldoen aan de geplande inhoudingsplicht geen toegang zou hebben tot informatie over het bestaan van sociale schulden (RSVZ) bij de betrokken personen.

<sup>31</sup> Wat bijvoorbeeld het Nationaal Pandregister betreft, bepaalt artikel 12 van het Koninklijk Besluit van 14 september 2017 tot uitvoering van de artikelen van Titel XVII van Boek III van het Burgerlijk Wetboek, betreffende het gebruik van het Nationaal Pandregister, het volgende: «*Oneigenlijk en commercieel gebruik van de uit het pandregister ingevonnen gegevens maakt een inbreuk uit op de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, en stelt de gebruiker aansprakelijk voor gebeurlijke schade.*

*Ieder gebruik van het pandregister voor doeleinden van commerciële prospectie of commercialisering van de listings over de financiële situatie van personen, is verboden.* »

<sup>32</sup> Zie voor meer informatie over dit onderwerp met name de volgende publicaties: G. DANEZIS, C. DIAZ, S. FAUST, E. KÄSPER, C. TRONCOSO en B. PRENEEL, "Efficient Negative Databases from Cryptographic Hash Functions", ISC 2007, 423-436, beschikbaar via <http://carmelatroncoso.com/papers/Danezis-ISC07.pdf>; B. FAN, D. G. ANDERSEN, M. KAMINSKY, M. D. MITZENMACHER (2014), « Cuckoo filter: Practically better than Bloom », Proc. 10th ACM International on Conference on Emerging Networking Experiments and Technologies (CoNEXT '14), Sydney, Australia. blz. 75-88, beschikbaar <https://www.cs.cmu.edu/~dga/papers/cuckoo-conext2014.pdf> .

## **g. Kruisen van persoonsgegevens**

57. Artikel 72 van het voorontwerp introduceert een nieuw artikel 23bis/3 in het Koninklijk besluit nr. 38, en luidt als volgt: *«met het oog op de preventie, de vaststelling, de vervolging en de bestraffing van de inbreuken op de wetgeving die tot haar respectieve bevoegdheid behoort, heeft het Rijksinstituut voor de sociale verzekeringen der zelfstandigen toegang tot de gegevens bedoeld in artikel 23bis/1 en 23bis/2 van dit besluit en artikel III.29 van het Wetboek van economisch recht en kan het deze gegevens en informatie kruisen met andere gegevens. De Koning bepaalt de voorwaarden en toepassingsmodaliteiten van dit artikel».*
58. De voorbereidende werkzaamheden specificeren het volgende met betrekking tot deze kruisingsmogelijkheid: *«dit met het oog op het uitvoeren van processen van datamining en datamatching. Desgevallend zal een beraadslaging van de bevoegde kamer van het informatiecomité of het afsluiten van een protocol in uitvoering van artikel 20 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens hieraan voorafgaan ».*<sup>33</sup>
59. In een e-mail van 1 december illustreerde de aanvrager de geplande kruising als volgt (de Autoriteit vertaalt): *«de afdeling die verantwoordelijk is voor de bestrijding van sociale fraude en eerlijke concurrentie binnen het RSVZ (ECL) verzamelt de nodige informatie (sociaal en fiscaal) door verschillende databanken te raadplegen, door onderzoeken ter plaatse uit te voeren of door gebruik te maken van datamining en datamatching (datamining unit). Tijdens de periode van de gezondheids crisis en de daarmee samenhangende tijdelijke crisismaatregelen voor overbruggingsrechten werd een groot aantal aanvragen voor overbruggingsrechten ingediend voor werkende vennoten die niet daadwerkelijk actief waren in de vennootschap. Dankzij het register en de verplichting om werkende vennoten in KBO te registreren, zal het socialeverzekeringsfonds een voorafgaande controle kunnen uitvoeren in geval van een aanvraag voor een overbruggingsrecht (om na te gaan of de werkende vennoot inderdaad in de KBO voorkomt onder het ondernemingsnummer) voordat het de financiële uitkering toekent, bv. ter bestrijding van zwartwerk. Door deze gegevens te kruisen met die van het RSVZ kunnen mensen worden geïdentificeerd die daadwerkelijk zelfstandig zijn, maar zich niet hebben ingeschreven bij een sociaal verzekeringsfonds».*

---

<sup>33</sup> Voor de goede orde, wat betreft het sluiten van een protocolovereenkomst, overeenkomstig artikel 20 van de WVG, merkt de Autoriteit op dat het, naast het feit dat het geen rechtsgrondslag voor gegevensverwerking in de zin van artikel 6.1.c), van de AVG kan vormen, alleen van toepassing is op de mededeling van gegevens van een federale overheidsinstantie. Zie advies 247/2022 van 9 november 2022 (CO-A-2022-231) over een voorontwerp van ordonnantie tot vaststelling van een kader voor de planning, uitvoering en opvolging van het mobiliteits- en verkeersveiligheidsbeleid

60. Ten eerste merkt de Autoriteit op dat de door de aanvrager beoogde verwerking naar alle waarschijnlijkheid zal resulteren in de profilering van personen wier persoonsgegevens zullen worden onderworpen aan kruisingen en / of in geautomatiseerde beslissingen ten aanzien van diezelfde personen. De Autoriteit vestigt de aandacht van de aanvrager op het feit dat, gezien de risico's die het opstellen van profielen en geautomatiseerde besluitvorming met zich mee kunnen brengen, de **geplande kruisingen vergezeld moeten gaan van passende maatregelen om deze risico's te beperken**.<sup>34</sup>
61. Ten tweede wil de Autoriteit de aandacht van de aanvrager vestigen op het feit dat deze bepaling een nieuwe en onderscheiden verwerkingsactiviteit creëert wanneer het doel en de categorieën gegevens ruimer zijn dan deze die onder het eerste luik vallen. Enerzijds is het doel van het waarborgen van de preventie, opsporing, vervolging en bestraffing van inbreuken op de wet- en regelgeving die onder de bevoegdheid van het RSVZ vallen, breder dan deze die door de Autoriteit in punt 19 worden genoemd. Anderzijds heeft de bepaling, zoals ze is geformuleerd, niet alleen betrekking op de gegevens over werkende vennoten/helpers die onder het eerste luik van het voorontwerp vallen, maar ook op alle gegevens die worden genoemd in artikel III.29 van het WER. In dit verband benadrukt de Autoriteit dat het belangrijk is dat deze verwerkingsactiviteit voldoet aan de beginselen van voorspelbaarheid en doelbinding (zoals uiteengezet in punt a hierboven), te meer daar de geplande kruising van gegevens een bijzonder significante inbreuk zou vormen op de rechten en vrijheden van de betrokkenen, aangezien zij met name voor handhavingsdoeleinden zou worden uitgevoerd.
62. De Autoriteit merkt op dat de bepaling de Koning de plicht voorbehoudt om de voorwaarden van de uitvoering te bepalen. In dit verband wijst de Autoriteit erop dat artikel 22 van de grondwet de wetgever verbiedt af te zien van de mogelijkheid om zelf de inbreuken te definiëren die het recht op eerbiediging van het privéleven kunnen beperken. In deze context is een delegatie aan de Koning *«niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover deze delegatie voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgelegd»*.<sup>35</sup> De Autoriteit merkt in dit geval op dat de delegatie aan de Koning niet nauwkeurig genoeg is en verzoekt de aanvrager daarom rekening te houden met de volgende opmerkingen :

---

<sup>34</sup> In dit verband, zie met name de overwegingen 25 e.v. van haar advies nr. 231/2022 van 29 september 2022 betreffende een voorontwerp van wet houdende diverse fiscale en financiële bepalingen, Titel 9 - Wijzigingen van de wet van 16 december 2015 tot regeling van de mededeling van inlichtingen betreffende financiële rekeningen, door de Belgische financiële instellingen en de FOD Financiën, in het kader van een automatische uitwisseling van inlichtingen op internationaal niveau en voor belastingdoeleinden, artikel 85 (CO-A-2022-226).

<sup>35</sup> Zie eveneens Grondwettelijk Hof, arrest nr. 29/2010 van 18 maart 2010, punt B.16.1 ; arrest nr. 39/2013 van 14 maart 2013, punt B.8.1 ; arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015, punt B.36.2 ; arrest nr. 107/2015 van 16 juli 2015, punt B.7 ; arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017, punt B.6.4 ; arrest nr. 29/2010 van 15 maart 2018, punt B.13.1, arrest nr. 86/2018 van 5 juli 2018, punt B.7.2.: advies van de Raad van State nr. 63.202/2 van 26 april, punt 2.2.

- Met betrekking tot de categorieën van gegevens en de categorieën van betrokkenen merkt de Autoriteit op dat de wetstekst inderdaad specificeert (door een gecombineerde lezing van het nieuwe artikel 23 bis/3 van Koninklijk Besluit nr. 38 en artikel III.29 van het WER) welke gegevens betreffende welke personen kunnen worden onderworpen aan kruisingen, maar dat er niets wordt gespecificeerd over de categorieën van gegevens en de categorieën van betrokkenen met betrekking tot de gegevens waarmee de gegevens waarschijnlijk zullen worden gekruist. De Autoriteit verzoekt de aanvrager dan ook te **specificeren met welke categorieën gegevens het RSVZ kruisingen zou kunnen uitvoeren en op welke categorieën personen deze gegevens betrekking hebben**.

Voor zover de te verstekken preciseringen op dit punt geen duidelijkheid zouden verschaffen, verzoekt de Autoriteit de aanvrager bovendien **de herkomst van deze gegevens te specificeren**.

- *Met betrekking tot de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke* merkt de Autoriteit op dat de bepaling in haar huidige vorm het RSVZ niet expliciet aanwijst als de verantwoordelijke voor de verwerking en verzoekt zij de aanvrager **de tekst te wijzigen zodat dit duidelijk tot uiting komt in de voorgestelde wetgeving**.
- *Met betrekking tot de bewaartermijn van de gegevens* merkt de Autoriteit op dat de bepaling in haar huidige vorm de bewaartermijn niet duidelijk aangeeft en verzoekt ze de tekst te wijzigen **zodat dit duidelijk blijkt uit de voorgestelde wettekst**, op voorwaarde dat de bewaartermijn niet elders in een andere wettekst betreffende de activiteiten van het RSVZ is vastgesteld.
- *Met betrekking tot de (categorieën) ontvangers van de gegevens* verzoekt de Autoriteit de aanvrager **de (categorieën) ontvangers van de gegevens te specificeren**, voor zover het de bedoeling is dat derden toegang krijgen tot de gegevens.
- *Met betrekking tot een beperking van de verplichtingen en/of rechten bedoeld in de artikelen 5, 12 tot en met 22 en 34 van de AVG*. indien in een dergelijke beperking is voorzien, verzoekt de Autoriteit de aanvrager **deze in de wetstekst te specificeren**, voor zover een dergelijke beperking niet reeds is opgenomen in een andere wetstekst die de activiteiten van het RSVZ regelt. Tot slot herinnert de Autoriteit hieraan:



- elke beperking van de verplichtingen / rechten waarnaar wordt verwezen in voornoemde artikelen moet altijd gebaseerd zijn op een van de legitimatiegronden opgesomd in artikel 23.1 van de AVG;
- iedere wettelijke maatregel die voorziet in beperkingen op de rechten van de betrokkene, moet ten minste specifieke bepalingen bevatten betreffende de elementen opgesomd in artikel 23.2 van de AVG <sup>36</sup>; en
- uitzonderingen op de rechten van betrokkenen moeten binnen de grenzen van het strikt noodzakelijke blijven, en bijgevolg moeten de noodzakelijkheid en evenredigheid van de betrokken maatregelen restrictief worden geïnterpreteerd.<sup>37</sup>

63. De Autoriteit benadrukt het belang van het definiëren van de hierboven genoemde elementen, waarbij in het bijzonder rekening moet worden gehouden met de beginselen van evenredigheid, noodzakelijkheid en minimale gegevensverwerking.

#### **OM DIE REDENEN,**

#### **is de AUTORITEIT van mening dat het voorontwerp als volgt moet worden aangepast:**

- Met betrekking **tot het eerste luik**,
  - uItdrukkelijke beschrijving rechtstreeks in de wettekst van de doeleinden van de voorgenomen verwerkingen (punten 17 en 19) ;
  - het RSVZ uitdrukkelijk aanwijzen als verwerkingsverantwoordelijke in de wettekst voor de gevallen bedoeld onder de punten 24 tot en met 28 ;
  - Als er geen bewaartermijn is vastgelegd in een andere bestaande wetstekst die op het geval in kwestie van toepassing is, moet in de wetstekst uitdrukkelijk worden

---

<sup>36</sup>Deze omvatten: de doeleinden van de verwerking of categorieën van verwerking, de categorieën van persoonsgegevens, de reikwijdte van de ingevoerde beperkingen, de waarborgen om misbruik of onrechtmatige toegang of doorgifte te voorkomen, de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke(n) (of categorieën van verwerkingsverantwoordelijken), de bewaartermijnen, de risico's voor de rechten en vrijheden van betrokkenen en het recht van betrokkenen om te worden geïnformeerd over de beperking.

<sup>37</sup> Zie hiervoor het advies 34/2018 van 11 april 2018 van de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer (CBPL) betreffende het voorontwerp van wet tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG, punt 38.

vermeld hoe lang persoonsgegevens moeten worden bewaard in het geval bedoeld in punt 37;

- bepalen dat toegang tot de gegevens van werkende vennoten/helpers alleen wordt verleend aan derden die deze strikt nodig hebben voor de vastgestelde doeleinden (punten 40 tot en met 43) ;
- Met betrekking tot **het tweede luik**,
  - het RSVZ als verwerkingsverantwoordelijke uitdrukkelijk aanwijzen in de wettekst voor de gevallen bedoeld in de punten 26 tot en met 28 ;
  - de categorieën gegevens uitdrukkelijk omschrijven in de wettekst voor de gevallen bedoeld in de punten 31 tot 36 ;
  - het beginpunt specificeren voor de bewaartermijn van gegevens in de databank van socialebijdrageschuldenaren (INSZ) (punt 38) ;
  - als er geen bewaartermijn is gespecificeerd in een andere bestaande wetstekst, de bewaartermijn uitdrukkelijk bepalen in de wettekst voor het geval als omschreven in de punten 38 tot en met 39 ;
  - bepalen dat toegang tot informatie over het statuut van socialebijdrageschuldenaren (RSVZ) in hoofde van aannemers / onderaannemers alleen wordt verleend aan derden die deze informatie strikt nodig hebben voor de vastgestelde doeleinden (punten 44 tot en met 56) ;
- Met betrekking tot het **kruisen van gegevens** (punten 51 tot 63),
  - passende maatregelen nemen om de risico's van profilering / geautomatiseerde besluitvorming ten opzichte van betrokkenen tot een minimum te beperken;
  - de categorieën gegevens specificeren waarmee het RSVZ kruisingen zou kunnen uitvoeren, de categorieën personen waarop deze gegevens betrekking hebben en, indien de verstrekte specificaties dit punt niet verduidelijken, de herkomst van deze gegevens;
  - het RSVZ uitdrukkelijk aanwijzen als de verwerkingsverantwoordelijke in de wettekst;

- als er geen bewaartermijn is gespecificeerd in een andere bestaande wetstekst die op het geval in kwestie van toepassing is, moet de wetstekst de bewaartermijn uitdrukkelijk specificeren;
- Als het de bedoeling is derden toegang te geven tot de gegevens, in de wetstekst uitdrukkelijk de (categorieën van) ontvangers van de gegevens vermelden; en
- als een beperking van de verplichtingen en/of van de rechten bedoeld in de artikelen 5, 12 tot en met 22 en 34 van de AVG is voorzien, dit element specificeren in de wetstekst, indien een dergelijke beperking niet reeds is voorzien in een andere wetstekst die de activiteiten van het RSVZ regelt binnen de grenzen als vastgesteld in punt 62.

Voor het Kenniscentrum,  
(get.) Cédrine Molière, Directeur