



Autorité de protection des données  
Gegevensbeschermingsautoriteit

**Advies nr. 01/2026 van 12 januari 2026**

**Betreft: advies met betrekking tot een wetsvoorstel *tot wijziging van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur* (CO-A-2025-167)**

**Vertaling**

De Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de heer Peter De Roover, voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers (hierna "de aanvrager"), ontvangen op 1 oktober 2025;

Brengt op 12 januari 2026 het volgende advies uit:

## **I. Voorwerp en context van de adviesaanvraag**

1. Op 1 oktober 2025 heeft de aanvrager het advies van de Autoriteit gevraagd over een wetsvoorstel *tot wijziging van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur* (hierna "het ontwerp").
2. Het ontwerp wordt ingediend omdat de aanvrager van mening is dat, ondanks de recente wijzigingen die zijn aangebracht aan de wet van 11 april 1994 *betreffende de openbaarheid van bestuur* (hierna "de wet van 11 april 1994"), de transparantie van het optreden van de administratieve overheden (die federale bevoegdheden uitoefenen) verder moet worden verbeterd.
3. De aanvrager streeft vijf doelstellingen na:
  - het toepassingsgebied *ratione personae* van de wet van 11 april 1994 uitbreiden tot het federaal parlement, zijn diensten en de met het federaal parlement verbonden instellingen, tot de instellingen die een dotatie krijgen van de Kamer van volksvertegenwoordigers<sup>1</sup> en tot de instellingen belast met een opdracht van openbare dienstverlening<sup>2</sup>;
  - de uitzondering op de actieve openbaarheid voor documenten inzake beleidsstrategie schrappen;
  - een verplichting introduceren voor administratieve overheden om verkeerd geadresseerde verzoeken automatisch door te sturen naar de juiste overheid;
  - een spoedprocedure introduceren voor gemotiveerde dringende verzoeken;
  - aan de Commissie voor de toegang tot bestuursdocumenten (hierna "de CTB") een bindende beslissingsbevoegdheid alsook een onderzoeks- of dwangbevoegdheid toekennen.
4. Wat meer bepaald het toekennen van een bindende beslissingsbevoegdheid aan de CTB betreft, meent de aanvrager dat zulks noodzakelijk is om het bij artikel 32 van de Grondwet verleende recht op inzage in bestuursdocumenten doelmatiger te maken. Volgens de aanvrager staat de louter adviserende bevoegdheid van de federale CTB niet in verhouding tot het belang van transparantie in de huidige samenleving. Bovendien is hij van mening dat moet worden voorzien

---

<sup>1</sup> Het gaat om het Rekenhof, de Vaste Comités P en I, de federale Ombudsman, het Grondwettelijk Hof, de Hoge Raad voor de Justitie, de Benoemingscommissies voor het notariaat, de Gegevensbeschermingsautoriteit, de BIM-commissie, het Controleorgaan op de politionele informatie, de Federale Deontologische Commissie en de Centrale Toezichtsraad voor het Gevangeniswezen.

<sup>2</sup> Het gaat om de instellingen die hoofdzakelijk worden gecontroleerd of gefinancierd door het federaal parlement, de federale overheidsdiensten of een andere instelling die belast is met een opdracht van openbare dienstverlening, waaronder bijvoorbeeld de vzw SMALS.

in een mechanisme op grond waarvan de federale CTB, indien nodig, de openbare macht mag aanwenden om de documenten te verkrijgen die overheden onwettig weigeren te verstrekken.

## **II. Onderzoek ten gronde**

### **1. Impact van het ontwerp op de bescherming van persoonsgegevens en de toepassing van het legaliteitsbeginsel**

5. In bepaalde gevallen houdt de (in het bijzonder actieve) openbaarheid van bestuur geen verwerking – of slechts een (zeer) beperkte verwerking – van persoonsgegevens in. Niettemin kan deze openbaarheid, voor zover zij kan leiden tot de mededeling of terbeschikkingstelling aan de verzoeker van een zeer ruim scala aan documenten, **aanleiding geven tot verwerkingen** (mededeling, raadpleging, enz.) **van persoonsgegevens**. In dat geval **zijn zowel de AVG als het legaliteitsbeginsel uiteraard volledig van toepassing**.
6. De Autoriteit heeft overigens reeds verschillende adviesaanvragen ontvangen met betrekking tot aanpassingen van de wet van 11 april 1994 (zie met name haar adviezen nr. 131/2023 van 8 september 2023 en nr. 42/2023 van 9 februari 2023).
7. Het feit dat de wet van 11 april 1994, zoals zij door het ontwerp zou worden gewijzigd, aanleiding kan geven tot verwerkingen van persoonsgegevens, impliceert dat deze tekst **de essentiële elementen van deze gegevensverwerkingen nauwkeurig moet bepalen. Het ontwerp moet op dit punt worden verbeterd** om te voldoen aan de vereisten van het legaliteitsbeginsel.
8. Overeenkomstig de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie inzake administratieve transparantie<sup>3</sup> is het de verantwoordelijkheid van de opsteller van het ontwerp om erover te waken dat de verwerkingen van persoonsgegevens waarop de wet van 11 april 1994, zoals gewijzigd door het ontwerp, betrekking heeft, noodzakelijk en evenredig zijn ten aanzien van de inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen die zij teweegbrengen. Het ontwerp moet grondig worden herzien om rekening te houden met deze vereiste.

---

<sup>3</sup> Zie met name: HvJ-EU (Grote kamer), arrest van 29 juni 2010, *Europese Commissie tegen The Bavarian Lager*, zaak C-28/08; HvJ-EU (Grote kamer), arrest van 22 november 2022, *WM en Sowim SA tegen Luxembourg Business Registers*, zaken C-37/20 en C-601/20 (informatie over de uiteindelijke begunstigden van entiteiten zoals bedrijven); HvJ-EU (Grote kamer), arrest van 9 november 2010, *Scheke, Eifert tegen Land Hessen*, zaken C-92/09 en C-93/09 (informatie over landbouwsubsidies en -fondsen); HvJ-EU (Grote kamer), arrest van 5 april 2022, *G.D. tegen The Commissioner of the Garda Síochána e.a.*, zaak C-140/20; HvJ-EU (Grote kamer), 1 augustus 2022, *OT tegen Vyriausioji tarnybinės etikos komisija*, zaak C-184/20 (informatie over belangenverklaringen); HvJ-EU (Grote kamer), arrest van 22 juni 2021, *B-Points de pénalité*, zaak C-439/19 (informatie over verkeersovertredingen).

9. **Het ontwerp houdt** immers **onvoldoende rekening met het recht op gegevensbescherming, terwijl dit een grondrecht vormt dat is verankerd in hogere rechtsnormen** en waarvan niet kan worden afgeweken louter omdat een bestuurde aangeeft zijn recht op openbaarheid van bestuur te willen uitoefenen. Het bestaan en het belang van dit grondrecht impliceren dat elke beperking ervan het voorwerp moet uitmaken van een belangenafweging die steunt op een solide wettelijk kader, en dat deze belangenafweging niet kan worden overgelaten aan de vrije beoordeling van een commissie die alleen en zonder duidelijke richtsnoeren kan beslissen of het al dan niet opportuun is (i) van de verzoeker te eisen dat hij een belang aantoonst om een belangenafweging mogelijk te maken, (ii) ingrijpende onderzoeksmaatregelen te nemen en (iii) uiteindelijk de mededeling of terbeschikkingstelling te bevelen van documenten die persoonsgegevens bevatten (zie in dit verband punt 26 en volgende).

## **2. Impact van het ontwerp op de scheiding der machten en op de goede werking van de Autoriteit en van gelijkaardige overheden (artikel 2)**

10. **Artikel 2** van het ontwerp breidt het toepassingsgebied *ratione personae* van de wet van 11 april 1994 uit, zoals uiteengezet in punt 3 hierboven.
11. Een dergelijke uitbreiding van de wet tot administratieve overheden die onder de wetgevende macht vallen, zoals de Autoriteit, **tast het grondwettelijke beginsel van de scheiding der machten aan**, aangezien zij een dwangbevoegdheid toekent aan een orgaan van de uitvoerende macht ten aanzien van een orgaan dat uitgaat van de wetgevende macht.
12. Het ontwerp voorziet overigens niet in een tegensprekelijk debat, noch in het recht voor deze overheden om commentaar te leveren op (en te reageren op) de argumenten die door de verzoeker worden aangevoerd in het kader van een beroep bij de CTB, hetgeen **in strijd is met de basisbeginselen van de rechten van verdediging**.
13. Deze uitbreiding opent overigens de deur voor een reeks misbruiken en manoeuvres die ertoe strekken te verhinderen dat de Autoriteit en gelijkaardige overheden de door hen behandelde geschillenprocedures tot een goed einde kunnen brengen, die juist tot doel hebben het recht op gegevensbescherming van burgers te beschermen en bepaalde actoren te sanctioneren. Zij **stelt** partijen bij deze procedures met name **in staat de procedureregels die van toepassing zijn op procedures voor deze overheden en die betrekking hebben op hun toegang tot de stukken en documenten van de procedure, te omzeilen** door zich te beroepen op alternatieve regels en op een derde commissie die bevoegd is om van deze procedureregels af te wijken.

### 3. Commentaar bij de artikelen 3 tot en met 8 van het ontwerp

14. **Artikel 3** van het ontwerp breidt de actieve openbaarheid uit tot de beslissingen van de federale regering, met uitzondering van de beslissingen met individuele strekking. Zij worden samen met de bijhorende documenten<sup>4</sup> systematisch gepubliceerd op de website van de federale overheid. In de mate dat de openbaarmaking van dergelijke beslissingen geen verwerking van persoonsgegevens inhoudt, behoudens in voorkomend geval de (impliciete) aanduiding van de verantwoordelijke minister, heeft de Autoriteit geen opmerkingen.
15. **Artikel 4** van het ontwerp introduceert een verplichting in hoofde van de administratieve overheid tot wie verkeerdelijk een verzoek tot inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument werd gericht, om dit verzoek onverwijld door te sturen naar de overheid die volgens haar het document onder zich heeft en de verzoeker daarvan in kennis te stellen. De daarmee gepaard gaande verwerking van persoonsgegevens, bestaande uit de doorgifte van de contactgegevens van de verzoeker aan de overheid die over de informatie beschikt, is noodzakelijk om deze verplichting te kunnen vervullen en is voorspelbaar voor de verzoeker. De Autoriteit heeft hierover geen opmerkingen.
16. **Artikel 5** van het ontwerp voorziet in de schrapping van de bij de wet van 12 mei 2024 *tot wijziging van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur en tot opheffing van de wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten* ingevoerde uitzondering in het kader van de actieve openbaarheid van bestuur, volgens welke een administratieve overheid het verzoek tot inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument dient af te wijzen wanneer de openbaarmaking van dit document afbreuk zou doen aan de geheimhouding van de bestuursdocumenten houdende de uitvoering van een beleidsstrategie. Een dergelijke beleidskeuze valt buiten de bevoegdheid van de Autoriteit.<sup>5</sup>
17. De **artikelen 6, 7 en 9** van het ontwerp voorzien in een harmonisatie van de geldende termijnen voor de administratie om op een verzoek te reageren of om uitstel te vragen. De Autoriteit heeft hierover geen opmerkingen.
18. **Artikel 8** van het ontwerp vult artikel 6 van de wet van 11 april 1994 aan met een zesde, zevende, achtste en negende paragraaf dewelke de volgende procedurele wijzigingen aanbrengen:

---

<sup>4</sup> De bijhorende documenten zijn de nota's aan de federale regering en de documenten die door de federale regering worden goedgekeurd, de mededelingen aan de federale regering samen met de documenten die aan de federale regering worden voorgelegd en de adviezen.

<sup>5</sup> Zulks laat uiteraard de verplichte naleving van de door de wet betreffende de openbaarheid van bestuur en de AVG vereiste waarborgen onverlet.

- invoering van een spoedprocedure bij gemotiveerde hoogdringendheid (evenals van de na te leven termijnen in dat verband);
- vaststelling van een (gemotiveerde) uitzonderlijke termijn van veertig dagen voor zeer complexe verzoeken;
- invoering van een verplichting in hoofde van de federale administratieve overheid om regels op te stellen inzake de wijze waarop het recht op inzage moet worden uitgeoefend en om, in overleg met de verzoeker, de plaats, de datum en het tijdstip van inzage vast te stellen indien de terbeschikkingstelling via elektronische weg of per brief onmogelijk is;
- invoering van een verplichting voor de administratie om de verzoeker schriftelijk in kennis te stellen van de gronden van de afwijzing (alsook van de termijnen, voorwaarden en beroepsmogelijkheden overeenkomstig artikel 8 van de wet van 11 april 1994), in voorkomend geval. Het ontwerp stelt dat, bij ontstentenis van een dergelijke kennisgeving binnen de voorgeschreven termijnen, het verzoek geacht wordt te zijn afgewezen. Deze werkwijze komt er evenwel op neer dat **de verzoeker** zijn rechten worden ontnomen, aangezien hij, **indien de administratie ervoor kiest de termijn te laten verstrijken, op geen enkele wijze wordt geïnformeerd over de gronden van de afwijzing noch over de mogelijkheid om beroep in te stellen**. Deze passage dient dan ook te worden geschrapt of er moet uitdrukkelijk worden bepaald dat een dergelijke kennisgeving ook na het verstrijken van de termijn moet plaatsvinden.

#### **4. Toekenning van onderzoeks- en beslissingsbevoegdheden aan de CTB – bepaling van de essentiële elementen van de gegevensverwerkingen**

19. **Artikel 10** van het ontwerp voorziet in de toekenning van een volwaardige beslissingsbevoegdheid aan de CTB, ingeval een verzoek door de administratieve overheid wordt afgewezen of ingeval er geen antwoord op een dergelijk verzoek wordt gegeven. Daartoe voorziet het in de volgende wijziging van artikel 8 van de wet van 11 april 1994:

*1° in paragraaf 1 wordt het eerste lid aangevuld met de volgende zinnen:*

*"De Commissie behandelt beroepen die ingesteld worden tegen de niet-naleving van de verplichtingen met betrekking tot de actieve openbaarmaking, de weigeringen van opvragingen tot toegang tot administratieve documenten en de weigeringen tot verbeteren van documenten. Bij de uitoefening van haar bevoegdheden zoals bedoeld in paragraaf 2, beschikt de Commissie over onderzoeks- en dwangbevoegdheden. De Commissie oefent haar taak volledig onafhankelijk en neutraal uit. Bij de behandeling van de beroepen mag ze geen instructies ontvangen. Wanneer een beslissing van de Commissie in rechte wordt betwist, kan de Commissie een advocaat aanstellen om haar verdediging waar te nemen."*

2° paragraaf 2 wordt vervangen als volgt:

"§ 2. Wanneer de aanvrager moeilijkheden ondervindt bij het verkrijgen van de toegang tot of de rectificatie van een bestuursdocument in het kader van deze wet, of wanneer de aanvrager zich bewust wordt van het niet nakomen van actieve openbaarmakingsverplichtingen, dient hij een beroep in bij de Commissie.

Het beroep wordt schriftelijk ingediend binnen een termijn van negentig kalenderdagen die, naargelang het geval, ingaat:

1. de dag na het versturen van de beslissing bedoeld in artikel 6, § 1 tot § 5, eerste lid;
2. **de dag na het verstrijken van de uitvoeringstermijn, bedoeld in artikel 6, § 5, tweede lid.**

**Bij ontstentenis van een beslissing, neemt de beroepstermijn bedoeld in het eerste lid geen aanvang.**

De Commissie die een beroep ontvangt, noteert dit onmiddellijk in een register, met vermelding van de datum van ontvangst.

De aanvrager die het beroep heeft ingesteld en de betrokken administratieve instantie hebben een onmiddellijk recht van toegang tot de registratiegegevens van het beroep.

De Commissie brengt de in artikel 1, bedoelde administratieve instantie onmiddellijk op de hoogte van het beroep en stuurt de indiener van het beroep tegelijkertijd een ontvangstmelding.

[...]

De beslissing van de Commissie vermeldt de mogelijke rechtsmiddelen en, in voorkomend geval, de sanctieregeling die van toepassing is in geval van niet-uitvoering ervan."

3° paragraaf 3 wordt vervangen als volgt:

[...]

4° het artikel wordt aangevuld met een vijfde en zesde paragraaf, luidende:

"§ 5. De mededeling van de gegevens aan de bij artikel 8 van de wet van 11 april 1994 ingestelde Commissie heeft tot doel de Commissie in staat te stellen uitspraak te doen over het beroep.

Het doel van de gegevensverwerking door de Commissie die werd opgericht door artikel 8 van de wet van 11 april 1994 is om voor iedereen, ondanks het falen van de betrokken entiteit, het recht op inzage in elk administratief document en op een kopie ervan effectief te maken.

De personen die betrokken zijn bij de verwerking van persoonsgegevens binnen de werkingssfeer van dit artikel zijn de personen die worden genoemd of identificeerbaar zijn in het bestuursdocument dat het voorwerp uitmaakt van de gevraagde openbaarheid maatregel, namelijk de vertegenwoordigers, agenten van het bestuursorgaan en derden.

*De categorieën van persoonsgegevens waarop de verwerking van persoonsgegevens krachtens dit artikel betrekking heeft, zijn de persoonsgegevens in het bestuursdocument waarop de gevraagde openbaarheid maatregel betrekking heeft en die betrekking hebben op de in het vorige lid bedoelde personen.*

*Het bestuursorgaan is verantwoordelijk voor de verwerking van de gegevens die worden meegedeeld aan de bij artikel 8 van de wet van 11 april 1994 opgerichte Commissie.*

*De bij artikel 8 van de wet van 11 april 1994 opgerichte Commissie is verantwoordelijk voor de verwerking van de gegevens waarover zij beschikt.*

*De bewaartermijn van de Commissie voor persoonsgegevens mag niet langer zijn dan honderdtwintig dagen.*

*De in het vorige lid bedoelde bewaringstermijn wordt opgeschort in geval van beroep op grond van artikel 14, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.*

*[...]."*

20. De aanvrager lijkt, via § 5, te hebben getracht de essentiële elementen van de door het ontwerp ingevoerde verwerkingen van persoonsgegevens te bepalen, hetgeen de Autoriteit positief onthaalt. Zij acht zich evenwel genoodzaakt hierover enkele opmerkingen te formuleren.
21. Het doeleinde van de mededeling van de gegevens door de administratieve overheden aan de CTB, zoals omschreven in paragraaf 5, eerste lid, namelijk de CTB in staat stellen uitspraak te doen over de ingestelde beroepen (en aldus het recht op inzage in bestuursdocumenten effectief te maken), is welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd. Er wordt echter aanbevolen te **preciseren dat het gaat om het doeleinde van de gegevensverwerking die bestaat uit de mededeling van de gegevens door de administratieve overheden aan de CTB.**
22. Het doeleinde van de gegevensverwerkingen die door de CTB worden uitgevoerd (zoals omschreven in het tweede lid) dient eveneens te worden geherformuleerd. De huidige formulering ("voor iedereen [...] het recht op inzage in elk administratief document en op een kopie ervan effectief te maken") moet **worden aangevuld met het doeleinde om onderzoek te verrichten naar en uitspraak te doen over de beroepen** die worden ingesteld tegen de beslissingen van de administratieve overheden (of tegen het uitblijven van een beslissing van hun kant).
23. Wat de categorieën van betrokkenen betreft, dient in de Franse versie van het ontwerp de term "**personnes associées**" te worden **vervangen door "personnes concernées"**, overeenkomstig de terminologie van de AVG. Daarnaast is het noodzakelijk **het begrip "derden" nader te preciseren** in het licht van de draagwijdte van het ontwerp, **of** het te **schrappen**

(aangezien deze term geen enkele juridische meerwaarde biedt ten opzichte van het artikel in het ontwerp dat reeds bepaalt dat de betrokkenen alle personen zijn die worden genoemd of identificeerbaar zijn in het bestuursdocument waarop de gevraagde openbaarmaking betrekking heeft). Ten slotte wordt aanbevolen te **vermelden dat de persoonsgegevens van de verzoekers** (natuurlijke personen) **eveneens zullen worden verwerkt**, voor zover dit noodzakelijk is voor de behandeling van hun beroep.

24. De aanduiding van de categorieën van te verwerken persoonsgegevens geeft geen aanleiding tot bijzondere opmerkingen. Deze aanduiding is voldoende nauwkeurig – zij heeft immers enkel betrekking op de persoonsgegevens die eventueel voorkomen in een bestuursdocument – en blijft aldus beperkt tot wat noodzakelijk is voor de verwezenlijking van het voormelde doeleinde. Teneinde de CTB in staat te stellen zich ten gronde uit te spreken over een ingesteld beroep, is het absoluut noodzakelijk dat zij op vertrouwelijke en onafhankelijke wijze kennis kan nemen van de betwiste documenten. Uit volledigheidsoverweging merkt de Autoriteit op dat het geenszins uitgesloten is dat bestuursdocumenten gegevens bevatten die behoren tot bijzondere categorieën van persoonsgegevens in de zin van artikel 9.1 van de AVG, of andere gevoelige gegevens, en dat in dergelijke gevallen bijzondere aandacht moet worden besteed aan de verplichtingen van de verwerkingsverantwoordelijken om (i) technische en organisatorische maatregelen te treffen ter waarborging van de beveiliging van deze gegevens en (ii) ervoor te zorgen dat deze gegevens onleesbaar worden gemaakt voor zover de noodzaak om ze te bewaren niet kan worden aangetoond. Uit dezelfde volledigheidsoverweging wordt, aangezien ook de identificatie- en contactgegevens van de verzoekers (natuurlijke personen) door de CTB zullen worden verwerkt, aanbevolen dit te preciseren.
25. De Autoriteit neemt er akte van dat de CTB wordt aangewezen als verwerkingsverantwoordelijke voor de gegevensverwerkingen die zij uitvoert. Niettemin dient in het ontwerp van artikel 8, § 5, zesde lid, van de wet van 11 april 1994 de formulering “de verwerking van de gegevens waarover zij beschikt” te worden vervangen door “de gegevensverwerkingen die zij uitvoert overeenkomstig deze wet”.
26. Wat tot slot de (maximale) bewaartermijn van de gegevens betreft die door de CTB worden verwerkt, is de Autoriteit van oordeel dat, hoewel de termijn van 120 dagen gepast lijkt in het licht van de onderhavige context, uit de tekst van het ontwerp niet kan worden afgeleid wanneer deze termijn aanvangt (na het instellen van het beroep, na de kennisgeving van de beslissing, nadat finaal uitvoering werd gegeven aan deze beslissing door de betrokken administratieve overheid, ...). Het is dan ook noodzakelijk het aanvangspunt van deze termijn in het dispositief op te nemen. Daarnaast is het aangewezen de gebruikte bewoording aan te passen, aangezien de bewaartermijn betrekking heeft op de door de CTB verwerkte persoonsgegevens. De Autoriteit

stelt voor: "De bewaartermijn van de persoonsgegevens die door de Commissie worden verwerkt voor de in het tweede lid omschreven doeleinden bedraagt maximaal honderdtwintig dagen, te rekenen vanaf ..." Voor het overige neemt de Autoriteit er akte van dat de bewaartermijn wordt opgeschort in geval van beroep bij de Raad van State.

## **5. Toekenning van onderzoeks- en beslissingsbevoegdheden aan de CTB – noodzaak tot toevoeging van waarborgen die ertoe strekken rekening te houden met de regels inzake de bescherming van persoonsgegevens**

27. Hoewel de Autoriteit het fundamentele belang van administratieve transparantie erkent, een beginsel dat zij strikt toepast in het kader van al haar opdrachten en activiteiten, is zij van oordeel dat **het door het ontwerp voorgestelde kader onvoldoende rekening houdt met de afweging die moet worden gemaakt tussen, enerzijds, bepaalde door het (Europees en nationaal) recht gewaarborgde fundamentele rechten en vrijheden van bestuurden, waaronder het recht op gegevensbescherming, en, anderzijds, het recht op openbaarheid van bestuur.** Dit impliceert dat het ontwerp op verschillende niveaus moet worden aangepast:
28. **Ten eerste** is het van essentieel belang om **concreet/specifiek te bepalen welke (soorten) documenten in geen geval het voorwerp kunnen uitmaken van (passieve) openbaarheid in hoofde van bepaalde overheden, rekening houdend met de** in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 opgenomen **uitzonderingsgronden.**
29. Wat specifiek de Autoriteit betreft, dient in dat verband (onder andere) rekening te worden gehouden met de geheimhoudingsverplichting die overeenkomstig artikel 64, § 3, van de WOG op de Inspectiedienst rust, alsook met het vertrouwelijke karakter van de inspectieverslagen, die enkel toegankelijk zijn voor de betrokken partijen<sup>6</sup>, van interne communicatie over personeelszaken die gevoelige persoonsgegevens van medewerkers bevat, en van interne communicatie in verband met lopende geschillen en dossiers (inclusief ontwerpadviezen van de Autorisatie- en Adviesdienst en dossiers van het Algemeen Secretariaat) die nog in voorbereiding zijn.
30. Voorts **voorziet het ontwerp in geen enkele waarborg tegen het risico** (dat reëel is, aangezien dergelijke situaties zich reeds bij de Autoriteit hebben voorgedaan) **dat partijen in geschillendossiers** die door de Autoriteit worden behandeld, **zich tot de CTB wenden om op onrechtmatige wijze stukken te verkrijgen die betrekking hebben op hun dossier en**

---

<sup>6</sup> Deze inspectieverslagen zijn immers zelfs niet toegankelijk voor de andere directies binnen de Autoriteit.

waartoe zij normaliter geen toegang hebben (met inbegrip van louter interne uitwisselingen, verslagen van technische besprekingen, enz.), en deze te gebruiken om het goede verloop van de procedure in het gedrang te brengen.

31. **De regels inzake de toegang van partijen tot geschillenprocedures** zijn vastgelegd in de regelgeving die deze procedures organiseert en **kunnen niet worden omzeild door de invoering van een parallel stelsel**. Voorts kunnen de beslissingen van de Autoriteit waarbij zij de toegang tot dergelijke interne documenten in verband met geschillen weigert, uitsluitend worden aangevochten voor het hof van beroep (Marktenhof) of de Raad van State. Dit beroep is het enige door de wet voorziene beroep en het is niet denkbaar dat een soort alternatief “administratief beroep” bij de CTB wordt ingevoerd.
32. **Het ontwerp vormt tevens een duidelijke schending van het grondwettelijke beginsel van de scheiding der machten**, doordat het aan een orgaan van de uitvoerende macht (dat bovendien ressorteert onder de minister van Binnenlandse Zaken, wiens verwerkingen van persoonsgegevens door de Autoriteit worden gecontroleerd) een dwangbevoegdheid toekent ten aanzien van een orgaan dat uitgaat van de wetgevende macht.
33. Deze vaststelling wordt versterkt door het feit dat:
  - a. het ontwerp de CTB uiterst ruime onderzoeksbevoegdheden toekent (waardoor zij zich zonder meer toegang kan verschaffen tot de lokalen van de Autoriteit en gelijkaardige overheden, toegang kan krijgen tot de inhoud van de computers van haar personeel, of zelfs de openbare macht kan inschakelen); en
  - b. **het ontwerp in geen enkel tegensprekelijk debat voorziet, noch in enige mogelijkheid voor de Autoriteit, gelijkaardige overheden en de betrokkenen om hun standpunt kenbaar te maken** (via conclusies, pleidooien, de neerlegging van stukken, desgevallend bijgestaan door een externe raadsman, enz.), **en aldus de rechten van verdediging** (die deze overheden in het kader van hun eigen onderzoeken dienen te eerbiedigen) **zonder meer miskent**.
34. In de tweede plaats, hoewel **het huidige kader** in wezen bepaalt dat de CTB, wanneer een verzoek wordt ingediend tot inzage/mededeling van documenten die persoonsgegevens bevatten, een gemotiveerde belangenafweging moet maken tussen, enerzijds, de openbaarheid van bestuur, zoals gewaarborgd door artikel 32 van de Grondwet, en, anderzijds, het recht op gegevensbescherming, **voorziet het niet in de verplichting voor de verzoeker om zijn verzoek te motiveren en aan te tonen (i) in welk opzicht de toegang tot deze documenten en tot de persoonsgegevens die zij bevatten noodzakelijk is om zijn doel**

**te bereiken, noch (ii) dat dit doel in overeenstemming is met het doel van de wet van 11 april 1994.**

35. Uit de lezing van de parlementaire werkzaamheden met betrekking tot artikel 24<sup>ter</sup> van de Grondwet (thans artikel 32) en de wet van 11 april 1994 blijkt met name dat de volgende elementen de doelstelling van de openbaarheid van bestuur kenmerken:

- het mogelijk maken van een effectieve externe controle op het optreden van de administratie en het waarborgen van de eerbiediging van de rechtsstaat<sup>7</sup> (onder meer om willekeur te voorkomen)<sup>8</sup>;
- het herstellen van het evenwicht in de machtsverhouding tussen de bestuurde en de administratie en het versterken van het vertrouwen van eerstgenoemde in laatstgenoemde, alsook van hun onderlinge betrekkingen<sup>9</sup>;
- het bevorderen van de efficiëntie en de rationaliteit van de werking van de administratie<sup>10</sup>.

36. **De betrokken administratieve overheid is, krachtens de huidige versie van het ontwerp, niet in staat om deze fundamentele belangenafweging te verrichten, noch om haar beslissing te motiveren** om al dan niet toegang te verlenen tot de gevraagde

<sup>7</sup> "In essentie moet de openbaarheid van bestuur immers waarborgen dat iedereen over alle noodzakelijke informatie beschikt of kan beschikken om het begrip « democratische rechtsstaat » inhoud te geven." (onderstreept door de Autoriteit), *Parl. St.*, Kamer van volksvertegenwoordigers, gewone zitting 1992-1993, Voorstel van de Regering tot invoeging van een artikel 24<sup>ter</sup> in de Grondwet betreffende de openbaarheid van bestuur, doc. nr. 839/1, p. 1. Zie ook de eerste verwijzing in voetnoot nr. 9. Zie ook *Parl. St.*, Kamer van volksvertegenwoordigers, gewone zitting 1992-1993, Wetsontwerp betreffende de openbaarheid van bestuur, doc. nr. 1112/1, p. 7, p. 4.

<sup>8</sup> *Parl. St.*, Kamer van volksvertegenwoordigers, gewone zitting 1992-1993, Voorstel van de regering tot invoeging van een artikel 24<sup>ter</sup> in de Grondwet betreffende de openbaarheid van bestuur, Verslag namens de Commissie voor de herziening van de Grondwet, voor de institutionele hervormingen en voor de regeling van conflicten, doc. nr. 839/4, p. 7.

<sup>9</sup> "In plaats van een onmondige rechtsonderhorige, die voor het verkrijgen van zijn rechten dikwijls afhankelijk is van de goede wil van de overheid zal de burger een geïnformeerde en weerbare gesprekspartner worden ten aanzien van een overheid die niet meer in de eerste plaats functioneert volgens haar eigen, interne wetmatigheden maar integendeel gericht is op dienstverlening en overleg. Tegelijkertijd zal het overheidsoptreden een sterkere democratische inbedding krijgen, doordat er meer controle mogelijk is van buiten af." (onderstreept door de Autoriteit), *Parl. St.*, Kamer van volksvertegenwoordigers, gewone zitting 1992-1993, Voorstel van de Regering tot invoeging van een artikel 24<sup>ter</sup> in de Grondwet betreffende de openbaarheid van bestuur, doc. nr. 839/1, p. 6.

"Zij moeten leiden tot een meer toegankelijke en gebruiksvriendelijke administratie, tot openheid en het doorbreken van het wantrouwen en het onbegrip van de burger ten aanzien van een overheid waar moeilijk zicht op te krijgen is, tot het mondigere maken van de burger in het verdedigen van zijn rechten, tot het versterken van de controle van buitenuit op het functioneren van de uitvoerende macht en tot het verhogen van de mogelijkheden van de burger tot tussenkomst in het besluitvormingsproces. Bovendien zullen zij bijdragen tot een meer rationele en meer efficiënte werking van de administratie en tot het bestrijden van de politisering van de openbare diensten in de negatieve zin van het woord." (onderstreept door de Autoriteit); "De burger is evenmin gelukkig met de bestaande beslotenheid van het bestuur. Hij staat ongewapend tegenover dit uitgebreid, besloten en weigerachtig administratief apparaat. Hij is een « juridisch gehandicapte » tegenover de weigeringen van de administratie [...].", "zal wat de overheid in haar uitvoerende functie doet, veel doorzichtiger worden. Haar optreden zal in het licht komen en daardoor meer controleerbaar worden. Dit zal de legitimiteit van haar daden ten goede komen; het wantrouwen van de burger tegenover wat hem onbekend (en dus onbemind) blijft, wordt immers vervangen door inzicht in het hoe en het waarom van overheidshandelingen. Uit deze nieuwe openbaarheid - doorzichtigheid - controleerbaarheid kan ten slotte een grotere efficiëntie voortvloeien." (onderstreept door de Autoriteit), *Parl. St.*, Kamer van volksvertegenwoordigers, gewone zitting 1992-1993, Wetsontwerp betreffende de openbaarheid van bestuur, doc. nr. 1112/1, p. 7, pp. 1-2; pp. 4-5.

<sup>10</sup> Zie de tweede verwijzing in voetnoot nr. 9.

documenten (eventueel in de vorm van een "geblindeerde" versie van de documenten indien de identificerende gegevens niet noodzakelijk zijn om het doel te bereiken en indien deze werkwijze toelaat te vermijden dat personen worden geïdentificeerd), noch om haar standpunt te rechtvaardigen in geval van beroep.

37. Bovendien **moet de CTB**, gelet op het bindende karakter van haar beslissingen en het feit dat deze vatbaar zijn voor rechterlijk beroep, **ertoe gehouden zijn haar beslissingen naar behoren te motiveren**, met inbegrip van een expliciete uiteenzetting van de wijze waarop zij de betrokken belangen heeft afgewogen. In haar beoordeling kan de CTB zich dus niet beperken tot een abstracte verwijzing naar het beginsel van openbaarheid, maar moet zij concreet nagaan of, gelet op de aard van de gevraagde documenten, de omvang van het verzoek en de mogelijke impact ervan op het recht op gegevensbescherming, de gevraagde openbaarmaking noodzakelijk en evenredig is in het licht van de *ratio legis* van het recht op openbaarheid van bestuur. Deze benadering waarborgt zowel de effectiviteit van het grondrecht op openbaarheid van bestuur als de vereiste bescherming van het recht op gegevensbescherming, voorkomt dat sprake is van kwaadwillig opzet of misbruik in hoofde van de verzoeker (die bijvoorbeeld een administratie zou kunnen willen overbelasten met zinloze verzoeken of bepaalde personeelsleden of leidinggevenden zou willen schaden), en verzekert tegelijkertijd dat de beslissingen van de CTB beantwoorden aan de motiveringsvereisten die noodzakelijk zijn met het oog op een eventuele toetsing door de Raad van State.
38. De Autoriteit verzoekt de aanvrager derhalve om artikel 4 van de wet van 11 april 1994, dat momenteel het volgende bepaalt: "Voor documenten van persoonlijke aard is vereist dat de verzoeker van een belang doet blijken.", alsook de definitie van documenten van persoonlijke aard, opgenomen in artikel 1.3° van dezelfde wet (omschreven als "bestuursdocument dat een beoordeling of een waardeoordeel bevat van een met naam genoemd of gemakkelijk identificeerbaar natuurlijk persoon of de beschrijving van een gedrag waarvan het ruchtbaar maken aan die persoon kennelijk nadeel kan berokkenen"), aan te passen teneinde te waarborgen dat (i) de mededeling van elk document dat persoonsgegevens bevat in de zin van de AVG of dat het mogelijk maakt natuurlijke personen te identificeren als auteur, bestemming of vermelde persoon in dat document, wordt onderworpen aan **de vereiste dat een gerechtvaardigd doel en een gerechtvaardigd belang worden aangetoond**, in overeenstemming met de *ratio legis* van de wet van 11 april 1994<sup>11</sup>, en dat (ii) elke beslissing met betrekking tot een dergelijk verzoek

---

<sup>11</sup> In haar advies nr. 154/2023 heeft de Autoriteit aan het volgende herinnerd: "Gelet op de grote verscheidenheid aan documenten en informatie die betrokken zijn bij passieve openbaarheid door de overheid, volstaat het niet, om de betrokken rechten en vrijheden te verzoeken met de overheidsinstantie waarbij een verzoek wordt ingediend, om een belang van de verzoeker te eisen enkel wanneer de betrokken informatie een beoordeling of waardeoordeel « *inhoudt met betrekking tot* [de betrokken] *persoon [of] wanneer zij betrekking heeft op gedragingen van deze persoon waarvan de openbaarmaking hem of haar duidelijk schade zou kunnen berokkenen* »." (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-154-2023.pdf>).

het voorwerp uitmaakt van een **belangenafweging** en een **gedetailleerde motivering** op dat punt.

39. **Ten derde** bepaalt het ontwerp van artikel 8, § 2, negende lid, van de wet betreffende de openbaarheid van bestuur dat het de voorzitter van de CTB (of diens aangestelde) toekomt om, in voorkomend geval *manu militari*, ter plaatse kennis te nemen van de bestuursdocumenten die niet binnen de daartoe voorziene termijn door de administratieve overheid aan de CTB werden overgemaakt. Ter zake meent de Autoriteit dat de materiële draagwijdte en de concrete uitoefeningsmodaliteiten van deze bevoegdheid nader dienen te worden gespecificeerd, en dat in het bijzonder aandacht moet worden besteed aan situaties waarin de administratieve overheid aangeeft dat de gevraagde documenten niet bestaan, dan wel dat het openbaarheidsverzoek als kennelijk onredelijk, vaag of onvolledig moet worden beschouwd. Het is meer bepaald noodzakelijk om duidelijkheid te scheppen over de wijze waarop dergelijke 'geschillen' onderzocht, dan wel beslecht moeten worden. **Indien de administratieve overheid immers te goeder trouw aangeeft dat zij niet over bepaalde documenten beschikt, kan het niet mogelijk zijn dat de CTB een onbeperkte en exhaustieve toegang zou krijgen tot de systemen van de betrokken overheid teneinde hypothetisch onbestaande documenten op te sporen.** In het ontwerp kan dienaangaande bijvoorbeeld worden verduidelijkt dat de inspectiebevoegdheden uitsluitend kunnen worden aangewend ter verificatie van bestuursdocumenten waarvan het bestaan aannemelijk is, en geenszins kunnen dienen als grondslag voor een ongerichte of verkennende doorzoeking.

**Ten vierde** bepaalt artikel 6, § 2, van de wet van 11 april 1994 het volgende: "*Een administratieve instantie wijst de vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument, die met toepassing van deze wet is gedaan, af, wanneer de openbaarmaking van het bestuursdocument afbreuk doet : 1° aan de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon met de inzage, de uitleg of de mededeling in afschrift heeft ingestemd*";". Het is aangewezen om **de uitzondering voor het geval waarin de betrokkene vooraf schriftelijk heeft ingestemd met de inzage of de mededeling** in afschrift, **te schrappen**, aangezien een dergelijke toestemming in de overgrote meerderheid van de gevallen niet als vrij en dus niet als geldig kan worden beschouwd, gelet op de gezagsverhouding of de machtsverhouding tussen de administratieve overheid die om toestemming verzoekt en de betrokkenen (die hetzij medewerkers van die overheid zijn, hetzij bestuurden).

40. **Ten vijfde** is het recht op openbaarheid van bestuur gerechtvaardigd door de noodzaak om bestuurden in staat te stellen effectieve externe controle uit te oefenen op het optreden van de administratie en toe te zien op de eerbiediging van de rechtsstaat. **Dat de mededeling van documenten die persoonsgegevens bevatten als legitiem wordt beschouwd omdat zij**

**aan dit doeleinde beantwoordt, houdt niet in dat de verzoeker daarom gemachtigd is om deze documenten (en deze gegevens) op grote schaal te verspreiden (met name via de pers of via sociale media)**, aangezien een dergelijke verspreiding in de overgrote meerderheid van de gevallen waarschijnlijk niet noodzakelijk is voor de verwezenlijking van het voormelde doeleinde. Het komt aan de verzoeker toe om, geval per geval, als verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerkingen van de aldus meegedeelde gegevens, de legitimiteit en de legaliteit van elk hergebruik van deze gegevens te beoordelen in het licht van de AVG en de daarin vervatte beginselen (met name legaliteit, noodzakelijkheid, evenredigheid en transparantie). Een analoge redenering geldt voor bestuursdocumenten die onderworpen zijn aan een geheimhoudingsverplichting, evenals voor situaties waarin de materiële draagwijdte van de openbaarmaking werd beperkt op grond van een van de uitzonderingen vermeld in artikel 6, §§ 1 – 2, van de wet van 11 april 1994. Teneinde het risico op oneigenlijke of onrechtmatige verdere verwerking van bestuursdocumenten te beperken en elk misverstand omtrent de reikwijdte van de beslissing te vermijden, **beveelt de Autoriteit aan:**

- a. **dit te preciseren in het ontwerp** (bijvoorbeeld door te preciseren dat de verzoeker optreedt als verwerkingsverantwoordelijke voor elke verwerking van de meegedeelde gegevens, in het artikel dat bepaalt dat de administratieve overheid in die hoedanigheid optreedt voor de mededeling van de gegevens aan de CTB en dat de CTB in die hoedanigheid optreedt voor de behandeling van de beroepen (en de terbeschikkingstelling van deze gegevens in geval van een succesvol beroep)); en
- b. **een verplichting op te nemen voor de CTB om deze beperking en deze verantwoordelijkheid te vermelden in elke beslissing** waarbij aan de verzoeker het recht wordt toegekend om documenten die persoonsgegevens bevatten te verkrijgen.

41. **Ten zesde** is de Autoriteit van oordeel dat de beginselen van voorspelbaarheid en legaliteit en, meer in het algemeen, het recht op gegevensbescherming, met zich meebrengen dat **het onder de wet van 11 april 1994 brengen van nieuwe overheden niet tot gevolg mag hebben dat documenten die persoonsgegevens bevatten en die bestonden vóór de inwerkingtreding van de wijzigingswet, aan verzoekers zouden kunnen worden meegedeeld of ter beschikking gesteld**. De betrokkenen hebben immers, per definitie, vóór die datum niet kunnen voorzien dat documenten waarmee zij konden worden geïdentificeerd op die manier aan derden zouden worden meegedeeld. Een retroactieve toepassing van de wet van 11 april 1994 zou leiden tot een oneerlijke behandeling van bestuurden en ambtenaren, evenals van elke persoon die in deze documenten wordt vermeld. Het ontwerp moet in dit opzicht worden aangepast.

42. **Tot slot**, zonder afbreuk te doen aan het bovenstaande, is de Autoriteit van oordeel dat, wat de libellering van het ontwerp van artikel 10 betreft, het ontwerp van paragraaf 2 een juridische tegenstrijdigheid bevat, in die zin dat enerzijds wordt bepaald dat de beroepstermijn 90 dagen bedraagt vanaf de dag na het verstrijken van de uitvoeringstermijn (hetgeen impliceert dat er geen beslissing is genomen en dat de verzoeker daar bijgevolg ook niet van op de hoogte wordt gebracht<sup>12</sup>), terwijl anderzijds wordt gesteld dat, bij ontstentenis van een beslissing, de beroepstermijn geen aanvang neemt<sup>13</sup>. Het verdient aanbeveling om de regels inzake de beroepstermijnen op te helderen.
43. Artikel 11 van het ontwerp bepaalt dat de beslissingen van de CTB openbaar zijn en worden gepubliceerd. De Autoriteit neemt hiervan akte, maar benadrukt dat – behoudens in uitdrukkelijk gemotiveerde gevallen waarin het maatschappelijk belang van de openbaarheid zwaarder weegt dan de inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen die een niet-gepseudonimiseerde publicatie met zich mee zou brengen – dergelijke publicaties in beginsel steeds gepseudonimiseerd moeten worden. Het wordt ten zeerste aanbevolen om dit uitdrukkelijk op te nemen in het ontwerp.

## 6. Opmerking betreffende artikel 7 van de wet van 11 april 1994

44. Artikel 7 van de wet betreffende de openbaarheid van bestuur kent een recht op verbetering toe aan de persoon die aantoonbaar dat een bestuursdocument onjuiste of onvolledige gegevens bevat die hem betreffen. In dat verband wijst de Autoriteit niettemin op het door artikel 16 van de AVG gewaarborgde recht op rectificatie, overeenkomstig hetwelk elke betrokkene het recht heeft om van de verwerkingsverantwoordelijke onverwijld rectificatie van hem betreffende onjuiste persoonsgegevens te verkrijgen. De Autoriteit benadrukt dat **dit recht op rectificatie zoals voorzien in de AVG primeert op het door de wet betreffende de openbaarheid van bestuur geboden recht op verbetering**<sup>14</sup>, en dat de uitoefening van het recht op verbetering geenszins afbreuk kan doen aan de rechten die de betrokkene aan de AVG ontleent. Wanneer, zoals in het onderhavige geval, het Unierecht specifiek en uitputtend is, kunnen nationale regelingen slechts aanvullend werken, voor zover zij de doeltreffendheid van het Unierecht niet ondermijnen. Meer concreet houdt dit in dat, hoewel het in de nationale regelgeving voorziene recht op verbetering naast het door de AVG gewaarborgde recht op rectificatie kan bestaan, dit nationale recht niet kan fungeren als een (verplicht) alternatief voor de rechten die betrokkenen

<sup>12</sup> Artikel 6, § 5, tweede lid, van de wet betreffende de openbaarheid van bestuur bepaalt immers het volgende: "**Bij ontstentenis van een kennisgeving binnen de voorgeschreven termijn, wordt de aanvraag geacht te zijn afgewezen.**"

<sup>13</sup> Zie in dat verband ook hetgeen is uiteengezet onder punt 18, vierde streepje.

<sup>14</sup> De AVG is een verordening in de zin van artikel 288 VWEU en is bijgevolg rechtstreeks toepasselijk in de nationale rechtsorde, zonder omzetting. Volgens de vaste rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ-EU) (zie *Costa/Enel* en *Simmenthal II*) geniet het Unierecht voorrang op strijdige nationale bepalingen, ongeacht hun aard of hiërarchische rang.

rechtstreeks aan de AVG ontlenu. De betrokkene kan derhalve niet worden verplicht om zich, voorafgaand aan of in plaats van de uitoefening van zijn AVG-rechten, te beroepen op de nationale regelgeving. Elke dergelijke verplichting zou immers neerkomen op een ontoelaatbare beperking van de autonome en rechtstreeks afdwingbare rechten die de AVG aan betrokkenen toekent en zou afbreuk doen aan de volle werking van het Unierecht. De Autoriteit brengt daarbij in herinnering dat zij de enige in België bevoegde onafhankelijke toezichthouder is om toe te zien op en zich uit te spreken over de naleving van de rechten van betrokkenen krachtens de AVG.

## **7. Opmerking betreffende de mogelijke heridentificatie van betrokkenen**

45. De Autoriteit herinnert de aanvrager eraan dat, zelfs wanneer bepaalde gegevens die leiden tot de onmiddellijke identificatie van een persoon (namen, woonplaats, contactgegevens, ...) door middel van diverse technieken onleesbaar worden gemaakt, dit niet noodzakelijk betekent dat deze gegevens als gepseudonimiseerd, en nog minder als geanonimiseerd, kunnen worden beschouwd. Dit geldt des te meer wanneer het verzoek ziet op documenten waarbij de verzoeker rechtstreeks of zijdelings betrokken is, waardoor heridentificatie van alle betrokken partijen in de praktijk doorgaans mogelijk blijft. De Autoriteit verzoekt aldus om met dit aandachtspunt expliciet rekening te houden bij het bepalen en afbakenen van de gegevensbeschermingsrechtelijke risico's die door de CTB in aanmerking moeten worden genomen.

## **OM DEZE REDENEN,**

**is de Autoriteit van oordeel dat de volgende aanpassingen aan het ontwerp noodzakelijk zijn:**

- herziening van de regels inzake de kennisgeving van de afwijzingsgronden, overeenkomstig punt 18, vierde streepje;
- duidelijke omschrijving van het doeleinde van de gegevensverwerkingen die door de CTB worden uitgevoerd, overeenkomstig de punten 21 en 22;
- aanduiding van de categorieën van betrokkenen overeenkomstig de terminologie gebruikt in de AVG, alsook schrapping of precisering van de term "derden" (punt 23);
- bepaling van het aanvangspunt van de maximale bewaartermijn van documenten die persoonsgegevens bevatten door de CTB en aanpassing van de gebruikte bewoording, zoals aangegeven in punt 26;
- precisering van de draagwijdte en de bevoegdheden van de CTB met betrekking tot de documenten die het voorwerp uitmaken van openbaarheid, de motivering van de verzoeken en beslissingen, de dwangmaatregelen, de uitzonderingsgronden en de temporele werking (punten 27 tot en met 41);

- verduidelijking van het aanvangspunt van de beroepstermijn in geval van het uitblijven van een beslissing van de administratie binnen de daartoe voorziene termijn (punt 42);
- precisering dat de gepubliceerde beslissingen van de CTB moeten worden gepseudonimiseerd (behalve in uitdrukkelijk gemotiveerde gevallen) (punt 43).

**dringt de Autoriteit erop aan dat het ontwerp grondig wordt herzien teneinde rekening te houden met:**

- het beginsel van de scheiding der machten;
- de rechten van verdediging van de betrokken overheden en van de personen van wie persoonsgegevens vervat zijn in documenten waarvan de mededeling of raadpleging wordt gevraagd;
- de procedureregels die van toepassing zijn op het beheer van geschillenprocedures die worden gevoerd voor overheden zoals de Autoriteit;
- de noodzaak om het recht op administratieve transparantie af te wegen tegen de grondrechten op de bescherming van persoonsgegevens en de persoonlijke levenssfeer, door de mededeling of raadpleging van bepaalde documenten uit te sluiten, door van de verzoeker te eisen dat hij aantoont dat hij een belang heeft en dat zijn verzoek in overeenstemming is met het doel van administratieve transparantie, door te preciseren hoe de belangenafweging moet worden uitgevoerd door de CTB, door een actieve rol (en het recht om hun standpunt kenbaar te maken) toe te kennen aan de administratieve overheid en de betrokkenen, en door te eisen dat de beslissingen van de CTB een gedetailleerde motivering bevatten van de wijze waarop deze belangenafweging is gebeurd, evenals een waarschuwing met betrekking tot elk hergebruik door de verzoeker van documenten die persoonsgegevens bevatten.

Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,  
(get.) Alexandra Jaspar, Directeur